



DECYZJA

Praga, 27 lutego 2025 r.

: MPO 23256/2025

PID MIPOX04G29M5

W postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołań od decyzji planistycznej Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr j. **MPO 76833/23/423 - SÚ, MIPOX0465LNB z dnia października 2023** r. w sprawie budowy zatytułowanej "Podłączenie NJZ EDU do infrastruktury transportowej", o którą wystąpiła Elektrárna Dukovany II, a. s., nr 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4, nr identyfikacyjny: 046 69 207 (zwana dalej "wnioskodawcą"), na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy nr 500/2004 Coll., kodeks administracyjny, z późniejszymi zmianami (zwany dalej "kodeksem administracyjnym"), oraz na podstawie wniosku komisji rozjemczej - Senatu ds. energii i postępowania na mocy ustawy o budownictwie, zgodnie z art. 152 ust. 3 kodeksu administracyjnego, Minister Przemysłu i Handlu postanowił, co następuje:

Odwołanie

stowarzyszenia stowarzyszonego Dzieci Ziemi - Klub na rzecz Zrównoważonego Transportu, nr identyfikacyjny: 670 10 041, z siedzibą pod adresem Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno (dawniej Cejl 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno), z dnia 29 listopada 2023 r., uzupełnione przez 22 stycznia 2024 r,

stowarzyszenia Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., nr identyfikacyjny: 625 36 761, z siedzibą pod adresem Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1, z dnia 29 listopada 2023 r., uzupełnione w dniu 29 listopada 2023 r., z późniejszymi zmianami.
11. 1. 2024,

Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, z.s., nr identyfikacyjny: 450 19 703, z siedzibą pod adresem Karla Buriana nr 1288/3, Czeskie Budziejowice 6, 370 01 Czeskie Budziejowice 1, z dnia 28 listopada 2023 r., oraz

stowarzyszenie Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, z siedzibą pod adresem Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Austria z dnia 30. 11. 2023 r,

na podstawie art. 152 ust. 6 lit. b) kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 90 ust. 5 kodeksu postępowania administracyjnego, zostają oddalone, a decyzja Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr 76833/23/423 - SÚ, MIPOX0465LNB z dnia 30 października 2023 r. zostaje utrzymana w mocy.



Uzasadnienie

Ministerstwo Przemysłu i Handlu (zwane dalej "Ministerstwem"), jako organ budowlany właściwy zgodnie z § 16 ust. 4 ustawy nr 183/2006 Dz. U. o planowaniu przestrzennym i przepisach budowlanych (ustawa budowlana), z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2023 r. (zwana dalej "ustawą budowlaną"), wydało w dniu 30 października 2023 r., na podstawie wniosku wnioskodawcy, decyzję o warunkach zabudowy nr. (i) pozwolenia na budowę nowych odcinków istniejących dróg w celu modyfikacji istniejącego układu komunikacyjnego spowodowanego budową Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach ("NJZ EDU") oraz (ii) pozwolenia na wycinkę drzew rosnących poza lasem na potrzeby budowy ("Zaskarżona Decyzja").

Procedura ta jest procedurą następczą w rozumieniu art. 3 lit. g) pkt 1 ustawy nr 100/2001 Coll. o ocenie oddziaływania, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2023 r. (dalej ustawą OOS). Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy OOS zainteresowane państwa zostały poinformowane o wydaniu zaskarżonej, jej charakterze i przedmiocie, głównych powodach jej wydania oraz poproszone o jej opublikowanie wraz z innymi dokumentami. Jednocześnie zainteresowane państwa zostały poinformowane, że odwołanie od zaskarżonej decyzji można wnieść jako właściwy środek odwoławczy do Ministra Przemysłu i Handlu Republiki Czeskiej za pośrednictwem Ministerstwa, z zastrzeżeniem, że zainteresowana społeczność, o której mowa w art. 3 lit. i) pkt 2 ustawy OOS, może również złożyć takie odwołanie, nawet nie była stroną postępowania w pierwszej instancji.

Od zaskarżonej decyzji złożono następujące odwołania:

- odwołania strony postępowania - stowarzyszenia stowarzyszonego Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu, nr identyfikacyjny: 670 10 041, z siedzibą pod adresem Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno (dawniej Cejl 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno, zwana dalej "Children of the Earth"), złożone w dniu 29 listopada 2023 r,
- odwołanie strony postępowania - Calla - Association for the Rescue of the Environment, z.s., nr identyfikacyjny: 625 36 761, z siedzibą pod adresem Fráni Šrámka 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 (dalej jako "Calla"), złożony w dniu 29 listopada 2023 r,
- odwołanie strony postępowania - Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, z.s., nr identyfikacyjny: 450 19 703, z siedzibą pod adresem Karla Buriana nr 1288/3, Czeskie Budziejowice 6, 370 01 Czeskie Budziejowice 1 ("Południowoczeskie Matki"), złożone w dniu 28 listopada 2023 r,
- wniosek stowarzyszenia Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, z siedzibą przy Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Austria (GLOBAL 2000"), złożony w dniu 30 listopada 2023 r.

Ponieważ odwołania Dzieci Ziemi i Calla zostały złożone jako odwołania zbiorowe i nie zawierały obowiązkowych elementów określonych art. 82 ust. 2 w związku z art. 152 ust. 5 i art. 37 ust. 1 ustawy. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, stowarzyszenia te zostały wezwane zgodnie z § 39 ust. 1 w związku z § 37 ust. 3 kodeksu postępowania administracyjnego (uchwałą nr MPO 76833/23/600 - SU, MIPOX047NB1C z dnia 8 grudnia 2023 r. oraz uchwałą nr MPO 76833/23/598 - SU, MIPOX047NAZT z dnia 8 grudnia 2023 r.) do uzupełnienia sprzeciwu w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia i wskazania w nim, zgodnie art. 82 § 2 w związku z art. 37 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w jakim zakresie zaskarżają zaskarżoną decyzję, co uznają za sprzeczne z prawem lub nieprawidłowe w zaskarżonej decyzji lub postępowaniu ją poprzedzającym oraz co proponują.



Calla uzupełniła swoje ogólne oświadczenie o sprzeciwie o konkretne sprzeciwy pismem z dnia 11 stycznia 2024 r., a Children of the Earth uzupełniło swoje ogólne oświadczenie o sprzeciwie o konkretne sprzeciwy pismem z dnia 22 stycznia 2024 r. Oba oświadczenia o sprzeciwie zostały zatem uzupełnione w wyznaczonych w tym celu terminach.

Zaproszeniem (publicznym ogłoszeniem) nr MPO 19094/2024, MIPOX048Z00H z dnia 14 lutego 2024 r. zgodnie z art. 86 ust. 2 w związku z art. 152 ust. 5 kodeksu postępowania administracyjnego złożone zastrzeżenia i ich uzupełnienia zostały przesłane pozostałym stronom postępowania i jednocześnie strony te zostały wezwane do ustosunkowania się do treści złożonych zastrzeżeń i ich uzupełnień w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania. Doręczenie tego zawiadomienia (jak również innych dokumentów w postępowaniu odwoławczym) nastąpiło zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy nr 416/2009 Sb, U. o przyspieszeniu budowy transportowej, wodnej, energetycznej i łączności elektronicznej (ustawa o linii), z późniejszymi zmianami (zwanej dalej ustawą o linii), tj. wezwanie zostało doręczone indywidualnie tylko właścicielom nieruchomości i beneficjentom praw rzeczowych do tej nieruchomości, na której ma być realizowany projekt, wnioskodawcy, gminom, na których terytorium ma być realizowany projekt, oraz zainteresowanym organom, z zastrzeżeniem, że strony postępowania, które wniosły sprzeciw, również zostały doręczone indywidualnie. Pozostałe dokumenty zostały indywidualnie jedynie skarżącemu, stronom, które wniosły sprzeciw, gminom, na których terenie ma być przedsięwzięcie oraz zainteresowanym, natomiast pozostałym stronom w drodze publicznego, o czym zostały poinformowane w wezwaniu do złożenia uwag do sprzeciwu.

W dniu 13 marca 2024 r., tj. w terminie wyznaczonym na ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów, skarżąca Elektrárna Dukovany II, a. s. przedstawiła swoje szczegółowe uwagi do wszystkich przedstawionych zarzutów, w których wskazała, dlaczego jej zdaniem zaskarżona decyzja i poprzednie zaskarżone wiążące opinie są zgodne z prawem i poprawne pod względem faktycznym oraz dlaczego uważa wszystkie przedstawione powyżej zarzuty za bezzasadne.

Zgodnie z § 88 ust. 1 kodeksu postępowania administracyjnego Ministerstwo, które wydało zaskarżoną decyzję, nie stwierdziło przesłanek do prowadzenia postępowania na podstawie § 87 kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z czym, zgodnie z § 88 ust. 1 w związku z § 152 ust. 5 kodeksu postępowania administracyjnego, akta sprawy zostały przekazane pismem nr. 4. 2024 do dalszego postępowania w sprawie zarzutów wraz z opinią Ministerstwa, w Ministerstwo szczegółowo opisało, dlaczego uważa poszczególne zarzuty i zastrzeżenia w nim podniesione za bezzasadne, a zaskarżoną decyzję za prawidłową pod względem faktycznym i wydaną zgodnie z prawem.

Ponieważ zarzuty odwołania skierowane były również przeciwko treści wybranych wiążących opinii, które stanowiły podstawę zaskarżonej decyzji, właściwe organy administracyjne nadrzędne w stosunku do organów administracyjnych właściwych do wydania przedmiotowych wiążących opinii zostały wezwane do ich potwierdzenia lub zmiany zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. Właściwe nadrzędne organy administracyjne zbadały następnie zaskarżone wiążące opinie i stwierdziły, że przedmiotowe wiążące opinie zostały wydane zgodnie z prawem, w oparciu o ich znajomość prawa i okoliczności lokalnych. Zastrzeżenia zgłoszone przez strony nie zostały uznane za zasadne, a właściwe nadrzędne organy administracyjne nie znalazły żadnych innych powodów do zmiany lub unieważnienia wiążących opinii i w związku z tym potwierdziły zaskarżone wiążące opinie. Procedura i wynik kontroli poszczególnych zakwestionowanych opinii wiążących zostały szczegółowo opisane w kontekście rozstrzygnięcia zarzutów stron poniżej.

W odniesieniu do tych oświadczeń zarządców i właścicieli infrastruktury technicznej i transportowej oraz innych podmiotów oraz wiążących opinii zainteresowanych organów, których ważność została ograniczona i wygasła w toku postępowania odwoławczego, wnioskodawca złożył aktualizację. W szczególności do akt sprawy zostały złożone następujące aktualizacje wiążących opinii, oświadczeń i stanowisk:



- wiążąca opinia Ministerstwa Narodowej, Sekcja Mienia, Departament Ochrony Interesów Terytorialnych 172962/2024-1322-OÚZ-BR z dnia marca 2024 r,
- opinia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Czeskiej, Departamentu Zarządzania Nieruchomościami, nr MV-115433-67/OSM-2020 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r., która została zastąpiona opinią nr MV-107412-4/OSM-2024 z dnia 22 listopada 2023 r. 24. 7. 2024,
- opinia Administracji Regionalnej i Utrzymania Dróg Regionu Vysočina, organizacja składkowa, zakład pracy Třebíč, nr KSAÚSVPO/015743/2024 z dnia 3 lipca 2024 r,
- Opinia Regionalny Administracja a Utrzymanie dróg Wyžyny, Składka KSAÚSVPO/015754/2024 z dnia 4 lipca 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 3202401413 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie ČD - Telematika a.s. nr 2202401413 z dnia 18 stycznia 2024 r,
- Oświadczenie CETIN a.s. nr 223250/24 z dnia lipca 2024 r,
- oświadczenie spółki České Radiokomunikace a.s. nr UPTS/OS/349021/2023 z dnia 4 grudnia 2023 r.zostało zastąpione oświadczeniem nr UPTS/OS/368289/2024 z dnia 12 lipca 2024 r,
- Opinia GasNet, s.r.o. (dawniej GridServices, s.r.o.), 5002958462, z dnia 22.1.2024 r,
- oświadczenie Nej.cz s.r.o. nr VYNEJ-2023-16492-01 z dnia 25 grudnia 2023 r., które zostało zastąpione oświadczeniem nr 223250/24 z dnia 24 2024 r. wydanym przez CETIN a.s. jako następcę prawnego Nej.cz s.r.o,
- Oświadczenie Arelion Czech Republic a.s. (dawniej Telia Carrier Czech Republic a.s.) nr ARCR00338/23 z 23.11.2023, które zostało zastąpione oświadczeniem nr ARCR01135/24 z 23.11.2023. 9. 7. 2024,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63569/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43402/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie T-Mobile Czech Republic a.s. nr E63570/23 z dnia 21 grudnia 2023 r., które zostało oświadczeniem nr E43381/24 z dnia 1 sierpnia 2024 r,
- oświadczenie Dukovanská teplárenská s.r.o. nr 231110-107 z dnia 10 listopada 2023 r., które było zastąpiony oświadczeniem nr 231110-107-2 z dnia lipca 2024 r,
- Oświadczenie Vodafone Czech Republic a.s. nr 231122-1301621003 z dnia 22 listopada 2023 r, który został zastąpiony oświadczeniem nr 240712-0948714357 z dnia 12.7.2024 r,
- oświadczenie NET4GAS, s.r.o. nr 735/24/OVP/N z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie OPTILINE a.s. nr OPNE00368/23 z dnia .11.2023 r., które zostało zastąpione przez oświadczenie nr OPNE01286/24 z dnia 9.7.2024 r,
- oświadczenie SITEL, spol. s r.o. nr SITE00585/23 z dnia .11.2023 r., które zostało zastąpione przez oświadczenie nr SITE02241/24 z 9.7.2024 r,
- Komunikat ČEPRO, a. s. nr 14355/23 z dnia 21 listopada 2023 r., który został zastąpiony komunikatem nr 10944/24 z dnia 11 lipca 2024 r,



- oświadczenie Coprosys - LEONET, s. r. o. z dnia marca 2024 r,
- oświadczenie ČEPS, a.s. nr 00778/2024/PDV z dnia 19 stycznia 2024 r,
- oświadczenie ČEZ ICT Services, a.s., z przedłużeniem jego ważności z dnia 28. 6. 2024,
- oświadczenie spółki VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. nr VASTR-6431/2024-Ka z dnia 19. 8. 2024.

W tym kontekście zweryfikowano, że wszystkie opinie zarządców i właścicieli infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz innych podmiotów, a także wiążące opinie zainteresowanych organów są aktualne i ważne na dzień wydania niniejszej decyzji, a także, że w ww. (zaktualizowanych) opiniach i wiążących opiniach nie zaszły istotne zmiany, które wymagałyby zmiany warunków Zaskarżonej Decyzji. W przypadku zaistnienia potrzeby wystąpienia przez te organy z dalszymi wnioskami (. zmian przejściowych), będą one to uczynić w odniesieniu dokumentacji do pozwolenia na . Ponadto w toku postępowania odwoławczego dokonano aktualizacji wykazu gruntów uwzględniającej zmiany danych ewidencji gruntów dotyczących przedmiotowego gruntu, w kontekście weryfikacji aktualności wykazu stron postępowania. Natomiast lokalizacja przestrzenna budynku nie uległa żadnej zmianie w stosunku do zaskarżonej decyzji, ani też nie stwierdzono w tym żadnych innych okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na prawidłowość i zgodność z prawem zaskarżonej decyzji.

Po ostatecznym zebraniu wszystkich materiałów do wydania decyzji, Minister Przemysłu i Handlu pismem nr MPO 98824/24/01100 z dnia 31 października 2024 r. zawiadomił strony postępowania o zebraniu wszystkich materiałów do wydania decyzji w sprawie, tj. o zakończeniu pozyskiwania materiałów do wydania decyzji, zgodnie z art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, a tym samym o przysługującym stronom postępowania na podstawie art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do złożenia decyzji w sprawie. (w motywie I), wezwał strony do skorzystania z ustawowego prawa do zapoznania się ze wszystkimi dokumentami zgromadzonymi w celu wydania decyzji i wypowiedzenia się co do nich w terminie określonym w poniższym postanowieniu (w motywie II), a postanowieniem wyznaczył im termin 30 dni od dnia doręczenia postanowienia (w motywie III). W zawiadomieniu poinformowano również strony, że decyzja w sprawie zostanie wydana po upływie tego terminu.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wniosło w terminie odwołanie od sentencji uchwały nr 98824/24/01100 z dnia 31.10.2024 r., datowanej na dzień 17.11.2024 r. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi argumentuje w nim, że doręczenie przedmiotowej uchwały na skrzynkę pocztową stowarzyszenia nie może wywołać skutków prawnych, gdyż przedmiotowe postępowanie toczy się na podstawie o Liniach, która w art. 2 ust. (5) stanowi wszelkie inne dokumenty (w tym postanowienie z 31.10.2024 r.) mają być doręczane stowarzyszeniom jako stronom postępowania zawsze i wyłącznie w drodze publicznego , a nie bezpośrednio do skrzynki podawczej. Zdaniem stowarzyszenia Dzieci Ziemi procedura Ministerstwa skróciła zatem termin na przesłanie ewentualnych uwag do 4.12.2024 r., tj. o 12 , a tym samym ograniczyła prawa stowarzyszenia Dzieci Ziemi (jako wnoszącego odwołanie) w porównaniu z uczestnikami, którym doręczono zawiadomienie publiczne i którzy mogli zgłaszać uwagi do 16.12.2024 r. Minister Przemysłu i Handlu rozstrzygnął to odwołanie odrębną decyzją.

W terminie wyznaczonym na zgłaszanie uwag do dokumentów decyzyjnych otrzymano następujące komentarze:

- oświadczenie stowarzyszenia Dzieci Ziemi z dnia 4 2024 r. (tj. w ciągu 30 dni od otrzymania prośby o uwagi na skrzynkę pocztową stowarzyszenia, bez żadnych późniejszych uzupełnień oświadczenia);
- oświadczenie Południowoczeskiego Stowarzyszenia Matek z dnia 8 grudnia 2024 r.



Po rozpatrzeniu odwołania przez Komisję Odwoławczą - Senat ds. Energetyki i Procedury w trybie ustawy Prawo budowlane oraz po zapoznaniu się z całością akt sprawy, Minister Przemysłu i Handlu postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji z następujących powodów:

W przedmiocie zaskarżonej decyzji i postępowania ją poprzedzającego

Zgodnie z art. 89 ust. 2 w związku z art. 152 ust. 5 kodeksu postępowania administracyjnego, Minister Przemysłu i Handlu najpierw zbadał zaskarżoną decyzję oraz procedurę poprzedzającą jej wydanie.

Postępowanie poprzedzające wydanie Zaskarżonej Decyzji zostało wszczęte na podstawie wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla lokalizacji budynku złożonego w Urzędzie Miasta Třebíč, Wydział Budownictwa (w ramach którego wystąpiono również o zezwolenie na wycinkę drzew pod budynek). Następnie Urząd Miasta Třebíč ogłosił rozpoczęcie procedury planistycznej jako procedury następującej po procesie OOŚ i jednocześnie poinformował strony procedury, między innymi że budowa jest budową związaną z infrastrukturą energetyczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 4 ustawy liniowej. Po ostatecznym zebraniu wszystkich dokumentów uzupełniających Urząd Gminy Třebíč, Wydział Budownictwa, wystosował (ostatnie) wezwanie w dniu 21 czerwca 2023 r. do zapoznania się z dokumentami uzupełniającymi w celu wydania decyzji w tej sprawie w rozumieniu art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W trakcie postępowania ustawa nr 152/2023 Coll. zmieniła ustawę o budownictwie w taki sposób, że ze skutkiem od daty Z dniem 1 lipca 2023 r. kompetencje do prowadzenia i zakończenia postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zostały przekazane Ministerstwu, jako nowemu organowi budowlanemu właściwemu do prowadzenia ww. postępowania na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2023 r. W dniu 1 lipca 2023 r. Ministerstwo przekazało Ministerstwu kompetencje do prowadzenia i zakończenia postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego. 2023 r., stwierdzając, że termin na wszelkie uwagi stron postępowania został ustalony na 45 dni, biorąc pod uwagę terminy ustalone w poprzednim, zakres zebranych dokumentów, charakter przedmiotowej budowy oraz fakt, że akta administracyjne nie były fizycznie dostępne do wglądu w okresie od 1 lipca 2023 r. do 16 lipca 2023 r. z powodu ich przeniesienia z Urzędu Miasta Třebíč do siedziby Ministerstwa.

Po otrzymaniu akt administracyjnych dotyczących postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego z Urzędu Miasta Třebíč, Ministerstwo zapoznało się z ich treścią i zweryfikowało kompletność wniosku i dokumentów uzupełniających do wydania decyzji, które uznało za wystarczające bez potrzeby dalszego uzupełniania. Ministerstwo przeanalizowało złożony wniosek i w zaskarżonej decyzji stwierdziło, że proponowana budowa jest zgodna ze wszystkimi wymogami i aspektami prawnymi i jest dopuszczalna również pod względem ochrony interesów właścicieli nieruchomości dotkniętych katastrofą, interesu ochrony środowiska i innych interesów wynikających z przepisów szczególnych chronionych przez władze i inne zainteresowane podmioty. Następnie Ministerstwo szczegółowo opisało procedurę ustalania warunków decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o wycince drzew. Ministerstwo szczegółowo odniosło się również do wszystkich zastrzeżeń, uwag i komentarzy stron, które uznało za bezzasadne.

Po przeanalizowaniu zaskarżonej decyzji i poprzedzającego ją postępowania Minister Przemysłu i Handlu ze zaskarżoną decyzją jest kompletna, podlega kontroli i została należycie uzasadniona. Ministerstwo wszystkimi dokumentami niezbędnymi do jej wydania, w tym kompletną dokumentacją do wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz wszystkimi niezbędnymi decyzjami, wiążącymi opiniami, opiniami i oświadczeniami zainteresowanych organów oraz opiniami, oświadczeniami i komunikatami zarządców i właścicieli infrastruktury technicznej i transportowej oraz innych wybranych podmiotów. Ministerstwo dokonało szczegółowej oceny budowy pod kątem wszystkich przewidzianych prawem aspektów, których łączne spełnienie było przesłanką do wydania Zaskarżonej Decyzji. Ministerstwo



odniósł się również w zaskarżonej decyzji do wszystkich zarzutów stron w sposób weryfikowalny i wyczerpujący na podstawie zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów.

Tym samym Minister Przemysłu i Handlu nie dopatrywał się w zaskarżonej decyzji, jak również w postępowaniu poprzedzającym jej wydanie, wad, które czyniłyby zaskarżoną decyzję niezgodną z prawem, nawet po szczegółowym rozpatrzeniu zarzutów stron (zob. niżej). Zaskarżona decyzja jest zatem prawidłowa i zgodna z prawem.

Indywidualne zastrzeżenia zgłoszone przez strony

W pierwszej kolejności oceniono, czy podniesione zarzuty były dopuszczalne i terminowe. Zgodnie z art. 83 § 1 w zw. z art. 152 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego termin do wniesienia odwołania wynosi 15 dni od dnia doręczenia zaskarżonej decyzji. Zgodnie z art. 9b ust. 3 ustawy OOS późniejsze postępowanie zawsze uznaje się za postępowanie z udziałem dużej liczby stron w rozumieniu art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego. Procedura doręczenia zaskarżonej decyzji polegała, zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej, na tym, że tylko wnioskodawcy, gminom, na których terytorium ma być realizowane przedsięwzięcie, oraz zainteresowanym organom doręczono ją indywidualnie, natomiast pozostałym stronom postępowania (w tym zainteresowanej społeczności zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOS) doręczono ją w drodze publicznego obwieszczenia.

Zaskarżona została wywieszona na oficjalnej tablicy ogłoszeń Ministerstwa w dniu 30 października 2023 r. i zgodnie z art. 25 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego została doręczona zainteresowanemu społeczeństwu w dniu 14 listopada 2023 r. zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOS, co nastąpiło w drodze publicznego obwieszczenia (zob. powyżej). Ustawowy 15-dniowy termin na wniesienie odwołania od zaskarżonej decyzji rozpoczął bieg w dniu 15 listopada 2023 r. Fakty te (w tym początek ustawowego 15-dniowego terminu na złożenie odwołania oraz forma, w jakiej odwołanie musi zostać złożone zgodnie z art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego) zostały zainteresowanym państwom zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy OOS.

Sprzeciwu stron postępowania wpłynęły do Ministerstwa w ustawowym terminie do wniesienia sprzeciwu (zob. powyżej), z wyjątkiem sprzeciwu GLOBAL 2000, który wpłynął dopiero w dniu 30 listopada 2023 r., tj. po upływie terminu do wniesienia sprzeciwu. Ponadto odwołanie to zostało złożone zwykłą pocztą elektroniczną bez potwierdzenia lub uzupełnienia na piśmie, ustnie do protokołu lub elektronicznej, zgodnie z art. 37 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. Kwestia spóźnionego złożenia i braków formalnych tego odwołania nie ma jednak znaczenia w niniejszej sprawie, ponieważ odwołanie jest identyczne w treści z odwołaniem Południowoczeskiego Stowarzyszenia Matek, a zatem podniesione zarzuty zostały w pełni rozpatrzone w niniejszej decyzji (patrz poniżej).

1) Apel stowarzyszenia Dzieci Ziemi z dnia 29..2023 r., jego uzupełnienie z dnia 22.1.2024 r. oraz uwagi w uzasadnieniu decyzji z dnia 4.12.2024 r.

1.1.W sprawie propozycji nałożenia warunku przedłożenia planu monitorowania wszystkich komponentów środowiskowych

1.1.1 W przedmiocie zarzutów odwołania

Children of the Earth nie zgadza się z faktem, że zaskarżona decyzja nie nakłada proponowanego przez wnioskodawcę warunku dotyczącego przedłożenia planu monitorowania wszystkich komponentów środowiskowych, ani z uzasadnieniem Ministerstwa dla tej procedury w zaskarżonej decyzji.

Children of the Earth argumentuje, że jej wniosek opierał się na zasadzie ostrożności i przyspieszenie procesu wydawania pozwoleń w zakresie treści dokumentacji dotyczącej budowę lub w zakresie budowy

Ponieważ wiele wymogów zawartych w wiążących opiniach jest również skierowanych do treści wniosku o pozwolenie na budowę lub treści dokumentacji pozwolenia na budowę. Ministerstwo uznało jednak te wymogi zainteresowanych organów i włączyło je do warunków zaskarżonej decyzji, więc nie jest jasne, dlaczego taka sama praktyka Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest dopuszczalna w świetle Kodeksu postępowania administracyjnego.

Children of the Earth nie zgadza się również ze stwierdzeniem, że przedłożenie takiego planu monitorowania wszystkich komponentów środowiska jest obowiązkową częścią dokumentacji do pozwolenia na budowę, ponieważ nie wymaga opracowania polityki organizacji budowy, ale "specjalnego planu" monitorowania wszystkich komponentów środowiska od rozpoczęcia prac terenowych do wydania pozwolenia na budowę, z którego będzie jasno wynikać, które komponenty środowiska będą monitorowane w tym okresie i w jaki sposób. W opinii Children of the Earth dokumentacja do budowę nie wymaga sporządzenia takiego "specjalnego planu".

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi omawia dalej brzmienie wybranych warunków wiążącej opinii OOS (nr 15, 32, 33, 34, 37, 44 - 47) i podsumowuje, że Ministerstwo odniosło się do zastrzeżenia/wniosku nr 1.2.2. w sposób obcy i nieprawidłowy, tj. Nie jest jasne, dlaczego w decyzji o warunkach zabudowy nie można nałożyć wymogu sporządzenia planu monitorowania wszystkich komponentów środowiska podczas ingerencji w obszar (mimo nałożenia innych wymogów dotyczących treści dokumentacji pozwolenia na budowę), tak aby społeczeństwo miało kompleksowy i jednoznaczny dokument przed wydaniem pozwolenia na budowę, co będzie się na placu budowy podczas realizacji przedsięwzięcia. A następnie, na np. przepisów dotyczących informacji (lub w rozumieniu Konwencji z Aarhus), mogłaby zażądać od wnioskodawcy wyników takiego monitoringu. Children of the Earth nalega na dodanie do zaskarżonej decyzji następującego warunku: "Do postępowania budowlanego należy przedłożyć plan monitoringu wszystkich komponentów środowiska od rozpoczęcia prac terenowych do wydania . (którego brzmienie traktować jako sugestię, tak aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

1.1.2 Komentarz Dzieci Ziemi na temat dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W pkt 1 swojego oświadczenia z dnia 4.12.2024 r. Children of the Earth podniosło następnie zarzut opisany w punkcie 1.1.1 powyżej, powtórzył i stwierdził, że musi się tym zająć sam minister.

Rozliczenie (podsumowanie punktów 1.1.1 i 1.1.2):

Children of the Earth podniosło to twierdzenie już w swoich zastrzeżeniach w ramach procedury planowania, których ministerstwo nie uznało za uzasadnione (zob. s. 45 zaskarżonej decyzji, do której można się w pełni odnieść). W szczególności ministerstwo podkreśliło, że ochrona środowiska podczas budowy, ochrona otoczenia placu budowy oraz wymogi dotyczące związanej z tym rekultywacji, rozbiórki i wycinki drzew są, zgodnie z załącznikiem do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami, istotną częścią dokumentacji projektowej do wydania pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdziale B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego). Zdaniem Ministerstwa, opis wpływu budowy na środowisko i jego ochronę powinien być również częścią dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdziale B.6 (Opis wpływu budowy na środowisko i jego ochronę) Zbiorczego Raportu Technicznego). W kontekście można dodać dla kompletności, że ochrona środowiska podczas budowy, ochrona otoczenia placu budowy i wymagania dotyczące związanej z tym rekultywacji, rozbiórki i wycinki drzew są również częścią dokumentacji projektowej zgodnie z nowym rozporządzeniem nr 227/2024 Coll. w sprawie zakresu i treści dokumentacji projektowej dotyczącej budowy infrastruktury transportowej (zob. w szczególności rozdziały B.7 i B.10 załączników nr 1).



131/2024 Coll., w sprawie dokumentacji budynków (zob. w szczególności rozdziały B.7 i B.10 załącznika nr 4 do dekretu).

Ponadto Ministerstwo stwierdziło, że w odniesieniu do ochrony środowiska w trakcie budowy projektu NJZ EDU, Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, określiło w swojej wiążącej opinii w sprawie oceny oddziaływania na projekt nr.j. MZP/2019/710/7762 z dnia 30 sierpnia ("Wiążąca Opinia OOS") warunki nr 32, 33, 34 i 37 (które zostały przejęte w warunkach nr 2.32, 2.33, .34 i 2.37 oświadczenia nr I Zaskarżonej Decyzji). Ministerstwo również prawidłowo zwróciło uwagę, że do tego faktu odniósł się również Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, w swoim komunikacie nr KUJI 71684/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18.11.2010 r. 2020 wydanym w sprawie budowy z punktu widzenia ochrony przyrody, w którym podkreślił, że wyznaczony nadzór biologiczny będzie nadzorował przestrzeganie ochrony roślin i zwierząt podczas całej budowy, monitorował, a następnie proponował rozwiązania w przypadku pojawienia się gatunków nierodzimych i inwazyjnych oraz przygotowywał okresowe raporty z przeprowadzonych interwencji z punktu widzenia interesów ochrony przyrody.

Ze szczegółowego uzasadnienia na stronie 45 zaskarżonej decyzji wynika, że ochrona środowiska i jego monitoring będą wystarczająco zapewnione w oparciu o przywołane warunki zaskarżonej decyzji i wymogi określone w obowiązujących przepisach, bez potrzeby nakładania dodatkowych warunków w tym zakresie, w tym planu monitoringu wszystkich komponentów wymaganego przez Children of the Earth. Po zaskarżonej decyzji można stwierdzić, że warunki zaskarżonej decyzji spełniają wszystkie wymagania zainteresowanych organów w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu.

Odnosząc się do zarzutów stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczących uwzględnienia w zaskarżonej decyzji wymagań zainteresowanych organów, a nie uwzględnienia ich wymagań, należy podkreślić, że warunki zainteresowanych organów określone w wiążących opiniach są wiążące dla Ministerstwa (lub sentencji zaskarżonej decyzji) zgodnie z art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego i Ministerstwo słusznie przejęło je w całości do warunków zaskarżonej decyzji, niezależnie od tego, że część z nich może odnosić się również do dalszego etapu postępowania w sprawie pozwolenia na . Odnosząc się do sprzeciwu i wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jako strony postępowania, to organ budowlany powinien ocenić zasadność tych zastrzeżeń i albo uwzględnić je w swojej decyzji, albo wręcz przeciwnie - wyjaśnić, dlaczego nie uznał tych zastrzeżeń za zasadne i ich nie uwzględnił. Jak wynika już z rozstrzygnięcia zarzutu zawartego w zaskarżonej decyzji, nie jest celowe obciążanie decyzji o warunkach zabudowy dodatkowymi warunkami, które są kierowane do kolejnych etapów inwestycji (nie są to bowiem warunki wynikające z wiążących opinii, które Ministerstwo było zobowiązane przyjąć w całości zgodnie z art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Ponadto, jak słusznie wskazał wnioskodawca oświadczeniu z 13 marca 2024 r., stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie przedstawia żadnych argumentów technicznych na poparcie swojego wniosku, ani nie wyjaśnia konkretnego celu i znaczenia tego wniosku (lub potrzeby planu monitorowania stanu wszystkich komponentów) z perspektywy chronionych interesów publicznych (z wyjątkiem ogólnego sformułowania o interesie publicznym).

W świetle wszystkich wskazanych wyżej uwarunkowań i faktów nie jest nawet jasne, jaki konkretnie cel powinien realizować plan monitorowania wszystkich komponentów środowiska i jaka powinna być jego treść. Przeciwnie, uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest przekonujące i nie ma podstaw, by w jakikolwiek sposób od niego odstąpić.

W świetle powyższego można stwierdzić, że wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest bezzasadny.



1.2. Do wiążącej opinii władz regionu Vysočina zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.

1.2.1 W przedmiocie zarzutów odwołania

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 z dnia 21 września 2020 r. (w tym opinii uzupełniającej Dorzecza Moravy, s.p. nr. 2) Budowa zostanie zrealizowana zgodnie z przedłożoną dokumentacją i szczegółowym projektem budowlanym, który jest częścią wniosku. 3) Prace budowlane podczas budowy nie będą miały negatywnego wpływu na warunki spływu na dotkniętym obszarze. 4) Podczas budowy brzegi i koryta cieków wodnych nie zostaną uszkodzone poza niezbędnymi pracami budowlanymi, a ciek wodny nie zostanie zanieczyszczony odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi dla wody. 5) Niebezpieczne substancje, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie będą swobodnie składowane na brzegu w promieniu 100 metrów od brzegu ciek wodny. 6) Wszystkie materiały zdeponowane na zagrożonym obszarze w związku z budową zostaną usunięte po zakończeniu prac budowlanych." (sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia).

Děti Země uważa, że wymogi nałożone w wiążącej opinii nie są merytorycznie i proceduralnie w celu złagodzenia ingerencji w wodę, i w związku z tym wnosi o opinie zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że ingerencja w wodę jest rzeczywiście odpowiednia, a także wyraźnie kontrolowana.

1.2.2 Komentarz Dzieci Ziemi na temat dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W punkcie 2 swojego oświadczenia z dnia 4 grudnia 2024 r. Children of the Earth podsumowało następująco, że nie ma dalszych zastrzeżeń co do wyniku procedury odwoławczej i treści opinii Ministerstwa Rolnictwa, co jednak zdaniem Children of the Earth nie wyklucza podniesienia tej kwestii w ewentualnym postępowaniu administracyjnym.

Rozliczenie (podsumowanie punktów 1.2.1 i 1.2.2):

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 z dnia 21 września 2020 r., ta zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przekazana do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad władzami regionalnymi regionu Vysočina, którym jest Ministerstwo Rolnictwa (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (zob. pkt 3 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi tej kwestii, w tym opiniami Povodí Moravy, s.p. nr PM-31636/2020/5203/Pav z dnia 24 sierpnia 2020 r. i nr PM-35121/2022/5203/Pav z dnia 27 lipca 2022 r.).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZE-55368/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem. Odnosząc się do zarzutów Dzieci Ziemi, Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że zastrzeżenia Dzieci Ziemi nie zawierają żadnych konkretnych powodów, dla których zaskarżona wiążąca opinia miałaby być niezgodna ze stanem faktycznym



lub niezgodne z prawem. Children of the Earth wnosi jedynie o dodanie 5 warunków do zaskarżonej wiążącej opinii. W odniesieniu do proponowanych warunków Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że wszystkie z nich odnoszą się do etapu faktycznego zatwierdzenia projektu, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nimi już w procedurze planowania. Co więcej, niektóre z wnioskowanych warunków wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Już sam ten fakt dowodzi zatem, że zastrzeżenia zgłoszone przez Children of the Earth są bezzasadne.

W odniesieniu do poszczególnych wymogów wykraczających poza powyższe, Ministerstwo Rolnictwa w szczególności wskazało, że pierwszy i piąty wymagany warunek, aby budowa została przeprowadzona zgodnie z rysunkami w przedłożonej dokumentacji i w szczegółowej sytuacji budowy zgodnie z wnioskiem oraz aby wszystkie zdeponowane materiały zostały usunięte po zakończeniu prac budowlanych (NB: określane jako warunki 2 i 6), nie odnoszą się w żaden sposób do zaskarżonej wiążącej opinii, a ponadto są prawnym obowiązkiem każdego budowniczego. Trafnie też Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że wymóg Dzieci Ziemi zawarty jest w warunku 1.1. motywu I. zaskarżonej decyzji (zgodnie z którym budynek zostanie zlokalizowany zgodnie z załącznikiem graficznym do zaskarżonej decyzji, zawierającym wyrys działek budowlanych i usytuowanie budynku na podstawie mapy ewidencyjnej w skali 1:500). W odniesieniu do drugiego i trzeciego wymaganego warunku, zgodnie z którymi nie należy negatywnie wpływać na warunki spływu i uszkodzenia brzegów i koryt cieków wodnych oraz zanieczyszczenie cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi (uwaga: mowa o warunkach 3 i 4), Ministerstwo stwierdziło, że warunki te lub odpowiadające im ograniczenia budowniczego wynikają bezpośrednio z przepisów prawa (art. 5, art. 39 i art. 46 ustawy nr 254/2001 Sb, U., ustawa wodna z późniejszymi zmianami (zwana dalej "ustawą wodną") oraz sekcja 24e dekretu nr 501/2006 Coll.), a zatem, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, są zbędne. Ponadto, według Ministerstwa Rolnictwa, są one również dość ogólne, ponieważ nie są ukierunkowane na konkretny projekt. W odniesieniu do czwartego wymaganego warunku, zgodnie z którym żadne substancje niebezpieczne, łatwo zmywalne materiały lub odpady budowlane nie mogą być swobodnie składowane na brzegu w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (Uwaga: określane jako warunek 5), Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Prawo wodne zabrania się składowania materiałów, substancji i przedmiotów zmywalnych w strefie czynnej zalewu, z tym zastrzeżeniem, że ograniczenie to dotyczy strefy czynnej zalewu, a zatem nie jest podana konkretna granica odległości od brzegu cieku wodnego. Warunek ten wynika również bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne i dlatego, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa, jest bezpośrednio wiążący. Ministerstwo Rolnictwa dodało, że gdyby podobny warunek miał zostać nałożony poza aktywną strefą zalewową lub na ciek wodny, który , zarządca wodnego musiałby złożyć taki wniosek, ale nie zrobił tego w tym przypadku.

W oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024 r. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdziło, że nie ma dalszych zastrzeżeń co do wyniku procedury odwoławczej i treści potwierdzenia wiążącej opinii Ministerstwa Rolnictwa (zob. pkt 2 oświadczenia).

Dla uzupełnienia można dodać, że władze regionu Vysočina w zaskarżonej wiążącej opinii odniosły się do możliwego wpływu budowy na warunki spływu wód na zagrożonym obszarze, również w odniesieniu do wyrażającej zgodę opinii uzupełniającej dorzecza Morawy jako administratora dorzecza, a także bezpośredniego administratora cieków wodnych Lipňanský potok, Heřmanický potok i Skryjský potok. Władze regionu Vysočina podkreśliły w tym kontekście, że budowa nie ma bezpośredniego wpływu na żaden ciek wodny, co zostało zweryfikowane w postępowaniu odwoławczym na podstawie dokumentacji przedłożonej do decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto w zaskarżonej wiążącej opinii oceniono, że budowa nie doprowadzi do pogorszenia stanu/potencjału chemicznego i ekologicznego przedmiotowych jednolitych części wód powierzchniowych oraz stanu chemicznego i ilościowego jednolitych części i nie doprowadzi do pogorszenia stanu chemicznego i ilościowego jednolitych części



uniemożliwiając tym samym osiągnięcie ich dobrego stanu/potencjału, a jednocześnie, że rozwój, ze względu na swój charakter, rozmiar i wpływ, nie wpłynie na stan części wód. Biorąc pod uwagę dostarczone dokumenty, opinię administratora dorzecza i ogólny charakter projektu zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, władze regionu Vysočina nie uważają za możliwe, aby realizacja uniemożliwiła osiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału ekologicznego przedmiotowej jednolitej części wód powierzchniowych w przyszłości.

Ponadto w obszarze lokalizacji budowy nie ma cieków wodnych, a zatem nie może dojść do ich uszkodzenia lub uszkodzenia ich brzegów (z przedłożonej dokumentacji nie wynika nawet, że przewiduje się składowanie jakichkolwiek materiałów w pobliżu przepływów wody lub w odległości 100 metrów od krawędzi roku wodnego, co zostało również potwierdzone przez wnioskodawcę w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r.).

W odniesieniu do trzeciego i czwartego wymogu, wraz z wymogiem Dzieci, zgodnie z którymi nie powinno dochodzić do uszkodzenia brzegów i dna cieków wodnych oraz zanieczyszczenia cieku wodnego odpadami budowlanymi i innymi substancjami niebezpiecznymi, a także do swobodnego składowania substancji niebezpiecznych, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od brzegu cieku wodnego (Uwaga.4 i 5), można również odnieść się do warunku 30 lit. g) wiążącej opinii OOS, który został włączony do warunku 2.30 lit. g) motywu I. 30.30.30 zaskarżonej decyzji, z wymagania te częściowo się pokrywają (przedmiotowy warunek wymaga sporządzenia polityki organizacji budowy, która w zakresie minimalizacji wpływu na zanieczyszczenie hałasem w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będzie zawierała wymóg sporządzenia planu awaryjnego w rozumieniu ustawy Prawo wodne, którego treść zostanie przekazana wszystkim pracownikom budowy).

W odniesieniu do czwartego wymogu określonego jako warunek 5 (że nie będzie otwartego składowania niebezpiecznych substancji, łatwo zmywalnych materiałów lub odpadów budowlanych w odległości 100 m od brzegu cieku wodnego) oraz piątego wymogu określonego jako warunek nr. 6 (aby wszystkie materiały zostały usunięte po zakończeniu prac), należy również zauważyć, że biorąc pod uwagę charakter inwestycji i jej lokalizację na terenie oraz odległość od cieków wodnych, nie przewiduje się, aby materiały były w ogóle przechowywane w pobliżu cieków wodnych (patrz oświadczenie wnioskodawcy 13 marca 2024 r.).

Już na podstawie powyższego można stwierdzić, że żądania Dzieci Ziemi są przedwczesne, zbędne (skoro wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach Zaskarżonej Decyzji) i nielogiczne, gdyż pomijają specyfikę budynku.

1.3.a 1.4 Do wiążących opinii Ministerstwa Środowiska zgodnie z ustawą nr 334/1992 Dz, w sprawie ochrony rodzimego funduszu rolnego - I i II etap

1.3.1 a 1.4.1 Na podstawie odwołania

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążących opinii Ministerstwa, Departamentu Administracji Państwowej VII, nr MZP/2021/560/371 z dnia 22 marca 2021 r. (najwyraźniej błędnie podanej w odwołaniu Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jako 2 marca 2021 r.) oraz nr MZP/2021/560/163 z dnia 22 marca 2021 r. (najwyraźniej błędnie podanej w odwołaniu Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jako 2 marca 2021 r.).

27.4.2021 i proponuje dodanie następującego warunku do wiążących opinii i zaskarżonej decyzji: "8) Realizacja przedsięwzięcia nie zakłóci organizacji otaczających gruntów rolnych i nie ograniczy ich dostępności. W przypadku negatywnego wpływu na otaczające grunty rolne



grunty i drogi rolne zostaną niezwłocznie odpowiednio zrekompensowane." (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby można zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym).

Děti Země uważa, że wymogi Ministerstwa Środowiska nałożone w wiążących opiniach nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia interwencji w fundusz gruntów rolnych, dlatego wnosi, aby przegląd tych wiążących opinii zmienił ich brzmienie zgodnie z powyższą propozycją, co zagwarantuje, że interwencje będą rzeczywiście adekwatne, wyraźnie kontrolowane, a także będą konsekwentnie łagodzić i rekompensować interwencję w interesie publicznym w zakresie ochrony funduszu gruntów rolnych.

Rozliczenie (podsumowanie punktów 1.3.1 i 1.4.1):

Ponieważ te zastrzeżenia Children of the Earth są skierowane przeciwko treści wiążących opinii Ministerstwo, Departament Administracji Państwowej VII, nr MZP/2021/560/371 z dnia r.

22.3.2021 r. oraz nr MZP/2021/560/163 z 27.4.2021 r., zaskarżone wiążące zostały przekazane do rozpatrzenia organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska, zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej sprawy).

Minister Środowiska dokonał weryfikacji przedłożonych zaskarżonych opinii **wiążących** w trybie art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na jej podstawie **zaskarżone opinie wiążące Ministerstwa Środowiska zostały potwierdzone przez (zob. potwierdzenie opinii wiążących nr MZP/2024/290/716 z dnia lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Środowiska, że zaskarżone opinie wiążące zostały wydane zgodnie z przepisami prawa i nie znaleziono podstaw do zmiany obu zaskarżonych opinii wiążących na podstawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Dzieci Ziemi. Minister Środowiska wskazał ponadto, że jedynym zarzutem Dzieci Ziemi była propozycja dodania do warunków opinii wiążących wymogu niezakłócania organizacji otaczających gruntów rolnych. Minister Środowiska podkreślił, że uważa ten wniosek Dzieci Ziemi za zbędny, ponieważ sformułowane w nim obowiązki są przewidziane dla wnioskodawcy w art. 4 ust. 1 lit. c) ustawy nr 334/1992 Sb. o ochronie rodzimego funduszu rolnego, z późniejszymi zmianami (ze skutkiem od dnia 1 2024 r. jest to art. 4 ust. 1 lit. d) ustawy nr 334/1992 Sb. Jednocześnie Minister Środowiska zwrócił uwagę, że obowiązki wynikające bezpośrednio z ustawy nie są powtarzane przez Ministerstwo Środowiska w wiążących opiniach, ponieważ mają one zawierać wymagania specyficzne dla danego przypadku i konkretne.

1.3.2 a 1.4.2 Uwagi organizacji Children of the Earth dotyczące dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

Children of the Earth podsumowało w punktach 3 i 4 swojego oświadczenia z dnia 4.12.2024 r., że adza się z wynikiem procedury przeglądu opisanej powyżej. Cytowany przepis art. 4 ust. 1 lit. c ustawy o ochronie gruntów rolnych zawiera inne sformułowanie, treść i cel proponowanego przez Dzieci Ziemi wymogu jest zatem niezgodny z tym przepisem, w związku z czym Minister Środowiska argumentuje, że argumenty Dzieci Ziemi są sprzeczne i de facto niepodlegające weryfikacji.

Zdaniem Děti Země, Minister Środowiska działał wbrew podstawowym zasadom kodeksu administracyjnego, w tym § 3 kodeksu administracyjnego. Zgodnie z ustaleniami Děti Země, Ministerstwo Środowiska skutecznie narzuca przedłożoną propozycję (wymóg) innym konstrukcjom (na przykład Děti Země odnosi się do decyzji o lokalizacji projektu elektrowni wodnej Nové Heřminovy z dnia 26 2023 r.),



która opiera się na wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska z dnia 25 lutego), nie jest to wymóg zbędny, a zatem postępowanie Ministra Środowiska jest z art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Minister Środowiska wprowadza dyskryminujące różnice między tym, kto proponuje wymóg, a zatem jego procedura jest z art. 2 § 4 i art. 7 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ ważne jest to, co jest proponowane, a nie kto to proponuje (ochrona gleby jest komponentem środowiska, a zatem przedmiotem działalności Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, i jest to środek łagodzący, który jest realistyczny i wykonalny).

W związku z tym Children of the Earth zwraca się do Ministra Środowiska o ponowne rozpatrzenie zaskarżonych wiążących opinii, w tym oświadczenia z dnia 4 2024 r. Children of the Earth oczekuje, że Minister Środowiska przedstawi szczegółowe uwagi.

Rozliczenie (podsumowane w sekcjach 1.3.2 i 1.4.2):

W swoim oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024 r. Children of the Earth zasadniczo kwestionuje wnioski wyciągnięte przez Ministra Środowiska w jego potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/716 z dnia 20 grudnia 2024 r. 25.7.2024 (bez merytorycznego uzupełnienia swojej argumentacji o nowe fakty dotyczące ochrony interesów rozpatrywanych w postępowaniu planistycznym). Minister Środowiska dokonał jednak szczegółowej oceny zastrzeżeń Děti Země, przeanalizował zaskarżone wiążące opinie również w świetle tych zastrzeżeń i wyrażnie stwierdził, że wiążące opinie Ministerstwa Środowiska określają jedynie wymogi, które są specyficzne i konkretne dla konkretnej rozpatrywanej sprawy, wykraczające poza zakres prawa (zob. powyżej).

Rozstrzygnięcie to można uznać za logiczne, ponieważ wbrew pomysłom stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest możliwe narzucenie jednolitych warunków we wszystkich wiążących opiniach bez uwzględnienia konkretnego przypadku i charakterystyki projektu (którym w tym przypadku jest budowa służąca połączeniu projektu NJZ EDU z infrastrukturą transportową). Z odniesienia Dzieci Kraj do procedury organów administracyjnych w sprawie zezwolenia/uzyskania zgody na projekt HPP Nové Heřminovy (budowa wodociągu, tj. budowa, która różni się charakterem od rozważanej budowy), nie można wywnioskować konkretnych wniosków dla projektu NJZ EDU bez dalszych rozważań. Jest tak tym bardziej w niniejszej sprawie, że z dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy oraz treści zaskarżonych wiążących opinii (wraz z załącznikami) jednoznacznie wynika, że budowa będzie polegała na wyłączeniu gruntów rolnych z funduszu gruntów rolnych bez wpływu na organizację otaczających gruntów rolnych i dostępność. Jak wynika również z oświadczenia wnioskodawcy z dnia 13.03.2024 r., w trakcie budowy nie przewiduje się trwałego ograniczenia dostępu do okolicznych gruntów rolnych.

W zakresie, w jakim Children of the Earth twierdzi, że treść i cel proponowanego wymogu jest niezgodny z art. 4 ust. 1 lit.) ustawy nr 334/1992 Coll. o ochronie rodzimego funduszu rolnego, należy zauważyć, że Children of the Earth powołuje się na niewłaściwy przepis. Zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. c) ustawy nr 334/1992 (w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2024 r.), do którego odniósł się Minister Środowiska, stosuje się, :

"Na cele nierolnicze należy przeznaczać przede wszystkim nierolnicze grunty, grunty niezabudowane i nieużytki na obszarach zabudowanych lub na niezabudowanych terenach działek budowlanych poza tymi obszarami, polany budowlane oraz tereny uzyskane z rozbiórki przestarzałych budynków i urządzeń. W razie konieczności wycofania gruntów rolnych z funduszu gruntów rolnych należy w jak najmniejszym stopniu naruszyć organizację funduszu gruntów rolnych, warunki hydrologiczne i melioracyjne na tym obszarze oraz sieć dróg rolniczych. Przepis ten został przeniesiony (z niewielkimi zmianami brzmienia) do art. 4 ust. 1 lit. d) ustawy nr 334/1992 Coll. w ramach zmian legislacyjnych obowiązujących od dnia 1 lipca 2024 r., które jednak stowarzyszenie Dzieci Ziemi



nie odpowiedział. Z powyższego cytatu jasno wynika, że przedmiotowe postanowienie jest istotne dla kwestii, o której wspominają Dzieci Ziemi.

W przypadku dalszych zastrzeżeń stowarzyszenia Dzieci Ziemi co do faktu, że wymagania Ministerstwa Środowiska zostały zaakceptowane przez Ministra Środowiska, a ich nie, należy podkreślić, że Ministerstwo Środowiska jest (w przeciwieństwie do Dzieci) organem dotkniętym ustawowymi kompetencjami w zakresie ochrony gruntów rolnych (którego wymogi określone w warunkach wiążących opinii są wiążące dla sentencji zaskarżonej decyzji zgodnie z art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem Ministerstwo słusznie przyjęło je w w sentencji zaskarżonej decyzji). ww. postępowania jest Stowarzyszenie Dzieci Ziemi, któremu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do treści zaskarżonych opinii wiążących i ich rozstrzygnięcia przez Ministra Środowiska (jako organ nadrzędny nad MŚ). Nie jest on jednak organem administracji publicznej, którego sprawa dotyczy. Można zatem stwierdzić, że Minister Środowiska działał w pełnej zgodzie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, skoro ocenił zasadność wniosków Stowarzyszenia Dzieci Ziemi i na podstawie tej oceny wyjaśnił, dlaczego nie uznał tych zastrzeżeń za zasadne w konkretnej rozpatrywanej sprawie i ich nie uwzględnił.

Dla uzupełnienia można dodać, że zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie stwierdzają i nie wykazują (poza bardzo ogólnymi zapowiedziami dotyczącymi ochrony gruntów), w jaki konkretnie sposób kwestia uporządkowania organizacyjnego otaczających gruntów rolnych i dostępu do nich miałyby wpływać na interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 1 ustawy. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania prowadzonego na podstawie szczególnej regulacji prawnej może zgłosić zastrzeżenia w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrony dotyczy ta szczególna regulacja prawna).

W świetle powyższego można zatem , że wymóg Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, aby realizacja projektu nie zakłócała organizacji otaczających gruntów rolnych i nie ograniczała ich dostępności, jest nieistotny i zbędny, ponieważ znajduje oparcie w przepisach prawa.

1.5.Do wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie zgodnie z ustawą nr 258/2000 Coll. o ochronie zdrowia publicznego

1.5.1 W przedmiocie zarzutów odwołania

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i zgodności z prawem wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 sierpnia 2020 r. i proponuje dodanie następujących warunków do wiążącej opinii i zaskarżonej decyzji:

"(2) Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedłożyć aktualne i szczegółowe studium hałasu, zawierające propozycje środków ochrony przed hałasem, jeżeli w trakcie realizacji przedsięwzięcia i jego zostanie stwierdzone na podstawie pomiarów, że mogą zostać przekroczone wartości dopuszczalne natężenia hałasu lub istnieje poważne ryzyko ich przekroczenia, w tym zapewnienie dojazdu lub przejazdu pojazdów ochrony przeciwpożarowej. (którego brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym).



Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdza, że w oparciu o swoje doświadczenie z lokalizacją (i wydawaniem pozwoleń) szeregu obiektów budowlanych (komunikacyjnych), pożądaną jest, aby Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie posiadała aktualną i profesjonalnie wysokiej jakości dokumentację, w tym dokumentację, która wyjaśni, w których lokalizacjach grozi przekroczenie limitów prawnych i czy faktycznie planowane są takie środki techniczne lub organizacyjne, które zapewnią, że limity te zostaną spełnione w przekonujący sposób. Children of the Earth uważa, że wymagania nałożone przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nie są merytorycznie i proceduralnie spójne w celu złagodzenia wpływu na zdrowie publiczne podczas budowy i eksploatacji projektu, a zatem wnioskuje, aby przegląd niniejszej wiążącej opinii doprowadził do zmiany jej brzmienia zgodnie z powyższymi propozycjami, zapewniając w ten sposób, że interwencje są rzeczywiście proporcjonalne, wyraźnie kontrolowalne i że interes publiczny w zakresie ochrony zdrowia publicznego, w szczególności przed nadmiernym natężeniem hałasu, jest konsekwentnie łagodzony.

Rozliczenie:

Ponieważ ten sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nr KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 sierpnia 2020 r. zaskarżona wiążąca opinia została przekazana do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadzrędnemu nad Regionalną Stacją Higieniczną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, którym jest Ministerstwo Zdrowia (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ministerstwo Zdrowia, Departament Ochrony Zdrowia Publicznego, dokonało przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu potwierdziło **zaskarżoną wiążącą opinię Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-6/OVZ z dnia 3 czerwca 2024 r.)**. W swoim uzasadnieniu Ministerstwo Zdrowia najpierw szczegółowo zajęło się poszczególnymi częściami i cechami przedmiotowej budowy i doszło do tego samego wniosku, co Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie, tj. że ochrona przed hałasem zostanie omówiona na kolejnym etapie dokumentacji projektowej, kiedy znane będą wymagania dotyczące obsługi ruchu kompleksu Domu Pomocy Społecznej EDU. Z potwierdzenia wiążącej opinii Ministerstwa Zdrowia wynika również, że jest to aspekt, który należy do kolejnych etapów przygotowania projektu, a mianowicie pozwolenia na budowę. W tym kontekście Ministerstwo Zdrowia stwierdziło, że nie ma prawnego wymogu przedłożenia badania hałasu przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, o co wnioskowały Dzieci Ziemi. Ministerstwo Zdrowia wskazało ponadto, że dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę będzie podlegać ocenie właściwych organów w kontekście procedury wydawania pozwolenia na budowę i podsumowało, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie postąpiła prawidłowo w tej sprawie i zgodziła się z zaskarżoną wiążącą opinią.

1.5.2 Komentarz Dzieci Ziemi na temat dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

Organizacja Children of the Earth podsumowała w ust. 5 swojego wniosku z dnia 4.12.2024 r., że nie zgadza się z wynikiem procedury przeglądu opisanej powyżej. Ministerstwo Zdrowia, zgodnie z ustaleniami Children of the Earth, nie odniosło się do swoich propozycji nałożenia wymogów łagodzących lub kompensacyjnych lub dla monitorowania natężenia hałasu (monitorowanie i jego wdrażanie) lub swoich uwag w sposób możliwy do zweryfikowania w tej sprawie i dla różnych projektów autostrad/dróg. Według Children of the Earth doprowadziło to do uchylecia wyroków, a Naczelny Sąd Administracyjny unieważnił dwa pozwolenia na budowę



dla autostrady D48 wokół Frydku-Mistku z powodu odmowy nałożenia wymogu ochrony zdrowia publicznego, chociaż był on realistyczny i wykonalny, oraz jedno pozwolenie na budowę dla autostrady D491 Hulín-Frýšták z powodu braku możliwych do zweryfikowania powodów sprzeczności w badaniu hałasu.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ocenia postępowanie Ministerstwa Zdrowia jako sprzeczne z podstawowymi zasadami Kodeksu postępowania administracyjnego (zob. np. § 2 pkt 4 lub § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego), gdyż nie powinno być oczywiste, dlaczego nie można nałożyć dwóch proponowanych wymogów dotyczących procedury budowlanej - w kwestii hałasu oraz w harmonogramu budowy w odniesieniu do tras objazdowych z oddziaływaniem na różne komponenty środowiska (hałas, powietrze...). Zgodnie z ustaleniami stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Ministerstwo Zdrowia odmawia ustosunkowania się do propozycji nałożenia wymogu nr 2 pod pretekstem, że przepisy prawa nie obligują wnioskodawców do sporządzenia studium hałasu (dla stron postępowania i wnioskodawcy będzie jasne, w jakim zakresie należy przedłożyć dokumentację do pozwolenia na budowę, gdyż zdaniem stowarzyszenia Dzieci Ziemi, w postępowaniach budowlanych często spotyka się studia hałasu obarczone szeregiem wad i nieprawidłowości). Ministerstwo Zdrowia, zgodnie z ustaleniami Dzieci Ziemi, nie zajmuje się w żaden weryfikowalny sposób propozycją nałożenia wymogu nr 3, więc nie jest nawet jasne, dlaczego nie można go nałożyć, z wyjątkiem najwyraźniej fundamentalnego dla Ministerstwa Zdrowia powodu, że został on złożony przez Dzieci Ziemi (dlatego nie przeprowadzono kontroli zaskarżonej wiążącej opinii i przyczyn odmowy jej, zgodnie z wymogami art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego i zasadami Kodeksu postępowania administracyjnego).

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi jest również zaskoczone, że Ministerstwo Zdrowia nie anulowało jednego z nałożonych na nie wymogów, ponieważ nie dotyczy on lokalizacji SO 321, a jedynie jego budowy. Ten wymóg Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie ma zatem swoje miejsce tylko w procedurze budowlanej, a nie w procedurze planowania. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi Ministerstwo Zdrowia wyraźnie dyskryminuje to stowarzyszenie, ponieważ proponowane wymagania dotyczące procedury budowlanej zostały odrzucone, ale w przypadku wymagań proponowanych przez zainteresowane władze jest to w porządku.

W związku z tym Dzieci Ziemi wnoszą o ponowne rozpatrzenie zaskarżonej wiążącej opinii, w tym oświadczenia z dnia 4 grudnia 2024 r., przez Ministerstwo Zdrowia, a raczej przez Ministra Zdrowia. Children of the Earth oczekuje od Ministra Zdrowia szczegółowego komentarza w tej sprawie, ponieważ z jednej strony wymóg nałożony przez Regionalną Stację Sanitarną Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie nie jest częścią zaskarżonej decyzji, a z drugiej strony propozycje nałożenia dwóch nowych wymogów przedstawione przez Children of the Earth działalności stowarzyszenia i celu późniejszej procedury budowlanej, a jednocześnie są realistyczne i wykonalne, więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby je nałożyć, zdaniem Children of the Earth.

Rozliczenie:

W swoim oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024 r. stowarzyszenie Dzieci Ziemi zasadniczo kwestionuje wnioski sformułowane przez Ministerstwo w potwierdzeniu wiążącej opinii nr MZDR 12819/2024-6/OVZ z dnia 3 czerwca 2024 r. (bez istotnego uzupełnienia swojej argumentacji o nowe fakty związane z ochroną interesów ocenianych w postępowaniu planistycznym). Ministerstwo Zdrowia odniosło się jednak do zastrzeżeń stowarzyszenia Dzieci Ziemi, przeanalizowało zaskarżoną wiążącą opinię i w świetle tych zastrzeżeń i m.in. wskazało, że dokumentacja do pozwolenia na budowę będzie podlegała ocenie odpowiednich organów w ramach postępowania w sprawie pozwolenia na budowę (tj. w tym Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie). Nie zatem prawdą, że Ministerstwo Zdrowia nie odniosło się do wymagań stowarzyszenia Dzieci Ziemi, ponieważ wręcz przeciwnie, wyraźnie opisało, dlaczego nie uznało tych wymagań za istotne na tym etapie procedury planowania.



Rozstrzygnięcie to można zatem uznać za logiczne. W rzeczywistości sama zaskarżona wiążąca opinia wyraźnie podkreśla, że ochrona przed hałasem zostanie uwzględniona w kolejnym etapie dokumentacji projektowej, kiedy znane będą wymagania dotyczące ruchu obsługującego teren NJZ EDU. Regionalna stacja higieniczna regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie również stwierdziła w zaskarżonej wiążącej opinii, że rozważany projekt nie narusza wymogów ustawy nr 258/2000 Coll. o ochronie zdrowia publicznego, z późniejszymi zmianami, i nie nałożyła żadnych dalszych warunków.

Odwoływanie się przez Children of the Earth do praktyki z wielkoskalowymi nowymi konstrukcjami liniowymi, takimi jak nowe autostrady (w tym wspomniane autostrady D48 i D49), jest nieistotne i całkowicie pomija parametry i specyfikę rozpatrywanej budowy "Połączenie EDU NJZ z infrastrukturą transportową". Rozpatrywana budowa nie jest nową inwestycją autostradową, gdyż jej przedmiotem jest jedynie przebudowa dwóch istniejących dróg klasy II i III (a nie budowa zupełnie nowych dróg) na odcinkach o maksymalnej długości 400 m, czy też połączenie inwestycji NJZ EDU z tymi drogami w kilku punktach mających charakter węzłów (zob. szczegółowy opis budowy w dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy, a ponadto w zaskarżonej opinii wiążącej i potwierdzeniu opinii wiążącej). Co więcej, z dokumentacji przedłożonej do pozwolenia na budowę wynika, że planowana budowa nie jest, z uwagi na jej parametry, budową, która wymagałaby szerokiego wykorzystania samochodów ciężarowych i innych maszyn do jej realizacji. Znaczenie ruchu na placu budowy będzie zatem dość marginalne w przypadku przedmiotowej budowy w porównaniu z budową nowej autostrady. Kwestia ruchu budowlanego dla pozostałych obiektów wchodzących w skład projektu NPP EDU, a także późniejszego potencjalnego wzrostu ruchu związanego z eksploatacją terenu NPP EDU, będzie następnie oceniana w ramach odpowiednich procedur wydawania pozwoleń dla tych obiektów.

Jeśli stowarzyszenie Dzieci Ziemi sprzeciwia się temu, że wymagania Regionalnej Stacji Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie zostały zaakceptowane przez Ministerstwo Zdrowia, a nie przez nie, należy podkreślić, że Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie jest (w przeciwieństwie do Stowarzyszenia Dzieci Ziemi) organem, którego dotyczą ustawowe kompetencje w dziedzinie ochrony zdrowia publicznego (którego wymogi określone w warunkach wiążących opinii są wiążące dla zaskarżonej decyzji, zgodnie z art. 149 kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem Ministerstwo słusznie przyjęło je w całości w sentencji zaskarżonej decyzji). Stowarzyszenie Dzieci Ziemi występuje jako strona ww. postępowania, która ma prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do treści zaskarżonych wiążących opinii i do ich rozstrzygnięcia przez Ministerstwo Zdrowia (jako organ nadrzędny w stosunku do Regionalnej Stacji Higienicznej Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie). Nie jest to jednak właściwy organ administracji państwowej. W związku z tym można stwierdzić, że Ministerstwo Zdrowia działało w pełnej zgodności z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego, gdy oceniło zasadność żądań stowarzyszenia Dzieci Ziemi i wyjaśniło, dlaczego nie uznało tych zastrzeżeń za uzasadnione i nie spełniło ich w konkretnym rozpatrywanym przypadku.

W odniesieniu do drugiego z wymogów stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczących przedłożenia szczegółowej dokumentacji projektowej na potrzeby procedury pozwolenia na, która będzie obejmować harmonogram prac budowlanych (uwaga: mowa o warunku nr 3), można dodać, że dotyczy on wymogów dokumentacji projektowej określonych w odpowiednich wykonawczych. W związku z tym można odnieść się do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji, z późniejszymi zmianami (zob. w szczególności rozdział

B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdziału C.3 (Koordynacyjny rysunek sytuacyjny) rysunków sytuacyjnych), odpowiednio do załącznika 1 i 2 do dekretu nr 227/2024 Coll. w sprawie zakresu i treści dokumentacji projektowej obiektów infrastruktury transportowej (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacyjny rysunek sytuacyjny)).



131/2024 Coll., w sprawie dokumentacji budynków (zob. w szczególności rozdział B.10 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego i rozdział C.3 (Koordynacja rysunków sytuacyjnych) rysunków sytuacyjnych). Weryfikacja, czy dokumentacja projektowa przedłożona w kolejnej procedurze pozwolenia na budowę jest przygotowana zgodnie z przepisami wykonawczymi, będzie należała do właściwego organu budowlanego prowadzącego daną procedurę pozwolenia na budowę. Z widzenia procedury planistycznej wymóg ten jest jednak również przedwczesny, a zatem nie ma istotnego powodu, aby zajmować się nim w procedurze planistycznej.

Dla uzupełnienia można dodać, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wskazują i nie pokazują, w jaki sposób wydanie harmonogramu budowy miałyby konkretnie wpłynąć na interes publiczny chroniony przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba będąca stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza publiczny, którego ochrony domaga się na podstawie szczególnej regulacji prawnej).

W świetle powyższego można stwierdzić, że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są oczywiście zbędne i przedwczesne.

1.6. W sprawie wiążącej opinii Ministerstwa zgodnie z ustawą nr 458/2000 Dz.

1.6.1 W przedmiocie zarzutów odwołania

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o zbadanie prawidłowości i legalności wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska nr MPO 523907/2020 (w odwołanie stowarzyszenia Dzieci Ziemi najwyraźniej błędnie podano nr MPO 523907/2020/560/163) z dnia 20 sierpnia 2020 r., w Ministerstwo nałożyło następujący warunek: "W dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę zostanie zapewnione, że realizacja budowy nie ograniczy działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, nie wpłynie na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, bezpieczeństwa urządzeń jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewni zarządzanie sytuacją związaną z promieniowaniem". Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wymóg nałożony w zaskarżonej wiążącej opinii jest zbyt ogólny (fraza), więc musi zostać uszczegółowiony (lub nałożona większa liczba wymogów). Jednocześnie musi być egzekwowalny i weryfikowalny w określony sposób (poprzez nałożenie pewnych wyraźnych działań i w określonych ramach czasowych lub ramach czasowych).

Children of the Earth uważa, że wymóg nałożony przez Ministerstwo nie jest spójny pod względem merytorycznym i proceduralnym, w związku z czym wnosi, aby w ramach przeglądu niniejszej wiążącej opinii zmieniono jej brzmienie zgodnie z opisanymi powyżej zastrzeżeniami, zapewniając tym samym, że dokumentacja dotycząca pozwolenia na budowę jasno i wyraźnie zawiera niezbędne środki przeciwdziałające zagrożeniom dla funkcjonowania elektrowni jądrowej Dukovany, w tym wypadkom podczas budowy i eksploatacji przedmiotowego projektu, tak aby nałożony wymóg został zmieniony lub nałożono dodatkowe wymogi, które można wyraźnie zweryfikować, a przede wszystkim wyegzekwować w określonym czasie.

1.6.2 Komentarz Dzieci Ziemi na temat dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W punkcie 6 swojego oświadczenia z dnia 4 grudnia 2024 r. Children of the Earth podsumowało następnie, że nie ma dalszych zastrzeżeń co do wyniku procedury odwoławczej i treści opinii Ministra Przemysłu i Handlu, ale nie wyklucza to podniesienia tej kwestii przez Children of the Earth w jakimkolwiek postępowaniu administracyjnym.



Rozliczenie (podsumowanie punktów 1.6.1 i 1.6.2):

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr MPO 523907/2020 z dnia 20 sierpnia, ta kwestionowana wiążąca została przekazana do organowi administracyjnemu nadrzędnemu nad Ministerstwem, którym jest Minister Przemysłu i Handlu (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii) zgodnie z art. 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego.

Minister Przemysłu i Handlu dokonał przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Ministerstwa (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MPO 85496/2024/01000 12 września 2024 r.)**. W uzasadnieniu Minister Przemysłu i Handlu stwierdził, w odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, że warunek określony przez Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii został sformułowany w sposób całkowicie wystarczający i wykonalny oraz odpowiadał przedmiotowi procedury planistycznej i aspektom rozważanym w jej kontekście. Jej celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany EDU 1-4, a kwestia ta ma zostać szczegółowo uregulowana dopiero w dokumentacji projektowej do pozwolenia na (co również stwierdziło Ministerstwo w zaskarżonej wiążącej opinii). Według Ministra Przemysłu i Handlu zgodność z przedmiotowym warunkiem, który jest zawarty w warunkach zaskarżonej decyzji, oraz przydatność proponowanego rozwiązania (które nie powinno ograniczać działania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, wpływać na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz powinno zapewniać zarządzanie związaną z promieniowaniem) zostanie następnie oceniona przez odpowiedni organ budowlany i inne właściwe organy administracyjne w procedurze wydawania pozwolenia na budowę (lub w innych procedurach następujących po procedurze planowania). Warunek, o którym mowa, jest wystarczająco szczegółowy i możliwy do wyegzekwowania na późniejszych etapach procesu wydawania zezwoleń.

Ponadto, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o doprecyzowanie przedmiotowego warunku nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście przedmiotu postępowania planistycznego, gdyż dalsze doprecyzowanie warunków w tym zakresie będzie ewentualnie przedmiotem późniejszych faz projektowych. Z powodu, zdaniem Ministra Przemysłu i Handlu, nie wydaje się również właściwe dodawanie lub doprecyzowywanie warunku w jakikolwiek sposób (a samo Children of the Earth nie proponuje żadnego konkretnego sformułowania). Ponadto z natury i charakteru budowy, która sama w sobie nie jest obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit. e) ustawy nr 263/2016 Coll. o atomowym, z późniejszymi zmianami, jasno wynika, że jej wpływ na istniejącą elektrownię jądrową Dukovany EDU 1-4 jest minimalny. Jego potencjalny wpływ można postrzegać wyłącznie w kontekście projektu elektrowni jądrowej EDU jako takiego (na co Ministerstwo wielokrotnie zwracało uwagę w zaskarżonej wiążącej opinii i z powodu którego nałożyło przedmiotowy warunek).

W potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii Minister Przemysłu i Handlu podkreślił ponadto, że procedura zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", która jest kluczową budową z punktu widzenia realizacji projektu NPP EDU, określa jedynie ramowe parametry tego projektu, Konkretny kształt projektu (który jest kluczowy z punktu widzenia zapewnienia wzajemnej kompatybilności z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany i utrzymania jej obecnego poziomu bezpieczeństwa) będzie zależał od wybranego rozwiązania technologicznego, które zostanie określone wyborze odpowiedniego wykonawcy. Ustalanie bardziej szczegółowych warunków na etapie procedury planowania byłoby zatem przedwczesne i niecelowe ze względu na interesy chronione ustawą nr 458/2000 Dz.

Minister Przemysłu i Handlu stwierdził ponadto, że z uzasadnienia zaskarżonej opinii wiążącej wynika, że powody, na których opiera się treść wiążącej części wiążącej, podstawy jej wydania



oraz względy, którymi kierowało się ministerstwo przy ocenie, w tym powody nałożenia warunku, którego celem jest zabezpieczenie funkcjonowania istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany znajdującej się na tym samym terenie co projekt elektrowni jądrowej EDU. Podsumowując, Minister Przemysłu i Handlu podsumował, że zaskarżona wiążąca opinia spełnia wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, jest zrozumiała, poprawna i podlega kontroli oraz została wydana przez ministerstwo zgodnie z art. 16(x) ustawy nr 458/2000 Coll, U., z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2020 r., a zatem została wydana zgodnie z prawem i w ramach uprawnień przyznanych przez prawo.

W swoim oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024 r. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdziło, że nie ma dalszych zastrzeżeń do wyniku procedury odwoławczej i treści potwierdzenia wiążącej opinii Ministra Przemysłu i Handlu (zob. pkt 6 przedmiotowego oświadczenia).

1.7. Do wiążącej opinii Urzędu Miejskiego w Trzebiczu, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, zgodnie z ustawą nr 183/2006 Coll., Prawo budowlane

1.7.1 W przedmiocie zarzutów odwołania

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i legalności wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie zgodności budowy z Polityką Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej, Zasadami Rozwoju Przestrzennego Regionu Vysočina oraz planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi powołuje się na swoje doświadczenia związane z lokalizacją szeregu budynków (transportowych) i twierdzi, że przedmiotowa wiążąca opinia nie może być uznana za prawidłową i zgodną z prawem, ponieważ ocena zgodności budynku z Polityką Rozwoju Terytorialnego Republiki Czeskiej, Zasadami Rozwoju Terytorialnego Kraju Vysočina i planami zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego jest jedynie formalna, a raczej ocena celów i zadań planowania przestrzennego została w większości zaniechana. Nie jest również jasne, na podstawie jakich konkretnych dokumentów dokonano oceny celów i zadań planowania przestrzennego. Kolejną wadą zaskarżonej opinii wiążącej jest brak bardziej szczegółowego uzasadnienia, co czyni ją nieweryfikowalną.

1.7.2 Komentarz Dzieci Ziemi na temat dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W pkt 7 oświadczenia z dnia 4 grudnia 2024 r. spółka Děti Země podsumowała następnie, że nie ma dalszych zastrzeżeń co do wyniku postępowania odwoławczego i treści opinii Ministra Przemysłu i Handlu [prawidłowo: Urzędu Regionu Vysočina], co zdaniem spółki Děti Země nie wyklucza podniesienia tej kwestii w ewentualnym postępowaniu administracyjnym.

Rozliczenie (podsumowanie punktów 1.7.1 i 1.7.2):

Ponieważ niniejszy sprzeciw stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego, nr ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r., niniejsza zaskarżona wiążąca została wydana zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. 7 kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadzrędnemu nad Urzędem Gminy Třebíč, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami związanymi z tą kwestią, w tym komunikatem Urzędu Gminy Třebíč,



Departament Rozwoju i , Biuro Planowania Regionalnego, nr ORÚP 75361/22 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 19.10.2022 r. i nr ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD z dnia 26.1.2023 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, zbadał zaskarżoną **wiązącą** opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu administracyjnego i na tego badania **potwierdził zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Třebíč (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI 71049/2024, sygn. akt OUP 206/2024 - 13 z dnia 29 sierpnia 2024 r.)**. W bardzo obszernym uzasadnieniu Urząd Wojewódzki Vysočina w pierwszej kolejności szczegółowo odniósł się do sposobu oceny zgodności budowy z Polityką Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej (zwaną dalej "Polityką Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej") i dokumentacją planowania przestrzennego oraz zakresie stosowania celów i zadań planowania przestrzennego realizowanego przez Urząd Miasta Třebíč. Władze Regionu Vysočina zgodziły się z oceną budowy pod jej zgodności z PÚR Republiki Czeskiej dokonaną przez Urząd Miasta Třebíč. Następnie własną ocenę, w której podkreślił, że konstrukcja jest jedną podstruktur projektu NJZ EDU i że nie jest możliwe pominięcie całości przy ocenie konstrukcji. Według władz regionu Vysočina budowa jest zgodna z krajowymi priorytetami planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium, określonymi w PÚR Republiki Czeskiej, ponieważ jest częścią rozwoju wartości cywilizacyjnej, jaką jest rozbudowa elektrowni jądrowej Dukovany, i będzie zlokalizowana w najmniej konfliktowym miejscu pod względem wpływu na charakter krajobrazu (projekt NJZ EDU będzie realizowany w odniesieniu do istniejącego terenu elektrowni jądrowej Dukovany). Jednocześnie budowa umożliwi połączenie projektu NJZ EDU z infrastrukturą transportową na obszarze określonym dla rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, a tym samym zostanie spełnione zadanie określone dla planowania przestrzennego w art. (142) PÚR Republiki Czeskiej w odniesieniu do obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, w tym korytarzy dla produkcji energii elektrycznej i ciepła (co jest określone i doprecyzowane w Zasadach zagospodarowania przestrzennego regionu Vysočina, zwanych dalej "ZÚR"). Władze regionu Vysočina potwierdziły również, że budowa jest zgodna z aktualizacjami ZÚR Republiki Czeskiej (w tym z kwestią potencjalnego zagrożenia suszą w odpowiednim obszarze szczegółowym SOB9).

Podobnie Urząd Wojewódzki Vysočina uzgodnił z Urzędem Gminy Třebíč, że budowa jest zgodna z ZÚR. Urząd Wojewódzki Vysočina ocenił, że budowa nie uniemożliwi ani nie utrudni realizacji korzystnej dla społeczeństwa infrastruktury technicznej i transportowej w korytarzach DK11, E04 i H01. Ponadto Urząd Regionalny Kraju Vysočina ocenił zasady kierowania rozwojem przestrzennym i podejmowania decyzji w sprawie zmian na terytorium oraz zadania w zakresie planowania przestrzennego ustalone dla obszaru rozbudowy elektrowni jądrowej Dukovany, stwierdzając, że budowa jest dopuszczalna. Budowa w żaden sposób nie zagrazi wartościom cywilizacyjnym regionu Vysočina, do których należą wybrane elementy infrastruktury energetycznej - Elektrownia Dukovany, a wręcz przeciwnie, będzie wspierać jej rozbudowę. Według władz regionu Vysočina rozbudowa istniejącego obiektu jądrowego nie zwiększy znacząco negatywnego wpływu krajobraz, ponieważ utworzenie kompleksu elektrowni jądrowej EDU w bezpośrednim połączeniu z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany będzie miało znacznie mniejszy wpływ na krajobraz niż budowa elektrowni jądrowej EDU w nowej lokalizacji, gdzie stałaby się kolejną absolutną dominantą w okolicy. Ponadto cały obszar przeznaczony pod rozbudowę elektrowni jądrowej Dukovany znajduje się w krajobrazie o zakładanym wyższym poziomie urbanizacji, którego głównym celem jest lokalna i ponadlokalna działalność gospodarcza i który, jak się oczekuje, zostanie w dużej mierze zabudowany. Na poziomie koncepcyjnym zajęcie gruntów rolnych jest zminimalizowane poprzez zlokalizowanie EDU elektrowni jądrowej w pobliżu istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany, co pozwala na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej elektrowni jądrowej Dukovany.

Następnie Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina nieznacznie doprecyzował wnioski Urzędu Gminy Třebíč dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany, ponieważ te plany zagospodarowania przestrzennego weszły w życie wcześniej



4 ZÚR i nie zawierał zmian mających wpływ na budowę. W związku z tym zadania zawarte w aktualizacji nr 4 ZÚR nie zostały spełnione. W związku z tym, w odniesieniu do § 54 ust. 6 ustawy o budownictwie, nie jest możliwe podjęcie decyzji zgodnie z częściami planu zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją planowania przestrzennego wydaną przez region, a zgodność projektu zostanie oceniona tylko z PÚR Republiki Czeskiej, ZÚR, celami i zadaniami planowania przestrzennego oraz studium krajobrazowym. Z tego powodu Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańského, że budowa nie będzie badana pod kątem zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego gmin Dukovany i Rouchovany.

Władze regionu Vysočina zgodziły się również z opinią Urzędu Miasta Třebíč dotyczącą zgodności budowy z celami i zadaniami planowania przestrzennego określonymi w § 18 i 19 ustawy Prawo budowlane i w tym kontekście przeprowadziły własną szczegółową ocenę zgodności budowy (i całego planu NJZ EDU) z wybranymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Elektrownia jądrowa Dukovany jest ważnym producentem energii elektrycznej o znaczeniu krajowym, a jej rozbudowa odpowiada długoterminowemu strategicznemu celowi krajowemu - przejściu na bardziej przyjazną dla środowiska produkcję energii elektrycznej, a jednocześnie zwiększeniu jej produkcji, dlatego jest częścią PÚR Republiki Czeskiej i ZÚR. Na podstawie oceny technicznych i transportowych warunków budowy, charakteru terenu oraz możliwości wykorzystania lub ograniczenia warunków naturalnych na tym terenie zaproponowano najbardziej odpowiedni obszar pod rozbudowę Elektrowni Jądrowej Dukovany w ZÚR, który rozwija walory cywilizacyjne regionu, a jednocześnie jak najmniej ingeruje w niezagospodarowany teren przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury transportowej i technicznej (patrz strona 5.2). 9 - 10 potwierdzenia wiążącej opinii, gdzie Urząd Wojewódzki Vysočina w sposób wyczerpujący zajmuje się poszczególnymi przepisami ustawy Prawo budowlane). Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina uznał również za wystarczającą ocenę dopuszczalności budowy pod względem zgodności ze Studium krajobrazowym SO ORP Třebíč, a według Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina lokalizacja projektu NJZ EDU jest optymalna względem granic terenu, istniejącej infrastruktury w okolicy, obszaru zabudowanego gminy i charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych powiązań.

W odniesieniu do wniosku Stowarzyszenia Dzieci Ziemi Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańského stwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia zawiera wymogi art. 149 ust. 2 kodeksu administracyjnego, a rozważania administracyjne Urzędu Miasta Třebíč w zaskarżonej wiążącej opinii są właściwie uzasadnione, możliwe do zweryfikowania i w pełni zgodne z przepisami prawa. Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańského przeprowadził również ocenę dopuszczalności projektu zgodnie z art. 96b ust. 3 ustawy Prawo budowlane (zob. powyżej). Według Urzędu Regionu Vysočina nie jest również jasne, na jakich podstawach oparł się Urząd Miasta Třebíč w swojej ocenie. Na podstawie powyższego Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańského, że budowa jest dopuszczalna z wyżej opisanych względów.

Rozliczenie władz regionu Vysočina, które zostało podsumowane powyżej, jest zatem przeprowadzane w sposób szczegółowy.

i to w sposób całkowicie wyczerpujący.

W oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi stwierdziło, że nie ma dalszych zastrzeżeń co do wyniku procedury odwoławczej i treści potwierdzenia wiążącej opinii Ministra Przemysłu i Handlu (prawidłowo Urzędu Wojewódzkiego Regionu Vysočina) (zob. pkt 7 przedmiotowego oświadczenia).

Oprócz wyżej wymienionego rozstrzygnięcia zastrzeżeń Urzędu Wojewódzkiego Kraju Vysočina w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać dla kompletności, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci nie stwierdzają i nie wykazują, w jaki sposób konkretna ocena zgodności budynku z PÚR Republiki Czeskiej, dokumentacją planowania przestrzennego oraz celami i zadaniami planowania przestrzennego miałyby ingerować w interesy publiczne chronione przez stowarzyszenie w rozumieniu § 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnego przepisu prawa



W postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy może wnieść sprzeciw tylko w takim zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza interes publiczny, którego ochrona jest przedmiotem szczególnej regulacji prawnej).

1.8 Do wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.

1.8.1 W przedmiocie zarzutów odwołania

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o kontrolę prawidłowości i legalności wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-220/2023/02-ŽP z dnia 12 czerwca 2023 r., ponieważ uważa, że treść wiążącej opinii nie może być uznana za podlegającą kontroli, a nałożone wymagania nie są poprawne pod względem faktycznym i proceduralnym oraz zgodne prawem w zakresie wydawania zezwoleń na wycinkę drzew nieleśnych oraz nakładania nasadzeń zastępczych za wyrządzone szkody w środowisku. Children of the Earth wnioskuje, aby w ramach przeglądu zezwolenie zostało uchylone lub zmienione zgodnie z propozycjami przedstawionymi poniżej, zapewniając w ten sposób, że nowe zezwolenie i odpowiednie nasadzenia zastępcze zostaną faktycznie wydane zgodnie z wymogami sekcji 8(1) i 9(1) ustawy nr 114/1992 Coll. U. oraz na podstawie wszystkich dowodów prawdy materialnej w rozumieniu § 3 w § 2 ust. 4 kodeksu postępowania administracyjnego (których brakuje w zaskarżonej wiążącej opinii) oraz że nałożone wymogi będą rzeczywiście odpowiadać wadze ingerencji i będą wyraźnie weryfikowalne.

Children of the Earth proponuje zmianę warunku nr 1 zaskarżonej opinii wiążącej (który brzmi:

"Wycinka drzew/zabytkowej roślinności może nastąpić wyłącznie w przypadku realizacji ww. budowy.") do następującego brzmienia: Wycinka drzew/zabytkowej roślinności może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w przypadku realizacji ww. budowy." (zaznaczając, że proponowane brzmienie należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nałożony wymóg powinien zostać doprecyzowany tak, aby był jednoznaczny i możliwy do wyegzekwowania, natomiast w oparciu o zasadę przezorności pożądanym jest powiązanie terminu wycinki drzew z ostatecznym pozwoleniem na budowę, gdyż możliwa jest realizacja szeregu SO bez ostatecznego pozwolenia na budowę, tj. jedynie z ostatecznym pozwoleniem na budowę. Wynika to z faktu, że wycinka drzew może być niepotrzebnie przedwczesna pod względem czasu, na wiele lat przed otrzymaniem pozwolenia na budowę i faktycznym rozpoczęciem budowy całego projektu.

Děti Země proponuje również zmianę warunku 2 zaskarżonej wiążącej opinii (który brzmi:

"Wycinka drzew zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie spoczynku drzew, w zależności od aktualnego harmonogramu budowy.") do następującego brzmienia (w 2 wariantach): (i) "Wycinka drzew zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego roku kalendarzowego." (ii) "Wycinka drzew zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy wyłącznie w okresie spoczynku drzew, tj. od 1 października do 28 lutego bieżącego roku kalendarzowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach wycinka może zostać przeprowadzona w sezonie wegetacyjnym, co musi zostać uprzednio zatwierdzone przez Inspektora Ochrony Środowiska, który będzie obecny osobiście i udokumentuje wycinkę na piśmie i fotograficznie, z dowodami, że żadne ptaki nie gniazdują na danych drzewach." (zaznaczając, że proponowane sformułowanie należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Według stowarzyszenia Children of the Earth, nałożony wymóg wymaga doprecyzowania, ponieważ w obecnej sytuacji de facto wycinkę można przeprowadzić w dowolnym momencie bez nakładania takiego wymogu, tj. zależałoby to wyłącznie od uznania wnioskodawcy, kiedy rozpocząć wycinkę, bez oczywistego konkretnego powodu. Długość okresu pozarolniczego wynosi 5 miesięcy, trudno więc twierdzić, że oczekiwanie na ten okres w jakikolwiek sposób znacząco opóźniłoby rozpoczęcie budowy inwestycji - co więcej, można się spodziewać, że realizacja inwestycji może się o 20-40 %.



Ewentualne opóźnienie rozpoczęcia realizacji projektu o kilka miesięcy jest zatem marginalne (wariant 1). Jeśli organ nadrzędny stwierdzi, że wycinka może być prowadzona o każdej porze roku, uzupełnić pierwotny tekst wymogu o mechanizmy kontrolne (alternatywa 2), które można udokumentować i zweryfikować.

Children of the Earth proponuje następnie dodanie następującego warunku do wiążącej opinii: "4) W przypadku poważnego uszkodzenia nowo posadzonego gatunku drzewa lub po jego śmierci, należy niezwłocznie posadzić i pielęgnować ten sam gatunek." (sformułowanie, które należy traktować jako sugestię, aby można je było zmodyfikować z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w obowiązującej opinii brakuje opisu sytuacji, gdy drzewo zostanie poważnie uszkodzone lub nawet obumrze. Konieczne jest zatem szczegółowe określenie sposobu postępowania w takim przypadku, tak aby nasadzenie zastępcze nałożone po 5 latach pielęgnacji drzewa mogło realnie odpowiadać adekwatnej rekompensacie za wyrządzone szkody ekologiczne.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ostatecznie wnosi o uchylenie zaskarżonej wiążącej opinii na tej podstawie, że nie podlega ona kontroli. Zdaniem stowarzyszenia Dzieci Ziemi, z treści zaskarżonej wiążącej opinii nie wynika w sposób konkretny, na jakiej podstawie została ona wydana, brak jest konkretnych dowodów na to, w jaki sposób spełniony został art. 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Sb. (brak jest na jego spełnienie, a samo twierdzenie, że został on spełniony, jest niewystarczające) oraz w jaki sposób ustalono, że nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 9 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Sb. są rzeczywiście proporcjonalne do celów ekologicznych. U. jest rzeczywiście proporcjonalne do wyrządzonej szkody ekologicznej (ponownie brak jakichkolwiek przekonujących i uzasadnionych dowodów, w tym wskazania metodologii i sposobu jej). Według szacunków ekspertów stowarzyszenia Dzieci Ziemi, gmina Dukovany nałożyła obowiązek nasadzeń zastępczych w ilości około 2,3 razy większej niż ilość drzew przeznaczonych do wycinki w przedłożonym planie, czyli 4,5 razy więcej drzew do posadzenia niż zostało wyciętych.

Rozliczenie:

Ponieważ niniejsze zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi są skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-220/2023/02-ŽP z dnia 12 czerwca 2023 r., ta zaskarżona wiążąca opinia została zgodnie z art. 149 par. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzédnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Kraju Vysočina (wraz z innymi zastrzeżeniami innych stowarzyszeń (patrz punkt 2 poniżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii).

Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zbadał zaskarżoną wiążącą opinię przedłożoną zgodnie z § 149 ust. 7 Kodeksu administracyjnego i na podstawie tego badania zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Miasta Dukovany jako zgodną z prawem i prawidłową (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr KUJI/75584/2024 OŽPZ/1451/2024 z dnia 19 sierpnia 2024 r.).

Władze regionu Vysočina stwierdziły, że władze gminy Dukovany prawidłowo oceniły sytuację faktyczną, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiagających obwód pnia ponad 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (łącznie 16 drzew) jest częścią kompletnego wniosku. Biorąc pod uwagę ogólny stan zieleni na tym obszarze (południowa część obszaru katastralnego Heřmanice u Rouchovany, gdzie jest dużo rozproszonej zieleni i ciągłych drzewostanów), proponowana wycinka drzew nie stanowi poważnej interwencji według władz regionalnych. Ponieważ pod lokalizacji wyciętych drzew jako zieleni towarzyszącej wzdłuż dróg jest to stosunkowo znacząca strata, władze regionu Vysočina uważają, że odpowiednie są nasadzenia zastępcze. Jeśli chodzi o nasadzenia zastępcze, władze regionalne stwierdziły, że ich parametry zostały ustalone (wysokość i obwód pni), zostały zaprojektowane w ilościowo wyższym stopniu (zupełnie wystarczającym), z gatunkami odpowiadającymi warunkom południowego regionu Trebic i zlokalizowane



do nieutwardzonych dróg gruntowych. Według Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina opieka posprzedażna jest ustalona w najdłuższym możliwym zakresie prawnym, a jeśli miałyby ona zbierać swoje żniwo w wyniku niewystarczającej opieki, wnioskodawca byłby zobowiązany do wymiany nasadzeń bez dalszej zwłoki (jeśli miałyby to nastąpić z przyczyn obiektywnych, wnioskodawca nie może być prawnie zobowiązany do wymiany nasadzeń).

Władze regionu Vysočina potwierdziły ponadto, że zaskarżona wiążąca opinia jest zgodna z wymogami § 8 ust. 1 i § 9 ustawy nr 114/1992 Dz.U., z zastrzeżeniem, że istotnym powodem zezwolenia na wycinkę drzew w rozpatrywanym przypadku jest nadrzędny interes publiczny związany z budową w stosunku do ogólnej ochrony rozpatrywanych tu drzew.

Jednocześnie Urząd Regionu Vysočina stwierdził, że warunki zaskarżonej wiążącej opinii są wystarczające do ochrony drzew nawet w przypadku niezrealizowania budowy, podczas gdy oczywiste jest, że jeśli projekt zostanie zrealizowany, będzie to na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów prawnych. W opinii władz regionu Vysočina warunek ewentualnej wycinki drzew w okresie spoczynku nie jest problematyczny z punktu widzenia ochrony drzew, ale z punktu widzenia innych interesów chronionych na mocy ustawy nr 114/1992 Sb. (w szczególności ochrony gatunków ptaków i zwierząt), które jednak leżą poza zakresem zezwolenia na wycinkę.

1.8.2 Komentarz Dzieci Ziemi na temat dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

Children of the Earth podsumowało w pkt 8 swojego oświadczenia z dnia 4.12.2024 r., że zgadza się z takim wynikiem procedury przeglądu. Według Dzieci Ziemi władze regionalne regionu Vysočina nie zajmują się propozycjami nałożenia dwóch wymogów łagodzących i jednego nowego wymogu łagodzącego w sposób konkretny i możliwy do przeglądu, ani nie podają nazwy stowarzyszenia wnioskującego o przegląd ani powodów przeglądu, co zdaniem Dzieci Ziemi jest oczywistym brakiem możliwości przeglądu. Według *Children of the Earth*, władze regionalne regionu Vysočina odrzucają propozycje stowarzyszenia frazesami.

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi ocenia procedurę władz regionu Vysočina jako nielogiczną i sprzeczną z podstawowymi zasadami kodeksu postępowania administracyjnego (§ 2 ust. 4 lub § 3 kodeksu postępowania administracyjnego), ponieważ nie jest jasne, dlaczego nie można zmienić dwóch nałożonych wymogów dotyczących sposobu wycinki drzew, tj. tylko po uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na budowę i tylko w okresie spoczynku lub nawet w okresie wegetacyjnym z udziałem organu ds. ekoprojektu, a także dlaczego nie można narzucić zapewnienia nowych nasadzeń i pielęgnacji drzew, jeśli śmierć drzewa nastąpi podczas wstępnej pielęgnacji nowo posadzonych drzew, ponieważ wnioskodawca jest odpowiedzialny za sadzenie i pielęgnację tych drzew. Środki te, zdaniem *Children of the Earth*, odnoszą się do ochrony środowiska, która jest przedmiotem działalności *Children of the Earth*, i są realistycznymi i wykonalnymi wymogami mającymi na celu złagodzenie ingerencji drzew nieleśnych, które mają zostać.

Zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi wynik postępowania odwoławczego jest z orzecnictwem, a mianowicie wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego nr 9 As 77/2023-157 z dnia 10 sierpnia 2023 r. oraz nr 9 As 126/2022-45 z dnia 10 sierpnia 2023 r.

25. 1. 2024.

Jednocześnie Stowarzyszenie Dzieci Ziemi uważa, że władze regionalne regionu Vysočina nie rozpatrują propozycji zmiany warunków w sposób zgodny z prawem, ponieważ nie jest jasne, dlaczego nałożenie wymogów nie jest realistyczne i wykonalne, ani że nie ma konkretnych odpowiedzi na uwagi, co sprawia, że wiążąca opinia jest nie do zweryfikowania (zawiera frazesy). W kontekście *Children of the Earth* zwraca uwagę, że rośliny drzewiaste mają szeroki zakres funkcji, więc zdaniem *Children of the Earth* twierdzenie władz regionalnych regionu Vysočina, że ich istnienie wpływa tylko na inne elementy ochrony, jest fałszywe: funkcja biologiczna (ekologiczna), higieniczno-sanitarna, funkcja izolacyjna, funkcja melioracyjna, funkcja mikroklimatyczna,



funkcja rekreacyjna, funkcja edukacyjna, funkcja kulturowa, funkcja estetyczna i negatywne oddziaływanie (zob. instrukcja metodyczna w Biuletynie Ministerstwa Środowiska, 4/2021). Children of the Earth nalega również, aby nowy wymóg, zgodnie z którym w poważnego uszkodzenia nowo posadzonego drzewa lub po jego śmierci należy niezwłocznie posadzić i pielęgnować ten sam gatunek drzewa, został uwzględniony w wiążącej opinii lub bezpośrednio w zaskarżonej decyzji, ponieważ zdaniem Children of the Earth władze regionalne regionu Vysočina sztucznie dzielą śmierć nowo posadzonych drzew na dwie, ponieważ wnioskodawca jest zobowiązany do zapewnienia pielęgnacji tych drzew przez 5 w każdych. Zdaniem Children of the Earth z treści zaskarżonej wiążącej opinii i potwierdzenia wiążącej opinii nie można ustalić, dlaczego nałożono konkretne nasadzenie zastępcze (którego zresztą nie można nawet uznać za adekwatne, zgodnie z oczekiwaniami na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Coll, i nie ma dowodów na zastosowanie przejrzystej, logicznej i przekonującej metodologii nałożenia nasadzeń zastępczych), opis i finansowe określenie zakresu szkód ekologicznych, tak że nie można ocenić, czy nałożone nasadzenia zastępcze są uzasadnione i na podstawie jakich konkretnych przesłanek podjęto decyzję o wycince.

Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi, rozstrzygnięcia wniosków i uwag nie można uznać za zgodne z kodeksem postępowania administracyjnego, ani z art. 8 i art. 9 ustawy nr 114/1992 Coll. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi, przede wszystkim nie ma konkretnych i przekonujących powodów odmowy nałożenia zmiany 2 wymogów i 1 nowego wymogu, a także nie ma dowodów na zgodność z art. 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Coll., których nie można "rozbroić" poprzez odniesienie do rzekomych dokumentów potwierdzających, które nie są znane, ani ich treści.

W związku z tym Children of the Earth wnosi o ponowne rozpatrzenie zaskarżonej wiążącej opinii, w tym oświadczenia z dnia

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi oczekuje, że Regionalny Urząd Regionu Vysočina, a raczej Ministerstwo Środowiska, szczegółowo się do tego, ponieważ rozstrzygnięcia wniosków i uwag nie można uznać za zgodne z Kodeksem Administracyjnym lub z §§ 8 i 9 ustawy nr 114/1992 Dz.U., brakuje uzasadnienia nałożenia tak wysokich nasadzeń zastępczych, a Regionalny Urząd Regionu Vysočina nie podaje nawet nazwy wnoszącego odwołanie i konkretnych powodów jego wniosku o wszczęcie procedury odwoławczej. Według Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, procedura Urzędu Regionu Vysočina jest zatem niepodlegająca kontroli lub posługuje się frazesami.

Rozliczenie:

Wnioski Urzędu Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Gminy Dukovany stwierdził w zaskarżonej wiążącej opinii, w której opisał i rozwinął swoje rozumowanie i powody wydania tej wiążącej opinii oraz ustalenia poszczególnych warunków. Jak wskazano na stronie 4 zaskarżonej wiążącej, Urząd Gminy Dukovany uwzględnił również zarzuty podniesione przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego w odniesieniu do kwestii wycinki drzew, które zostały powtórzone w odwołaniu. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi całkowicie pomija jednak ten fakt oraz szczegółowe uzasadnienie zaskarżonej wiążącej opinii, w tym rozstrzygnięcie jego zastrzeżeń.

W tym kontekście można zatem powtórzyć, że Gmina Dukovany na stronie 2 i nast. zaskarżonej wiążącej opinii w pierwszej kolejności opisała swoją procedurę prowadzącą do wydania zaskarżonej wiążącej opinii, w toku której oceniono i zweryfikowano poprawność formalną i kompletność wniosku oraz, czy wycięte drzewa stanowiły część drzewa pomnikowego lub czy wycięte drzewa stanowiły część istotnych elementów krajobrazu, nasadzeń zastępczych lub zadrzewień, przeprowadzono wizję lokalną w celu lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do wycinki oraz przyczyn ich wycinki wskazanych we, a także dokonano oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego drzew przeznaczonych do wycinki,



zapisane na poszczególnych arkuszach mapy i porównane z dotkliwością przyczyn wycinki drzew w związku z potrzebą budowy projektu NW EDU, a także obowiązek nasadzeń zastępczych i pielęgnacji przez maksymalny dopuszczalny okres w celu zrekompensowania szkód ekologicznych.

W zaskarżonej wiążącej opinii gmina Dukovany, oprócz opisanie swojej procedury, stwierdziła również, że oparła się na wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew, który zawierał ocenę dendrologiczną uzupełnioną wynikami lokalnego dochodzenia. Przy ocenie tych danych i ustaleń wzięto również pod uwagę badania dendrologiczne przedmiotowego terenu, z którymi gmina zapoznała się w toku czynności urzędowych, przygotowując swoje uwagi do zastrzeżeń zgłoszonych przez strony wycinki drzew w kontekście wspólnej procedury planistycznej prowadzonej przez Ministerstwo dla innych budynków tworzących NPP EDU. Gmina Dukovany zweryfikowała, że dane zawarte w ocenie dendrologicznej załączonej do wniosku odpowiadają danym zawartym w badaniach dendrologicznych, nawet w odniesieniu do zakresu wycinki, który jest nawet niższy niż przewidziany w badaniach dendrologicznych.

Charakter oceny został dostosowany do prezentacji graficznej (arkusze map) w celu zapewnienia przejrzystości danych. Na każdym arkuszu mapy dokonano oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego poszczególnych gatunków drzew. W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości, na podstawie jakich dokumentów została wydana kwestionowana opinia wiążąca oraz na podstawie jakich konkretnie dokumentów dokonano oceny wyciętych drzew. Strony postępowania mogły zapoznać się z tymi dokumentami w ramach realizacji przysługującego im prawa wglądu do akt, z którego stowarzyszenie Dzieci Ziemi skorzystało ani w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, ani w toku postępowania odwoławczego. Z całą pewnością nie jest zatem, że zezwolenie na wycinkę drzew zostało oparte na rzekomo nieznanych dokumentach, jak błędnie twierdziły Dzieci Ziemi w swoim oświadczeniu.

4. 12. 2024.

Prawidłowość oceny stanu faktycznego dokonanej przez Urząd Gminy Dukovany została następnie potwierdzona Urzęd Regionu Vysočina (zob. pkt 1.8.1 powyżej). Zarzut Stowarzyszenia Dzieci Ziemi dotyczący braku możliwości ponownego rozpatrzenia zaskarżonej wiążącej opinii oraz procedury stosowanej przez Urząd Gminy Dukovany przy jej wydawaniu lub przez Urząd Regionu Vysočina przy jej rozpatrywaniu jest zatem bezzasadny. Co więcej, w toku kontroli zaskarżonej wiążącej opinii Urząd Rejonowy Kraju Wysoczańského w sposób jasny, logiczny i zrozumiały wskazał na te aspekty, które uznał za kluczowe z punktu widzenia prawidłowości i zgodności z prawem tej opinii (zob. powyżej), bez konieczności i celowości powtarzania szczegółowej argumentacji zawartej już w zaskarżonej wiążącej opinii. Takiego uzasadnienia kontroli zaskarżonej wiążącej opinii z pewnością nie można uznać za ogólny i niepodlegający kontroli frazes, jak błędnie argumentują Children of the Earth.

Obszerne uzasadnienie dotyczące kwestii wyrębu opisane na stronach 36, 37 i 46 i nast. zaskarżonej decyzji, w którym Ministerstwo się również do zastrzeżeń zgłoszonych przez Děti Země. Uzasadnienie to jest całkowicie wyczerpujące i w pełni zgodne z wymogami orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, do którego Dzieci odnoszą się w swoim oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024 r.

W odniesieniu do warunków zawartych w zaskarżonej wiążącej opinii i włączonych do zaskarżonej decyzji, poza tym, co stwierdził organ regionalny Vysočina, można do nich dodać następujące elementy.

W odniesieniu do wniosku stowarzyszenia Dzieci Ziemi o dodanie warunku nr 1 warunkującego możliwość wycinki drzew przy realizacji budowy, można stwierdzić, poza wyżej wspomnianym rozstrzygnięciem zastrzeżeń przez Urząd Regionalny Kraju Vysočina w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, że jest on sformułowany w wystarczający, jednoznaczny sposób.



i w sposób możliwy do wyegzekwowania, aby zapewnić, że wycinka nie jest niepotrzebna i jest przeprowadzana tylko w przypadku budowy. Ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celu ochrony drzew. Modyfikacje zaproponowane przez Children of the Earth nie wprowadzają niczego, co nie wynikałoby już z nałożonego warunku, który uzależnia wycinkę od budowy budynku. Budowa może być kontynuowana dopiero spełnieniu wszystkich warunków publicznych, w tym uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wycinka zostanie zrekompensowana nasadzeniami zastępczymi, które należy przeprowadzić w ciągu dwóch lat od wycinki (szczegóły). Fakt, że realizacja budowy będzie możliwa wyłącznie na podstawie prawnie skutecznych indywidualnych aktów administracyjnych, został również uznany za kluczowy przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina w kontekście przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii (patrz punkt 1.8.1 powyżej). Nie jest zatem prawdą, że nie odniósł się on do tego wymogu, jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Dzieci Ziemi.

Ponadto, jak trafnie wskazała skarżąca w oświadczeniu z dnia marca 2024 r., brzmienie warunku nr 1 odpowiada dosłownie brzmieniu zawartemu we wzorze wiążącej opinii, stanowiącej załącznik nr 3 do instrukcji metodycznej Ministerstwa Środowiska nr MZP/2022/050/271 z kwietnia 2022 r., obowiązującej w czasie wydania zaskarżonej wiążącej opinii.

Warunek nr 2 zaskarżonej wiążącej opinii dotyczący wycinki drzew w okresie spoczynku odpowiada wymogom ustawy nr 114/1992 Sb. i § 5 dekrety wykonawczego nr 189/2013 Sb. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którymi: "Wycinkę drzew przeprowadza się zasadniczo w okresie ich . Przez okres spoczynku należy rozumieć okres naturalnego zaniku fizjologicznych i ekologicznych funkcji drzewa". Do cytowanego przepisu odwołuje się również Instrukcja Metodyczna Departamentu Ogólnej Ochrony i Krajobrazu oraz Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Środowiska w sprawie stosowania § 8 i 9 ustawy nr 114/1992 Dz.U. opublikowana w Biuletynie Ministerstwa Środowiska, do której najwyraźniej odwołuje się (w sposób bardzo ogólny i niekonkretny) w swoich zastrzeżeniach stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Nie jest zatem tak, że władze gminy Dukovany w jakikolwiek sposób odstąpiły od wymogów wspomnianego dekretu (lub instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska, jak błędnie twierdzi stowarzyszenie Dzieci Ziemi w swoich zastrzeżeniach).

Ani z akt administracyjnych, ani ze sprzeciwu stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wynikają żadne okoliczności, które z punktu widzenia ochrony drzew powodowałyby konieczność ograniczenia okresu wycinki w rozpatrywanej sprawie ponad granice wymagane powołanymi przepisami prawa.

Zgodne z tym są wnioski Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego (jako organu, do którego kompetencji należy ogólnie kwestia ochrony zwierząt na podstawie ustawy nr 114/1992 Dz.U.), który w trakcie rozpatrywania zaskarżonej wiążącej opinii oświadczył, że przedmiotowy warunek nie jest problematyczny pod względem ochrony samych drzew, ale w odniesieniu do innych chronionych interesów na podstawie ustawy nr 114/1992 Dz.U., takich jak ogólna i szczególna ochrona gatunków lub ochrona ptaków, które jednak leżą poza treścią zezwolenia na wycinkę drzew (zob. pkt 1.8.1 powyżej). Nie jest zatem , że organ regionalny , że wycinka drzew wpływa tylko na te inne chronione interesy, a nie na inne interesy i funkcje (poprawa itp.) wymienione przez Dzieci . Wręcz przeciwnie, władze regionalne oceniły również wpływ wycinki na te inne interesy i funkcje, o których mówili Dzieci , i , że wycinka nie była problematyczna pod tych funkcji.

Z treści proponowanego doprecyzowania warunku nr 2 można bowiem wywnioskować, że celem wniosku Dzieci Ziemi o bardziej rygorystyczne ograniczenie okresu wycinki nie jest ochrona drzew, ale przede wszystkim ochrona zwierząt, w szczególności ptaków, którym jednak właściwe organy ochrony przyrody nie nałożyły żadnych dalszych szczegółowych wiążących wymogów i warunków w do rozpatrywanej budowy w ramach postępowania planistycznego. Nie stoi to jednak na przeszkodzie, aby uczyniły to na kolejnych etapach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, co będzie miało miejsce w przyszłości.



zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wymaganymi dla realizacji ocenianej budowy (np. w procedurze pozwolenia na budowę). Wycinka drzew w ramach ww. budowy będzie przy tym musiała respektować nie tylko warunki zaskarżonej , ale także wszelkie inne istotne warunki i wymogi wynikające z innych aktów administracyjnych wydanych poza zaskarżoną decyzją.

Jak wynika z uzasadnienia znajdującego się na stronach 3-4 zaskarżonej opinii wiążącej, celem nałożonych warunków było zapewnienie, że wycinka drzew nastąpi w związku z harmonogramem budowy w okresie, który będzie najwłaściwszy z punktu widzenia ochrony drzew i pozwoli na jej możliwie łagodne przeprowadzenie, przy jednoczesnym oczekiwaniu dotrzymania terminów wynikających z innych procedur administracyjnych z zastrzeżeniem warunków wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Formułując warunki wycinki drzew, władze gminy Dukovany wyraźnie wzięły zatem pod uwagę możliwość ich uzupełnienia w wyniku wniosków składanych niezależnie przez inne organy w celu ochrony ich chronionych interesów.

W kontekście warunku nr 2 regulującego czas wycinki bezpodstawny wydaje się również wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o uzależnienie możliwości wycinki w sezonie wegetacyjnym od obecności i zatwierdzenia nadzoru ekologicznego. Mechanizmy kontroli i nadzoru nad procesem wycinki już wystarczająco zapewnione przez warunek 2.32 części operacyjnej I. 32.32 zaskarżonej decyzji, który pochodzi z wiążącej opinii OOS i nakłada obowiązek *"Zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia zostanie wyznaczony na podstawie umowy inspektor nadzoru ekologicznego (biologicznego) na cały przedsięwzięcia, który będzie nadzorował przestrzeganie ustalonych warunków ochrony przyrody i monitorował tereny budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt". Wybór inspektora nadzoru biologicznego należy omówić z właściwym organem ochrony przyrody. W tym samym czasie zostanie wyznaczony wykonawca usług ekologicznych, który zajmie się wymaganymi środkami ochronnymi i zapobiegawczymi zaproponowanymi przez inspektora nadzoru biologicznego. W ramach swoich działań służba kontroli biologicznej zapewni, że wszystkie wdrożone środki ochrony przyrody są szczegółowo rejestrowane, dokumentowane i archiwizowane oraz przekazywane wykonawcom za pośrednictwem raportów okresowych i końcowych".*

Można zatem , że roszczenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi są nieuzasadnione i zbędne (ponieważ wynikają z przepisów prawa lub są już częściowo zawarte w warunkach zaskarżonej decyzji).

W odniesieniu do nasadzeń zastępczych procedura i sposób ich ustalenia zostały szczegółowo opisane w zaskarżonej wiążącej opinii, w której stwierdzono, że postępowano zgodnie z metodyką AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem (opartym na niej programem wyceny), biorąc pod uwagę znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew (tabelaryczna ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego). W przypadku kosztów związanych z zakresem wymagań finansowych dotyczących pielęgnacji posprzedażnej wykorzystano koszty zwykłych środków Ministerstwa Środowiska, część Zieleni rosnąca poza lasem. Zakres pielęgnacji zastępczej został zaprojektowany zgodnie z charakterem gruntów przeznaczonych do nasadzeń zastępczych i potrzebami ich właścicieli, po konsultacji i uzgodnieniu z gminą Rouchovany. Preferowano wykorzystanie gruntów liniowych, a głównym celem było zastąpienie głównie dzikich drzew, które miały zostać wycięte, gatunkami drzew owocowych, które wcześniej były szeroko sadzone w krajobrazie. Na gruntach położonych dalej od wsi, sadzenie plantacji drzew gatunków nieowocowych może być wykorzystane do podzielenia obecnie intensywnie uprawianych na mniejsze jednostki w przyszłości. Połączenie drzew owocowych i nieowocowych zapewni odpowiednie przestrzennienie i gatunkowo nasadzenia, które uzupełnią ogólny charakter terenu. Nie jest zatem prawdą, że metoda określania nasadzeń zastępczych nie została poparta żadnymi rozsądnymi dowodami lub że nie została oparta na przejrzystej, logicznej i przekonującej metodologii, jak błędnie twierdzą Dzieci Ziemi.



Świadczy o tym fakt, na który zwrócił uwagę wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., że dla całej miejscowości Rouchovany szkoda ekologiczna spowodowana wycinką drzew w ramach wszystkich konstrukcji tworzących plan NJZ EDU została skumulowana ilościowo zgodnie z metodologią AOPK ČR w sprawie wyceny drzew rosnących poza lasem w wysokości 4 018 148 CZK oraz wartości nałożonych nasadzeń zastępczych w wysokości 4 062 600 CZK. Szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew w miejscowości Rouchovany zostały zatem zrekompensowane w sposób całkowicie wystarczający i adekwatny. Zostało to również wyraźnie potwierdzone przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina w jego przeglądzie zaskarżonej wiążącej, zarówno w odniesieniu do zakresu nasadzeń zastępczych, które uznał za wystarczające, jak i w odniesieniu do ich składu gatunkowego, który uznał za odpowiedni do warunków południowego regionu Třebíč (patrz punkt 1.8.1 powyżej).

Children of the Earth kwestionuje wyliczenie szkody ekologicznej i związanego z nią zakresu nasadzeń zastępczych na podstawie dość ogólnych twierdzeń opartych na własnych, ale bezpodstawnych szacunkach, których trafności i rzekomej fachowości nie przedstawia żadnych dowodów. Czyniąc to, całkowicie ignoruje szczegółowe uzasadnienie obliczeń szkód ekologicznych i zakresu nasadzeń zastępczych opisanych w samej zaskarżonej wiążącej opinii i w dokumentach uzupełniających, do których się ona odnosi (w szczególności w arkuszach map, tabelarycznej ocenie znaczenia funkcjonalnego i estetycznego wyciętych drzew oraz tabelach obliczeń wartości szkód ekologicznych i opartych na nich nasadzeń zastępczych). Takie ogólne i niekonkretne stwierdzenia nie są w stanie poddać w jakąkolwiek istotną wątpliwość fachowego i opartego na dowodach rozumowania, które zostało przeprowadzone przez Gminę Dukovany zgodnie z wymogami dostępnych dokumentów metodologicznych w tym przedmiocie i opisane w sposób szczegółowy i weryfikowalny w zaskarżonej wiążącej opinii.

Obowiązek nasadzeń zastępczych został dodatkowo uzupełniony przez Urząd Gminy Dukovany o warunek przewidujący obowiązek późniejszej pielęgnacji posadzonych drzew przez okres maksymalnie 5 lat. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnioskuje o uzupełnienie tego warunku o obowiązek nasadzeń zastępczych w przypadku poważnego uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Możliwość ustanowienia takiego warunku nie jest jednak przewidziana ani w prawa, ani w dokumentach metodycznych Ministerstwa Środowiska i Agencji Ochrony Przyrody i Krajobrazu (AOPK). Procedura taka wydaje się logiczna m.in. z uwagi na fakt, że celem pielęgnacji jest zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew. Gdyby do tego doszło należytej pielęgnacji (np z przyczyn obiektywnych, niezależnych od wnioskodawcy, zwykle z powodu działania sił przyrody lub wandalizmu), nie można za to winić wnioskodawcy, który należycie wywiązałby się z obowiązków nałożonych na niego decyzją o wycince drzew (która nadzorowana przez właściwe organy przyrody w ramach ich kompetencji). Zostało to również należycie podkreślone przez władze regionalne regionu Vysočina w przeglądzie zaskarżonej wiążącej opinii (zob. pkt 1.8.1 powyżej). Ponadto nie byłoby możliwe dokonanie kompetentnej oceny nasadzeń zastępczych z wyprzedzeniem (biorąc pod nieprzewidywalny charakter ich zakresu). Ze wszystkich wyżej wymienionych powodów wniosek Children of the Earth o uzupełnienie rozszerzenia opieki zastępczej o obowiązek przesadzenia w przypadku uszkodzenia lub obumarcia posadzonych drzew wydaje się zatem nieadekwatny i nieuzasadniony.

W świetle powyższego, zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, które są zasadniczo skierowane przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-220/2023/02-ŽP z dnia

12. 6. 2023 za nieoryginalne.

1.9.do wiążącej opinii w sprawie OOŚ i wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zmian w projekcie

1.9.1 Zarzuty dotyczące podstaw odwołania (część ogólna)



Stowarzyszenie Dzieci Ziemi wnosi o sprawdzenie poprawności i zgodności z prawem wiążącej opinii OOŚ oraz weryfikującej wiążącej opinii OOŚ Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, nr MZP/2021/710/2941 z dnia 1 września 2021 r., zmienionej uchwałą nr MZP/2021/710/4700 z dnia 16 września 2021 r., i proponuje zmianę / dostosowanie brzmienia Warunków , 15, 17, 21, 25, 30, 35 i 44 wiążącej opinii OOŚ (szczegółowe proponowane brzmienie poszczególnych warunków i ich rozstrzygnięcie przedstawiono poniżej).

Rozliczenie (część ogólna):

W związku z tym, że niniejsze zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi skierowane są przeciwko treści wiążącej opinii OOŚ oraz wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, w sprawie weryfikacji zmian w projekcie nr MZP/2021/710/2941 z dnia 1 września 2021 r., zmienionej uchwałą nr MZP/2021/710/4700 z dnia 16 września 2021 r. (dalej jako "wiążąca opinia weryfikacyjna"), przedmiotowe zaskarżone wiążące opinie zostały zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazane do rozpatrzenia organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym oświadczeniem Ministra Środowiska w sprawie weryfikacji zmian w projekcie nr MZP/2021/710/4700 z dnia 16 września 2021 r.). 7 Kodeksu postępowania administracyjnego zostały przedłożone do organowi administracji nadrzędnemu nad Ministerstwem Środowiska, którym jest Minister Środowiska (wraz z innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym oświadczeniem Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, nr MZP/2020/710/4011 z dnia 14 października 2020 r.).

Minister Środowiska zbadał zaskarżone wiążące opinie przedłożone zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego badania **zaskarżone wiążące opinie Ministerstwa Środowiska zostały potwierdzone przez (zob. potwierdzenie wiążących opinii nr.j. MZP/2024/290/1522 z 9.10.2024 r., których oczywiste nieścisłości zostały następnie skorygowane w opinii wiążącej korygującej nr MZP/2024/290/1579 z 22.10.2024 r.).** W uzasadnieniu Minister Środowiska, w odniesieniu do wniosków stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunków wiążącej opinii w sprawie OOŚ, stwierdził w podsumowaniu, że propozycje częściowych modyfikacji i uzupełnień określonych działań lub nie są należyście uzasadnione w odniesieniu do przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, a ich potrzeba nie jest poparta żadnymi odpowiednimi dokumentami eksperckimi. We wniosku nie wskazano nawet żadnych konkretnych wad prawnych obecnego brzmienia warunków, ponieważ jest to jedynie propozycja rzekomo bardziej odpowiedniego brzmienia warunków. Co więcej, Minister Środowiska podkreślił, że zmiana warunków wiążącej opinii OOŚ jest możliwa wyłącznie w drodze przewidzianych prawem procedur i w ograniczonych przypadkach, tj. w szczególności w razie wykazania niezgodności z prawem lub błędnego stanu faktycznego. Zdaniem Ministra Środowiska nie można tego wywnioskować z odwołania otrzymanego przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi. Proponowane zmiany istniejących warunków należy rozumieć jedynie jako uzupełnienie lub doprecyzowanie już ustalonych warunków wiążącej opinii OOŚ, dlatego Minister Środowiska odrzucił takie wnioski o zmianę jako nieuzasadnione. Następnie Minister Środowiska odniósł się do zakwestionowanych warunków wiążącej opinii OOŚ (czym szczegółowo w dalszej części niniejszej decyzji).

Następnie Minister Środowiska skomentował wiążącą opinię weryfikacyjną, stwierdzając, że stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie zgłosiło żadnych konkretnych zastrzeżeń do tej opinii i wnosi o zmianę "jedynie" wiążącej opinii OOŚ. Minister Środowiska przeanalizował zatem również opinię weryfikacyjną i nie stwierdził w niej żadnych uchybień. Wobec braku konkretnych zastrzeżeń ze strony Dzieci Ziemi nie jest jasne, na czym polega niezgodność z prawem lub merytoryczna niepoprawność OOŚ.

Minister Środowiska stwierdził zatem, że zarówno wiążąca opinia OOŚ, jak i wiążąca weryfikacja Opinia została wydana zgodnie z przepisami prawa (kodeks administracyjny, ustawa nr 100/2001 Coll.).



1.9.2 Komentarz Dzieci Ziemi na temat dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r. (część ogólna)

Children of the Earth, w punkcie 9 swojego wniosku z 4.12.2024 r, wnosi o ponowne rozpatrzenie wiążącej opinii OOŚ przez Ministra Środowiska, w tym niniejszego wniosku, i oczekuje od Ministra Środowiska szczegółowego komentarza. Zdaniem Children of the Earth, rozstrzygnięcie wniosków i uwag nie może być uznane za zgodne z Kodeksem postępowania administracyjnego, ponieważ Minister Środowiska, wbrew § 2 ust. 4, § 3 i § 68 ust. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie odniósł się wnikliwie do przedstawionych propozycji zmian 8 nałożonych wymagań, mimo że zmiany te są realne i wykonalne oraz zwiększą przejrzystość i wykonalność tych wymagań. Zdaniem Children of the Earth, Minister Środowiska sam sobie zaprzecza, gdy z jednej strony twierdzi, że 6 z nałożonych wymogów w ogóle nie dotyczy lokalizacji przedsięwzięcia, a zatem, zdaniem Children of the Earth, Minister Przemysłu i Handlu powinien je odpowiednio usunąć z zaskarżonej decyzji. Z drugiej strony twierdzi, że narzucanie zmian jest zbędne, choć argumentuje na rzecz tej zmiany.

Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi uderzające jest również to, że Minister Środowiska uważa Ministerstwo Środowiska za nieomylny organ, którego sprawa dotyczy, chociaż doświadczenie stowarzyszenia Dzieci Ziemi pokazuje, że to organy ochrony, w tym Ministerstwo, najczęściej przegrywają różne spory sądowe ze stowarzyszeniami przy podejmowaniu decyzji w kwestiach związanych ochroną, a zwłaszcza w związku z prawidłowym stosowaniem art. 56 ustawy nr 114/1992 Coll.

Rozliczenie (część ogólna):

Istotą oświadczenia Children of the Earth z 4.12.2024 r. jest brak zgody na dokonaną przez Ministra Środowiska weryfikację zaskarżonych opinii wiążących, bez podnoszenia jakichkolwiek nowych zarzutów merytorycznych lub faktów, które nie zostały już rozpatrzone przez Ministra w potwierdzeniu zaskarżonych opinii wiążących.

Przede wszystkim należy powtórzyć, że stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie podnosi żadnych okoliczności, które wskazywałyby na niezgodność z prawem lub nieprawidłowość zaskarżonych opinii wiążących. Sam Minister Środowiska podkreślił w swojej opinii, że zarówno wiążąca opinia OOŚ, jak i wiążąca opinia weryfikacyjna zostały wydane z przepisami prawa, a zastrzeżenia stowarzyszenia Dzieci Ziemi zawierały jedynie propozycje (zdaniem stowarzyszenia Dzieci Ziemi) bardziej odpowiedniego sformułowania warunków, bez wskazywania konkretnych wad prawnych obecnego brzmienia warunków wiążącej opinii OOŚ (zob. pkt 1.9.1 powyżej). Jednakże bardziej odpowiednie sformułowanie warunków (zdaniem Children of the Earth), przy jednoczesnym braku niezgodności z prawem lub nieprawidłowości samej wiążącej opinii OOŚ, nie jest samo w sobie powodem, dla którego konieczna miałyby być zmiana analizowanej wiążącej opinii OOŚ. Tym, że wiążąca opinia OOŚ jest niezbędną podstawą wielu kolejnych postępowań i jej zmiany mogą mieć istotny wpływ na wszystkie z nich.

Argumentacja Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest sama w sobie całkowicie sprzeczna. Z jednej strony Děti Země argumentuje, że Minister Przemysłu i Handlu powinien usunąć 6 warunków zakwestionowanych przez Děti Země z wiążącej opinii w sprawie OOŚ, ale z drugiej strony samo Děti Země identyfikuje 5 z tych 6 warunków jako istotne dla rozważanej budowy. Nawet gdyby niektóre z warunków wiążącej opinii OOŚ zostały następnie dodane zaskarżonej decyzji, nie jest jasne, w jaki sposób miałyby to kolidować z prawami i interesami Dzieci Ziemi lub uczynić zaskarżoną decyzję niezgodną z prawem.



W tym kontekście można zaaprobować postępowanie Ministerstwa na stronie 33 Zaskarżonej Decyzji, w ramach którego Ministerstwo, zgodnie z art. 149 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, włączyło warunki określone w wiążących opiniach (w tym w wiążącej opinii OOS) w całości do warunków Zaskarżonej Decyzji. W tym kontekście, jeżeli Ministerstwo stwierdziło, że niektóre z warunków wymaganych przez zainteresowane organy były nie tylko bezpośrednio związane z lokalizacją budowy i wymaganiami dotyczącymi przygotowania dokumentacji projektowej w kolejnym etapie procesu wydawania pozwoleń, ale także dotyczyły późniejszych etapów procesu wydawania pozwoleń, przygotowania projektu i faktycznej realizacji, a następnie eksploatacji całego projektu NJZ EDU, w których zawsze będą odpowiednio uwzględniane w zakresie, w jakim są istotne dla budowy, która ma zostać zlokalizowana niniejszą decyzją, to również nie można temu rozumowaniu nic zarzucić. Uwzględnienie w zaskarżonej decyzji uwarunkowań wynikających z wiążącej opinii OOS w pełnym zakresie zapewnia ich spełnienie na kolejnych etapach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, o ile okażą się one istotne dla postępowania i budowy lub jej części (niezależnie od tego, czy i w jakim zakresie były istotne dla zaskarżonej decyzji).

Odnosząc się do kontrowersji dotyczących uwzględnienia wniosków Dzieci Ziemi w sposób tożsamy jak w przypadku organów zainteresowanych, należy jeszcze raz wskazać, że Dzieci Ziemi nie są organem zainteresowanym o kompetencjach ustawowych, którego wymogi określone w warunkach wiążących opinii wiążą w sentencji zaskarżonej decyzji zgodnie z art. 149 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi występuje w ww. postępowaniu w charakterze strony, której przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do treści zaskarżonych opinii wiążących i ich rozstrzygnięcia przez Ministra Środowiska (jako organ nadrzędny nad Ministerstwem). Można zatem, że Minister Środowiska postąpił w pełni zgodnie z art. 149 § 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, oceniając zasadność wniosków stowarzyszenia Dzieci Ziemi i wyjaśniając, dlaczego nie uznał tych zastrzeżeń za zasadne w rozpatrywanej sprawie i ich nie uwzględnił.

Oprócz powyższego, do indywidualnych wniosków stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunków wiążącej opinii OOS można dodać następujące:

1.9.3 W sprawie proponowanej zmiany warunku 12 wiążącej opinii OOS

Sprzeciw dyspozytywny Stowarzyszenia Dzieci Ziemi

Děti Země proponuje zmianę warunku 12 wiążącej opinii OOS, który obecnie brzmi następująco

"Na kolejnych etapach przygotowania projektu (po określeniu ostatecznych tras transportu od źródła głównych towarów do miejsca budowy elektrowni jądrowej oraz intensywności transportu indukowanego w fazie budowy) należy omówić z właścicielami dotkniętych dróg metodę/zasadę ewentualnej rekompensaty za korzystanie z dotkniętej sieci drogowej, biorąc pod uwagę charakter ruchu indukowanego przez projekt, stan sieci drogowej, zobowiązania właścicieli infrastruktury transportowej do świadczenia usług oraz zobowiązania podatkowe przewoźników towarów; niezwłocznie wdrożyć uzgodnioną metodę/zasadę rekompensaty.", w brzmieniu: "Do czasu wydania ostatecznego pozwolenia na budowę (po określeniu ostatecznych tras transportu od źródła głównych towarów do miejsca EJ oraz indukowanej intensywności transportu w fazie budowy), omówić z właścicielami dotkniętych dróg metodę/zasadę ewentualnej rekompensaty za korzystanie z dotkniętej sieci drogowej, biorąc pod uwagę charakter ruchu indukowanego przez projekt, stan sieci drogowej, obowiązki usługowe właścicieli infrastruktury transportowej i obowiązki podatkowe przewoźników towarów; niezwłocznie wdrożyć uzgodnioną metodę/zasadę rekompensaty." (zaznaczając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby mógł on zostać pod względem prawnym i faktycznym). Według Children of the Earth, nie jest to



nie jest jasne, kiedy dokładnie powinny odbyć się negocjacje z właścicielami dotkniętych dróg, więc wymóg jest niesprecyzowany i trudny do wyegzekwowania. Nałożony wymóg powinien jasno określać pewne "okno czasowe", aby wymóg był konkretny, wykonalny i możliwy do skontrolowania. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie czasu, aby zapewnić, że działania faktycznie zostaną podjęte bez opóźnień.

Rozpatrzenie przez Ministra Środowiska:

W odniesieniu do wniosku o modyfikację warunku nr 12 wiążącej opinii OOS, Minister Środowiska potwierdził wiążącą opinią nr MZP/2024/290/1522 z dnia 9 października 2024 r., zmienionej skorygowaną wiążącą opinią nr.j. MZP/2024/290/1579 z dnia 22. 10. 2024, w szczególności stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę na podstawie uwag władz regionalnych regionu Vysočina i szeregu zainteresowanych gmin. Według Ministra Środowiska warunek ten uwzględnia charakter i złożoność projektu, a także jest wystarczająco szczegółowy, ponieważ wyraźnie wymaga od wnioskodawcy omówienia metody rekompensaty z właścicielami dotkniętych dróg w momencie określania tras transportu głównych towarów. Zdaniem Ministra Środowiska nie jest wskazane doprecyzowanie tego warunku w sposób zaproponowany przez stowarzyszenie Dzieci Ziemi, gdyż przesądza on o wdrożeniu warunku w okresie przed wydaniem ostatecznego, kiedy mogą nie być jeszcze znane konkretne szlaki transportowe (a więc i drogi, których to dotyczy). Mogą one również w dużej mierze zależeć od warunków nałożonych w pozwoleniu na budowę lub od ewentualnej zmiany źródła pochodzenia towarów. Jednocześnie Minister Środowiska zwrócił uwagę, że choć warunek wiążącej opinii OOS został przejęty przez właściwy organ budowlany w zaskarżonej decyzji, to dotyczy on przede wszystkim innych obiektów budowlanych wchodzących w skład przedsięwzięcia EON.

Oświadczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w sprawie dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W punkcie 9 swojego oświadczenia z dnia 4.12.2024 r Children of the Earth nie zgadza się z twierdzeniem Ministra Środowiska, że wymóg zmiany warunku 12 wiążącej opinii OOS nie ma zastosowania do 16 placów budowy, które mają zostać zlokalizowane, ponieważ nie oczekuje się, że import sprzętu budowlanego, materiałów i ludzi podczas budowy będzie odbywał się drogą wodną lub powietrzną, ale drogą lądową i autostradą. Według Children of the Earth logiczne jest, że wymóg ten musi zostać spełniony przed wydaniem ostatecznego pozwolenia na budowę, biorąc pod uwagę, że dopiero w trakcie procedury budowlanej znane będą trasy transportu (ze względu na wpływ na powietrze i hałas), tj. zainteresowana społeczność (stowarzyszenia) musi wypowiedzieć się na temat jego spełnienia w procedurze budowlanej, a nie po zakończeniu kolejnych procedur. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi, Minister Środowiska argumentuje w sposób fałszywy i wprowadzający w błąd, ponieważ najwyraźniej nie jest świadomy procedury wydawania pozwoleń. Children of the Earth nalega na tę zmianę, która jest logiczna, rozsądna, realistyczna i wykonalna oraz zapewni, że zainteresowane społeczeństwo będzie mogło ją zobaczyć i skomentować w procedurze budowlanej.

Rozliczenie:

W swoim oświadczeniu z 4.12.2024 r. stowarzyszenie Dzieci Ziemi zasadniczo kwestionuje powody, dla których Minister Środowiska nie uznał jego za uzasadnione, nie jednak żadnych nowych zastrzeżeń merytorycznych. Można zatem w pełni odnieść się do powyższego rozstrzygnięcia Sekretarza Stanu ds. Środowiska.

W tym kontekście zauważyć, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie wspominają i nie wykazują, w jaki sposób kwestia rekompensaty finansowej za użytkowanie lub ewentualne zużycie sieci drogowej podczas dużych projektów budowlanych miałaby w szczególności interesy publiczne chronione przez to stowarzyszenie w rozumieniu art. 89 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (zgodnie z którym osoba, która stroną



W postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy wnioskodawca może zgłosić zastrzeżenia tylko w , w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie narusza publiczny, którego ochrona jest przedmiotem szczególnej regulacji prawnej.) Poza wnioskodawcą, podmiotami, których przede wszystkim przedmiotowy warunek, są właściwi właściciele i zarządcy , którzy nie kwestionują brzmienia warunku w procedurze planistycznej.

W uzupełnieniu powyższego można dodać, że twierdzenie Children of the Earth, że warunek wiążącej opinii OOS musi zostać spełniony najpóźniej przed wydaniem ostatecznego pozwolenia na budowę, jest bezpodstawne. Wręcz przeciwnie, standardem w wydawaniu pozwoleń na realizację OOS (tym bardziej tak dużych i skomplikowanych jak projekt NJZ EDU) jest to, że warunki są zawsze ustalane dla etapu (przygotowania projektu, realizacji, eksploatacji itp.), do którego merytorycznie się odnoszą. W celu omówienia metody/zasady ewentualnej rekompensaty za korzystanie z dotkniętej sieci drogowej istotne jest zatem, aby warunek ten został nałożony w wiążącej opinii OOS (na podstawie oświadczeń władz regionalnych Vysočina i szeregu dotkniętych gmin - patrz wyżej). Kontrola przestrzegania nałożonych obowiązków jest następnie zadaniem właściwych organów administracyjnych. Jednocześnie właściwe organy administracyjne mają do dyspozycji mechanizmy na wypadek nieprzestrzegania nałożonych obowiązków.

W odniesieniu do wpływu szlaków transportowych powietrza i hałas, zgodnie z argumentacją Children of the Earth, można dodać, że kwestia ta jest objęta innymi warunkami wiążącej opinii OOS niż warunek 12 (zob. np. warunki 26, 27, 29 wiążącej opinii OOS).

Mając na uwadze charakterystykę i zakres rozpatrywanej budowy (której przedmiotem jest jedynie przebudowa istniejących dróg klasy II i III na odcinkach o maksymalnej długości 400 m lub przyłączy do tych dróg) oraz związany z tym zakres ruchu budowlanego, logiczny wydaje się wniosek Ministra Środowiska, że przedmiotowy warunek odnosi się przede wszystkim do innych budowli wchodzących w skład KPP EDU (zob. s. 32 zaskarżonej decyzji). W odniesieniu do przyczyn zamieszczenia tego warunku w zaskarżonej decyzji można odwołać się do pkt 1.9.2 powyżej.

W świetle powyższego można zatem , że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunku 12 wiążącej opinii OOS nie jest uzasadniony.

1.9.4 W sprawie proponowanej modyfikacji warunku nr 15 wiążącej opinii OOS

Wyjaśniający sprzeciw Stowarzyszenia Dzieci Ziemi

Děti Země proponuje zmianę warunku 15 wiążącej opinii OOS, który obecnie brzmi następująco

*"W ramach dalszego przygotowania projektu EJ należy opracować projekt monitoringu radiacyjnego."
"Dokumentacja do pozwolenia na budowę EJ będzie zawierać projekt monitoringu radiacyjnego." (zaznaczając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, aby można było go z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Według Children of the Earth, nie jest jasne, kiedy dokładnie projekt monitoringu ma zostać opracowany, więc wymóg ten jest niekonkretny i trudny do wyegzekwowania. Jakieś "okno czasowe" powinno być jasno określone w nałożonym wymogu, aby wymóg był konkretny, wykonalny i możliwy do skontrolowania. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie czasu, tak aby było jasne, kiedy należy przeprowadzić monitorowanie.*

Rozpatrzenie przez Ministra Środowiska:

W odniesieniu do wniosku o modyfikację warunku 15 wiążącej opinii OOS, Minister Środowiska potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1522 z dnia 9 października 2024 r., zmienionej skorygowaną wiążącą opinią nr MZP/2024/290/1579 z dnia 22 października 2024 r., stwierdził przede wszystkim, że chociaż



Warunek nr 15 wiążącej opinii OOŚ został przez właściwy organ budowlany w zaskarżonej decyzji, nie ma on znaczenia dla przedmiotowej budowy, ponieważ dotyczy innych budowli wchodzących w skład projektu EJ Jądrowa. Ponadto Minister Środowiska stwierdził dla uzupełnienia, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę na podstawie opinii Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego (dalej "SNS"). Minister Środowiska zwrócił uwagę, że zezwolenie na budowę elektrowni jądrowej jest regulowane (w przeciwieństwie do innych konstrukcji) m.in. ustawą nr 263/2016 Dz.U., czyli ustawą atomową. Obszar monitorowania promieniowania jest przedmiotem ustawy nr 263/2016 Sb. i powinien być rozpatrywany m.in. w ramach postępowania o zezwolenie na budowę obiektu jądrowego i należy do kompetencji SUJB (a nie organu budowlanego), który prowadzi to postępowanie niezależnie. Dlatego, zdaniem Ministra Środowiska, modyfikacja warunku zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi nie jest zgodna ze stanem faktycznym.

Oświadczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w sprawie dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W punkcie 9 swojego oświadczenia z dnia 4 grudnia 2024 r. Děti Země nie zgadza się ze stwierdzeniem Ministra Środowiska, że wymóg zmiany warunku 15 wiążącej opinii OOŚ nie ma zastosowania do lokalizacji 16 obiektów budowlanych, ponieważ według Děti Země projekt ten musi być częścią dokumentacji pozwolenia na budowę, tj. Stowarzyszenia nie są stronami postępowania na podstawie ustawy atomowej, więc weryfikacja zgodności z tym wymogiem musi zostać przeprowadzona w kolejnej procedurze na podstawie ustawy nr 100/2001 Dz. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi logiczne jest, że wymóg ten musi zostać spełniony przed wydaniem ostatecznego pozwolenia na budowę, biorąc pod uwagę, że dopiero w procedurze budowlanej projekt ten będzie znany (ze względu na wpływ na elementy), tj. zainteresowana społeczność (stowarzyszenia) musi wypowiedzieć się na temat jego spełnienia w procedurze budowlanej, a nie po procedurach następczych. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi minister argumentuje w sposób fałszywy i wprowadzający w błąd, ponieważ najwyraźniej nie zna procedury wydawania pozwoleń. Children of the Earth nalega na tę zmianę, która jest logiczna, rozsądna, realistyczna i wykonalna oraz zapewni, że zainteresowane społeczeństwo będzie mogło zobaczyć i skomentować ją w procedurze budowlanej.

Rozliczenie:

W swoim oświadczeniu z 4.12.2024 r. stowarzyszenie Dzieci Ziemi zasadniczo kwestionuje powody, dla których Minister Środowiska nie uznał jego zastrzeżeń za uzasadnione, nie podnosząc jednak żadnych nowych zastrzeżeń merytorycznych. Można zatem w pełni odnieść się do powyższego rozstrzygnięcia Sekretarza Stanu ds. Środowiska.

Biorąc pod uwagę charakterystykę i zakres rozpatrywanej budowy (której przedmiotem jest jedynie przebudowa istniejących dróg klasy II i III na odcinkach o maksymalnej długości 400 m lub połączeń z tymi drogami), logiczny wydaje się wniosek Ministra Środowiska, że podany warunek dotyczący monitorowania sytuacji radiacyjnej odnosi się przede wszystkim do innych budowli składających się na projekt EJ EJ (zob. podobnie s. 32 zaskarżonej decyzji). W odniesieniu do przyczyn włączenia tego warunku do zaskarżonej decyzji można odnieść się do pkt 1.9.2 powyżej.

Niezależnie od tego istotne jest jednak, że projekt monitorowania promieniowania będzie przede wszystkim podlegał odpowiednim procedurom administracyjnym prowadzonym przez SÚJB zgodnie z ustawą nr 263/2016 Coll., ustawą atomową, w tym procedurze wydawania zezwoleń na budowę obiektu jądrowego. Zezwolenie wydane przez SNCB będzie częścią dokumentacji administracyjnej prowadzonej przez organ budowlany w ramach odpowiedniej procedury wydawania zezwoleń. Stowarzyszenie



W ten sposób Dzieci Ziemi będą miały zapewnioną możliwość zapoznania się z zezwoleniem w kontekście procedury wydawania zezwoleń, nawet bez modyfikacji odpowiedniego warunku.

Jak słusznie zauważył wnioskodawca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., kwestia monitorowania sytuacji radiacyjnej jest przewidziana nie tylko w ramach warunków nałożonych w procesach licencyjnych, ale także bezpośrednio przez prawo, a mianowicie na podstawie wybranych przepisów ustawy nr 263/2016 Coll., ustawy atomowej, gdy ma być ona uwzględniona (oprócz procedury wydawania zezwolenia na budowę elektrowni jądrowej - zob. powyżej) również w wykonywaniu obowiązków posiadaczy zezwoleń na działalność związaną z wykorzystaniem energii jądrowej (zob. art. 49 ust. 1 lit. I ustawy nr 263/2016 Coll.).

Dla uzupełnienia można wskazać, że akta administracyjne zawierają również wiążącą opinię SÚJB nr SÚJB/OKHJB/24017/2020 z dnia 12 stycznia 2021 r., w której SÚJB stwierdził, że z punktu widzenia ochrony przed promieniowaniem i monitorowania sytuacji radiacyjnej, realizacja wymogu § 66 dekretu nr 422/2016 Dz. 422/2016 Sb., oceniono wpływ obiektu na istniejące punkty poboru próbek, a według SÚJB ocena dokumentacji wskazuje, że nie ma to wpływu na środowiskowe punkty poboru próbek, a przedmiotowa budowa nie ma innego potencjału wpływu na ochronę przed promieniowaniem. W związku z zarzutami podniesionymi w postępowaniu odwoławczym od wspólnej decyzji planistycznej Ministerstwa dla pozostałych obiektów składających się na projekt NPP EDU (złożonej MPO 34432/2024), niniejsza wiążąca opinia została sprawdzona przez Przewodniczącego SBJB, który stwierdził, że wiążąca opinia jest poprawna pod względem faktycznym, prawidłowo i wnikliwie uzasadniona i wydana zgodnie z wymogami odpowiednich przepisów.

W świetle powyższego można zatem, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunku 15 wiążącej opinii OOS jest nieuzasadniony.

1.9.5 W sprawie proponowanej zmiany warunku nr 17 wiążącej opinii OOS

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku nr 17 wiążącej opinii OOS, który obecnie następująco:

"W kolejnych fazach przygotowania projektu należy stale monitorować rozwój warunków klimatycznych, a w przypadku widocznych zmian reagować na nie w ramach przygotowania projektu, w szczególności w zakresie zabezpieczenia potrzeb NWH.", na następujący: "Od momentu wydania ostatecznego pozwolenia na budowę dla projektu należy rozpocząć stałe monitorowanie rozwoju warunków klimatycznych, a w przypadku widocznych zmian reagować na nie w ramach przygotowania projektu, w szczególności w zakresie zabezpieczenia potrzeb wodnych NWH." (zauważając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby można było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Według Children of the Earth nie jest jasne, od kiedy należy rozpocząć monitorowanie rozwoju sytuacji klimatycznej na danym obszarze, więc wymóg jest niekonkretny i trudny do wyegzekwowania. Nałożony wymóg powinien jasno określać "okno czasowe", tak aby wymóg był konkretny, wykonalny i możliwy do skontrolowania. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie ram czasowych, tak aby było jasne, od kiedy zmiany klimatu mają być monitorowane.

Rozpatrzenie przez Ministra Środowiska:

W odniesieniu do wniosku o zmianę warunku nr 17 wiążącej opinii OOS, Minister Środowiska w potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1522 z dnia 9 października 2024 r., zmienionych sprostowaną wiążącą opinią nr MZP/2024/290/1579 z dnia 22 października 2024 r., stwierdził przede wszystkim, że chociaż warunek nr 17 wiążącej opinii OOS został przejęty przez właściwy organ budowlany w zaskarżonej decyzji, nie ma on znaczenia dla przedmiotowej budowy, ponieważ dotyczy innych konstrukcji



Minister Środowiska dodał dla uzupełnienia, że warunek ten został zaproponowany przez przygotowującego ocenę i respektuje wymogi uwag otrzymanych do dokumentacji OOŚ, w szczególności z Austrii. Sformułowanie warunku sprawia, że jest on wystarczająco konkretny i egzekwowalny, a jednocześnie nie określa go na wąski okres, jak ma to miejsce w przypadku sformułowania zaproponowanego przez Children of the Earth. Zdaniem Ministra Środowiska, sposób sformułowania warunku pozwala na monitorowanie jego spełnienia w trakcie całego procesu przygotowania inwestycji, pod warunkiem, że organy odpowiedzialne za poszczególne etapy postępowania uznają jego znaczenie dla tej części procesu wydawania pozwoleń. Nie ulega wątpliwości, że warunek ten musi być spełniony również na etapie po wydaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Zdaniem Ministra Środowiska postulowana przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi modyfikacja warunku jest zbędna.

Oświadczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w sprawie dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W punkcie 9 swojego oświadczenia z 4.12.2024 r. Dzieci Ziemi nie zgadzają się z twierdzeniem Ministra Środowiska, że wniosek o zmianę Warunku 17 wiążącej opinii OOŚ nie dotyczy lokalizacji 16 obiektów budowlanych, ponieważ monitorowanie zmian klimatu można logicznie rozpocząć dopiero po zlokalizowaniu przedsięwzięcia budowlanego, w tym jego elementów, co dotyczy również przedmiotowych 16. Minister Środowiska twierdzi, że monitoring ten powinien odbywać się przez cały przygotowania inwestycji, nie wykazując jednak w przekonujący sposób, że ma to miejsce od momentu wydania wiążącej opinii OOŚ. Jeśli tak się nie dzieje, pożądane jest, aby rozpoczął się przynajmniej po wydaniu ostatecznego pozwolenia na budowę dla wszystkich elementów projektu rozwoju NJZ EDU. Według Dzieci Ziemi minister argumentuje w sposób wprowadzający w błąd i bezpodstawny, ponieważ najwyraźniej nie jest zaznajomiony z procesem wydawania pozwoleń. Według Děti Země, na podstawie treści decyzji o warunkach zabudowy nie można stwierdzić, czy wymóg ten jest przestrzegany (i od kiedy), co jest również poważną wadą decyzji, którą powinien zająć się Minister Przemysłu i Handlu. Children of the Earth nalega na tę zmianę, która jest logiczna, rozsądna, realistyczna i wykonalna oraz zapewni, że zainteresowane społeczeństwo będzie mogło ją zobaczyć i skomentować w procedurze budowlanej.

Rozliczenie:

W swoim oświadczeniu z 4.12.2024 r. stowarzyszenie Dzieci Ziemi zasadniczo kwestionuje powody, dla których Minister Środowiska nie uznał jego za uzasadnione, nie jednak żadnych nowych zastrzeżeń merytorycznych. Można zatem w pełni odnieść się do powyższego rozstrzygnięcia Sekretarza Stanu ds. Środowiska. Minister Środowiska, odnosząc się do proponowanej modyfikacji warunku 17 wiążącej opinii OOŚ, słusznie podkreślił, że ma on zastosowanie do wszystkich postępowań następujących po procesie OOŚ (nie tylko tych po wydaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy), a zatem nie ma powodu, aby ograniczać warunek 17 do okresu po wydaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy. Proponowane przez Children of the Earth modyfikacje warunku nie poprawiłyby zatem kwestii kontroli warunku w poszczególnych postępowaniach (co według Children of the Earth jest jednym z głównych powodów, dla których tę modyfikację). Z treści zastrzeżeń Children of the Earth nie nawet, dlaczego obecne brzmienie warunku 17 wiążącej opinii OOŚ miałyby być niezgodne z prawem.

Dla uzupełnienia można dodać, że z uwagi na charakterystykę i zakres rozpatrywanej budowy (której przedmiotem jest jedynie przebudowa istniejących dróg klasy II i III na odcinkach o maksymalnej długości 400 m lub przyłączy do tych) nie wynika, aby w ramach tej budowy przewidziano potrzeby, które należałoby uwzględnić w przypadku zmian klimatu - zob. też s. 32 zaskarżonej decyzji. Wniosek Ministra Środowiska, że przedmiotowy warunek odnosi się przede wszystkim do innych budowli



tworzące cel NMS EDU, wydaje się logiczne w tym kontekście. Jeśli chodzi o powody przyjęcia tego warunku Zaskarżoną decyzję można odnieść do sekcji 1.9.2 powyżej.

W świetle powyższego można zatem, że wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunku 17 wiążącej opinii OOŚ jest nieuzasadniony.

1.9.6 W sprawie proponowanej modyfikacji warunku nr 21 wiążącej opinii OOŚ

Wyjaśniający sprzeciw Stowarzyszenia Dzieci Ziemi

Děti Země proponuje zmianę warunku 21 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie brzmi następująco

"Na kolejnych etapach projektu położymy większy nacisk na optymalizację gospodarki wodnej, aby jakość wody w Jihlavie poniżej wylotu ścieków nie uległa pogorszeniu, ponieważ jest to konieczne, aby zapobiec pogorszeniu stanu przedmiotowej części wód". Od czasu wydania ostatecznego pozwolenia na budowę dla projektu należy zwiększyć nacisk na optymalizację gospodarki wodnej, aby zapobiec pogorszeniu jakości wody w Jihlavie poniżej wylotu ścieków, ponieważ jest to konieczne, aby zapobiec pogorszeniu stanu przedmiotowej części wód. (zauważając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, aby można go było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Według Children of the Earth nie jest jasne, od kiedy należy zwiększyć nacisk na optymalizację gospodarki wodnej na danym, przez co wymóg jest niekonkretny i trudny do wyegzekwowania. Pewne "okno czasowe" powinno być jasno określone w nałożonym wymogu, aby wymóg był konkretny, wykonalny i możliwy do skontrolowania. Children of the Earth Society, aby wymóg został zmieniony poprzez określenie ram czasowych, tak aby było jasne, od kiedy należy zwiększyć nacisk na optymalizację gospodarki wodnej.

Rozpatrzenie przez Ministra Środowiska:

W odniesieniu do wniosku o modyfikację warunku 21 wiążącej opinii OOŚ, Minister Środowiska w swoim potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1522 z dnia 9 października 2024 r., zmienionym poprawioną wiążącą opinią nr MZP/2024/290/1579 z dnia 22. 10. 2024 r., wyraźnie stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez przygotowującego ocenę na podstawie opinii w szczególności Urzędu Dorzecza Morawy. 2024, w szczególności stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez przygotowującego ocenę na podstawie opinii, w szczególności Urzędu Dorzecza Morawy. Jak określono w wiążącej opinii OOŚ, warunek ten zapewnia, że optymalizacja gospodarki wodnej i zapobieganie pogarszaniu się stanu wód rzeki Jihlava są stale podkreślane, w zakresie, w jakim organy prowadzące różne procedury niższego szczebla uznają ich znaczenie dla tej części procesu wydawania pozwoleń. Nie ma wątpliwości, że warunek ten musi zostać spełniony nawet na etapie po wydaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy. Zdaniem Ministra Środowiska postulowana przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi modyfikacja tego warunku jest zatem zbędna i nie leży w najlepszym interesie sprawy. Jednocześnie Minister Środowiska wskazał, że choć warunek 21 wiążącej opinii OOŚ został przejęty przez właściwy organ budowlany w zaskarżonej decyzji, to dotyczył on głównie innych budynków wchodzących w skład inwestycji NPP EDU.

Oświadczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w sprawie dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W punkcie 9 swojego oświadczenia z dnia 4.12.2024 r. Children of the Earth zgadza się z twierdzeniem Ministra Środowiska, że wniosek o zmianę warunku 21 wiążącej opinii OOŚ nie może odnosić się do 16 placów budowy, które mają zostać zlokalizowane, ponieważ monitorowanie jakości wody w rzece Jihlava nie dotyczy 16 placów budowy, które mają zostać zlokalizowane. Ponadto Children of the Earth nie zgadza się z twierdzeniem Ministra Środowiska, że wniosek ten nie może odnosić się do okresu po wydaniu ostatecznego pozwolenia na budowę.



decyzja, ponieważ monitorowanie jakości wody w rzece Jihlava powinno być prowadzone w kolejnych fazach projektu bez dowodów, że zostało to zrobione od czasu wydania wiążącej opinii OOŚ. Jeśli tak się nie dzieje, pożądane jest, rozpoczęło się to przynajmniej po wydaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy dla wszystkich elementów planu rozwoju NJZ EDU. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi minister argumentuje w sposób sprzeczny i bezpodstawny. Zdaniem Dzieci Ziemi z treści decyzji o warunkach zabudowy nie można wywnioskować, czy wymóg ten został (i od), co również stanowi poważną wadę decyzji, którą powinien zająć się Minister Przemysłu i Handlu. Children of the Earth nalega na tę zmianę, która jest logiczna, rozsądna, realistyczna i wykonalna, i pozostawia Ministrowi Przemysłu i Handlu decyzję, czy ten wymóg z zaskarżonej decyzji o zwolnieniu. Jeśli nie, Children of the Earth uważa, że lepiej jest, aby został on zmieniony zgodnie z sugestią, tak aby zainteresowane społeczeństwo mogło zobaczyć i skomentować jego wdrożenie w procesie budowlanym.

Rozliczenie:

W swoim oświadczeniu z 4.12.2024 r. stowarzyszenie Dzieci Ziemi zasadniczo kwestionuje powody, dla których Minister Środowiska nie uznał jego za uzasadnione, nie jednak żadnych nowych zastrzeżeń merytorycznych. Można zatem w pełni odnieść się do powyższego rozstrzygnięcia Sekretarza Stanu ds. Środowiska. Minister Środowiska, zajmując się proponowaną modyfikacją warunku 21 wiążącej opinii OOŚ, słusznie podkreślił, że ma on zastosowanie do wszystkich postępowań następujących po procesie OOŚ (nie tylko tych, które następują po ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy), a zatem nie ma powodu, aby ograniczać warunek 21 do okresu po ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy. Proponowane przez Children of the Earth modyfikacje warunku nie poprawiłyby zatem kwestii kontroli warunku w poszczególnych postępowaniach (co według Children of the Earth jest jednym z głównych powodów, dla których proponuje tę modyfikację). Co więcej, z treści zastrzeżeń Children of the Earth nie wynika jasno, dlaczego obecne brzmienie warunku 21 wiążącej opinii OOŚ miałoby być niezgodne z prawem.

Dla uzupełnienia można dodać, że ze względu na charakterystykę i zakres rozważanej budowy (której przedmiotem jest jedynie modyfikacja istniejących dróg klasy II i III na odcinkach o maksymalnej długości 400 m lub połączeń z tymi drogami) nie wydaje się, aby mogła ona pogorszyć jakość wody w Jihlavie poniżej urządzenia odprowadzającego ścieki - zob. również s. 32 zaskarżonej decyzji. W tym kontekście logiczny wydaje się wniosek Ministra Środowiska, że przedmiotowy warunek ma zastosowanie przede wszystkim do innych struktur tworzących projekt elektrowni jądrowej EDU. Jeśli chodzi o powody włączenia tego warunku do zaskarżonej, można odnieść się do sekcji 1.9.2 powyżej.

W świetle powyższego można zatem, że wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunku 21 wiążącej opinii OOŚ jest nieuzasadniony.

1.9.7 W sprawie proponowanej zmiany warunku nr 25 wiążącej opinii OOŚ

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku nr 25 wiążącej opinii OOŚ, który obecnie następująco:

"Po wykonawcy robót budowlanych należy przygotować szczegółowe studium akustyczne oceniające wpływ hałasu wybranego rozwiązania na najbliższą lub potencjalnie najbardziej dotkniętą chronioną przestrzeń zewnętrzną lub chronioną przestrzeń zewnętrzną budynków w okolicznych wioskach. Badanie należy przedłożyć właściwemu organowi ds zdrowia publicznego i określić wszelkie środki prowadzące do zmniejszenia hałasem:

"Szczegółowe badanie akustyczne oceniające



wpływ hałasu wybranego rozwiązania na najbliższą lub potencjalnie najbardziej dotkniętą chronioną przestrzeń zewnętrzną lub chronioną przestrzeń zewnętrzną budynków w okolicznych wioskach. Właściwy organ ds. zdrowia publicznego wydaje w sprawie badania, które obejmuje wszelkie środki prowadzące do zmniejszenia zanieczyszczenia hałasem." (zauważając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, aby można go było zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Zdaniem Children of the Earth nie jest jasne, dlaczego stworzenie studium akustycznego przed realizacją inwestycji miałyby zależeć od wyboru wykonawcy projektu. Co więcej, nie jest jasne, kiedy społeczeństwo będzie mogło zapoznać się ze studium akustycznym i wypowiedzieć się na jego temat, chyba że zostanie ono sporządzone przed rozpoczęciem jakiejkolwiek procedury następczej. Skuteczny udział społeczeństwa w procesie wydawania pozwoleń powinien mieć wyższy priorytet niż nazwa wykonawcy projektu. Ponadto może on z pewnością opracować swoje studium. Społeczeństwo musi odgrywać główną rolę w nałożonym wymogu. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie czasu, tak aby było jasne, kiedy należy przeprowadzić badanie akustyczne, bez konieczności odnoszenia tego czasu do wykonawcy projektu, którego wybór może być ryzykowny pod względem faktycznym, prawnym i czasowym.

Rozpatrzenie przez Ministra Środowiska:

Minister Środowiska potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1522 z dnia 9 października 2015 r. odniósł się do wniosku o modyfikację warunku nr. 2024, zmienionego opinią korygującą nr j. MZP/2024/290/1579 z dnia 22. 10. 2024, w szczególności stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę na podstawie wniosku organu ds. zdrowia publicznego. Brzmienie warunku 25 odnosi się do wyboru wykonawcy robót budowlanych, ponieważ wybór konkretnego wykonawcy jest związany ze specyfikacją technologii i ostatecznym projektem przedsięwzięcia. Wnioskodawca (jako zgłaszający NPP EDU) deklaruje, że dokumentacja, której elementem będzie przedmiotowe opracowanie akustyczne, zostanie przygotowana po wykonawcy. Dokumentacja ta, w tym studium akustyczne, będzie podstawą dalszego postępowania, a uczestnicy tego postępowania będą mogli się do niej ustosunkować. Zdaniem Ministra Środowiska ze sprzeciwu Children of the Earth nie wynika, w jaki sposób proponowana zmiana warunku 25 miałaby poprawić jego egzekwowalność i kontrolowalność. Propozycja reformy warunku w sensie nałożenia określonego wymogu na organ zdrowia publicznego jest niedopuszczalna, ponieważ wiążąca opinia OOŚ określa warunki dla wnioskodawcy przedsięwzięcia, a nie dla organu administracji państwowej. Jednocześnie Minister Środowiska wskazał, że wprowadzenie warunku wiążącej opinii OOŚ zostało przejęte przez właściwy organ budowlany w zaskarżonej decyzji, ale dotyczył on przede wszystkim innych obiektów budowlanych wchodzących w skład przedsięwzięcia EZROP.

Oświadczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w sprawie dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W punkcie 9 swojego oświadczenia z dnia 4 grudnia 2024 r. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi nie zgadza się z twierdzeniem Ministra Środowiska, że wymóg zmiany warunku 25 wiążącej opinii OOŚ nie ma zastosowania do 16 obiektów budowlanych, które mają zostać zlokalizowane, ponieważ badanie akustyczne musi, zdaniem Stowarzyszenia Dzieci Ziemi, być częścią dokumentacji pozwolenia na budowę dla 16 obiektów budowlanych, tj. w procedurze budowlanej będzie jasne, czy i gdzie natężenia hałasu przekraczają limit. Według Děti Země jest to standardowy dokument służący ochronie interesu publicznego, jakim jest ochrona zdrowia publicznego przed nadmiernym natężeniem hałasu pochodzącego z ruchu samochodowego, wraz z propozycjami środków ochrony przed hałasem. Takie badania są rutynowo częścią procedur budowy różnych dróg i autostrad, więc absurdalne jest, że w opinii Ministra Środowiska należy tutaj tolerować wyjątek, że badanie akustyczne nie jest konieczne. Zdaniem Dzieci Ziemi, Ministra Środowiska nie można przekonać, że przedłożenie takiego studium akustycznego jest konieczne do następczego wyboru wykonawcy przedsięwzięcia, ponieważ dla jakichkolwiek dróg czy autostrad czy innych dużych przedsięwzięć, tak sformułowany wymóg nie jest Dzieciom Ziemi nigdy znany. Dokumentacją do pozwolenia na zajmuje się inwestor / wnioskodawca, a nie wykonawca budowlany, który wyłania się np. z przetargu publicznego



postępowania. Co więcej, wykonawca jest wybierany po zlokalizowaniu inwestycji lub w trakcie budowlanej, tak aby szczegóły projektu były znane, tj. najlepiej po wydaniu. Przedłożenie studium akustycznego nie może być zatem narzucone po wyborze wykonawcy, ale musi zostać przedłożone najpóźniej przed rozpoczęciem procedury budowlanej (ze względu na oddziaływanie na środowisko), tak aby zainteresowana społeczność (stowarzyszenia) mogła się z nim zapoznać i wypowiedzieć w trakcie procedury, a nie np. po kolejnych procedurach. Zdaniem Dzieci Ziemi, Minister Środowiska argumentuje w sposób nieprawdziwy i wprowadzający w błąd, ponieważ najwyraźniej nie zna procedury wydawania pozwoleń. Children of the Earth nalega na tę zmianę, która jest logiczna, rozsądna, realistyczna i wykonalna, a także zapewni, że zainteresowane społeczeństwo będzie mogło zobaczyć i skomentować ją w procedurze budowlanej.

Children of the Earth zgadza się również z twierdzeniem Ministra Środowiska, że zmiana wymogu 25 nie powinna być nakładana na Wojewódzką Stację Sanitarną, ale na wnioskodawcę, dlatego Children of the Earth przedkłada oryginalną modyfikację drugiego zdania proponowanej zmiany: "Przedłożyć badanie właściwemu organowi zdrowia publicznego i określić wszelkie środki mające na celu zmniejszenie zanieczyszczenia hałasem".

Rozliczenie:

W oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024 r. Dzieci Ziemi zgodziły się z rozstrzygnięciem Ministra Środowiska, że zmiana wymagania nr 25 nie może być przypisana Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej, ale wnioskodawcy. W pozostałym zakresie zasadniczo kwestionuje dokonaną przez Ministra Środowiska weryfikację zaskarżonych opinii wiążących (nie podnosząc żadnych nowych zarzutów merytorycznych). Może zatem w pełni odnieść się do powyższego rozstrzygnięcia Ministra Środowiska.

W odniesieniu do kontrowersji Dzieci Ziemi w oświadczeniu z 4.12.2024 r. dotyczącym znaczenia warunku nr 25 wiążącej opinii dla tej budowy, można w pełni odnieść się do punktu 1.9.2 powyżej, gdzie wyjaśniono, dlaczego Ministerstwo przejęło wszystkie warunki wiążącej opinii OOS w zaskarżonej decyzji. Dla uzupełnienia można dodać, że można zgodzić się z wnioskodawcą w jego twierdzeniu o

13.3.2024, że studium akustyczne będzie podstawą do dalszych procedur, w tym procedury wydawania pozwoleń, po wyborze konkretnego wykonawcy i określeniu technologii oraz ostatecznego projektu NJZ EDU. Wynika to już z treści warunku 25 wiążącej opinii OOS, który wymaga również, aby przygotowane w ten sposób studium akustyczne zostało przedłożone właściwemu organowi ds. zdrowia publicznego.

W świetle powyższego można zatem, że wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunku 25 wiążącej opinii OOS jest nieuzasadniony.

1.9.8 W sprawie proponowanej modyfikacji warunku nr 30 wiążącej opinii OOS

Wyjaśniający sprzeciw Stowarzyszenia Dzieci Ziemi

Stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku nr 30 wiążącej opinii OOS, który obecnie następująco:

"Dla budowy należy opracować zasady organizacji budowy, które w zakresie minimalizacji wpływu na hałas w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będą zawierały następujące wymagania:...", oraz do następującego brzmienia: "Dokumentacja do pozwolenia na budowę przedsięwzięcia będzie zawierała zasady organizacji budowy, które w zakresie minimalizacji wpływu na emisję hałasu w fazie budowy oraz wpływu na wody powierzchniowe i podziemne będą zawierały następujące wymagania:..." (z zastrzeżeniem, że brzmienie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby możliwa była jego modyfikacja z prawnego i faktycznego punktu widzenia)...." (z zastrzeżeniem, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby możliwe było jego zmodyfikowanie z prawnego i faktycznego punktu widzenia). Według Children of the Earth nie jest jasne, kiedy dokładnie mają zostać opracowane zasady organizacji budowy projektu, tak aby społeczeństwo mogło zostać o nich poinformowane i wypowiedzieć się na ich temat przed rozpoczęciem budowy.



a jednocześnie uczynić wymóg bardziej egzekwowalnym. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez wyjaśnienie terminu, tak aby było jasne, kiedy zasady zostaną przedłożone, aby społeczeństwo mogło się z nimi łatwo zapoznać.

Rozpatrzenie przez Ministra Środowiska:

Minister Środowiska potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1522 z dnia 9 października 2015 r. odniósł się do wniosku o modyfikację warunku nr. 2024, zmienionego opinią korygującą wiążącą nr MZP/2024/290/1579 z dnia 22. 10. 2024 r., w szczególności stwierdził, że warunek ten został sformułowany przez sporządzającego ocenę, i go w sposób wystarczająco pewny i możliwy do wyegzekwowania. Zdaniem Ministra Środowiska, w sposób jednoznaczny zapewnia on przygotowanie dla przedsięwzięcia polityki organizacji budowy zawierającej wybrane wymagania dotyczące minimalizacji hałasu oraz oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne. Zgodnie z rozporządzeniem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej zasady organizacji budowy są obowiązkową częścią dokumentacji pozwolenia na budowę, dlatego zdaniem Ministra Środowiska zmiana warunku byłaby zbędna.

Oświadczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w sprawie dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

W punkcie 9 swojego oświadczenia z dnia 4.12.2024 r. Children of the Earth zgadza się z twierdzeniem Ministra Środowiska, że wniosek o zmianę warunku 30 wiążącej opinii OOS dotyczy 16 placów budowy, które mają zostać zlokalizowane, oraz że zasady organizacji budowy muszą być częścią procedury budowlanej w celu identyfikacji i ochrony różnych interesów publicznych (wpływ na komponenty i zdrowie publiczne) oraz umożliwienia zainteresowanej społeczności (stowarzyszeniom) zapoznania się i skomentowania powiązanych w procedurze budowlanej. Logiczna jest zatem zmiana tego wymogu, aby, że zasady te będą częścią dokumentacji pozwolenia na budowę i budowlanej, więc wymóg ten powinien zostać zmieniony tak, aby był częścią fazy przygotowawczej, a nie pozostawiony na etapie budowy. Opór Sekretarza Środowiska przed wprowadzeniem tej zmiany należy zatem uznać za irracjonalny. Children of the Earth nalega, aby ta zmiana była logiczna, rozsądna, realistyczna i możliwa do osiągnięcia oraz zapewni, że zainteresowana społeczność będzie mogła ją zobaczyć i skomentować podczas procesu budowy.

Rozliczenie:

Minister Środowiska w swoim rozstrzygnięciu stwierdził już wyraźnie, że wymóg, aby zasady organizacji budowy stanowiły część dokumentacji do pozwolenia na budowę, jest już prawnym.

W tym celu można odwołać się w szczególności do załącznika 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, który może być stosowany z art. 329 ust. 1 ustawy nr 283/2021 Coll., Prawo budowlane (zob. rozdział B.8 skróconego raportu technicznego), a także do załączników 1 i 2 do dekretu nr 227/2024 Coll, U. w sprawie zakresu i treści dokumentacji projektowej budowli infrastruktury transportowej (zob. rozdział B.10) oraz załącznika 4 do dekretu nr 131/2024 Coll. w sprawie dokumentacji budowli (zob. rozdział B.10 skróconego raportu technicznego). W świetle powyższego wniosek Stowarzyszenia Dzieci Ziemi jest nieistotny i zbędny.

1.9.9 W sprawie proponowanej zmiany warunku nr 35 wiążącej opinii OOS



Stowarzyszenie Dzieci Ziemi proponuje zmianę warunku nr 35 wiążącej opinii OOS, który obecnie następująco:
"Zapewnienie, że przed rozpoczęciem budowy projektu zostaną przeprowadzone badania florystyczne i faunistyczne danego obszaru w ciągu ostatnich 2 sezonów wegetacyjnych w celu zidentyfikowania i zlokalizowania najcenniejszych zbiorowisk oraz występowania szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt; w oparciu o wyniki tych badań, wystąpienie do właściwego organu ochrony o zwolnienie z warunków ochrony danych szczególnie chronionych gatunków przed rozpoczęciem budowy; w oparciu o wyniki tych badań, odpowiednie środki łagodzące i kompensacyjne zostaną określone przed rozpoczęciem budowy.", brzmienie: "Przed rozpoczęciem budowy inwestycji w ciągu ostatnich 2 sezonów wegetacyjnych zostaną przeprowadzone badania florystyczne i faunistyczne danego obszaru zidentyfikowania i zlokalizowania najcenniejszych zbiorowisk oraz występowania szczególnie chronionych gatunków roślin i ; na podstawie wyników tych badań i oceny biologicznej, wystąpić do właściwego organu ochrony przyrody o zwolnienie z warunków ochrony danych szczególnie chronionych przed rozpoczęciem budowy; na podstawie wyników tych badań i oceny biologicznej, odpowiednie środki łagodzące i kompensujące zostaną określone i nałożone przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia." (zauważając, że sformułowanie warunku należy traktować jako sugestię, tak aby można było go zmodyfikować pod względem prawnym i faktycznym). Children of the Earth uważa, że pożądane jest zmodyfikowanie tego warunku, aby był bardziej czytelny, tak aby wymóg był również jaśniejszy. Children of the Earth prosi o zmianę wymogu poprzez określenie czasu, tak aby był on jasny i konkretny.

Rozpatrzenie przez Ministra Środowiska:

Odnosząc się do wniosku o modyfikację warunku nr 35 wiążącej opinii OOS, Minister Środowiska potwierdzeniu wiążących opinii nr MZP/2024/290/1522 z dnia 9.10.2024 r., zmienionych skorygowaną wiążącą opinią nr MZP/2024/290/1579 z dnia 22. 10. 2024 r., w szczególności stwierdził, że warunek ten został sformułowany przez sporządzającego ocenę. Sformułowanie zaproponowane przez Children of the Earth, zdaniem Ministra Środowiska, nie zmienia znaczenia ani ram czasowych nałożonego warunku, ani nie poprawia jego jasności czy jednoznaczności. Pierwotne brzmienie warunku w żaden sposób nie czyni go niepoprawnym pod względem faktycznym lub nawet niezgodnym z prawem. Co więcej, odwołanie Children of the Earth nie zawiera żadnego istotnego powodu, dla którego badania florystyczne i faunistyczne powinny zostać dołączone do wniosku o zwolnienie z warunków ochronnych dla przedmiotowych gatunków szczególnie chronionych "ocena biologiczna". Jeśli do zwolnienia wymagana jest ocena zgodnie z sekcją 67 ustawy nr 114/1992 Coll. (do której stowarzyszenie Dzieci Ziemi najwyraźniej odnosi się do Ministra Środowiska, gdy używa terminu "ocena biologiczna", który nie jest zakotwiczone w przepisach), właściwy organ ochrony przyrody nie udzieliłby wnioskowanego zwolnienia bez jego udokumentowania. Zdaniem Ministra Środowiska nie ma zatem potrzeby dodawania warunku w tym .

Oświadczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w sprawie dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

Children of the Earth w pkt 9 pisma z 4.12.2024 r. zwraca uwagę, że pierwotne brzmienie wymogu 35 wiążącej opinii OOS i proponowana zmiana nie dotyczy lokalizacji 16 , a jedynie ich dopuszczenia, gdyż jest on nakładany na etapie budowy i w związku z tym powinien zostać usunięty z zaskarżonej decyzji. Zdaniem Children of the Earth zaskakujące jest, że Minister Środowiska uważa, że wymóg ten powinien być częścią decyzji o warunkach zabudowy, mimo że dotyczy on jedynie etapu budowy. Minister argumentuje fałszywie i nielogicznie, ponieważ najwyraźniej nie jest zaznajomiony z procesem wydawania pozwoleń. Children of the Earth pozostawia w gestii Ministra Przemysłu i Handlu decyzję o włączeniu wymogu nr 35 do warunków zaskarżonej decyzji, który według Children of the Earth nie jest warunkiem . Children of the Earth nalega na tę zmianę, jest logiczna i rozsądna,



realistyczne i wykonalne, ponieważ zapewni lepszą wykonalność, egzekwowalność i możliwość kontroli, zwłaszcza w odniesieniu do podkreślonego obowiązku przygotowania oceny biologicznej w rozumieniu art. 67 ustawy nr 114/1992 Coll., która jest obowiązkową częścią wniosku o zezwolenie na szkodliwą ingerencję w osobniki i siedliska szczególnie chronionych gatunków organizmów.

Rozliczenie:

W odniesieniu do kontrowersji Dzieci Ziemi w oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024 r. dotyczącym usunięcia warunku 35 wiążącej opinii OOS, można w pełni odnieść się do punktu 1.9.2 powyżej, gdzie wyjaśniono, dlaczego Ministerstwo przejęło wszystkie warunki wiążącej opinii OOS w zaskarżonej decyzji. Z zastrzeżeń Children of the Earth nie wynika jasno, w jaki sposób nałożenie przedmiotowego warunku miałyby uczynić zaskarżoną niezgodną z prawem. Powtarzające się kontrowersje Dzieci Ziemi w kwestii oceny biologicznej następnie zostały już rozstrzygnięte przez Ministra Środowiska w ramach przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii OOS i wiążącej weryfikacyjnej. Do rozstrzygnięcia tego można zatem odnieść się w całości (zob. powyżej).

W świetle powyższego można zatem, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunku 35 wiążącej opinii OOS jest nieuzasadniony.

1.9.10 W sprawie proponowanej zmiany warunku 44 wiążącej opinii OOS

Sprzeciw dyspozytywny Stowarzyszenia Dzieci Ziemi

Děti Země proponuje změnu podmínky 44 závazného stanoviska OOS, která nyní zní následujícím způsobem: "Různou dobu od začátku testovacího provozu, a poté od začátku normálního provozu EJ, budou provedeny měření hluku pocházejícího z provozu; měření budou zahrnovat hodnocení výskytu složek tónové hlukové složky; v případě konfliktu s limity hygienickými hluku budou provedeny dodatečné prostředky ochrany před hlukem s cílem zajistit shodu s limity.", a přijímá znění: "V průběhu šesti měsíců od začátku testovacího provozu, a také v průběhu šesti měsíců od začátku normálního provozu EJ, elektrického provozu, měření hluku pocházejícího z provozu; měření musí zahrnovat hodnocení výskytu složek tónové hlukové složky; v případě konfliktu s hodnotami hygienickými hluku, měření musí být provedeno dodatečné prostředky ochrany před hlukem s cílem zajistit shodu s hodnotami hygienickými". Měření hluku měly být prováděny nejméně jednou ročně v období 3 let od začátku testování i normálního provozu. Prostředky ochrany před hlukem měly být zavedeny v odpovídající době. (měly být sformulovány podmínky jako doporučení, aby bylo možné je upravit z hlediska právního i faktického). Stanovisko Children of the Earth navrhuje změnu této podmínky, aby byla srozumitelnější a jasnější. Jednocześnie požądane jest, aby pomiary były powtarzane w określonym czasie, np. co najmniej w ciągu 3 . Children of the Earth prosi o sprecyzowanie wymogu pod względem treści i czasu, tak aby był jasny i konkretny.

Rozpatrzenie przez Ministra Środowiska:

W odniesieniu do wniosku o modyfikację warunku nr 44 wiążącej opinii OOS, Minister Środowiska potwierdził wiążących opinii nr MZP/2024/290/1522 z dnia 9 października 2024 r., zmienionej skorygowaną wiążącą opinią nr MZP/2024/290/1579 z dnia 22 października 2024 r., wyraźnie stwierdził, że chociaż warunek nr 44 wiążącej opinii OOS został przejęty przez właściwy organ budowlany w zaskarżonej decyzji, to nie ma on znaczenia dla przedmiotowej budowy, ponieważ dotyczy innych budowli składających się na projekt NJZ EDU. 44 z wiążącej opinii OOS został przejęty przez właściwy organ budowlany w zaskarżonej decyzji, nie ma on znaczenia dla przedmiotowej budowy, ponieważ dotyczy innych budowli składających się na projekt NJZ EDU. Ponadto, w celu uzupełnienia, Minister Środowiska stwierdził, że warunek ten został zaproponowany przez sporządzającego ocenę na podstawie wniosku organu ds. Zdaniem Ministra Środowiska z wniosku Children of the Earth nie wynika jednoznacznie, w jaki sposób zmiana brzmienia warunku 44 z "jednocześnie z rozpoczęciem" na "w ciągu sześciu miesięcy od " miałyby przyczynić się do poprawy stanu środowiska.



jasności lub jednoznaczności. Uwzględnienie tego sprzeciwu doprowadziłoby do przesunięcia okresu pomiaru hałasu, dla którego Sekretarz Stanu ds. Środowiska nie jest świadomy żadnego istotnego powodu. Istotność i uzasadnienie propozycji ponownego pomiaru natężenia hałasu nie zostały uzasadnione przez Children of the Earth. Według Ministra Środowiska, warunek określał oczywisty kierunek, ale nie dotyczył szczegółów procesu pomiarowego (czy będzie to pomiar jednorazowy, czy powtarzany, ani żadnych innych szczegółów pomiaru). Ponieważ temat hałasu i jego pomiaru będzie przedmiotem postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, organ ochrony zdrowia publicznego może określić szczegóły przeprowadzanych pomiarów, tj. wymóg powtarzania pomiarów, jeśli uzna to za uzasadnione. W związku z powyższym, zdaniem Ministra Środowiska, pierwotne brzmienie warunku można uznać za merytorycznie wystarczające i brak jest argumentów, które czyniłyby nieważnym, niezgodnym ze stanem faktycznym, a nawet niezgodnym z prawem. Minister Środowiska uznał zatem, że brzmienie warunku powinno zostać utrzymane.

Oświadczenie Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w sprawie dokumentów decyzyjnych z dnia 4.12.2024 r.

Children of the Earth w pkt 9 pisma z 4.12.2024 r. zauważa, że pierwotne brzmienie warunku 44 wiążącej opinii OOS oraz proponowana zmiana nie odnoszą się do lokalizacji 16, a jedynie do ich dopuszczenia, gdyż jest on nakładany w fazie, a zatem powinien zostać usunięty z zaskarżonej decyzji. Zdaniem Dzieci Ziemi, Minister Środowiska ma rację twierdząc, że wymóg ten nie powinien być zawarty w decyzji o warunkach zabudowy, ale nielogicznie uzasadnia swoją opinię tym, że nie dotyczy on przedmiotowych 16. Jednocześnie Children of the Earth nie zgadza się z twierdzeniem Ministra Środowiska, że wymóg ten nie odnosi się do 16 budowanych obiektów, ponieważ zdaniem Children of the Earth odnosi się on do nich (ale nie do fazy czasowej procesu wydawania pozwoleń, ponieważ należy ona do budowlanej), zdaniem Children of the Earth dotyczy on zmiany 6 dróg dla samochodowego, połączenia 8 dróg specjalnego przeznaczenia z samochodowym, zmiany 1 węzła drogowego z ruchem samochodowym i przeniesienia rurociągu wodnego. Według stowarzyszenia Dzieci Ziemi pomiar natężenia hałasu w ruchu testowym odbywa się po ustabilizowaniu się ruchu samochodowego, co według ustaleń Wojewódzkiej Stacji Higieny następuje zwykle po 6 - 12 miesiącach od jego rozpoczęcia (według stowarzyszenia Dzieci Ziemi absurdem jest pomiar hałasu w dniu rozpoczęcia tego ruchu, jak twierdzi Minister Środowiska), a pomiar natężenia hałasu w ruchu testowym po ustabilizowaniu się ruchu samochodowego odbywa się min. 1x w roku i przez co najmniej 3 lata po rozpoczęciu eksploatacji jest również logiczne i uzasadnione, zdaniem Dzieci Ziemi, ponieważ będzie jasne, czy występują nadmierne natężenia, co jest również zgodne z zasadą ostrożności. Children of the Earth pozostawia w gestii Ministra Przemysłu i Handlu decyzję, czy zachować wymóg 44 wśród warunków zaskarżonej decyzji, która zdaniem Children of the Earth nie zawiera go jako warunku pozwolenia na budowę, czy też logicznie go usunąć. Jednocześnie Děti Zeme nalega na tę zmianę, która jest logiczna, rozsądna, realistyczna i wykonalna, ponieważ zapewni lepszą wykonalność, wykonalność i możliwość kontroli, zwłaszcza w świetle licznych sporów między Děti Zeme a Wojewódzką Stacją Sanitarną i Ministerstwem Zdrowia oraz popierających je wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego (autostrada D48 w okolicach Frydka-Mistka, autostrada D49 w pobliżu Hulína itp.)

Rozliczenie:

W odniesieniu do kontrowersji Dzieci Ziemi w oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2024 r. dotyczącym usunięcia warunku 44 wiążącej opinii OOS, można w pełni odnieść się do punktu 1.9.2 powyżej, gdzie wyjaśniono, dlaczego Ministerstwo przejęło wszystkie warunki wiążącej opinii w zaskarżonej decyzji. Z zastrzeżeń Children of the Earth nie wynika jasno, w jaki sposób nałożenie przedmiotowego warunku miałyby spowodować



niezgodność z prawem zaskarżonej decyzji. W pozostałym zakresie kontrowersje stowarzyszenia Dzieci Ziemi zostały już rozstrzygnięte przez Ministra Środowiska w ramach przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii OOS i wiążącej weryfikacyjnej. Do rozstrzygnięcia tego można zatem odnieść się w całości (zob. wyżej).

Odwoływanie się przez Children of the Earth do praktyki związanej z wielkoskalowymi nowymi obiektami liniowymi, takimi jak nowe autostrady (w tym wspomniane autostrady D48 i D49), jest nieadekwatne i całkowicie pomija parametry i specyfikę rozpatrywanej budowy "Przyłączenie EDU NJZ do infrastruktury transportowej". Rozważana budowa nie jest nową inwestycją autostradową, ponieważ jej przedmiotem jest jedynie modyfikacja dwóch istniejących dróg klasy II i III (a nie budowa zupełnie nowych dróg) na odcinkach o maksymalnej długości 400 m lub połączenie projektu NJZ EDU z tymi drogami na kilku skrzyżowaniach (zob. szczegółowy opis budowy w dokumentacji pozwolenia na budowę).

W świetle powyższego można zatem, że wniosek stowarzyszenia Dzieci Ziemi o zmianę warunku 44 wiążącej opinii OOS jest nieuzasadniony.

2) W sprawie odwołania Calla z dnia ..2023 r. i jego uzupełnienia z dnia 11.1.2024 r.

W uzupełnieniu odwołania stowarzyszenie Calla stwierdza, że zaskarżona decyzja zezwala na wycinkę drzew o obwodzie pnia 80 cm lub więcej na wysokości 130 cm nad ziemią, łącznie 16 drzew na wymienionych działkach w gminie Calla. Heřmanice u Rouchovany. Zdaniem stowarzyszenia Calla w zaskarżonej decyzji, sprzecznej z prawem i dobrymi obyczajami, brakuje jednak jednoznacznego określenia drzew, które mają ustąpić miejsca inwestycji budowlanej - ich gatunku i obwodu pnia na wysokości 130 cm nad ziemią. Według Calli, spojrzenie na ortofotomapę pokazuje, że w niektórych przypadkach może dojść do pomyłki. Calla wnosi zatem o uchylenie zaskarżonej decyzji i usunięcie sprzeczności.

Rozliczenie:

Ponieważ sprzeciw Calli jest skierowany przeciwko treści wiążącej opinii Urzędu Gminy Dukovany nr OUDUK-220/2023/02-EP z dnia 12 czerwca 2023 r., zaskarżona wiążąca opinia została zgodnie art. 149 par. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadzrędnemu nad Urzędem Gminy Dukovany, którym jest Urząd Regionalny Regionu Vysočina (wraz z innymi zastrzeżeniami do zastrzeżeń złożonych przez inne stowarzyszenia (patrz punkt 1 powyżej) oraz wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej kwestii, w tym opinią Ministerstwa w sprawie złożonych zastrzeżeń, nr MPO 36125/2024 z dnia 8 kwietnia 2024 r.).

Urząd Wojewódzki Kraju Wysoczańskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego zbadał zaskarżoną **wiązącą** opinię i na podstawie tego badania **potwierdził, że zaskarżona wiążąca opinia Urzędu Gminy Dukovany jest zgodna z prawem i prawidłowa (patrz potwierdzenie wiążącej opinii nr)**. W odniesieniu do częściowych wniosków z przeglądu zaskarżonej wiążącej opinii i jej uzasadnienia przez władze regionu Vysočina, można w pełni odnieść się do rozstrzygnięcia sprzeciwu Dzieci w punkcie 1.8 powyżej.

W odniesieniu do kwestii zakwestionowanej przez Calla, Urząd Regionalny Regionu Vysočina wyraźnie stwierdził w przeglądzie zaskarżonej wiążącej opinii, że Urząd Gminy Dukovany prawidłowo ocenił stan faktyczny, podczas gdy kolizja drzew z budową jest udokumentowana w dokumentacji projektowej, a indywidualny opis dotkniętych drzew osiagających obwód pnia ponad 80 cm na wysokości 130 cm nad ziemią (w tym, że całkowita liczba wynosi 16) jest częścią kompletnego wniosku. Władze regionu Vysočina



w tym kontekście stwierdził, że biorąc pod uwagę ogólny stan zieleni na tym obszarze, nie jest to poważny cios.

Wnioski Urzędu Regionu Vysočina można ocenić jako logiczne, a także zgodne z tym, co Urząd Gminy stwierdził już w zaskarżonej wiążącej opinii w sprawie zastrzeżeń stron postępowania, w której opisał i rozwinął swoje rozumowanie i powody wydania tej wiążącej opinii. Posłużyła również za podstawę wydania zaskarżonej decyzji (zob. str. Calla całkowicie pomija jednak szczegółową argumentację zawartą już w zaskarżonej wiążącej opinii Gminy Dukovany, jak również uzasadnienie decyzji o wycince drzew zawarte w samej zaskarżonej decyzji).

Oprócz wyżej wspomnianego rozstrzygnięcia zastrzeżeń przez Urząd Regionu Vysočina w potwierdzeniu zaskarżonej wiążącej opinii, można dodać, że Urząd Gminy Dukovany szczegółowo opisał w zaskarżonej wiążącej opinii, że przeprowadził lokalne dochodzenie w celu zweryfikowania lokalizacji, parametrów i stanu drzew przeznaczonych do wycinki, podczas którego zweryfikował dane zawarte we wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew, w tym ocenę dendrologiczną. Jednocześnie zweryfikował zgodność danych zawartych w ocenie dendrologicznej, stanowiącej załącznik do wniosku, z danymi zawartymi w ankiecie dendrologicznej, którą Gmina Dukovany. Wyniki zostały następnie naniesione przez Gminę Dukovany na arkusze map.

Ponadto, jak słusznie wskazała skarżąca w oświadczeniu z dnia 13 marca 2024 r., o wskazaniu drzew przeznaczonych do wycinki decydują również tereny budowlane, na których ma być realizowana przedmiotowa budowa lub określenie budowy w terenie wynikające z dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy. W dokumentacji tej obszary budowlane na odpowiednich działkach lub ich częściach są wyraźnie wskazane i narysowane. Żadna wycinka nie będzie miała miejsca poza tymi obszarami budowy (tj. na tych częściach gruntu, na których nie ma obszaru budowy).

Na podstawie powyższego jasne jest zatem, że gatunki drzew, które mają zostać wycięte, są jasno określone i nie ma ryzyka pomyłki, jak twierdzi Calla.

W świetle powyższego można zatem, że zastrzeżenia Calla są bezpodstawne.

3) W sprawie odwołania Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek z dnia .11.2023 r., odwołanie Stowarzyszenia GLOBAL 2000 z dnia .11.2023 r.

30.11.2023 r. (którego treść jest identyczna z odwołaniem Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek) oraz oświadczenie Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek w sprawie uzasadnienia decyzji z dnia 8.12.2024 r.

3.1 Zastrzeżenia dotyczące nieodpowiedniej oceny kwestii związanych z gospodarką wodną na obszarze, o którym mowa w skargach Południowoczeskich Matek i GLOBAL 2000

W swoim odwołaniu Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek argumentuje, że w trakcie całej procedury (proces OOŚ, procedura zagospodarowania przestrzennego) wielokrotnie wskazywało, że kwestia gospodarki wodnej na tym obszarze w odniesieniu do wystarczającego zaopatrzenia w wodę chłodzącą dla nowych bloków jądrowych nie została oceniona. Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, zarówno przygotowujący dokumentację OOŚ, jak i władze budowlane (Urząd Gminy Trebic, Ministerstwo) wielokrotnie twierdzili, że kwestia ta zostanie szczegółowo dopiero na etapie procedury budowlanej. Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek zaskarżona decyzja i dokumentacja dotycząca wydania decyzji o warunkach zabudowy naruszają dekret nr 499/2006 Sb, który w części B.1 a) załącznika nr 1 określa następujące elementy dokumentacji dotyczącej wydania decyzji o warunkach zabudowy:

"Charakterystyka terenu i działki budowlanej, powierzchnia zabudowana i niezabudowana, zgodność projektowanego budynku z charakterem terenu, dotychczasowe użytkowanie i zabudowy". W dokumentacji



Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek nie ma zatem istotnych informacji na temat tego, czy przedmiotowy projekt może zostać zrealizowany w danej lokalizacji w odniesieniu do charakterystyki gospodarki wodnej całego obszaru. Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek stwierdza również, że bardzo obszerny skrócony raport techniczny przedłożony w ramach tej procedury planistycznej zawiera na przykład takie szczegóły, jak projekt wind i klatek schodowych w nowej elektrowni jądrowej. Jednak zdaniem Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek to, co należy ocenić jako kwestię priorytetową już na etapie planowania, to kwestie wystarczającego zaopatrzenia w wodę dla nowej elektrowni jądrowej.

Ponadto Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek zajmuje się materiałem "Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów w zakresie zagadnień gospodarki wodnej" przygotowanym przez Instytut Badań Wody im. T.G. Masaryka, na który powołuje się organ budowlany w zaskarżonej decyzji i którego wnioski, że zabezpieczenie dla elektrowni jądrowej EDU jest wystarczające. Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek zwraca jednak uwagę, że sam tekst studium również informację, które zdaniem Stowarzyszenia wskazują, że odpowiedzi na pytanie o wystarczające zaopatrzenie w wodę nie są tak jednoznaczne (w szczególności w odniesieniu do cytatu dotyczącego konieczności przygotowania rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej w celu bardziej szczegółowej oceny wpływu na bilans wodny, który nie jest częścią studium).

Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, już na etapie procedury planowania, a nie tylko w odniesieniu do wspomnianego dekretu, konieczne jest udowodnienie, czy będzie wystarczająca ilość wody do chłodzenia nowej elektrowni jądrowej. Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, wymóg sporządzenia bilansu gospodarki wodnej został wyrażony przez ekspercki instytut naukowy VÚV. Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek domaga się uchylenia zaskarżonej decyzji i wydania nowej na podstawie bardziej szczegółowej oceny wpływu na bilans wodny.

Zarzuty w odwołaniu złożonym przez GLOBAL 2000 są całkowicie identyczne w treści z powyższymi zarzutami Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek.

Rozliczenie:

W swoich odwołaniach, South Bohemian Mothers i GLOBAL 2000 kwestionują decyzję o budowie "Przyłączenie EDU NJZ do infrastruktury transportowej", o której lokalizacji orzeczono w sentencji I. Zaskarżona decyzja (w obecnych odwołaniach stowarzyszenia kwestionują również wspólną decyzję o planowaniu, między innymi, budowy "Odprowadzania wód opadowych z elektrowni jądrowej EDU przez potok Lipňanský, w tym jego retencji"; postępowanie w sprawie odwołań od tej wspólnej decyzji o planowaniu jest prowadzone pod MPO 34432/2024).

Z dokumentacji do wydania decyzji o lokalizacji budowy "Połączenie EDU NJZ z infrastrukturą transportową" wynika, że kwestia wystarczającego zaopatrzenia EDU NJZ chłodzącą w ogóle nie dotyczy tej budowy (przedmiotowa budowa polega głównie na budowie nowych części istniejących dróg w celu modyfikacji istniejącego rozwiązania komunikacyjnego spowodowanego budową EDU NJZ). Już na podstawie powyższego można stwierdzić, że zastrzeżenia Południowoczeskich Matek i GLOBAL 2000 nie są uzasadnione.

Oprócz powyższego można podkreślić, że do podobnych zastrzeżeń Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek dotyczących zaopatrzenia w wodę projektu NJZ EDU Ministerstwo odniosło się również na stronie 54 zaskarżonej decyzji. W tym kontekście Ministerstwo stwierdziło, że zastrzeżenia Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek nie były ze swej natury skierowane przeciwko budowie "Połączenia NJZ EDU z infrastrukturą transportową", ale przeciwko budowie "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", który jest przedmiotem wspólnej procedury planowania lokalizacji i ustanowienia strefy ochronnej dla wybranych budynków związanych z projektem NJZ EDU.



Ministerstwo zwróciło również uwagę, że charakter i specyfika dozwolonej budowy "Połączenie EDU NJZ z infrastrukturą transportową oraz dokumentacja do decyzji o lokalizacji dozwolonej budowy wskazują, że przedmiotowa budowa nie ma wpływu na warunki gospodarki wodnej na tym obszarze (w tym wpływu na zaopatrzenie EDU NJZ w wodę chłodzącą lub wpływu na warunki gospodarki wodnej w potokach powyżej i poniżej elektrowni jądrowej). W związku z tym wymóg uzupełnienia dokumentacji wniosku o pozwolenie na budowę o ocenę hydrologiczną odnoszącą się do każdego z wariantów energetycznych jest, zdaniem Departamentu, nieuzasadniony w kontekście wniosku o pozwolenie na budowę.

Rozstrzygnięcie Ministerstwa w sprawie wyżej wymienionych zastrzeżeń Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek w Spornym
decyzja może zostać w pełni podtrzymana.

Chociaż zastrzeżenia Południowoczeskich Matek i GLOBAL 2000 nie kwestionują wyraźnie wiążącej opinii Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego, Wydziału Środowiska i Rolnictwa nr KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 z dnia 21 września 2020 r., są one związane z kwestiami poruszonymi w tej wiążącej opinii. W związku z tym, zgodnie z § 149 ust. 7 kodeksu postępowania administracyjnego, wiążąca opinia została przedłożona do rozpatrzenia organowi administracyjnemu nadrzędnemu w stosunku do władz regionu Vysočina, Departamentowi Środowiska i Rolnictwa, którym jest Ministerstwo Rolnictwa, wraz z apelami Południowoczeskich Matek i GLOBAL 2000 (a także innymi wybranymi istotnymi dokumentami dotyczącymi przedmiotowej, w tym odpowiednimi opiniami Urzędu Dorzecza Morawy jako właściwego administratora dorzecza).

Ministerstwo Rolnictwa, Departament Polityki Gospodarki Wodnej, dokonało przeglądu zaskarżonej **wiążącej** opinii przedłożonej zgodnie z art. 149 ust. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i na podstawie tego przeglądu **potwierdziło zaskarżoną wiążącą opinię Urzędu Regionu Vysočina (zob. potwierdzenie wiążącej opinii nr MZE-55368/2024-15111 z dnia 31 lipca 2024 r.)**. W uzasadnieniu Ministerstwo Rolnictwa stwierdziło, że zaskarżona wiążąca opinia została wydana zgodnie z interesami chronionymi przez ustawę Prawo wodne i rozporządzenia wykonawcze do niej i nie uznało jej za niezgodną z prawem (zob. również rozstrzygnięcie zastrzeżeń stowarzyszenia Dzieci Ziemi w pkt 1.2 powyżej). W odniesieniu do wniosków stowarzyszeń South Bohemian Mothers i GLOBAL 2000 Ministerstwo Rolnictwa wskazało, że nie dotyczą one przedmiotowej budowy, czyli połączenia projektu NJZ EDU z infrastrukturą transportową. Według Ministerstwa Rolnictwa ocena adekwatności proponowanej metody dostarczania wody chłodzącej do nowej elektrowni jądrowej jest kwestią pozwolenia na samą elektrownię, a nie jej połączenia z infrastrukturą transportową.

W świetle powyższego można stwierdzić, że zastrzeżenia South Bohemian Mothers i GLOBAL 2000 dotyczące oceny warunków gospodarki wodnej na tym obszarze są całkowicie nieuzasadnione i bezpodstawne.

3.2 Komentarz Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek na temat uzasadnienia decyzji z dnia 8.12.2024 r.

Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek złożyło następnie oświadczenie z dnia 8 grudnia 2024 r., w którym powtórzyło argumenty przedstawione w sprzeciwie z dnia 28 listopada 2023 r. Ponadto Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek dodało, że chociaż w trakcie postępowania przygotowano i przedłożono tysiące stron dokumentów i oświadczeń, nadal brakuje bardzo istotnych i jasno udokumentowanych informacji na temat tego, czy przedmiotowe przedsięwzięcie może zostać zrealizowane w charakterystyki gospodarki wodnej całego obszaru. Stowarzyszenie Matek Południowych Czech uważa to za bardzo poważne niedociągnięcie całej procedury. W związku z tym Stowarzyszenie Matek Południowych Czech nalega na priorytetową ocenę adekwatności zaopatrzenia w wodę dla nowej elektrowni jądrowej oraz wpływu eksploatacji obiektów jądrowych w Dukovanach na warunki wodne w okolicy. Ponadto



Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, powinno to również leżeć w interesie organu wydającego pozwolenie, który nie powinien decydować o tak ważnym projekcie na podstawie niekompletnych dokumentów.

Rozliczenie:

Południowoczeskie Stowarzyszenie Matek nie zgłosiło żadnych nowych zastrzeżeń w swoim oświadczeniu z dnia 8.12.2024 r. poza zgłoszono w sprzeciwie z dnia 28.11.2023 r. W tym względzie można w pełni odnieść się do ugody określonej w pkt 3.1 powyżej.

Wnioski:

Po przeanalizowaniu zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającego ją postępowania Minister Przemysłu i Handlu że zaskarżona decyzja była kompletna, podlegająca kontroli i należyście uzasadniona oraz została wydana na podstawie wystarczającego materiału dowodowego, którego treść została należyście uwzględniona przez Ministerstwo. W zaskarżonej decyzji, jak również w postępowaniu poprzedzającym jej wydanie, Minister Przemysłu i Handlu nie dopatrywał się wad zaskarżonej decyzji, które czyniłyby ją niezgodną z prawem, nawet po szczegółowym rozpatrzeniu zarzutów stron do zaskarżonej decyzji, które uznał za bezzasadne. Zaskarżona decyzja jest zatem prawidłowa i z prawem.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji niniejszej .

Wyciągnięte wnioski

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy nr 500/2004 Coll., kodeks administracyjny, z zmianami, w związku z art. 152 ust. 5 tej samej ustawy, od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie.

Budowa "Połączenie NJZ EDU z infrastrukturą transportową" jest budową związaną z infrastrukturą energetyczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 4 ustawy nr 416/2009 Coll. o przyspieszeniu budowy infrastruktury transportowej, wodnej i energetycznej oraz infrastruktury łączności elektronicznej (ustawa liniowa), a zatem postępowanie dotyczące tej budowy jest również objęte tą ustawą.

27.2.2025 13:08:25
CN: Lukáš Vlček
Informace: Republika Česka - Ministerstvo Průmyslu i
Handlu
SN: 0xBCF922
Ze znacníkem času

Ing. Lukáš Vlček
Minister průmyslu i handlu

Rozdzielacz:



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Strony postępowania planistycznego, które wniosły sprzeciw

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu,

IDDS: y8x9iat

Siedziba główna: Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno (dawniej Cejl nr 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno 2)

South Bohemian Mothers, z.s.,

IDDS: vunxntc

Siedziba główna: Karla Buriana 1288/3, Czeskie Budziejowice 6, 370 01 Czeskie Budziejowice 1

Calla - Stowarzyszenie na rzecz ochrony środowiska, z.s.,

IDDS: 27uazg2

Siedziba główna: Fráni Šrámka č. p. 1168/35, Czeskie Budziejowice 3, 370 01 Czeskie Budziejowice 1

Do dostarczenia przez dostawcę pocztowych:

Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Austria

Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane, którym doręczają indywidualnie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Elektrárna Dukovany II, a. s.,

IDDS: zcnewnf

Siedziba główna: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4

Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z § 85 ust. 1 lit. b) ustawy Prawo budowlane, którym doręczają indywidualnie zgodnie z § 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Gmina Dukovany,

IDDS: u6tb3rm

Siedziba główna: Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany,

Wioska Rouchovany,

IDDS: t7gbqvz

Siedziba główna: Rouchovany nr 35, 675 57 Rouchovany,

Miejscowość Slavětice,

IDDS: kjnbgas

Siedziba główna: Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

Uczestnicy postępowania dotyczącego zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) prawa budowlanego, którym doręczono publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Instytut CAS, Brno, v. v. ,

Siedziba główna: Čechyňská nr 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s.,

Siedziba główna: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praga 9

ČEPS, a.s.,



Siedziba: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praga 101

Czeski Instytut Hydrometeorologiczny,

Siedziba główna: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 06 Praga 4

ČEZ, a. s.,

Siedziba główna: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4

EG.D Holding, a.s. (dawniej EG.D, a.s.),

Siedziba główna: Lidická nr 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Region Highlands,

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Regionalny Zarząd Dróg i Utrzymania Regionu Vysočina, organizacja

składkowa, siedziba statutowa: Hrotovická no. 1102, 674 82

Třebíč

Władze Regionu Vysočina, Departament Nieruchomości

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava

Dorzecze Morawy, s.p,

Siedziba główna: Dřevařská nr 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. oddział Třebíč,

Siedziba główna: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane, zidentyfikowani zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, którym doręcza się publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou

działki nr: 124/32 (grunty orne), 124/39 (grunty orne), 124/44 (orne), 126 (orne), 130 (grunty orne), 132 (grunty orne), 133 (grunty orne), 139 (orne), 143/5 (orne), 421 (grunty orne)

Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan

parc. no.: 90/5 (grunty orne), 90/11 (grunty orne), 90/15 (pozostałe grunty), 90/20 (grunty orne), 169 (grunty orne), 170/1 (grunty orne), 170/2 (grunty orne), 187/2 (trwałe użytki zielone), 187/14 (trwałe użytki zielone), 189 (grunty orne), 190 (grunty orne), 191 (grunty orne), 200/1 (grunty orne), 200/6 (grunty orne), 251/14 (grunty orne), 260/12 (grunty orne), 260/27 (inny obszar), 272/1 (grunty orne), 326 (inny obszar), 328/1 (grunty orne), 328/3 (grunty orne), 335/2 (grunty orne), 360 (grunty orne), 363/2 (inny obszar), 366/2 (grunty orne), 382 (grunty orne), 1526 (inny obszar)

Obszar katastralny Lipňany u Skryjí

działki nr: 110 (grunty orne), 112/2 (grunty orne), 142/61 (grunty orne), 142/62 (grunty orne), 142/63 (grunty orne), 142/64 (grunty orne), 142/65 (grunty orne), 142/67 (grunty orne), 181/1 (pozostały teren)

Uczestnicy postępowania planistycznego zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOS, którym doręczono publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:

"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova nr 178, 664 17 Tetčice

OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony Środowiska, z.s., Kubatova č. p. 1240/6, Czeskie Budziejowice 3, 370 04 Czeskie Budziejowice 4

Zainteresowane władze:



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Urząd Miasta Třebíč, Wydział ,

IDDs: 6pub8mc

Siedziba główna: Masarykovo nám. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Edukacji i ,

IDDs: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Transportu i Usług Komunalnych,

IDDs: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Gmina Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego,

IDDs: 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Władze Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa,

IDDs: ksab3eu

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava;

Władze regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami,

IDDs: ksab3eu

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava;

Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina znajduje się w Jihlavie,

IDDs: uuai3w

Siedziba główna: Tolstého č. p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1;

Straż pożarna regionu Vysočina,

IDDs: ntdaa7v

Siedziba główna: Ke Skalce nr 4960/32, 586 01 Jihlava 1;

Policja Republiki Czeskiej - Regionalna Dyrekcja Policji Regionu Vysočina, Departament Terytorialny Třebíč, Inspektorat Ruchu Drogowego,

IDDs: x9nhptc

Siedziba główna: Bráfova 1274/11, 674 01 Třebíč 1;

Ministerstwo Zdrowia, Czeski Inspektorat Uzdrowisk i Spa,

IDDs: pv8aaxd

Siedziba główna: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praga 2;

Ministerstwo , Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki,

IDDs: 9gsaax4

Siedziba główna: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Praga 10;

Ministerstwo , Departament Administracji Państwowej VII,

IDDs: 9gsaax4

Siedziba główna: Mezírka 1; 602 00 Brno;

Departament ,

IDDs: hjyaavk

Siedziba główna: Svatoplukova nr 2687/84, 662 10 Brno;

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych,

IDDs: 6bnaawp

Siedziba główna: Nad Štolou nr 936/3, Holešovice, 170 00 Praga 7;

Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego,



IDDS: me7aazb

Siedziba główna: Plac Senovážné nr 1585/9, Nové Město, 110 00 Praga 1;

Urząd Gminy Dukovany,

IDDS: u6tb3rm

Siedziba główna: Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany;

Gmina Rouchovany,

IDDS: t7gbqvz

Siedziba główna: Rouchovany nr 35, 675 57 Rouchovany;

Urząd Gminy Slavičice,

IDDS: kjbngas

Siedziba główna: Slavičice nr 58, 675 55 Hrotovice;

Państwowa Administracja Weterynaryjna, Regionalna Administracja Weterynaryjna Państwowej Administracji Weterynaryjnej dla regionu Vysočina,

IDDS: d2vairv

Siedziba główna: Rantířovská 94/22, Jihlava - Horní Kosov, 586 01.

Niezwłoczne zamieszczenie na okres 15 dni na oficjalnych tablicach w Republice Czeskiej:

Ministerstwo Przemysłu i Handlu, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Praha 1 Třebíč Úřad Miasta,

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Úřad Gminy Rouchovany, Rouchovany č. s. 35, 675 57 Rouchovany Úřad Gminy

Dukovany, Dukovany č. s. 99, 675 56 Dukovany

Úřad Gminy Slavičice, Slavičice nr 58, 675 55 Hrotovice

Skutki prawne wynikają wyłącznie z publicznego ogłoszenia za pośrednictwem oficjalnej tablicy Ministerstwa Przemysłu i Handlu.

Odnutowano:

Úřad Gminy Třebíč, Wydział Budownictwa,

IDDS: 6pub8mc

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Pobrano z

Pozyskano z

.....
podpis, pieczęć organu potwierdzającego nadanie i usunięcie dokumentu



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU