

 **WOJEWODA MAZOWIECKI**

 Warszawa, 23 grudnia 2021 r.

 WNP-I.4131.319.2021.KS

 **Rada Gminy Osieck**

 ul. Rynek 1

 08-445 Osieck

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXIX/261/21 Rady Gminy Osieck z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysów w zakresie § 1 ust. 1 lit. a oraz § 2 ust. 1.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 listopada 2021 r. Rada Gminy Osieck podjęła uchwałę
Nr XXIX/261/21 w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysów.

Przedmiotowa uchwałazostała doręczona organowi nadzoru w dniu 7 grudnia 2021 r.

Organ nadzoru zobligowany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały, a w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia działań, stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 37b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, zwanej dalej ,,u.s.g.”

W § 1 ust. 1 skarżonej uchwały Rada Gminy postanowiła, że:

*,,§ 1. 1. W związku z pełnieniem obowiązków sołtysa przysługuje dieta w wysokości:*

1. *Kwartalnej - 250,00 zł.*
2. *Za udział w sesjach Rady Gminy – 100,00 zł.”.*

*§ 2. 1. Wypłata diety, o której mowa w § 1.1. pkt a następuje do ostatniego dnia danego kwartału. 2. Podstawą wypłaty diety, o której mowa w §1.1. pkt b jest własnoręczny podpis na liście obecności.*

*3. W przypadku połączenia funkcji sołtysa i radnego dieta za udział w sesjach przysługuje
w wysokości jak dla członka Rady Gminy.*

*§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.*

 *§ 4. Traci moc uchwała nr IV/21/15 Rady Gminy Osieck z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości diet sołtysów.*

 *§ 5. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i ma zastosowanie do ustalenia wysokości diet należnych od dnia
1 grudnia 2021 r.”.*

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie, ze wskazanym w podstawie prawnej uchwały,
art. 37b ust. 2 u.s.g. rada gminy może ustanowić zasady, na jakich **członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej** oraz **członkom rady dzielnicy (osiedla)**, rady sołeckiej, będzie przysługiwała dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej.

Zgodnie z art. 37b ust. 1. u.s.g. rada gminy może ustanowić zasady, na jakich **przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej** będzie przysługiwała dieta
oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Wskazany przepis ustawy, przyznaje radzie gminy kompetencję do ustanowienia zasad rekompensaty wydatków ponoszonych **przez sołtysów**,
w postaci diety i zwrotu kosztów podróży służbowej. Jak wynika z tytułu oraz treści skarżonej uchwały, Rada Gminy Osieck przyznała diety przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej. Należy wskazać, że ustawodawca różnicując status prawny sołtysa jako organu wykonawczego (zarządzającego) sołectwa i członka organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członka rady dzielnicy (osiedla), rady sołeckiej, jako członków organu uchwałodawczego (stanowiącego) jednostki pomocniczej gminy, wskazuje na istnienie w u.s.g. dwóch samodzielnych podstaw prawnych do przyznania diet sołtysom oraz członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członkom rady dzielnicy (osiedla), rady sołeckiej. Na marginesie, należy wskazać, że różnica w cytowanych przepisach dotyczy także zasad zwrotu kosztów podróży. Oznacza
to konieczność ustalenia zasad przyznawania tych świadczeń, z uwzględnieniem ich odrębności.

W tym miejscu należy wskazać, że dieta ma charakter rekompensaty za zaangażowanie
w działalność publiczną i poniesione wydatki (koszty) w związku z wykonywaniem powierzonej funkcji społecznej, **a nie jest świadczeniem pracowniczym**. Rada gminy, korzystając zatem z normy kompetencyjnej zawartej w przepisie art. 37b u.s.g. powinna dokonać określenia zasad, na jakich przysługują przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej diety i zwrot kosztów podróży, **a więc określenia tych *czynności funkcyjnych* przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy – sołtysa, za które dieta przysługuje** (tj. za jakie konkretnie czynności i w jakiej wysokości będzie przysługiwała dieta)**.** W ocenie organu nadzoru
w możliwości określania zasad przyznania diety mieści się kompetencja radnych polegająca
na przyznaniu sołtysom diety, **jej wysokości** **oraz dookreślenia sytuacji uprawniających do jej uzyskania.** Zakresem regulacji uchwały powinna być również objęta sytuacja, gdy sołtys np. przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z jej pełnieniem.

Ustalona w § 1 ust. 1 lit. a skarżonej uchwały w stałej kwocie 250 zł - dieta kwartalna traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, kwartalnego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Należy wskazać, że istota ,,diety’’ sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Skoro więc dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji sołtysa, to osoba pełniąca funkcję przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy,zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków **poniesionych w związku
ze sprawowaniem tych funkcji, a nie z tytułu samego faktu wyboru takiej osoby np. na sołtysa.**

Natomiast zgodnie z [art. 37a](https://sip.lex.pl/#/document/16793509?unitId=art(37(a))&cm=DOCUMENT) u.s.g. przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej może uczestniczyć w pracach rady na zasadach określonych w statucie gminy, co daje podstawy do wyprowadzenia ustalenia **zasady potrącenia diety za brak udziału np. w sesjach rady**.
Z treści § 2 ust. 1 kwestionowanej uchwały wynika bowiem, że przyznanie diety oraz jej wypłata dokonywana będzie w formie ryczałtu niezależnie od faktycznych czynności podejmowanych przez sołtysa.

W niniejszej sytuacji przyznanie diety jest związane z pełnieniem przez przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy – sołtysa, określonej funkcji natomiast nie jest powiązane z faktycznym wykonywaniem przez niego określonych czynności powodujących poniesienie przez niego kosztów pieniężnych. Zatem przepisy wprowadzone przez Radę Gminy Osieck powodują, że dieta traci charakter rekompensaty, a jest zbliżona do formy wynagrodzenia za pracę.

W ocenie organu nadzoru **dieta winna zostać określona w uchwale poprzez ustalenie konkretnej kwoty za udział w każdej czynności podejmowanej przez przewodniczącego organu wykonawczego – sołtysa (**tj. za udział w sesjach oraz posiedzeniach komisji), **albo poprzez wskazanie proporcjonalnych potrąceń w przypadku braku takich działań** niezależnie od tego,
 czy są wynikiem braku jego aktywności, czy braku działania np. Rady Gminy jako takiej.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż zarzuty podniesione przez organ nadzoru bezsprzecznie stanowią podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIX/261/21 Rady Gminy Osieck z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysów, w zakresie wskazanym w rozstrzygnięciu nadzorczym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona
za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję również, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały,
w zakresie wskazanym w rozstrzygnięciu nadzorczym z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł*

*Wojewoda Mazowiecki*

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/