



**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM:		
rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Casinos Poland sp. z o.o.		
2. 01-018 Warszawa, ul. Wolność 3A		
3. jak wyżej, biuro@casinospoland.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Dariusz Kwas	01-018 Warszawa, ul. Wolność 3A
2	Dariusz Bernat	01-018 Warszawa , ul. Wolność 3A
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
W związku z opublikowaniem projektu zmiany w/w rozporządzenia Ministra Finansów zwracamy uwagę, że jest to już kolejna, szósta propozycja zmiany rozporządzenia. W obecnej zmiana miała by dotyczyć kryterium deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier jaki podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji planuje osiągnąć (kryterium 3a) poprzez ograniczenie tej deklaracji do trzech lat. W związku z powyższym zwracamy uwagę, że Minister Finansów wielokrotnie zwracał uwagę na potrzebę zmian przedmiotowego rozporządzenia. Już przy pierwszym projekcie, który ukazał się w październiku 2020 r. w uzasadnieniu wskazywano, że zmiana rozporządzenia „<i>związana jest z koniecznością wykorzystania doświadczenia uzyskanego w wyniku postępowań przetargowych przeprowadzonych na podstawie dotychczasowych przepisów obowiązującego rozporządzenia w ciągu ostatnich 10 lat, które pozwoliło na zweryfikowanie dotychczasowych kryteriów i punktacji przyznawanej w ramach oceny ofert</i>”. Wówczas Minister Finansów uważał za konieczne dokonanie zmiany polegającej na zastąpieniu istniejącego rozporządzenia nowym aktem. Od tego czasu po upływie prawie pięciu lat oraz mając na uwadze praktykę kolejnych przetargów możemy stwierdzić, że <u>postanowienia istniejącego rozporządzenia jeszcze bardziej nie przystają do rzeczywistości i wymagają zmiany.</u>		

Tymczasem obecny projekt **nie przewiduje żadnych innych zmian w sposobie oceny ofert przetargowych, co mogłoby zmienić sytuację na rynku i umożliwić konkurowanie różnym podmiotom, w tym rozpoczynającym działalność.**

Obecnie przedstawiony projekt zmiany rozporządzenia **służy interesom spółek z grupy ZPR S.A.** Wprowadzenie **tylko takich zmian (lub też brak jakichkolwiek zmian albo wykreślenie tylko kryterium 3a)** spowoduje, że ZPR S.A. i spółki z jej grupy, które już dzisiaj posiadają 36 koncesji będą nadal powiększać ich ilość kosztem innych podmiotów.

Sytuacja ta nie jest wynikiem naturalnej rynkowej konkurencji ale obecnie obowiązujących przepisów przetargowych, które są, jak pokazała kilkunastoletnia praktyka, nadużywane i wykorzystywane do eliminowania konkurencji.

Reprezentujemy firmę głęboko zainteresowaną mającymi nastąpić zmianami, jesteśmy wraz z naszą spółką zależną pracodawcą dla ponad 700 pracowników, wzorowym płatnikiem podatków oraz wszelkich zobowiązań – także jako firma będąca w części spółką skarbu państwa, czujemy odpowiedzialność za naszych pracowników i ich rodziny.

Dlatego też za najbardziej zasadne uważamy przywrócenie zapisów pierwszego projektu zmiany rozporządzenia opublikowanego przez ministerstwo finansów w lipcu 2020 r.

Nie mniej odnosząc się do ostatniego przedstawionego projektu, obok proponowanej zmiany uważamy za zasadne wprowadzenie dodatkowych następujących zmian:

1. Nadanie paragrafowi 2 ust. 4 rozporządzenia następującej treści:

„4. Punkty przyznane za każdy element wymieniony w ust. 1 pkt 1, w ramach kryterium atrakcyjności lokalizacji, sumuje się, za wyjątkiem ppkt b).”

Zwracamy uwagę, że w pierwszych dwóch opublikowanych projektach zmiany rozporządzenia z dnia 20.10.2020 r. oraz z dnia 1.03.2021 r. (opublikowana w lipcu 2021 r.) punktacja dotycząca zabytku została wykreślona. Mając na uwadze fakt, że w dotychczasowej praktyce powstały kasyna zlokalizowane w budynkach zabytkowych, wnosimy aby nadal przyznawać tym ofertom punkty za lokalizację w budynku zabytkowym, ale tak aby nie sumować tych punktów z punktami przyznawanymi za lokalizację w budynku hotelowym, jak jest w obecnie (punkty byłyby przyznawane za lokalizację tylko z jednego tytułu – albo za kategorię hotelu albo za zabytek). Zwiększy to w sposób znaczący możliwość lokowania kasyn w nowych lokalizacjach, w tym w nowobudowanych hotelach, co jest ekonomicznie uzasadnione i służyć będzie zwiększeniu przychodów, a jednocześnie nie pozbawi szans na start w przetargach kasyn już zlokalizowanych w obiektach hotelowych i zabytkowych albo tylko hotelowych lub zabytkowych.

2. W paragrafie 2 ust. 1 pkt 4) otrzymuje następujące brzmienie:

4) terminowość rozpoczynania dotychczasowej działalności po uzyskaniu koncesji lub zezwolenia w wyniku przetargu, przy czym bierze się pod uwagę koncesje i zezwolenia

uzyskane w okresie ostatnich sześciu lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu;”

oraz zmiana brzmienia pkt 4 Załącznika do rozporządzenia:

„4. Terminowość rozpoczynania dotychczasowej działalności po uzyskaniu koncesji lub zezwolenia w wyniku przetargu w okresie ostatnich sześciu lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu;”

Proponujemy wydłużenie okresu oceny terminowości otwierania kasyna lub kasyn do sześciu lat co spowoduje, że również mniejsze spółki, które uzyskały koncesje w okresie sześciu lat ale nie mają dużej liczby kasyn i nie ubiegały się o uzyskanie koncesji we wszystkich ogłaszanych w tym okresie przetargach, będą miały także szanse na uzyskanie punktów w tym kryterium.

3. W paragrafie 2 ust. 1 pkt 5) otrzymuje następujące brzmienie:

„5) zgodność wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier uprzednio deklarowanej przez podmiot, który uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu, z realnie uzyskaną w działalności prowadzonej na podstawie takiej koncesji lub zezwolenia w pierwszych trzech latach działalności, przy czym bierze się pod uwagę koncesje i zezwolenia uzyskane w okresie ostatnich sześciu lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu”

oraz zmiana brzmienia pkt 5 Załącznika do rozporządzenia:

„5. zgodność wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier uprzednio deklarowanej przez podmiot, który uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu, z realnie uzyskaną w działalności prowadzonej na podstawie takiej koncesji lub zezwolenia w pierwszych trzech latach działalności, przy czym bierze się pod uwagę koncesje i zezwolenia uzyskane w okresie ostatnich sześciu lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu;”

Proponujemy analogicznie do poprzedniej uwagi dotyczącej wydłużenia okresu oceny terminowości otwierania kasyna lub kasyn aby podobnie wydłużyć okres oceny podstawy opodatkowania deklarowanej w przetargu z realnie uzyskaną w działalności do sześciu lat co spowoduje, że również mniejsze spółki, które uzyskały koncesje w okresie sześciu lat ale nie mają dużej liczby kasyn i nie ubiegały się o uzyskanie koncesji we wszystkich ogłaszanych w tym okresie przetargach, będą miały także szanse na uzyskanie punktów w tym kryterium.

4. Uchylenie w paragrafie 2 ust. 1 pkt 7) oraz odpowiednio uchylenie pkt 7 w Załączniku do rozporządzenia.

Proponujemy usunięcie punktu dotyczącego uchybień w dotychczas prowadzonej działalności, z uwagi na fakt, że punkt ten nie określa precyzyjnie o jakie uchybienia chodzi, nie są one ujawniane w postępowaniu, mogą mieć również różną praktyczną wagę (np. niewyraźny podpis w dokumencie wewnętrznym spółki), a w praktyce działania kasyna każda kontrola

celna z definicji jest nastawiona na wykazanie nieprawidłowości.

Ponadto zwracamy uwagę, że od arbitralnej oceny czy miało miejsce uchybienie nie można się odwołać, co narusza również zasadę dwuinstancyjności, a dotkliwość stwierdzenia takiego uchybienia jest bardzo duża (utrata punktu w przetargu) i może prowadzić do nie uzyskania koncesji.

5. Uchylenie w paragrafie 2 ust. 1 pkt 8) oraz odpowiednio uchylenie pkt 8 w Załączniku do rozporządzenia.

Proponujemy usunięcie punktu dotyczącego rentowości z uwagi na fakt, że w związku z epidemią covid i koniecznością zamknięcia kasyn spółki prowadzące tylko kasyna miały wynik ujemny, inaczej niż np. ZPR SA, która osiąga przychody także z innych źródeł działalności, a w innych jej spółkach, pomimo tego, że miały one stratę operacyjną na działalności kasynowej formalnie wykazywały dodatni wynik finansowy co było rezultatem przeprowadzania transakcji finansowych. Wszystko to powoduje, że kryterium to nie wnosi żadnej wartości dodanej, jest przedmiotem nadużyć oraz dyskryminuje inne podmioty.

ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 Odpis z KRS

2

3

4

5

6

7

8

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia
dokonanego dnia

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

WICEPREZES ZARZĄDU

Imię i nazwisko

Data

Dariusz Kwas

6.09.2025 r.

Dariusz Kwas

Dariusz Bernat

CZŁONEK ZARZĄDU

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN

Dariusz Bernat

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

WICEPREZES ZARZĄDU

(podpis)

Dariusz Kwas

Dariusz Kwas

Dariusz Bernat

CZŁONEK ZARZĄDU

Dariusz Bernat