



Znak: K-1.431.1.42.2024.6.KK
Szczecin, 16lipca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja ujętego do dofinansowania środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/64/2019 pn.: „Remont drogi powiatowej nr 1583Z stacja PKP Nowielin - droga nr 119 - etap II - powierzchniowe utrwalenie nawierzchni jezdni (Slurry seal)”
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Powiat Pyrzycki, ul. Lipiańska 4, 74-200 Pyrzyce
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Stanisław Stępień – Starosta Powiatu Pyrzyckiego do 7 maja 2024 r. Pani Ewa Gąsiorowska-Nawój – Starosta Powiatu Pyrzyckiego od 7 maja 2024 r.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 2 grudnia 2024 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie zadania polegającego na remoncie drogi w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli
Kontroler	Krzysztof Kierczuk, główny specjalista w Wydziale Kontroli
Nr upoważnienia	104/24 z dnia 18 listopada 2024 r.

Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	Na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz.U. z 2023 r. poz. 1983) oraz § 8 umowy nr 32/2019/F/22 z dnia 17 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/64/2019 pn.: „ <i>Remont drogi powiatowej nr 1583Z stacja PKP Nowielin - droga nr 119 - etap II - powierzchniowe utrwalenie nawierzchni jezdni (Slurry seal)</i> ”
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, rzetelność, skuteczność.
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	Planowa, w trybie zwykłym
Termin kontroli	2-4 grudnia 2024 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg ¹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 94)
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Dyrektor Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach Dyrektor Wydziału Dróg w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach

USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano **zgodnie** z Umową nr 32/2019/F/22 z dnia 17 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/64/2019 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 1583Z stacja PKP Nowielin - droga nr 119 - etap II - powierzchniowe utrwalenie nawierzchni jezdni (Slurry seal)*”, Aneks nr 1 z dnia 21 lutego 2020 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do umowy i aneksu, **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych.

Zadanie nr FDS-1/64/2019 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 1583Z stacja PKP Nowielin - droga nr 119 - etap II - powierzchniowe utrwalenie nawierzchni jezdni (Slurry seal)*” zrealizowano **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane:

- a) Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Programu Zapewnienia Jakości.

¹ Wcześniej o Funduszu Dróg Samorządowych.

W Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych dla zadania: Przebudowa drogi powiatowej nr 1583Z Stacja PKP Nowielin - droga nr 3, w Dziale D-00.0.00 Wymagania ogólne, punkt 6.1. Program zapewnienia jakości zawarty został zapis: „Wykonawca jest zobowiązany opracować i przedstawić do akceptacji Inżyniera/ Kierownika projektu program zapewnienia jakości. W programie zapewnienia jakości Wykonawca powinien określić, zamierzony sposób wykonywania robót, możliwości techniczne, kadrowe i plan organizacji robót gwarantujący wykonanie robót zgodnie z dokumentacją projektową, SST oraz ustaleniami”.

Z powyższego wynika, że Wykonawca robót przed przystąpieniem do wykonywania robót powinien opracować i przedstawić do aprobaty zamawiającego program zapewnienia jakości.

Oznacza to, że kierownik budowy naruszył art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego (reprezentant interesów Zamawiającego na budowie) dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego programu zapewnienia jakości, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

- b) Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Beneficjent naruszył art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.”

Zgodnie z art. 21a ust. 1 oraz 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Kierownik budowy jest obowiązany, w oparciu o informację, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, sporządzić lub zapewnić sporządzenie, przed rozpoczęciem budowy, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót budowlanych, w tym planowane jednocześnie prowadzenie robót budowlanych i produkcji przemysłowej. Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na budowie sporządza się, jeżeli przewidywane roboty budowlane mają trwać dłużej niż 30 dni roboczych i jednocześnie będzie przy nich zatrudnionych co najmniej 20 pracowników lub pracochłonność planowanych robót będzie przekraczać 500 osobodni.”

Inspektor nadzoru inwestorskiego dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie

kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

- c) Beneficjent nie posiada zatwierdzonego projektu czasowej organizacji ruchu. W Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych dla zadania: *Przebudowa drogi powiatowej nr 1583Z Stacja PKP Nowielin - droga nr 3, w Dziale D-00.0.00* Wymagania ogólne, punkt 1.5.4. *Zabezpieczenie terenu budowy* zawarty został zapis: „*Przed przystąpieniem do robót Wykonawca przedstawi Inżynierowi/Kierownikowi projektu do zatwierdzenia, uzgodniony z odpowiednim zarządem drogi i organem zarządzającym ruchem, projekt organizacji ruchu i zabezpieczenia robót w okresie trwania budowy. W zależności od potrzeb i postępu robót projekt organizacji ruchu powinien być na bieżąco aktualizowany przez Wykonawcę. Każda zmiana, w stosunku do zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, wymaga każdorazowo ponownego zatwierdzenia projektu*”.
- Oznacza to, że Kierownik Budowy naruszył art. 22 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „*Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy protokolarne przejęcie od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego*” oraz art. 22 pkt 3 ww. ustawy: „*Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy*”.
- Inspektor nadzoru inwestorskiego dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu, czym naruszył art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „*Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej*” oraz art. 26 pkt 2 ww. ustawy: „*Inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo żądać od kierownika budowy lub kierownika robót dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę*”.

Powyższe naruszenia ustawy Prawo budowlane stanowią **nieprawidłowości**.

2. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Oględziny robót przeprowadzono przy udziale osoby upoważnionej do reprezentowania Powiatu Pyrzyckiego w dniu 3 grudnia 2024 r. Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w liczbie 18 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 28-36).

Dokumentacja fotograficzna została przekazana Beneficjentowi w dniu 26 marca 2025 r. w wersji elektronicznej – e-mail.

Jednocześnie stwierdzono, że wykonane roboty budowlane stwarzają dobre wrażenie w zakresie jakości ich wykonania, z następującymi uwagami:

1. Uszkodzona nawierzchnia jezdni (zdjęcie nr 3, 4, 7, 9, 13, 14),
2. Zabrudzone tablice znaków drogowych:
 - E-17a „miejscowość” (zdjęcie nr 4),
 - B-33 „ograniczenie prędkości” (zdjęcie nr 4),
 - D-42 „obszar zabudowany” (zdjęcie nr 4),
 - D-43 „koniec obszaru zabudowanego” (zdjęcie nr 18),
 - E-18a „koniec miejscowości” (zdjęcie nr 18),
3. Przekrzywione słupki znaku E-17a „miejscowość” (zdjęcie nr 4),
4. Zabrudzona tablica pamiątkowa (zdjęcie nr 12),
5. Znaki drogowe ustawione po niewłaściwej stronie drogi:
 - D-43 „koniec obszaru zabudowanego” (zdjęcie nr 18),
 - E-18a „koniec miejscowości” (zdjęcie nr 18),
6. Niewłaściwe oznakowanie przy progach zwalniających (zdjęcia nr 6, 17). Znak widoczny na ww. zdjęciach to B-33 „ograniczenie prędkości”. Zgodnie z dyspozycją § 27 i § 32 *Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych* (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.) dopuszczalna prędkość określona na tym znaku obowiązuje do miejsca:
 - 1) wprowadzenia innej dopuszczalnej prędkości znakiem B-33 lub B-43;
 - 2) umieszczenia znaku D-40 oznaczającego początek strefy zamieszkania;
 - 3) umieszczenia znaków oznaczających odpowiednio początek lub koniec obszaru zabudowanego (...);
 - 4) do najbliższego skrzyżowania;
 - 5) odwołania tego znaku znakiem B-34 "koniec ograniczenia prędkości" lub znakiem B-42 "koniec zakazów".

Tak więc widoczne na zdjęciach ograniczenie prędkości będzie obowiązywać aż do momentu jego odwołania z powodu którejś z wyżej wymienionych przyczyn (a nie tylko do progu zwalniającego).

Rozwiązania dotyczące oznakowania progów zwalniających zostały opisane w punkcie 8.1 załącznika nr 4 do *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków*

i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Jednym z nich jest: „W przypadku konieczności ograniczenia prędkości pod znakiem B-33 dopuszcza się stosowanie tabliczki T-20. W przypadku, gdy na odcinku drogi pomiędzy skrzyżowaniami znajduje się więcej progów zwalniających niż jeden, stosuje się jeden znak A-11a wraz z tabliczką T-2 przed pierwszym progiem. Pod znakiem B-33 dopuszcza się stosowanie tabliczki T-20 z odległością równą odległości wskazanej na tabliczce T-2”.

Stwierdzone usterki nie mają wpływu na ocenę działalności Powiatu Pyrzyckiego.

Obowiązki informacyjne

Zarządca drogi poinformował użytkowników drogi, za pośrednictwem tablic informacyjnych, o realizacji zadania z udziałem środków Funduszu Dróg Samorządowych.

3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Zawarcie umowy

Na podstawie zawartej w dniu 17 września 2019 r. Umowy nr 32/2019/F/22 Powiat Pyrzycki uzyskał z Funduszu Dróg Samorządowych środki na dofinansowanie zadania nr FDS-1/64/2019 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 1583Z stacja PKP Nowieline - droga nr 119 - etap II - powierzchniowe utrwalenie nawierzchni jezdni (Slurry seal)*” w wysokości 115 561,23 zł.

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 77 040,82 zł.

Procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowalnych zadania wynosi nie mniej niż 40,00 %.

Na podstawie zawartego w dniu 21 lutego 2020 r. Aneksu nr 1 do Umowy nr 32/2019/F/22 Powiat Pyrzycki uzyskał z Funduszu Dróg Samorządowych środki na dofinansowanie zadania nr FDS-1/64/2019 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 1583Z stacja PKP Nowieline - droga nr 119 - etap II - powierzchniowe utrwalenie nawierzchni jezdni (Slurry seal)*” w wysokości 114 661,23 zł.

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 77 095,77 zł.

Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

Sprawozdawczość

Na podstawie informacji dotyczących działalności Jednostki kontrolowanej, pozyskanych z Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego stwierdzono, że Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku terminowego rozliczenia zadania, przekazując **w terminie sprawozdanie**

z wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych (załącznik nr 3) wraz z zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (załącznik nr 4).

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **nie wszystkie** informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania zostały złożone terminowo:

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.09.2019 r. została dostarczona do ZUW w dniu 18.10.2019 r. (11 dni po terminie).

Powyższe naruszenie § 2 ust. 2 pkt 7 Umowy nr 32/2019/F/22 z dnia 17 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/64/2019 pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 1583Z stacja PKP Nowielin - droga nr 119 - etap II - powierzchniowe utwardzenie nawierzchni jezdni (Slurry seal)*” stanowi **uchybienie** i nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.

Opisy na fakturach

Stwierdzono, że faktura rozliczona w ramach zadania dofinansowanego środkami Funduszu, opisana została zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 47, 65-66)

Ewidencja księgowa

Ustalono, że Powiat nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków Funduszu, które otrzymał na realizację zadania. W przekazanej kontrolującym ewidencji księgowej konta 133-D-00 za 8 listopada 2019 r., oprócz wpływu środków Funduszu (114 661,23 zł), zaewidencjonowano również inne operacje pieniężne, nieobejmujące środków Funduszu.

Kontrolującym nie przedstawiono natomiast wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków poniesionych ze środków Funduszu.

Z-ca głównego księgowego Starostwa Powiatowego w Pyrzycach poinformowała, że „(...) dotacje z RFRD podlegające kontroli, otrzymane były na rachunek główny budżetu i ujmowane w budżecie razem po stronie Dochodów na koncie 133/901- zgodnie z klasyfikacją budżetową, a po stronie Wydatków na koncie 080 z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne.”

Zgodnie z § 6 ust. 1 Umowy, Powiat zobowiązany jest prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu oraz wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 47, 67-68)

Niewyodrębnienie przez Powiat ewidencji księgowej w sposób opisany w § 6 ust. 1 Umowy stanowi **nieprawidłowość**.

Rozliczenie finansowe

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Powiat otrzymał dofinansowanie ze środków Funduszu w wysokości 114 661,23 zł.

Ustalono, że jednostka poniosła ostatecznie wydatki kwalifikowalne w kwocie 191 757,00 zł, z tego w ramach realizacji zadania wydatkowano w całości otrzymane środki Funduszu w kwocie 114 661,23 zł oraz środki własne w kwocie 77 095,77 zł. Środki własne stanowią 40,00 % wydatków kwalifikowalnych, co wypełnia wymóg w zakresie wysokości udziału środków własnych, określony w § 4 ust. 1 Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 46, 63-66, 69-70)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opisano w punkcie 1 i 3.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ

Opisano w punkcie 3.

Ocena obszaru kontroli	Kontrolujący ocenia działalność Powiatu Pyrzyckiego pozytywnie z nieprawidłowościami.
Wpis do książki kontroli	Kontrola została wpisana do Książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach pod numerem 8 w dniu 2 grudnia 2024 r.
Zalecenia	W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 1 i 3, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam: - egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia dokumentów określonych przez Zamawiającego w <i>Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych</i>, - egzekwowanie od inspektora nadzoru inwestorskiego jego podstawowych obowiązków, - prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. W związku z uchybieniem opisanym w punkcie 3, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam przestrzeganie terminów sprawozdawczości, określonych w umowie o dofinansowanie. Ponadto zalecam usunięcie usterek stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót (uszkodzona nawierzchnia jezdni, zabrudzone tablice znaków

	drogowych: E-17a „miejscowość”, B-33 „ograniczenie prędkości”, D-42 „obszar zabudowany”, D-43 „koniec obszaru zabudowanego”, E-18a „koniec miejscowości”, przekrzywione słupki znaku E-17a „miejscowość”, zabrudzona tablica pamiątkowa, znaki drogowe ustawione po niewłaściwej stronie drogi: D-43 „koniec obszaru zabudowanego”, E-18a „koniec miejscowości”, niewłaściwe oznakowanie przy progach zwalniających), o których mowa w punkcie 2 wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie.
Pouczenia	– O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybienia, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie do 29 sierpnia 2025 r. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>