



Olsztyn, 15 kwietnia 2026 r.

PS-VI.431.3.8.2026.IG

Szanowna Pani
Barbara Nalińska
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu
ul. Mazurska 6/1
82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu, ul. Mazurska 6/1. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Barbara Nalińska, która stanowisko Dyrektora Jednostki objęła z dniem 1 stycznia 2021 r.

Kontrolę w trybie zwykłym przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Iwona Gnidzińska – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów, legitymacja służbowa nr 57/2024, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Iwona Czmochowska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 39/2019, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.160.2026 z dnia 25 lutego 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 9 marca 2026 r. i zakończono w dniu 12 marca 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 5.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem.
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. z 2025 poz. 49 ze zm.) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t. j. Dz.U. z 2023 poz. 2809 ze zm.) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- 1) Placówka/POW Nr 5/Jednostka - co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą Nr 5 w Elblągu,
- 2) Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu, panią Barbarę Nalińską,
- 3) Koordynator POW nr 5 – co oznacza: Starszego Wychowawcę-Koordynatora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu, pana,
- 4) Statut – co oznacza: *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu*,
- 5) Regulamin/Regulamin Organizacyjny – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu*,
- 6) Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 7) Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 8) Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
- 9) diagnoza/diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
- 10) plan/plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
- 11) karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- 12) zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-137 ustawy wrispz,
- 13) ocena/okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
- 14) mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapeutyczny,
- 15) mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
- 16) ECUS – Elbląskie Centrum Usług Społecznych.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez panią Barbarę Nalińską – Dyrektora oraz pana – starszego wychowawcę/koordynatora, upoważnionego przez Dyrektora do udzielania informacji i wyjaśnień w toku czynności kontrolnych, jak również rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Placówki **/akta kontroli str.1/**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Gminę Miasto Elbląg na prawach powiatu. Dysponuje łącznie 14 miejscami dla wychowanków. W badanym okresie działała w oparciu o:

- *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu*, przyjęty Uchwałą nr XII/352/2020 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 25 czerwca 2025 r. /**akta kontroli str. 2-5/**,
- *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu* przyjęty Zarządzeniem nr 2/2023 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu z dnia 31 stycznia 2023 r. ze zmianami przyjętymi Zarządzeniem nr 3/2024 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu z dnia 31 stycznia 2024 r. /**akta kontroli str. 6-30/**.

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce, realizowana była m.in. w oparciu o *Plan Pracy Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu*, którego integralną część stanowiły załączniki w postaci szczegółowych planów pracy sporządzone przez: wychowawcę do spraw pracy z rodziną, pedagoga, psychologa, logopedę, wychowawcę ds. edukacji artystycznej oraz koordynatora POW, zatwierdzone przez Dyrektora.

Roczny Plan pracy wraz z załącznikami opracowywany był na każdy rok kalendarzowy /**akta kontroli str. 31-58/**. Praca Placówki prowadzona była także w oparciu o Zarządzenia Dyrektora:

- *z dnia 08 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia stosowania procedur postępowania w przypadku stwierdzenia aktów przemocy wśród wychowanków Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu (akta kontroli str. 59-62):*
- *z dnia 30 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia procedur przyjmowania dzieci do Placówki (akta kontroli str. 63-78),*
- *z dnia 30 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu przyznawania kwot pieniężnych do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia do czasu opuszczenia Placówki (akta kontroli str. 79-85),*
- *z dnia 1 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia procedur pracy z rodzinami dzieci przyjętych do placówek opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu, (akta kontroli str. 86-104),*
- *z dnia 1 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego system zasad, przywilejów i konsekwencji obowiązujący w placówkach opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu (akta kontroli str. 105-113).*

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Placówką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu sprawował również funkcję Dyrektora pięciu pozostałych placówek opiekuńczo-wychowawczych, funkcjonujących na terenie Elbląga. W celu wsparcia Dyrektora w realizacji zadań, w kontrolowanej Jednostce zatrudniono w ramach 1 etatu Zastępcę Dyrektora, łącznie 2 osoby, każda w wymiarze 1 etatu, w tym: jedna osoba zatrudniona do 31 października 2025 r., druga osoba od 1 listopada 2025 r. Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym /**akta kontroli str. 114-123/**, w badanym okresie na stanowiskach pracowników pedagogicznych poza Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora do realizacji zadań w POW Nr 5 zatrudniano:

- starszego wychowawcę – koordynatora - 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcę – 4 osoby w wymiarze 4 etatu,
- wychowawcę – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- wychowawcę do spraw pracy z rodziną - 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- psychologa – 1 osoba w wymiarze 0,5 etatu.

Zgodnie z § 6 Regulaminu, obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną Placówki zapewnia Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 4 w Elblągu (w ramach pełnienia funkcji jednostki obsługującej elbląskie placówki opiekuńczo-wychowawcze). W związku z powyższym w POW Nr 4 zatrudniono specjalistów, świadczących pracę m.in. na rzecz kontrolowanej Jednostki, wykonywaną w wymiarze dostosowanym do bieżących potrzeb wychowanków, w tym:

- pedagoga – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- logopedę – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- wychowawcę do spraw edukacji artystycznej – 1 osobę w wymiarze 0,75 etatu.

Kwalifikacje kadry zatrudnionej w Placówce poddano analizie podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w POW Nr 5 w dniach 9-10 lutego 2023 r., zakresem obejmującej zgodność zatrudniania pracowników placówki opiekuńczo-wychowawczej z wymaganymi kwalifikacjami (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.3.2.2023.ICZ z 1 marca 2023 r.). W toku bieżącej kontroli analizie poddano kwalifikacje pracowników z Wykazu kadry pod pozycją Nr 3,6 i 8, których zatrudniono po dacie poprzedniej kontroli. Na podstawie analizy dokumentacji kadrowej stwierdzono, że osoby, o których mowa powyżej, posiadały odpowiednie wykształcenie, przypisane poszczególnym stanowiskom w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W aktach osobowych wszystkich pracowników znajdowały się też oświadczenia, potwierdzające spełnianie wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora) oraz w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz (w przypadku pozostałych pracowników), to jest, że:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ustalono ponadto, że zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora i Zastępcy Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 4 powyższego aktu prawnego (w przypadku pozostałych pracowników pedagogicznych), osoby te posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz (w przypadku pozostałych pracowników pedagogicznych) osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t. j. Dz.U. 2026 poz. 110) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast, w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o

wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Dokumentację Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora zatrudnionego do 31 października 2025 r. pod kątem uzyskania informacji o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru poddano analizie podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w POW Nr 4 w dniach 31 października, 6, 7, 8,9 listopada 2023 r., (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.3.32.2023.WS. z dnia 20 grudnia 2023 r.), nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Podczas bieżącej kontroli poddano analizie dokumentację dotyczącą dokonania weryfikacji w Rejestrze pozostałych pracowników z Wykazu kadry. Na podstawie przedłożonej dokumentacji osobowej stwierdzono, iż wszystkie osoby wymienione w Wykazie kadry **/akta kontroli str. 114-123/** zostały odpowiednio zweryfikowane w Rejestrze i w nim nie figuruje.

3. Dane dotyczące wychowanków

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, Placówka prowadziła ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje **/akta kontroli str. 124/**. Z jej analizy, a także z Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z ww. ewidencji) wynika, iż na dzień kontroli w POW Nr 5 na mocy postanowienia sądu, umieszczonych było 17 wychowanków **/akta kontroli str. 125-127/**. W Jednostce nie umieszczono dzieci na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy w.r.p.s. W pisemnym wyjaśnieniu koordynator POW wskazał, iż: *„W Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej nr 5 w Elblągu przebywa siedemnaścioro wychowanków, z czego troje dzieci ponad stan. Dzieci te przyjęte zostały interwencyjnie, bez zgody Wojewody oraz skierowania z ECUS w Elblągu. W związku z tym, iż placówka nie jest w stanie zapewnić właściwych warunków bytowych oraz opieki dla siedemnaściorga wychowanków (w MOS przebywa trzech wychowanków, w MOW przebywa jeden wychowanek — jednak cała czwórka przebywa w placówce w okresach świąt, ferii zimowych oraz wakacji), nie możemy wystąpić do wojewody z Wnioskiem o wydanie zezwolenia na przyjęcie do placówki opiekuńczo-wychowawczej kolejnego dziecka, pomimo przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci w placówce. Dzieci przebywają w placówce na podstawie Postanowień Sądu wydanych w trybie zabezpieczenia. Z uwagi na zagrożenie ich zdrowia i życia nie było możliwości odmowy ich przyjęcia pomimo pogorszenia warunków bytowych pozostałych wychowanków. Dzieci przebywają w placówce bez skierowań. Miejsce dla wychowanków przyjętych interwencyjnie ponad stan zostało zapewnione z uwagi na nieobecność trojga wychowanków w MOS oraz jednego w MOW (obecnie na ucieczce). W sytuacji przyjazdu wychowanków z ośrodków (na święta, przerwy świąteczne, ferie zimowe, wakacje lub inne np. sprawy sądowe, wizyty u specjalistów) jeden z wychowanków przebywa w gabinecie logopedy, który dostosowany jest do jego potrzeb na czas pobytu wychowanka w placówce (logopeda w tym czasie zmuszona jest przeprowadzać zajęcia w innym miejscu), **/akta kontroli str. 128-131/**. Powyższe potwierdziła badana dokumentacja oraz oględziny Placówki.*

W myśl § 2 rozporządzenia dziecko do placówki opiekuńczo-wychowawczej kieruje powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka, po zasięgnięciu opinii dyrektora placówki. Powyższe regulacje nakładają na Organizatora konkretne zadania oraz obowiązki. Jeżeli zaś powiat nie może skierować dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej z powodu m. in. braku miejsca w placówce opiekuńczo-wychowawczej na jego terenie – co niewątpliwie miało miejsce w przypadku kontrolowanej Jednostki – powiat ten winien zwrócić się do innego powiatu o skierowanie dziecka do odpowiedniej placówki opiekuńczo-wychowawczej (§ 2 ust. 3 rozporządzenia). W badanej dokumentacji znajdowała się informacja sporządzona

przez Zastępcę Dyrektora ECUS z której wynikało, iż podejmuje ono działania zmierzające do umieszczenia dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej również na terenach innych powiatów **/akta kontroli str. 132 /**.

Zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia dyrektor odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie placówki oraz zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa i odpowiedniej opieki. Należy jednak podkreślić, że przyjmowanie dzieci ponad dopuszczalny limit, w sytuacji fizycznych ograniczeń lokalowych, pomimo starań Dyrektora, może powodować realne pogorszenie warunków i standardów opieki dla wszystkich wychowanków przebywających w Placówce.

W ocenie kontrolujących, odpowiedzialność za powstanie takiej sytuacji ponosi powiat, który finansuje opiekę nad dzieckiem, a także właściwe powiatowe centrum pomocy rodzinie oraz organizator rodzinnej pieczy zastępczej (w tym przypadku ECUS w Elblągu), za pośrednictwem których starosta (tu: Prezydent Elbląga), zgodnie z art. 182 ust. 1 wykonują zadania powiatu. Należy natomiast zaznaczyć, iż umieszczanie w Placówce kolejnych dzieci, pomimo przekroczonej statutowej liczby miejsc, spowodowało – w ocenie kontrolujących – pogorszenie warunków bytowych przebywających w niej wychowanków.

Stwierdzono, iż na dzień kontroli 7 wychowanków przebywało poza Placówką (3 w mos, 1 w mow, 2 w internacie, 1 urlopowanie), w dacie kontroli w Jednostce przebywało zatem 10 wychowanków.

Jak wynika z Wykazu dzieci oraz przedłożonych informacji:

- 7 wychowanków posiadało specjalistyczną opinię lub orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 6 wychowanków uczęszczało na zajęcia z pedagogiem, 9 z psychologiem w Placówce, 3 dzieci korzystało z pomocy terapeuty w Placówce, były to zajęcia logopedyczne,
- 7 wychowanków uczęszczało na terapię poza Placówką.

Ustalono, że rodziny biologiczne dzieci, które były umieszczone w Placówce, nie były objęte w badanym okresie wsparciem asystenta rodziny.

Zgodnie z zapisami art. 95 ust. 1 ustawy wrispz, w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10. roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10. roku życia jest możliwe także w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 3 dzieci poniżej 10. roku życia. Z pisemnej informacji Koordynatora POW oraz z analizy dokumentacji wynika, że dzieciostały umieszczone w Placówce wraz ze starszym rodzeństwem, w związku z brakiem wolnych miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej. Jednocześnie Koordynator POW poinformował, iż Placówka jest w stałym kontakcie z ECUS dążąc do tego, aby dzieci docelowo trafiły do rodziny zastępczej **/akta kontroli str. 133/**. Kontrolujący przyjęli zatem wyjaśnienie, iż zaistniała w Placówce sytuacja jest przypadkiem szczególnym, o którym mowa w art. 95 ust. 2 ustawy wrispz.

W dacie kontroli w Placówce przebywały dwa rozdzielone rodzeństwa. Z pisemnej informacji uzyskanej od Koordynatora POW wynika, że w obu przypadkach dzieci zostały rozdzielone, ponieważ żadna z elbląskich placówek nie posiadała odpowiedniej liczby wolnych miejsc, a ponadto w obu przypadkach starsze rodzeństwo podczas pobytu w domu rodzinnym

przejawiało zachowania agresywne w stosunku do młodszego rodzeństwa. Była to przemoc fizyczna i słowna **/akta kontroli str. 134/**. Biorąc pod uwagę okoliczności umieszczenia dzieci w Placówce, kontrolujący uznali, iż podjęte działania były uzasadnione i przyjęli wyjaśnienia. Z informacji przekazanej przez Koordynatora POW, stanowiącej **akta kontroli str. 135-137** wynika, iż w okresie podlegającym kontroli żadne dziecko przebywające w POW 5 nie powróciło do rodziny biologicznej, ani nie zostało przysposobione, żadne dziecko nie zostało przeniesione do rodzinnej pieczy zastępczej. Natomiast zaistniała sytuacja przeniesienia 1 dziecka z rodzinnej do instytucjonalnej pieczy zastępczej. Usamodzieliło się 2 wychowanków, ich obecna sytuacja jest znana pracownikom Jednostki.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Roczny *Plany pracy Placówki* na dany rok kalendarzowy opracowuje zespół powołany przez starszego wychowawcę Koordynatora POW 5, zatwierdzany przez Dyrektora, stanowi jeden z dokumentów, w oparciu o który prowadzona jest w Jednostce praca opiekuńczo-wychowawcza **/akta kontroli str. 31-58/**. Obejmuje on:

- zadania placówki do zrealizowania w zakresie m.in. realizacji standardów ochrony małoletnich, zapewnienia wychowankom poczucia bezpieczeństwa, tworzenia warunków harmonijnego rozwoju dziecka, kształtowania w dzieciach umiejętności prawidłowego, zgodnego z oczekiwaniami społecznymi funkcjonowania w społeczności lokalnej i ponadlokalnej, eliminowanie z życia wychowanków negatywnych zachowań ze szczególnym uwzględnieniem zjawisk przemocy oraz przestępczości, osiąganie przez wychowanków powodzenia szkolnego, aktywizowanie wychowanków do udziału w zajęciach sportowych i rekreacyjnych czy też przygotowywania do samodzielnego życia, planowania pracy z rodziną biologiczną i współpracy z innymi instytucjami i inne,
- sposób realizacji zadania oraz wskazanie terminu i osoby odpowiedzialnej za jego realizację.

Ustalono, iż w kontrolowanej Jednostce prowadzi się dokumentację dotyczącą działalności wychowawczej oraz dotyczącą wychowanków:

- 1) prowadzoną i przygotowywaną przez wychowawcę do spraw pracy z rodziną:
 - akta osobowe wychowanka,
 - plan pracy z rodziną wychowanka,
- 2) prowadzoną i przygotowywaną przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka, tj.:
 - plan pomocy dziecku,
 - karty pobytu dziecka,
 - metody i modyfikacje pracy z dzieckiem,
 - karty odzieżowe,
- 3) prowadzoną i przygotowywaną przez psychologa i pedagoga,
 - arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych,
 - arkusze udziału w zajęciach,
 - diagnozy psychofizyczne dziecka.

Ponadto wspólnie dla wszystkich dzieci prowadzi się:

- Protokoły Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka,
- rejestr samodzielných wyjść wychowanków,

- rejestr odwiedzin u wychowanków,
- rejestr samowolnych oddaleń wychowanków (zgłoszeń oraz odwołań),
- rejestr urlopowań,
- rejestr kieszonkowego,
- rejestr skarg i wniosków,
- rejestr korzystania z laptopa,
- w przypadku pełnoletnich wychowanków - Plan rozwoju osobistego.

Ponadto wychowawcy prowadzą dzienną kartę czynności wychowawcy, która zawiera szczegółowy opis przebiegu dyżuru/**akta kontroli str. 138-141/**.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w POW Nr 5, a także zapisów dokumentów organizacyjnych Jednostki, Rozdział IV i X Regulaminu /**akta kontroli str. 8-31/**.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny wykonania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz.2, 6, 7 i 11 z Wykazu dzieci).

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że psycholog sporządzał diagnozę psychofizyczną każdemu dziecku, niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Poddane analizie diagnozy, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Przykładowe diagnozy stanowią **akta kontroli 142-148**.

▪ opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja

Praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, do czego obligują przepisy art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p.z. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy oraz dokumentacji dotyczącej dziecka (o której mowa w § 8 rozporządzenia).

Ustalono, że każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy modyfikowany nie rzadziej niż co pół roku. W wyniku analizy dokumentacji wychowanków, znajdujących się w Wykazie dzieci pod poz. 2, 6, 7, 11 w Wykazie dzieci stwierdzono, że plany pomocy dziecku opracowywano także na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia. W dokumentacji wychowanków znajdowały się m.in.:

- odpisy aktów urodzenia dzieci,
- orzeczenia sądu o umieszczeniu dziecka w placówce,
- dokumentacja o stanie zdrowia dziecka, w tym karty szczepień,
- dokumenty szkolne, w szczególności świadectwa szkolne,
- opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- informacje o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach.

Zgodnie z zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania długoterminowe i krótkoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka,

jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Ponadto przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 powyższego aktu prawnego stanowią, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Stwierdzono, że sporządzane wychowankom plany pomocy dziecku uwzględniały cel główny pracy z dzieckiem. Ponadto zawierały:

– *cele i działania długoterminowe*, które uwzględniały zadania oraz sposób ich realizacji, osoby realizujące dane zadanie, terminy i efekty oraz uwagi o realizacji tych zadań - w obszarach pracy takich jak: środowisko rodzinne dziecka z uwzględnieniem relacji dziecka z rodzicami, a także innymi osobami bliskimi, funkcjonowanie społeczne dziecka w placówce i poza placówką, sytuacja szkolna z uwzględnieniem funkcjonowania dziecka w środowisku szkolnym, stan emocjonalny dziecka, samodzielność, stan zdrowia dziecka z uwzględnieniem stanu psychicznego, szczególne potrzeby, a także:

– *cele i działania krótkoterminowe*, które uwzględniały zadania oraz sposób ich realizacji, osoby realizujące dane działanie, terminy i uwagi o realizacji działań w wyżej wymienionych obszarach pracy **/akta kontroli str. 149-216/**.

Analiza planów pomocy wykazała, iż były one spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż zawierały ujęte w nich wskazania. Działania ujmowane w planach, co do zasady, były zindywidualizowane, dostosowane do konkretnej sytuacji wychowanka oraz do jego potrzeb, jednakże w przypadku wychowanka z Wykazu dzieci pod poz. nr 7, który w marcu bieżącego roku (po odbytej kontroli) ukończył 17 lat nie uwzględniono żadnych działań mających na celu jego przygotowanie do usamodzielnienia. Zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia w planie pomocy dziecku określa się cele i działania z uwzględnieniem m.in. wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania do usamodzielnienia. W opinii zespołu kontrolujących, w przypadku wychowanków, którzy w niedługim czasie osiągną pełnoletność, zasadnym jest uwzględnienie w planie realizację działań związanych z procesem przygotowania do usamodzielnienia, o czym pouczono w instruktażu.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia, przy opracowywaniu planu pomocy – stosownie do okoliczności, poziomu rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia oraz stopnia dojrzałości dziecka – uwzględnia się jego zdanie. W toku kontroli ustalono, że poddane analizie plany pomocy zawierały podpisy wychowanków (poza planem dziecka z Wykazu poz. 11- dziecko w wieku poniżej 10 roku życia), co potwierdza uwzględnienie ich zdania przy planowaniu działań.

Podane analizie plany były modyfikowane nie rzadziej niż co pół roku, co potwierdza właściwą realizację zapisów § 15 ust. 5 rozporządzenia. Analiza wykazała, że modyfikacje obejmowały wskazania elementów wymagających zmian, zaplanowane działania, sposób i termin ich realizacji oraz osoby realizujące zadanie. Kontrolujący nie wnieśli uwag do powyższych modyfikacji.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy w sprawie plan pomocy dziecku sporządzany jest i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Ustalono, że w odniesieniu do wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 6, 7 i 11 realizacja powyższego obowiązku nie była zasadna, ponieważ rodzice tych dzieci zostali

pozbawieni władzy rodzicielskiej, a działania nie były prowadzone w kierunku powrotu do rodziny. Natomiast w przypadku dziecka z Wykazu dzieci pod poz. 2 **/akta kontroli str. 176-216/** cel główny zakładał powrót dziecka do rodziny. Rodzina biologiczna nie była objęta wsparciem asystenta rodziny. W związku z powyższym plan oraz jego modyfikację opracowywano każdorazowo przy udziale przedstawiciela Elbląskiego Centrum Usług Społecznych, które organizuje pracę z rodziną na terenie Elbląga. Wnioskować zatem można, że Placówka właściwie realizuje zapis art. 100 ust.1 ustawy wripsz.

Ustalono, że kontrolowana Jednostka dużą wagę przywiązywała do utrzymywania przez wychowanków kontaktów z rodziną i osobami bliskimi. W tym też celu w dniu 1 października 2024 r. Dyrektor przyjął Zarządzenie Nr 17/2024 w sprawie wprowadzenia procedur pracy z rodzinami biologicznymi dzieci przyjętych do placówek opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu i zobowiązał starszych wychowawców-koordynatorów oraz pracowników socjalnych oraz wychowawców do spraw pracy z rodziną do stosowania zapisów przyjętych regulacji. Przyjęcie tego typu dokumentu w ocenie organu kontroli jest dobrą praktyką. Zapisy Zarządzenia szczegółowo odnoszą się do całokształtu pracy z rodzinami biologicznymi wychowanków, systematyzują terminy i rodzaj prowadzonej przez kadrę placówki dokumentacji i przyczynić się mogą do efektywniejszej pracy na rzecz powrotu dzieci pod opiekę ich biologicznych rodziców, co ma szczególne znaczenie z uwagi na przekroczenie limitów miejsc w Placówce. W sytuacji, gdy powrót dzieci do rodziców nie jest możliwy, celem pracy z rodziną staje się wówczas współpraca w zakresie przygotowania wychowanków do samodzielnego, dorosłego życia po opuszczeniu Placówki, także poprzez włączanie rodziców w proces opiekuńczo-wychowawczy. Przykładowy plan pracy z rodziną biologiczną stanowią **akta kontroli str. 217-220**.

Ponadto w każdym analizowanym przypadku w planach pomocy dziecku uwzględniono kwestię realizacji kontaktów z rodziną/osobami bliskimi. Zachęcano dzieci do rozwijania swoich talentów w planach uwzględniano kwestię rozwoju pasji i zainteresowań dziecka (zajęcia sportowe, trening MMA). Realizację działań ujętych w planach pomocy pracownicy Placówki dokumentowali też w pozostałych dokumentach prowadzonych w POW Nr 5, w tym w kartach pobytu i kartach czynności wychowawców.

▪ **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych. Dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga, psychologa lub osobę prowadzącą terapię, również kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu. Stwierdzono, że zatrudniony w Placówce pedagog oraz psycholog prowadzili zarówno arkusze badań i obserwacji pedagogicznych/psychologicznych – dla każdego dziecka, jak i karty udziału w prowadzonych przez niego zajęciach wraz z opisem ich przebiegu – w przypadku, gdy dziecko w takich uczestniczyło **/akta kontroli str. 221-231/**. Ponadto zatrudniony w Jednostce logopeda w dacie kontroli wsparciem obejmował 3 wychowanków Placówki. W ramach realizacji swoich zadań opracowywał:

- diagnozę logopedyczną, zawierającą jednocześnie plan terapii;
- kartę postępów w terapii logopedycznej;

- dziennik zajęć logopedycznych obrazujący przebieg podejmowanych czynności/**akta kontroli str. 232-243/**.

Logopeda prowadził karty udziału w zajęciach z opisem ich przebiegu dla każdego dziecka, które wymagało jego wsparcia, co jest zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia /**akta kontroli str. 244-252/**. Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści ww. dokumentów.

W okresie objętym kontrolą zajęcia artystyczne prowadzone przez wychowawcę ds. edukacji artystycznej odbywały się pod kątem rozwijania dziecięcej kreatywności, gdyż żadne dziecko przebywające w Placówce nie miało wskazań do tego typu terapii. Zajęcia odbywały się okazjonalnie i skierowane były głównie do dzieci młodszych /**akta kontroli str. 253/**.

▪ **prorowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 pkt.2 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc. Ustalono, iż w Jednostce, każdemu z dzieci, których dokumentację badano, sporządzano karty pobytu /**akta kontroli str. 254-282/**, zawierające elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia tj:

- *opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku,*
- *opis funkcjonowania społecznego dziecka w placówce i poza nią, z uwzględnieniem, samowolnego opuszczania placówki,*
- *informacje o przebiegu kontaktów placówki ze szkołą, do której uczęszcza dziecko oraz jego nauki szkolnej,*
- *opis rozwoju dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności dziecka,*
- *informacje o stanie zdrowia dziecka, w tym stanie zdrowia psychicznego,*
- *informacje o lekach podawanych dziecku,*
- *informacje o pobytach dziecka w szpitalu, w tym w szpitalu psychiatrycznym,*
- *informacje o szczególnych potrzebach dziecka i znaczących dla dziecka wydarzeniach,*
- *opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny.*

Wpisów w kartach pobytu dokonywano terminowo, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Wpisy dotyczące danego obszaru dokonywane były na odrębnych kartach.

Kartę sporządzał wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka. Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje, co do zasady odzwierciedlały sytuację i podejmowane wobec dziecka oddziaływania opiekuńczo-wychowawcze oraz potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy. Stwierdzono jednak, że w kartach pobytu dziecka z wykazu dzieci pod poz. 2 oraz pod poz. 7 - w obszarze dotyczącym **opisu** współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny znajdowała się informacja stwierdzająca współpracę: np. „, *współpraca z wychowawcą klasy, współpraca z opiekunem prawnym, stała współpraca z MOS-em*”, bez wskazania jaki był zakres tej współpracy, jak przebiegała, co ustalono i jakie czynności podjęto w jej wyniku. W ramach bieżącego instruktażu omówiono zatem z Dyrektorem konieczność rzetelniejszego uzupełniania kart pobytu, zgodnie z zakresem przewidzianym w rozporządzeniu, w sposób niebudzący wątpliwości.

▪ dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka

W Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wripsz, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbywały się w terminach: tj.: 04.03.2025 r., 26.06.2025 r., 27.11.2025 r., a zatem nie rzadziej niż co pół roku.

Ustalono, że po posiedzeniu zespołu sporządzano dokument pn. „*Protokół z posiedzenia Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka*”, w którym uwzględniano wszystkie elementy wskazane w art. 136 pkt 5 ustawy wripsz **/akta kontroli str. 283-286/**. Po posiedzeniu zespołów niezwłocznie przekazywano do właściwego sądu rejonowego opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej, której wzór stanowią **akta kontroli str. 287-289/**. Przepisy art. 4a ustawy wripsz nakładają obowiązek wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, w szczególności przy dokonywaniu oceny jego sytuacji. Koordynator pisemnie oświadczył, że: „*wychowankowie placówki są każdorazowo informowani o posiedzeniach zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka przez wychowawców oraz specjalistów. Przeprowadza się rozmowy indywidualne z wychowankami w celu uwzględnienia opinii dziecka przy formułowaniu wniosków z zespołu. Natomiast po zespołach wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka sporządzają opinię do sądu oraz zapoznają podopiecznych z ustaleniami, a także omawiają podjęte decyzje. Odnotowuje się to w kartach Pobytu Dziecka*” **/akta kontroli str. 290/**. Z poddanej analizie dokumentacji wynika, że obowiązek ten został zrealizowany w przypadku wychowanków, których wiek i stopień dojrzałości na to pozwalały. Potwierdzały to wpisy w kartach pobytu dziecka **/akta kontroli str. 273/**. W rozmowach z kontrolującymi starsi wychowankowie (w wieku od 13 lat) potwierdzili, iż ustnie byli zapoznawani z ustaleniami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w trakcie rozmowy z wychowawcami lub pedagogiem.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wripsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wripsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. Z uwagi na to, że w dacie kontroli nie przebywał w placówce żaden wychowanek pełnoletni, bądź taki, któremu pozostał mniej niż rok oraz mniej niż miesiąc do osiągnięcia pełnoletności, nie było możliwe sprawdzenie, czy zgodnie z przepisami terminowo wyznaczano opiekuna usamodzielnienia i opracowano dla takiego wychowanka IPU.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W celu ustalenia opinii wychowanków odnośnie jakości opieki zapewnianej im przez Placówkę, w ramach czynności kontrolnych przeprowadzono w dniu 10 i 11 marca 2025 r. rozmowy z 9

wychowankami, którzy przebywali w Jednostce i wyrazili zgodę na rozmowę. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 291-297**. W stosunku do 5 dzieci (w wieku 11 lat i poniżej), odstąpiono od standaryzowanych pytań i dostosowano rozmowy do ich wieku i stopnia dojrzałości. Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć wskazywali, iż w rozwiązywaniu ich problemów i podejmowaniu działań, mogą liczyć na pomoc wychowawców, i specjalistów zatrudnionych w Placówce. Wszyscy stwierdzili też, że ich potrzeby są zaspokajane, mają wszystko czego potrzebują tj. odpowiednie ubranie, które sami wybierają, obuwie, kosmetyki, artykuły potrzebne do szkoły, odpowiednią ilość jedzenia, mają też zaspokojone potrzeby emocjonalne, pracownicy rozmawiają z nimi, interesują się ich sytuacją. Dzieci zgodnie oznajmiły, że w Placówce czują się bezpiecznie. Opiekę zapewnianą im w Placówce oceniali pozytywnie.

Na pytania kontrolujących skierowane do 4 wychowanków czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku, wychowankowie udzielili odpowiedzi twierdzącej (z pozostałymi wychowankami nie podjęto tego tematu z uwagi na ich wiek i stopień dojrzałości). Na pytanie o to, czy są zapoznawani są z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, trzech wychowanków potwierdziło, iż rozmawiano z nimi na ten temat, że wiedzą jakie są ustalenia zespołu, dodatkowo jeden wychowanek opowiedział, że rozmawiano z nim na temat adopcji i wzięto jego zdanie pod uwagę w tej kwestii, potwierdził również, iż raz w miesiącu są zebrania grupowe na których omawia się „wszystko”. Natomiast jeden wychowanek powiedział: „*nie, nie kojarzę*”.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 10 marca 2026 r. zespół kontrolujący przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str. 298-299**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka znajduje się w Elblągu przy ul. Mazurskiej 6/1, mieści się na II kondygnacji w wolnostojącym trzykondygnacyjnym budynku z windą. Lokal ma dostęp do zaplecza sportowego w postaci boiska oraz terenu zielonego do wypoczynku i rekreacji.

Samodzielny lokal składa się z:

- 6 sypialni /pokoi wychowanków, w tym:
 - pokoju 1-osobowego, zamieszkałego przez 1 wychowanka,
 - pokoi 2-osobowych zamieszkałych przez 4 wychowanków,
 - pokoju 3-osobowego zamieszkałego przez 3 wychowanków,
 - pokoi 4-osobowych zamieszkałych przez 8 wychowanków (2 rodzeństwa),
- sali terapeutycznej, w której zajęcia prowadzi logopeda- w sali znajduje się łóżko dla wychowanka, który przebywa w mow (aktualnie na ucieczce),
- 2 łazienek z toaletami, (damskiej i męskiej, umożliwiającymi korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny),
- łazienki dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnością,
- pomieszczenia służącego do prania, w którym znajdowała się pralka i suszarka,
- świetlicy stanowiącej miejsce spotkań i wypoczynku,
- magazynu,
- pokoju wychowawców,
- przedpokoju,
- aneksu kuchennego połączonego z jadalnią, (wyposażonego w meble oraz sprzęt AGD oraz

stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz miejsce do wspólnego przygotowywania i spożywania posiłków,

- gabinetu psychologa.

Stwierdzono, iż poza jednym dzieckiem, wszyscy wychowankowie (w tym przebywający na co dzień w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy w.r.p.z (wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków), mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia są właściwie oświetlone, a ich powierzchnia zapewnia swobodne korzystanie z wyposażenia. Natomiast dla przyjętego ponad stan siedemnastego wychowanka, Placówka nie jest w stanie zapewnić wymaganych standardów, przez co wyodrębniono dla niego miejsce w gabinecie logopedy. W wyniku oględzin stwierdzono, że Placówka może zapewnić właściwe standardy maksymalnie dla szesnastu wychowanków. W ocenie kontrolujących Dyrektor Placówki powinien dołożyć wszelkich starań, aby wyodrębnione pomieszczenie zajmowane przez siedemnastego wychowanka zostało odpowiednio dostosowane – w szczególności poprzez zapewnienie odpowiedniej przestrzeni użytkowej, miejsca do przechowywania odzieży oraz warunków do nauki.

Uwagi i wnioski

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że Placówka, co do zasady realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach psychofizycznych dzieci i opracowanym planom pomocy dzieciom. Indywidualna dokumentacja każdego dziecka prowadzona jest w sposób przejrzysty i czytelny przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieciom. Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że wszyscy pozytywnie ocenili opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w §18 Rozporządzenia.

Placówka, mimo przekroczenia dopuszczalnej liczby miejsc, wywiązuje się ze swoich ustawowych zadań, co świadczy o zaangażowaniu i staraniach kadry. Przekroczenie limitu miejsc, (przy tym brak skierowań dla 3 dzieci) nie wynika z działań Placówki, lecz z decyzji podmiotu kierującego dziećmi do pieczy. Należy jednak podkreślić, że funkcjonowanie Placówki z Liczbą dzieci ponad stan nie pozostaje bez wpływu na sposób zapewnienia opieki – może rodzić ryzyko obniżenia standardów oraz ograniczać możliwość zapewnienia dzieciom optymalnych warunków rozwoju, bezpieczeństwa i indywidualnego wsparcia.

W celu zminimalizowania ryzyka powstania uchybień i/lub nieprawidłowości w realizacji zadań należy wdrożyć instruktaż udzielony w toku kontroli, w bieżącą pracę Jednostki.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, nie wydaje się zaleceń.

POUCZENIE

Stosownie do § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej

do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) do wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Iwona Gnidzińska - główny specjalista

Iwona Czmochowska - główny specjalista