



Olsztyn, 3 lipca 2025 r.

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
WIN-VIII.803.3.9.2025

Pan
Marek Jasudowicz
Wójt
Gminy Giżycko

**KOREKTA NR 1
INFORMACJI POKONTROLNEJ
Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI
EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

1. **Numer i tytuł projektu:** LTPL00210 – Actively connecting generations in Trakai and Giżycko: fostering integration and joint sports and cultural activities for children, youth, adults, and seniors across borders.
2. **Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:** RRG.271.05.2024 „Budowa świetlicy w Gajewie wraz z wyposażeniem – Aktywne łączenie pokoleń w Trokach i Giżycku: Wspieranie integracji i wspólnych zajęć sportowych i kulturalnych”
3. **Tryb postępowania:** tryb podstawowy z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp
4. **Rodzaj zamówienia:** *usługa/dostawa/roboty budowlane*
5. **Ustalenia:**

Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Gminę Giżycko postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa świetlicy w Gajewie wraz z wyposażeniem – Aktywne łączenie pokoleń w Trokach i Giżycku: Wspieranie integracji i wspólnych zajęć sportowych i kulturalnych”, w trybie podstawowym, zgodnie z artykułem 275 punkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023 poz.1605, z późn. zm.), dalej ustawa Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Zamówienie zostało ujęte pod poz. 1.1.11 w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2024 Gminy Giżycko, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod numerem 2024/BZP 00039252/03/P w dniu 18.03.2024 r. oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Giżycko. Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania, osoby wymienione w art. 56 ust. 3 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.



Zamawiający w dniu 10.04.2024 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod numerem 2024/BZP/ 00279134. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/913135> od dnia 10.04.2024 r. Zamówienie zostało podzielone na 2 części, tj.:

- Zadanie 1. Budowa świetlicy przy ul. Cyprysowej w Gajewie, gmina Giżycko wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie i wyposażeniem;
- Zadanie 2. Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru nad realizacją inwestycji pn. „Budowa świetlicy w Gajewie wraz z wyposażeniem – Aktywne łączenie pokoleń w Trokach i Giżycku: Wspieranie integracji i wspólnych zajęć sportowych i kulturalnych”.

Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia prawo do zaproszenia do negocjacji maksymalnie trzech Wykonawców, których oferty będą przedstawiać najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, obliczony na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w rozdziale XIX SWZ.

Zamawiający wskazał, że udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania z możliwością składania ofert częściowych, „ (...) przy czym w przypadku złożenia oferty na Zadanie 1 wykluczył możliwość złożenia oferty na zadanie 2 i odwrotnie”.

Krajowy Kontroler pismem znak WIN-VIII.803.3.9.2025 z dnia 29.05.2025 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie oznaczenia w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00279134/01 z dnia 10.04.2024 r. w punkcie 4.1.4.) oraz w ogłoszeniu o wyniku postępowania nr 2024/BZP 00373047/01 z dnia 19.06.2024 r., zapisu dotyczącego udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowiła przedmiot odrębnego postępowania lub przedłożenia dokumentu potwierdzającego ustalenie wartości szacunkowej dla części zamówień stanowiących przedmiot odrębnych postępowań. Zamawiający pismem znak RRG.271.5.2024 z dnia 30.05.2025 r. udzielił wyjaśnień, wskazując, że „(...) najprawdopodobniej pomylił kwestię udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania z podziałem zamówienia na części oraz możliwością składania ofert częściowych”.

Zamawiający w dniu 29.05.2025 r. zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o wyniku postępowania w BZP pod numerem 2025/BZP 00254682/01. W punkcie 4.2 dotyczącym odpowiedzi na pytanie: „Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania”, Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia, wskazując odpowiedź „NIE”.

Zamawiający dwukrotnie dokonał modyfikacji treści SWZ:

1. w dniu 11.04.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00281730 w BZP oraz na stronie prowadzonego postępowania zamieszczono ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą, w związku z dołączeniem załączników 1-9 do dokumentacji postępowania, ponieważ pierwotnie załączony plik nie zawierał dokumentów.
2. w dniu 17.04.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00289961 w BZP oraz na stronie prowadzonego postępowania zamieszczono ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.



Zmiana dotyczyła Zadania 2 w zakresie warunków udziału w postępowaniu, podmiotowych środków dowodowych, oświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu, opisu kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów oraz przedłużenia terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą (zmiana dotyczyła okresu, w którym Wykonawca wykonał należycie minimum jedną usługę polegającą na nadzorze inwestorskim robót budowlanych polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektów kubaturowych użyteczności publicznej lub budynków mieszkalnych wielorodzinnych w rozumieniu §3 pkt.4) i 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 z późn. zm.) – było „w okresie pięciu lat”, nowe brzmienie „w okresie trzech lat”).

Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na wyżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 06.05.2024 r. do godz. 9:00 do Zamawiającego na Zadanie 1 wpłynęło sześć ofert. Oferty były zabezpieczone wadium, na Zadanie 2 nie złożono ofert.

Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu. Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zamawiający nie podjął decyzji o przeprowadzeniu negocjacji.

Na podstawie art 255 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia dla Zadania 2, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Informacja o unieważnieniu postępowania dla Zadania 2 została przekazana zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Informacja o wyborze oferty dla Zadania 1 została przekazana zgodnie z art. 253 ustawy Pzp. W dniu 18.06.2024 r. zawarto umowę nr RRG.271.05.2024 (na Zadanie 1) z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, tj. Spółdzielnią Wielobranżową „NIEGOCIN”, mającą siedzibę w Giżycku na kwotę brutto 1 798 000,00 zł. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w BZP pod numerem 2024/BZP 00373047 w dniu 19.06.2024 r., w tym samym dniu w BZP pod numerem 2024/BZP 00373479 opublikowane zostało także ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Zmiana ogłoszenia dotyczyła wartości całego zamówienia oraz wartości zamówienia dla Zadania 1.

W dniu 28.11.2024 r. zawarto Aneks nr 1 do umowy nr RRG.271.05.2024 z dnia 18.06.2024 r., w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zamiennych, tym samym zwiększono wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę 285 237,38 zł brutto.

W dniu 18.04.2025 r. zawarto Aneks nr 2 do umowy nr RRG.271.05.2024 z dnia 18.06.2024 r. zmieniający termin realizacji do 16.05.2025 r. Termin realizacji umowy



przedłużony został w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zamiennych oraz niesprzyjających warunków atmosferycznych i gruntowych.

Krajowy Kontroler w zawartych aneksach do umowy stwierdził brak wskazania dokładnych podstaw prawnych, na podstawie których zawarto aneksy do umowy.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy dla Zadania 1 nie zostało opublikowane w BZP – planowany termin zakończenia inwestycji wyznaczony został na dzień 16.05.2025 r.

Zamawiający zastosował tryb podstawowy udzielania zamówienia z możliwością prowadzenia negocjacji. Kryteria oceny ofert były określone prawidłowo i nie zostały zmienione na etapie oceny ofert. Krajowy Kontroler nie ma zastrzeżeń do sposobu przekazywania przez Zamawiającego kluczowych informacji związanych z prowadzonym postępowaniem.

Krajowy Kontroler pismami znak WIN-VIII.803.2.9.2025 z dnia 29.04.2025 r. oraz z dnia 12.05.2025 zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentacji oraz złożenie wyjaśnień.

Zamawiający pismami z dnia 09.05.2025 r. oraz z dnia 13.05.2025 r. uzupełnił dokumenty oraz złożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez Krajowego Kontrolera, za wyjątkiem wyjaśnień dotyczących:

1. Ustalenia wartości zamówienia na „Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru nad realizacją inwestycji (...)”.

W dokumencie z szacowania wartości Zadania 2 pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją inwestycji (...)”, Zamawiający odniósł się do wartości szacowania robót budowlanych w Zadaniu 1, na podstawie kosztorysu inwestorskiego oraz wskazał: „Zakładam, że koszt pełnienia funkcji inspektora nadzoru będzie stanowić 1,25% kosztów budowy (...)”.

W opinii Krajowego Kontrolera, sposób ustalenia i udokumentowania szacunkowej wartości zamówienia dla zadania nr 2, został przeprowadzony bez zachowania zasad opisanych w art. 28 ustawy Pzp oraz art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (dalej ustawy ofp), a także niezgodnie z zapisami „Podręcznika Programu dla 1-go naboru, zatwierdzonego przez Komitet Monitorujący dnia 30 grudnia 2022 r. (Programme Manual for the 1st call approved by the Monitoring Committee on 30 December 2022), dalej Programme Manual, rozdziału III.3.3, tabeli „Strategic assessment criteria – Operational assessment criteria”, w części dotyczącej oceny budżetu projektu, w której wskazane zostało: „(...) The project budget is used in accordance with the principles of economy, efficiency and effectiveness, and complies with the eligibility rules of expenditure”.

Wynikająca z art. 28 ustawy Pzp zasada wskazuje, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Mając na uwadze powyższe stwierdzenie, należy rozumieć, że wartość zamówienia powinna być jak najbliższa faktycznemu wynagrodzeniu, które Zamawiający zapłaci za realizację umowy.

Urząd Zamówień Publicznych wskazuje, że: „Zamawiający przystępując do szacowania wartości zamówienia, powinien ustalić z należytą starannością planowaną liczbę usług,



dostaw czy też robót budowlanych tego samego rodzaju, które zamierza nabyć i oszacować ich łączną wartość, niezależnie od tego, czy zamierza je nabyć jednorazowo w ramach postępowania, czy też sukcesywnie w ramach dostępnych postępowań”.

Krajowy Kontroler podziela opinię Zamawiającego, że kosztorys inwestorski powinien stanowić jeden z punktów odniesienia dla ustalenia zakresu oraz wielkości zamówienia na świadczenie usług nadzoru inwestorskiego oraz towarzyszących realizacji określonych robót budowlanych, ale nie powinien stanowić jedyne kryterium ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, a tym bardziej, jak to zostało przedstawione w dokumentacji – na podstawie przyjętego założenia w postaci procenta kosztów budowy, bez dokonania rozeznania rynku na podobny rodzaj usługi.

O ile zapisy ustawy Pzp dotyczące szacowania usług – inaczej niż w przypadku robót budowlanych – nie wskazują konkretnego sposobu, jak należy to zrobić, to odniesieniem powinna być praktyka, zapisy regulaminu wewnętrznego Zamawiającego dotyczące szacowania wartości zamówienia i jego dokumentowania.

W odniesieniu do ustawy ofp, art. 44 ust. 3 pkt. 1) a) wskazuje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Mając na uwadze wyżej wymienione zasady wskazane w ustawie ofp oraz Programme Manual, kolejnym etapem szacowania wartości zamówienia, powinno być podjęcie działań zmierzających do zweryfikowania założeń ustalonej ceny poprzez przeprowadzenie cenowego rozeznania rynku.

W praktyce oznacza to między innymi:

- a) skierowanie zapytania cenowego do potencjalnych wykonawców;
- b) analizę informacji podanych w Internecie;
- c) wycenę na podstawie dotychczas świadczonych usług.

2. Ustalenia wartości zamówienia na wyposażenie świetlicy.

W opinii Krajowego Kontrolera, sposób ustalenia szacunkowej wartości zamówienia wyposażenia świetlicy, został przeprowadzony bez zachowania zasad opisanych w art. 30 ust. 2 ustawy Pzp, w korespondencji z motywem (19) Preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE.

Zamawiający w jednym wykazie ujął wszystkie dostawy, nie uwzględniając przy tym tożsamości przedmiotowej i podmiotowej planowanych dostaw. Ponadto w dokumencie „Szacowanie wartości zamówienia – Świetlica w Gajewie”, w pozycji nr 5 ujęte zostały meble na wymiar stanowiące dostawę wraz z montażem, które nie są dostępne u wykonawców oferujących dostawy mebli w postaci gotowych wyrobów.

Zsumowanie wszystkich rodzajów dostaw, stoi w sprzeczności z art. 30 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że: „W przypadku, gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych”. Zamawiający, planując udzielenie zamówienia na dostawy w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszczając możliwość składania ofert



częściowych, zobowiązany jest do łącznego szacowania wartości poszczególnych części zamówienia. W konsekwencji Zamawiający powinien zagregować podobne dostawy w skali jednostki organizacyjnej.

W celu ustalenia ilości zamówień, Zamawiający powinien kierować się kryteriami tożsamości zamówienia. Z przedstawionego szacunku wartości zamówienia wynika, że przedmiot zamówienia nie został ustalony w oparciu o tożsamość przedmiotową i podmiotową.

Tożsamość przedmiotowa oznacza, że usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo i funkcjonalnie, natomiast tożsamość podmiotowa oznacza możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Z analizy dokumentu „Szacowanie wartości zamówienia – Świetlica w Gajewie”, wynika, że przedmiot zamówienia obejmował szeroko rozumiane wyposażenie, które nie jest tożsame rodzajowo i funkcjonalnie, m.in. meble (biurka, krzesła biurowe), meble na wymiar czy też sprzęt AGD (zmywarka, lodówka, płyta indukcyjna, piekarnik, kuchenka mikrofalowa) nie są tożsame podmiotowo, ponieważ dostawami zainteresowani byłiby różni dostawcy, którzy w swojej ofercie posiadają określony asortyment dostaw.

Tezę tę potwierdza przedłożona dokumentacja – Zamawiający w tabeli pomocniczej ze zdjęciami poglądowymi, przeprowadził rozeznanie cenowe u różnych dostawców, którzy potencjalnie byłiby zainteresowani tylko jednym rodzajem dostaw.

W art. 30 ust. 2, wprowadzona została dodatkowa reguła szacowania odnoszącą się wyłącznie do dostaw. W wyżej wymienionym artykule wskazano, aby łącznym szacowaniem wartości dostaw obejmować nie tylko takie same dostawy, ale także dostawy podobne, które należy rozumieć jako dostawy o identycznym lub podobnym przeznaczeniu, zgodnie z motywem 19 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Natomiast w motywie (19) Preambuły doprecyzowane zostało pojęcie podobnych dostaw, które „(...) należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności lub różnych mebli biurowych.

Zazwyczaj wykonawca działający w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”.

3. Wyjaśnienia, w jaki sposób Zamawiający upewnił się, czy możliwe było ujęcie w Zadaniu 1, zlecenia budowy świetlicy i dostawy wyposażenia przez jednego wykonawcę wykonującego roboty budowlane i dostawy mebli i sprzętu AGD oraz wskazanie podstawy prawnej ujęcia w jednym postępowaniu trzech rodzajów zamówień : na roboty budowlane, dostawy i usługi.

W piśmie z dnia 9 maja 2025 r., Zamawiający wskazał, że „ (...) upewnił się o możliwości ujęcia w zadaniu nr 1 zlecenia budowy świetlicy i dostawy wyposażenia przez jednego wykonawcę, śledząc postępowania realizowane przez innych Zamawiających z województwa Warmińsko-Mazurskiego (...)”.

Na potwierdzenie „(...) możliwości skutecznego udzielenia zamówienia mieszanego łączącego roboty budowlane, usługi i dostawy (...)”, Zamawiający wskazał numery ogłoszeń z BZP, dotyczące przeprowadzonego postępowania przez Gminę Działdowo na budowę i wyposażenie przedszkola gminnego wraz z budynkiem gospodarczym



i zagospodarowaniem terenu w miejscowości Burkat, gmina Działdowo, a także wskazał dwa inne podobne w jego opinii postępowania.

Krajowy Kontroler nie zgadza się z argumentacją Zamawiającego, polegającą na przywołaniu postępowań innych Zamawiających jako dowodu prawidłowości swojego postępowania. Fakt, że inny Zamawiający przeprowadził jedno postępowanie, obejmujące zamówienia na różny rodzaj świadczeń, nie przesądza o prawidłowości i zgodności z ustawą Pzp tych postępowań.

Badając prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego przez Zamawiającego, należy odnieść się do okoliczności konkretnego zamówienia, nie należy posługiwać się jako wzorcem innym przypadkowym postępowaniem. Każde zamówienie powinno być rozpatrywane i badane pod kątem zgodności z przepisami ustawy Pzp, odrębnie przy uwzględnieniu okoliczności powstania potrzeby zamówienia, przeprowadzonego szacowania wartości zamówienia oraz uzasadnienia Zamawiającego na zastosowane przesłanki wyboru sposobu i trybu postępowania. Bez znajomości wyżej wymienionych okoliczności, nie można potwierdzić, że wskazane postępowania są identyczne i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W odniesieniu do wskazania podstawy prawnej oraz ujęcia w jednym postępowaniu trzech rodzajów zamówień: na roboty budowlane, dostawy i usługi, Zamawiający w wyżej wymienionym piśmie wskazał i przedstawił interpretację następujących podstaw prawnych:

- teza 2 i art. 2 ust. 1 pkt 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE ((Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014);
- art. 7 i art 27 ustawy z dnia 11.09.2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.);
- art. 44 ust 3 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r.poz. 1270 ze zm.).

Ponadto Zamawiający wskazał wspólny cel realizowanego przedsięwzięcia, w aspekcie połączenia robót budowlanych z usługami i dostawami: „(..) iż budowa świetlicy w Gajewie oraz jej wyposażenie to inwestycje mające wspólny cel tj. stworzenie miejsca, które wspiera edukację, rozwijanie zainteresowań i integrację społeczną, szczególnie w środowiskach wiejskich. Celem uzyskanego dofinansowania jest budową i wyposażeniem świetlicy (...)”.

„(...) Udzielając zamówienie mieszane na budowę świetlicy wiejskiej wraz z wyposażeniem w miejscowości Gajewo Zamawiający uzyska efekt budynku nowoczesnego z wyposażeniem estetyczny i przyjaznego dla zapewnienia opieki, tworzenia warunków do nauki i wypoczynku, rozwijanie uzdolnień i zainteresowań, a także wspieranie działań społecznych i kulturalnych”.

W opinii Krajowego Kontrolera, przywołane przez Zamawiającego podstawy prawne nie potwierdzają prawidłowości przeprowadzonego postępowania.

Ujęcie w jednym postępowaniu trzech podzielnych, odrębnych zamówień doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zgodnie z art. 16 ustawy pzp (Zamawiający przywołał brzmienie art. 16, wskazując na art. 7 ustawy Pzp).



Nie została zachowana zasada zachowania uczciwej konkurencji, ponieważ opis przedmiotu zamówienia ograniczał dostępność potencjalnych wykonawców do zamówienia na dostawy i usługi. Zamówienie w Zadaniu 1 zawężone zostało tylko do określonej grupy wykonawców świadczących roboty budowlane, co uniemożliwiło potencjalnym wykonawcom, mającym w swojej ofercie tylko wybrany zakres dostaw, złożenie ofert na dostawy wyposażenia.

Wskazany przez Zamawiającego art. 44 ust. 3 ustawy ofp, nie potwierdza prawidłowości przeprowadzonego postępowania w zakresie wydatków publicznych dokonywanych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad wymienionych w przywołanym artykule.

W opinii Krajowego Kontrolera, przeprowadzenie odrębnych postępowań, nie tylko mogłoby zwiększyć dostępność zamówienia do większego kręgu odbiorców, ale także mogło się przyczynić do uzyskania korzystniejszych ofert, a tym samym uzyskania przez Zamawiającego najlepszych efektów z danych nakładów.

Uzasadnienie Zamawiającego w kontekście przywołanego art. 27 ustawy Pzp, ze wskazaniem zamówień mieszanych: „(...) czyli takich, które w swej naturze niepodzielne”, w opinii Krajowego Kontrolera nie potwierdza prawidłowości przeprowadzonego postępowania. Definicja niepodzielności została wyjaśniona w art. 25 ust. 2 ustawy Pzp oraz w komentarzu „Prawo zamówień publicznych wydanie II”, opublikowanym na stronie Urzędu Zamówień publicznych (<https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawa-zamowien-publicznych>).

Zgodnie z wyżej wymienionym komentarzem do art. 25, w punkcie 4 wskazano, że: „Ustawodawca, opierając się na orzecznictwie TSUE (zob. komentarz do art. 24 Pzp) oraz motywach dyrektywy klasycznej i dyrektywy sektorowej, objaśnił, kiedy zamówienie jest niepodzielne na części. Zgodnie z art. 25 ust. 2 Pzp, zamówienie jest niepodzielne na części, jeżeli ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozzerwalną całość. Ustalenia, czy zamówienie jest podzielne na części, należy dokonywać dla indywidualnych przypadków (por. motyw 11 dyrektywy klasycznej oraz motyw 13 dyrektywy sektorowej). Dla kwalifikacji zamówienia jako niepodzielnego nie jest wystarczający sam zamiar zamawiającego co do traktowania poszczególnych elementów składających się na zamówienie o charakterze mieszanym jako niemożliwych do rozdzielenia; zamiar musi zostać poparty obiektywną argumentacją, która go uzasadnia i potwierdza konieczność udzielenia jednego zamówienia. Taka uzasadniona potrzeba udzielenia jednego zamówienia może zaistnieć na przykład w przypadku budowy jednego budynku, którego część ma być użytkowana bezpośrednio przez zamawiającego, a inna część użytkowana na zasadzie koncesji – np. poprzez udostępnienie parkingu publicznego (por. motyw 11 dyrektywy klasycznej i motyw 13 dyrektywy sektorowej). Niepodzielność zamówienia mieszanego może także wynikać z konieczności zawarcia umowy z jednym wykonawcą, który posiada określone zdolności niezbędne do wykonania wszystkich części. Przyjmuje się także, że zamówienie jest niepodzielne na części wtedy, gdy „udzielenie odrębnych zamówień na poszczególne części prowadziłoby do sytuacji, w której nie można byłoby rozstrzygnąć jednego postępowania bez rozstrzygnięcia drugiego lub ustalić przedmiotu i warunków jednego zamówienia bez rozstrzygnięcia drugiego”.

Niepodzielności zamówienia nie można sprowadzać do zagadnienia świadczenia niepodzielnego, czyli nieodpowiadającego cechom określonym w art. 379 § 2 Kc.



Niepodzielność zamówienia odnosi się przede wszystkim do kilku nierozzerwalnie powiązanych ze sobą świadczeń, z których każde może być podzielne w rozumieniu art. 379 § 2 Kc". Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie definicji niepodzielności zamówienia, Krajowy Kontroler nie znajduje potwierdzenia niepodzielności kontrolowanego postępowania. W dalszej części wyżej wymienionego komentarza „Prawo zamówień publicznych wydanie II”, w zakresie art. 27, w punkcie 2. Zakaz obejścia ustawy – wskazane zostało następujące wyjaśnienie: „Kwalifikacja zamówienia mieszanego jako zamówienia na usługi, dostawy, roboty budowlane lub usługi społeczne i inne szczególne usługi jest istotna dla ustalenia właściwych progów unijnych określonych w art. 3 Pzp. Połączenie różnych rodzajów zamówień może więc, w pewnych okolicznościach (np. w przypadku połączenia usług z robotami budowlanymi lub usługami społecznymi oraz innymi szczególnymi usługami), prowadzić do niestosowania odpowiednich przepisów Pzp”.

Mając na uwadze zgodne z przepisami ustawy Pzp ustalenie wartości zamówień na podobne dostawy, usługi i roboty budowlane, działanie Zamawiającego polegające na łącznym udzieleniu zamówienia na wszystkie ww. rodzaje zamówień mogło doprowadzić do sytuacji, w której dostawa elementów wyposażenia świetlicy mogła potencjalnie nie zostać uwzględniona w ramach wszystkich zamówień udzielanych przez Zamawiającego na podobne rodzaje dostaw w danym roku budżetowym. Jak wynika z motywu 8 dyrektywy klasycznej oraz motywu 10 dyrektywy sektorowej, celem dyrektywy nie jest przesądzenie o łącznym lub oddzielnym udzielaniu zamówień. Należy mieć jednak na względzie stanowisko TSUE, który wyklucza możliwość sztucznego łączenia różnych rodzajów zamówień, bez żadnego związku wynikającego ze wspólnego celu lub zdarzenia, wyłącznie w celu uniknięcia zastosowania przepisów dyrektyw. Zamawiający, nie może więc łączyć różnych rodzajów zamówień, jeżeli zamówienia są zwykle udzielane oddzielnie i ich połączenie w konkretnym przypadku nie jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami, a przy tym prowadzi do uniknięcia stosowania przepisów Pzp”

Kolejną podstawą prawną przywołaną przez Zamawiającego był art. 2 ust 1 pkt 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014), oraz zapis z komentarza ustawy Pzp w zakresie niedopuszczalnego sztucznego połączenia robót budowlanych z usługami lub dostawami, bez żadnego związku wynikającego ze wspólnego celu lub zdarzenia.

Wskazany przez Zamawiającego wspólny cel, jest celem do osiągnięcia w związku z realizacją projektu LTPL00210, który powinien zostać osiągnięty zgodnie z przepisami UE oraz przepisami krajowymi, o czym informuje punkt 3 podpunkt 4 Załącznika nr 5 do Programme Manual „Specific rules of awarding contracts under the project – specific rules for Polish Beneficiaries”, tj.: „When calculating the estimated value of the contract, the need to meet the three prerequisites (identities) together must be considered:

- a) services, supplies and construction works are identical in kind or function (subject identity), while the material identity of the supplies includes similar supplies;
- b) it is possible to award the contract at the same time (time identity);
- c) it is possible for the contract to be performed by a single contractor (contract identity).

The identities should be understood following the interpretation of the provisions of the Ppl regarding estimation of the contract value”.



Krajowy Kontroler nie podziela kolejnego argumentu Zamawiającego, że: „(...) Udzielenie zamówienia w częściach dla różnych Wykonawców utrudniłoby osiągnięcie powyższego efektu.”

Analizując zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu, w kontekście osiągnięcia celu, wykazana została konieczność podjęcia różnych działań, które nie zostały ujęte pod jedną pozycją w budżecie projektu (np. budowa i wyposażenie świetlicy), ale zostały zakwalifikowane do różnych kategorii budżetowych, między innymi: wyposażenie świetlicy ujęte zostało w kategorii budżetowej CC5 – Equipment, natomiast budowa świetlicy została ujęta w kategorii budżetowej CC6 – Infrastructure and works. Analizując prawidłowość konstrukcji budowy budżetu projektu, można odnieść się do prawidłowości postępowań o udzielenie zamówień publicznych dla poszczególnych wydatków, ujętych w odrębnych kategoriach budżetowych projektu.

Ponadto wykazane przez Zamawiającego negatywne doświadczenie przy realizacji inwestycji, tj.: „(...) budowy świetlicy w miejscowości Bystry, gdzie różni Wykonawcy nie współpracowali ze sobą obrzucając się wzajemną odpowiedzialnością”, nie powinno przeważać nad prawidłowością stosowania przepisów ustawy Pzp. W tym względzie należy dodać, że zgodnie z art 29 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, (...) wybierać sposobu obliczenia wartości zamówienia. Wykluczona jest możliwość sztucznego łączenia różnych rodzajów zamówień, bez żadnego związku wynikającego ze wspólnego celu lub zdarzenia, wyłącznie w celu uniknięcia zastosowania właściwych przepisów ustawy Pzp.

Krajowy Kontroler stwierdza wystąpienie naruszenia art. 25 ust. 2 i art. 91 ust. 1 oraz w konsekwencji art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione udzielenie zamówienia na różne rodzaje zamówień w ramach jednego postępowania.

W opinii Krajowego Kontrolera, Zamawiający nie dokonując podziału zamówień na odrębne zamówienia pod kątem ich rodzaju w sytuacji, gdy miał taki obowiązek, gdyż zamówienie było podzielne, naruszył art. 25 ust. 2 oraz konsekwencji art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ zagregował roboty budowlane i dostawy oraz usługi w jednym postępowaniu, nie udzielając odrębnych zamówień. Jak wyżej wskazano, zamówienie nie spełnia definicji zamówienia niepodzielnego, określonej w art. 25 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w punkcie VII SWZ dla Zadania 1, wskazał warunki udziału w postępowaniu skierowane wyłącznie do wykonawców z branży budowlanej. Tym samym de facto uniemożliwił złożenie ofert wykonawcom realizującym dostawy mebli i sprzętu AGD, gdyż musieliby oni wykazać się doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego, tj. wykonaniem minimum jednej roboty budowlanej w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert oraz dysponowaniem minimum 1 osobą na stanowisku kierownika budowy, kierownika robót branży sanitarnej oraz kierownika robót branży elektrycznej.

W badanym zamówieniu, Krajowy Kontroler stwierdził, że Zamawiający jednym postępowaniem objął trzy odrębne, niejednorodne przedmiotowo, podmiotowo i czasowo zamówienia, tj. na roboty budowlane, dostawy i usługi. Każde z tych zamówień powinno zostać oszacowane osobno oraz podlegać właściwym reżimom prawnym ustawy Pzp w zakresie ustalonego przedmiotu zamówienia, biorąc pod uwagę zgodność prowadzonych



czynności przez Zamawiającego z zasadami ustalonymi w art. 30 ust. 1 i 2 ustawy pzp, a następnie poszczególne zamówienia powinny zostać udzielone w ramach osobnych postępowań, bez łączenia ich wartości.

Krajowy Kontroler stwierdził brak istnienia przesłanek w zakresie jednorodności przedmiotowej, podmiotowej i czasowej zamawianych robót budowlanych, usług i dostaw. Istotą tożsamości przedmiotowej jest przynależność robót budowlanych, dostaw lub usług do tego samego rodzaju oraz posiadania przez nie tego samego przeznaczenia.¹ Jednocześnie w odniesieniu do rodzajów zamówienia, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy Pzp, tj. robót budowlanych i usług, jednorodność ta powinna być rozumiana ściśle, jako spełnianie przez części zamówienia tych samych lub bardzo zbliżonych funkcji technicznych lub gospodarczych. W kontrolowanym postępowaniu, poszczególne elementy zamówienia nie tworzą funkcjonalnej całości, nie spełniając jednocześnie tych samych funkcji technicznych i gospodarczych, każda z tych części jest niezależna od siebie i spełnia inne funkcje, zgodnie z definicją: robót budowlanych (art. 7 pkt 21) ustawy Pzp), dostaw (art. 7 pkt 4) ustawy Pzp) oraz usług (art. 7 pkt 28) ustawy Pzp). Ponadto każde z tych zamówień wymagało odrębnego ustalenia zakresu obowiązków i odpowiedzialności wykonawców – inny zakres obowiązków dotyczy wykonawcy robót budowlanych, inny inspektora nadzoru, co zostało ujęte w odrębnych projektach umów na poszczególne zadania. W ten sam sposób należałoby postąpić w zakresie wykonawcy dostaw.

Tożsamość podmiotowa oznacza możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Tym samym o jej istnieniu względem określonych robót budowlanych, dostaw lub usług podlegających weryfikacji w zakresie stanowienia części jednego zamówienia będzie świadczyć funkcjonowanie na rynku co najmniej jednego wykonawcy, który mógłby zrealizować dane zadania. Przeprowadzone przez Zamawiającego odrębne szacowania dla każdego zamówienia oraz ustalenie szacunkowej wartości zamówienia na wyposażenie na podstawie oferowanych cen przez szeroki krąg dostawców, potwierdza brak istnienia tożsamości podmiotowej.

Poprzez tożsamość czasową należy rozumieć możliwość udzielenia lub realizacji zamówienia w tym samym czasie. W opinii Krajowego Kontrolera, nie zaistniała przesłanka tożsamości czasowej w połączeniu dostaw z robotami budowlanymi. W pierwszej kolejności powinny zostać wykonane roboty budowlane, a następnie powinna nastąpić dostawa mebli i sprzętu AGD.

Partner Projektu, tj. Gmina Giżycko, zobowiązany jest do przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych na podstawie następujących dokumentów:

- Programme Manual
 - rozdziału II podrozdziału 5 ustępu 3, tj. realizowania zamówienia na dostawy, usługi i roboty w projekcie zgodnie z zasadami zamówień publicznych obowiązującymi w Polsce oraz

¹ M.in. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO/KD 2/21



- rozdziału IV podrozdziału 4, tj. w przypadku wystąpienia nieprawidłowości zastosowane zostaną procedury wymienione w odpowiednich Rozporządzeniach UE i odpowiednich przepisach krajowych, a także w Wytycznych dotyczących ustalania korekt finansowych, jakie należy wprowadzić w wydatkach finansowanych przez Unię z tytułu nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych;
- umowy partnerstwa (Partnership Agreement) nr LTPL00210 z dnia 06.03.2024 r. – tj. przestrzegania odpowiednich zasad dotyczących m.in. zamówień publicznych, które będą wdrażane zgodnie z zasadami i procedurami wskazanymi w Podręczniku Programu – art. 5 ust. 5.5 pkt 5.5.1 oraz 5.5.2;
- umowy o dofinansowanie (Subsidy Contract) nr LTPL00210 1S-58 z 14.02.2024 – tj. zapewnienia zgodności z zasadami kwalifikowalności i zasadami udzielania zamówień publicznych – § 5 ust. 5.1 punkt 5.1.7.

W przypadku naruszenia przez Partnera Projektu warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, Krajowy Kontroler uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie zapisami dokumentu pn. „Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027” (M.P. z 2023 r. poz. 708), zatwierdzonego przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dnia 4 lipca 2023 r., wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 poz. 1079).

Krajowy Kontroler rozpatrzył wyżej wymienione naruszenia w kontekście wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej.

Zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.), zwanego „rozporządzeniem ogólnym”, „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądów administracyjnych, samo naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie oznacza automatycznie obowiązku stosowania korekt finansowych i zwrotu środków unijnych. Konieczna jest bowiem ocena skutków tego naruszenia. Środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi „nieprawidłowość”. Wspomniana „nieprawidłowość”



ma natomiast miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W wyroku z dnia 14 kwietnia 2014 r. (V SA/WA 2645/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wypowiedział się w tej kwestii w następujący sposób:

„[...] przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenie przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE. Wysokość korekt finansowych powinna odpowiadać wartości nieprawidłowości, a punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej powinno być ustalenie tej wartości. Brak zatem obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych. [...]”.

Krajowy Kontroler stwierdził, że spełnione są przesłanki wskazane w definicji nieprawidłowości wskazujące naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego. Należy podkreślić, że wyżej wymienione naruszenie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

W ocenie Krajowego Kontrolera, naruszenie art. 25 ust.2 w konsekwencji art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w omawianym stanie faktycznych wystąpiło i miało wpływ na utrudnienie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

6. Ocena: pozytywna/negatywna

7. Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych²:

Wartość pomniejszenia wyliczono na podstawie zapisów Sekcji 5.2.2 pkt 2 Wytycznych (MFIPR/2021-2027/18(1)) dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 oraz Załącznika do wyżej wymienionych wytycznych pn. „Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach”.

Naruszenie:

- **Punkt 3** – brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części.

Krajowy Kontroler stwierdził, że Zamawiający naruszył art. 25 ust. 2 oraz w konsekwencji art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ujęcie w kontrolowanym postępowaniu przedmiotu zamówienia charakteryzującego się odrębnością, niejednorodnością pod kątem rodzaju, tj. zagregowania w jednym postępowaniu robót budowlanych oraz różnych rodzajów dostaw.

Zamawiający dokonał sztucznego łączenia różnych rodzajów zamówień, niespełniających tożsamości przedmiotowej, podmiotowej i czasowej, powodując ograniczenie dostępności do udziału w postępowaniu potencjalnym wykonawcom realizującym dostawy objęte przedmiotem zamówienia.

² W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego



Powyższa nieprawidłowość kwalifikuje do **pomniejszenia** wartości wydatku z zastosowaniem stawki procentowej w wysokości **5%**.

Zamawiający zawarł w postępowaniu umowę:

- dla zadania 1: RRG.271.05.2024 z dnia 18.06.2024r. na kwotę 1 798 000,00 PLN oraz Aneks nr 1 z dnia 28.11.2024 r. na kwotę 285 237,38 PLN.

Beneficjent przedłożył do refundacji w Raporcie R.4, w kategorii kosztów CC6 Infrastructure and works, następujące wydatki objęte zamówieniem RRG.271.05.2024:

- faktura SWN-7/8/2024 z 31.07.2024 – kwota 380 110,79 PLN / 89 002,25 EUR (Wkw)
- faktura SWN-9/9/2024 z 30.09.2024 – kwota 340 000,00 PLN / 79 610,38 EUR (Wkw)
- faktura SWN-11/10/2024 z 29.11.2024 – kwota 398 289,21 PLN / 93 258,69 EUR (Wkw)

Wartość pomniejszenia obliczono według wzoru:

$$Wp = Wkw \times W\%$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp - wartość pomniejszenia

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

W% - stawka procentowa pomniejszenia

Wyliczenie kwoty wydatków nieprawidłowych:

- faktura SWN-7/8/2024 z 31.07.2024 – kwota - (Wkw) 89 002,25 EUR x 5% (W%)
= 4 450,11 EUR (Wp)
- faktura SWN-9/9/2024 z 30.09.2024 – kwota - (Wkw) 79 610,38 EUR x 5% (W%)
= 3 980,52 EUR (Wp)
- faktura SWN-11/10/2024 z 29.11.2024 – kwota - (Wkw) 93 258,69 EUR x 5% (W%)
= 4 662,94 EUR (Wp)

W związku z zastosowaniem pomniejszenia kwalifikowalnych wydatków bezpośrednich w kwocie 13 093,57 EUR, w raporcie R.4 dot. projektu nr LTPL00210 pomniejszeniu ulegnie również wartość kosztów pośrednich odpowiadających proporcjonalnie wyżej wymienionej kwocie kosztów bezpośrednich.

Korekta finansowa w wysokości 5% dotyczy wszystkich wydatków poniesionych w ramach umowy RRG.271.05.2024 z dnia 18.06.2024 r. W związku z powyższym, Krajowy Kontroler zobowiązuje Partnera Projektu nr 2 do pomniejszenia w kolejnych wydatkowanych Raportach z realizacji projektu, kwoty wydatków kwalifikowalnych o kwotę wskazanej powyżej korekty finansowej nałożonej na umowę dla Zadania nr 1 „Budowa świetlicy w Gajewie wraz z wyposażeniem – Aktywne łączenie pokoleń w Trokach i Giżycku: Wspieranie integracji i wspólnych zajęć sportowych i kulturalnych”.



Zgodnie z art 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, Gmina Giżycko ma prawo do zgłoszenia Krajowemu Kontrolerowi na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia informacji pokontrolnej podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do tej informacji.

Z poważaniem,

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Zastępcą Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości
Izabela Sielicka-Werner
/podpisano elektronicznie/

osoba do kontaktu w sprawie: Dorota Banasiak, tel. 55 237 45 41,
e-mail: dorota.banasiak@uw.olsztyn.pl