

Wzór informacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą / Instytucję Certyfikującą POIiŚ 2014-2020

INFORMACJA POKONTROLNA

I. Informacje podstawowe		
1	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Upoważnienie nr MFIPR/19-UDK/23 z dnia 23 czerwca 2023 r. Upoważnienie nr MFIPR/4-UDK/24 z dnia 31 stycznia 2024 r. Upoważnienie nr MFIPR/32-UDK/24 z dnia 10 maja 2024 r. Upoważnienie nr MFIPR/42-UDK/24 z dnia 17 czerwca 2024 r.
2	Przedmiot i tryb kontroli	Kontrola systemowa przeprowadzona w Instytucji Pośredniczącej sektora energetyka – Ministerstwie Klimatu i Środowiska – w trybie planowym, zgodnie z planem kontroli IZ POIiŚ na rok 2022-2023.
3	Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych	30 czerwca 2023 r – 15 czerwca 2024 r
4	Jednostka kontrolowana	Instytucja Pośrednicząca POIiŚ 2014-2020 w sektorze energetyka Ministerstwo Klimatu i Środowiska ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
5	Jednostka kontrolująca	Instytucja Zarządzająca POIiŚ 2014-2020 (dalej IZ) Departament Programów Infrastrukturalnych (dalej DPI) w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Instytucja Certyfikująca POIiŚ 2014-2020 (dalej IC POIiŚ) Departament Programów Infrastrukturalnych (dalej DPI) w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.
6	Skład osobowy zespołu kontrolującego	Imiona i nazwiska członków zespołu kontrolującego (ZK): • Pani Dorota Burakowska, koordynator kontroli, główny specjalista, nr leg. sł. 37698, • Pani Iwona Kapturzak, główny specjalista, nr leg. sł. 726, • Pani Monika Kornatowska, główny specjalista, nr leg. sł. 80220, • Pani Agnieszka Mańturzyk, radca, nr leg. sł. 11065, • Pani Agnieszka Osuch, główny specjalista, nr leg. sł. 48500, • Pani Monika Radwańska, radca, nr leg. sł. 72141
7	Zakres kontroli	Obszar 1: przestrzeganie procedur Instytucji Pośredniczącej (IP) POIiŚ 2014-2020 w okresie pandemii COVID-19,

		Obszar 2: przygotowanie do zamykania PO IiŚ w sektorze energetyki, Obszar 3: prawidłowość procesu reweryfikacji WoP, Obszar 4: nadzór IP nad realizacją projektów grantowych, gdzie IP jest stroną umowy grantu, Obszar 5: proces deklarowania wydatków, Obszar 6: wprowadzanie danych do systemu informatycznego przez IP.
Zastosowane skróty w informacji pokontrolnej: IP – Instytucja Pośrednicząca POIiŚ 2014-2020 w sektorze energetyki IZ – Instytucja Zarządzająca POIiŚ 2014-2020 MKIŚ – Ministerstwo Klimatu i Środowiska DFE – Departament Funduszy Europejskich w MKIŚ WW - Wydział Wdrażania w DFE, MKIŚ WNSR - Wydział Naruszeń i Systemów Raportowania w DFE, MKIŚ WPRPT - Wydział Planowania, Rozliczeń i Pomocy Technicznej w DFE, MKIŚ IW IP – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, dla I, VII i XI osi priorytetowej, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, sektor energetyki. POIiŚ - Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 ZK – zespół kontrolujący UoD – Umowa o dofinansowanie WoD – Wniosek o dofinansowanie WoP/wop/WNP – Wniosek o płatność LS – lista(y) sprawdzająca(e) SL2014 – aplikacja główna Centralnego systemu teleinformatycznego SL2014-PT - aplikacja Centralnego systemu teleinformatycznego wspierająca procesy związane z rozliczaniem projektów pomocy technicznej <i>Porozumienie</i> – Porozumienie w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 dla osi priorytetowych I Zmniejszenie emisyjności gospodarki, VII Poprawa bezpieczeństwa energetycznego oraz XI REACT-EU zawarte w Warszawie w dniu 19 listopada 2014 r., (z późniejszymi aneksami). <i>Wytyczne SL2014</i> – Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 <i>Wytyczne KE dot. zamknięcia programów 2014-2020</i> - Wytyczne dotyczące zamknięcia programów operacyjnych przyjętych do celów pomocy z Europejskiego Funduszu		

Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury (2014–2020) oraz programów współpracy transgranicznej w ramach Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej (IPAI) (2014-2020) (nr 2022/C474/01) obowiązujące od 14.12.2022.

Zalecenia dot. procedur kontrolnych – Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń (wersja 6, z dn. 7.06.2023)

Zalecenia dot. WoP – Zalecenia w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach POIiŚ 2014 – 2020

Zalecenia dot. WoP PT – Zalecenia w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta PT w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020

II. Wyniki kontroli, ustalenia, dobre praktyki i zalecenia

Obszar 1	W kontrolowanym obszarze nr 1: <i>Przestrzeganie procedur IP PO IiŚ 2014-2020 w okresie pandemii COVID-19, nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień</i> mających wpływ na funkcjonowanie w IP systemu kontroli i zarządzania w POIiŚ 2014-2020 i jego prawidłowość. Podsumowanie wyników kontroli: 1) <u>Wprowadzenie procedur / zmian w procedurach IP w związku z pandemią COVID-19</u> ZK przeanalizował wszystkie wersje IW IP zatwierdzone w okresie objętym kontrolą, tj. wersję nr 18 z 13.11.2020, nr 19 z 15.01.2021, nr 20 z 29.04.2021, nr 21 z 06.2021, nr 22 z 28.07.2021, nr 23 z 26.10.2021 i w IW nr 24 z 29.03.2022 pod kątem zastosowania odstępstw / uproszczeń oraz wprowadzenia procedur z uwagi na COVID-19. W wyniku przeprowadzonych czynności ZK potwierdził, że IP dostosowała swoją Instrukcję Wykonawczą zgodnie z wytycznymi i zaleceniami IZ i prowadziła poszczególne procesy z uwzględnieniem zmienionych przepisów związanych z pandemią COVID-19. Zmiany w Instrukcji Wykonawczej były wprowadzane cyklicznie, począwszy od wersji 18 z 13.11.2020 r. W ostatnich dwóch instrukcjach z wymienionych powyżej IP nie wprowadziła nowych regulacji dot. COVID. ZK pogłębił badanie w odniesieniu do następujących procedur (opisane w pkt 3-8 poniżej): • Procedura odwoławcza • Procedura aneksowania oraz aktualizacji umów o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu w ramach poddziałań 1.1.2, 1.3.3 i 1.4.1 • Kontrole systemowe w IW • Kontrole projektów • Odzyskiwanie i zwrot środków (dot. kwot nieprawidłowo wykorzystanych) • Monitorowanie wydatków zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19. 2) <u>Prawidłowość nadzoru IP nad IW w związku z wprowadzeniem procedur / zmian w procedurach w związku z pandemią COVID-19</u> ZK stwierdził, że: • IP przekazywała do IW wytyczne i zalecenia wydane przez IZ w zakresie odstępstw od obowiązujących zasad i przepisów. ZK nie zidentyfikował przypadku, żeby któraś z istotnych regulacji nie została na piśmie udostępniona IW. • IW wprowadzała zmiany zgodnie z zaleceniami IP i IZ, a IP weryfikowała instrukcje wykonawcze IW pod kątem ich dostosowania do zapisów specustawy funduszowej. Na podstawie analizy udostępnionej przez IP dokumentacji dot. instrukcji wykonawczej INiG, NFOŚiGW i WFOŚiGW w Katowicach ZK uznał, że IP nadzorowała i monitorowała zmianę procedur w instytucjach wdrażających w związku z COVID-19. • ZK stwierdził jednak, że sposób uwzględniania poszczególnych odstępstw
----------	--

od istniejących przepisów i procedur i wprowadzonych w związku z tym zmian w instrukcjach wykonawczych jest bardzo niejednorodny pomiędzy instytucjami wdrażającymi (kompleksowo do tematu podszedł WFOŚiGW oraz NFOŚiGW, a zmiany wprowadzone przez INiG są bardzo symboliczne i ograniczone do art. 5 i 6 ustawy z 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694)).

3) Procedura odwoławcza

ZK zwrócił się do IP z pytaniami czy IP skorzystała z możliwości przedłużenia terminu na rozpatrzenie protestu, czy otrzymała wnioski o przedłużenie terminu na wniesienie protestu, jego uzupełnienie lub poprawienie w nim oczywistych omyłek i czy uznała takie wnioski o zasadne oraz czy do IP wnoszono protesty w postaci elektronicznej. W odpowiedzi IP poinformowała, że nie zidentyfikowano przypadków, o których mowa w przedmiotowych pytaniach.

4) Procedura aneksowania oraz aktualizacji umów o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu w ramach poddziałań 1.1.2, 1.3.3 i 1.4.1

W oparciu o udzielone przez IP informacje i przekazane dokumenty ZK ustalił, że w trakcie trwającej w latach 2020-2022 pandemii beneficjenci podejmowali decyzje o wprowadzeniu zmian do umowy o dofinansowanie i kierowali taki wniosek do IP/IW. IW zwracała się do IP o wyrażenie zgody na zaproponowane zmiany, jeśli było to wymagane. Z analizy zawartych w tym czasie aneksów wynika, że zmiany w projektach spowodowane COVID-19 zazwyczaj wynikały z konieczności wydłużenia okresu realizacji, zwiększenia wartości projektu ogółem i wartości wydatków kwalifikowalnych, przesunięć w projekcie odnośnie do czasu realizacji wskaźników itp. (w przypadku projektów wdrażanych przez IW również karencji w spłacie pomocy zwrotnej).

ZK otrzymał zestawienia wniosków, jakie wpłynęły od beneficjentów do IP oraz do IW. ZK na próbie losowo wybranych spraw (3 z 27 spraw prowadzonych przez IP oraz 3 z 22 spraw prowadzonych przez IW) zweryfikował dokumentację dotyczącą wniosków o aneksowanie umów nr:

- POIS.01.01.02-00-0005/16-02
- POIS.01.04.01-00-0006/19-02
- POIS.01.01.02-00-0011/17-01
- POIS.01.03.02-00-0013/17-02
- POIS.01.07.01-00-0038/21-01
- POIS.07.01.00-00-0029/16-03

ZK potwierdził, że w żadnym z badanych przypadków nie było konieczności stosowania art. 12 specustawy funduszowej. Zmiany w projektach będące przyczyną aneksowania umów nie powodowały, że projekt w ich wyniku mógłby przestać spełniać kryteria, na podstawie których został wybrany.

5) Kontrole systemowe w IW

Obszar prawidłowości funkcjonowania w Instytucjach Wdrażających procedur w związku z COVID-19 nie był wybrany do żadnej z kontroli systemowych zaplanowanych w ramach SPK na rok obrachunkowy 2020-2021, 2021-2022 i 2022-2023. Niemniej w ramach kontroli w INiG przeprowadzonej w terminie

19.04.2022 r. – 31.05.2022, przy weryfikacji obszaru dot. przeprowadzania przez IW kontroli na zakończenie i kontroli trwałości do próby zostały wybrane kontrole przeprowadzone przez INiG w trybie zdalnym (tzw. covidowym) tj.: kontrola nr POIS.07.01.00-00-0002/19-003 (na zakończenie) i nr POIS.07.01.00-00-0014/17-003 (trwałości). W wyniku kontroli systemowej IP oceniła, że IW prawidłowo realizowała zadania związane z prowadzeniem kontroli na zakończenie na miejscu w trybie wynikającym z COVID-19. ZK zapoznał się z dokumentacją ww. kontroli i nie wnosi do niej zastrzeżeń.

Ustalenie 1.1:

Z analizy dotychczas przeprowadzonych przez IP kontroli systemowych wynika, że IP zweryfikowała poprawność kontroli zdalnych jedynie w INiG w odniesieniu do kontroli na zakończenie i kontroli trwałości. Natomiast w pozostałych IW prawidłowość takich kontroli nie została zweryfikowana ani potwierdzona, a było ich łącznie 71 w NFOŚiGW i 23 w WFOŚiGW w Katowicach.

Zalecenie nr 1.1:

ZK zaleca, by przystępując do aktualizacji planu kontroli, IP przeanalizowała kluczowe procesy funkcjonujące w IW wg zmienionych zasad w związku z COVID-19 w okresie 03.2020 – 05.2022 (takie jak np. prowadzenie kontroli w trybie zdalnym) i rozważyła uwzględnienie tego obszaru w przewidywanych kontrolach systemowych. W przypadku braku uwzględnienia ww. zakresu w planowych kontrolach systemowych, IP powinna rozważyć weryfikację prawidłowości tego procesu w innym trybie i poinformować o podjętych działaniach IZ.

6) Kontrole projektów

Kontrole zdalne w trybie COVID-19 zakładały weryfikację zza biurka oraz – w razie konieczności – przeprowadzenie II etapu kontroli w formie czynności na miejscu, jako oględziny projektu lub (w razie wykrycia istotnych uchybień lub nieprawidłowości) przeprowadzenia re-kontroli:

- IZ pismem DPI-II.7641.3.3.2020.AM z 23.02.2020 informowała IP, by rozważać możliwość kontroli „zza biurka” z opcją uzupełnienia wyników kontroli (w przypadku projektów, które tego wymagają) o przeprowadzone oględzin w terminie późniejszym.
- IK UP w piśmie DKF-I.7516.21.2020.AK.1 z 03.04.2020 wskazała, że może być konieczne przeprowadzenie analizy ryzyka w zakresie wskazania projektów do re-kontroli w miejscu/siedzibie (np. w trybie uproszczonym w formie wizyty monitoringowej), gdy minie czas zagrożenia epidemiologicznego.
- IZ pismem DPI-II.7641.3.4.2020.IK z dnia 09.04.2020 zaznaczyła, że decyzję o przeprowadzeniu w późniejszym terminie ewentualnych oględzin na miejscu podejmują właściwe instytucje, które oceniają zasadność takiej kontroli.

W oparciu o powyższe ZK ustalił, że:

- a) kontrole projektów prowadzone przez IP

W odniesieniu do kontroli na miejscu realizowanych przez IP w tzw. trybie COVID-19 (zdalnie), IP analizowała konieczność realizacji drugiego etapu kontroli (na miejscu) lub re-kontroli lub też odstąpienia od nich na zasadzie analizy case-by-case. Rozwiązanie to ZK uznał za wystarczające z uwagi na fakt, że jedynie 3 takie kontrole zostały przez IP przeprowadzone.

W oparciu o wyniki tych analiz IP nie podjęła decyzji o konieczności realizacji czynności na miejscu w terminie późniejszym czy też o przeprowadzeniu re-kontroli. Wyniki i ustalenia z kontroli nie budziły też wątpliwości koniecznych do rozstrzygnięcia w trakcie czynności na miejscu.

b) kontrole projektów prowadzone przez IW

Na podstawie analizy instrukcji wykonawczych IW ZK stwierdził, że IW nie przewidziała procedury w zakresie przeprowadzenia analizy ryzyka dot. konieczności przeprowadzenia re-kontroli lub II etapu kontroli realizowanej w trybie COVID-19, tj. oględzin na miejscu. Z uzyskanych w toku czynności kontrolnych informacji od IP wynika, że IP nie występowała do IW z wnioskiem o przygotowanie takiej procedury ani też o przeprowadzenia takiej analizy. Dodatkowo na pytanie ZK: „w jaki sposób IP weryfikowała prawidłowość decyzji podjętych przez IW w odniesieniu do konieczności (lub jej braku) uzupełnienia kontroli przeprowadzonej zdalnie czynnościami na miejscu lub przeprowadzenia „re-kontroli”? IP udzieliła odpowiedzi „NIE DOTYCZY” oświadczając tym samym, że nie prowadziła nadzoru nad IW w tym zakresie.

Ustalenie 1.2:

W kontekście przytoczonych wyżej pism IZ i IK UP, w opinii ZK nie został zapewniony właściwy nadzór IP nad IW w przedmiotowym zakresie.

Zalecenie nr 1.2:

Zaleca się by IP zweryfikowała przy najbliższej planowej kontroli systemowej lub w toku czynności doraźnych (kontroli systemowej doraźnej lub innych czynności weryfikacyjnych), czy IW dokonywała analizy zasadności/konieczności przeprowadzenia re-kontroli lub II etapu kontroli realizowanej w trybie COVID-19 (oględzin na miejscu).

Jeśli analiza taka była w IW prowadzona, IP proszona jest o weryfikację jej założeń i poprawności przeprowadzonych działań.

Jeśli analiza taka nie była w IW prowadzona, IP proszona jest o wystąpienie do IW z wnioskiem o jej przeprowadzenie na podstawie zdefiniowanych przez IW i IP założeń (czynników ryzyka) w związku z ustąpieniem stanu pandemicznego. Przykładowe czynniki ryzyka, jakie IW może zastosować przy ww. analizie:

- *rodzaj kontroli (kontrola zdalna w trakcie realizacji najmniej ryzykowna, jako że była jeszcze szansa, że projekt zostanie skontrolowany na miejscu w trakcie kontroli zna zakończenie lub trwałości; kontrola zdalna trwałości najbardziej ryzykowna)*
- *kwota dofinansowania (najbardziej ryzykowne są projekty o najwyższej wartości)*
- *wcześniejsze lub późniejsze kontrole na miejscu i ich wyniki (najbardziej ryzykowne projekty dla których kontrola zdalna była jedyną kontrolą)*

	• <i>problemy w realizacji zaleceń pokontrolnych z wcześniejszych lub późniejszych kontroli projektu</i> • <i>ryzyko nieosiągnięcia wskaźników, braku funkcjonalności projektu</i> • <i>prowadzone postępowania organów dochodzeniowo-śledczych</i> • <i>wynik analizowanej kontroli zdalnej (najbardziej ryzykowne kontrole z istotnymi zastrzeżeniami)</i> 7) <u>Odzyskiwanie i zwrot środków (dot. kwot nieprawidłowo wykorzystanych)</u> ZK potwierdził, że art. 5 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 nie był stosowany. W toku czynności kontrolnych IP przekazała ZK informacje, że zarówno IP, jak i podległe IW nie zidentyfikowały wystąpienia nieprawidłowości będących bezpośrednim skutkiem wystąpienia COVID-19. Nie odnotowano również przypadków, w których beneficjenci powoływaliby się na konieczność zastosowania art. 5 ww. ustawy. 8) <u>Monitorowanie wydatków zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19</u> Nie stwierdzono wystąpienia wydatków kwalifikowanych o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19. IP przekazuje do IZ cyklicznie informację nt. wydatków poniesionych zgodnie z art. 6 ww. ustawy z których wynika, że wydatki takie nie zostały zidentyfikowane. Na pytanie ZK o aktualną informację w tej sprawie IP potwierdziła powyższe.
Obszar 2	W kontrolowanym obszarze nr 2: <i>Przygotowanie do zamykania POIiŚ 2014-2020, nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień</i> mających wpływ na funkcjonowanie w IP systemu kontroli i zarządzania w POIiŚ 2014-2020 i jego prawidłowość. Podsumowanie wyników kontroli: 1) <u>Posiadanie przez IP prawidłowych procedur regulujących kontrolowany obszar.</u> ZK w toku czynności kontrolnych stwierdził brak wyodrębnionych procedur w odniesieniu do kontrolowanego zakresu. Działania związane z przygotowaniem do zamykania POIiŚ 2014-2020 są elementem szerszych procesów opisanych w szczegółowych procedurach. Jednostka kontrolowana posiada odpowiednie zapisy odnoszące się np. do prawidłowego zachowania śladu audytowego, sposobu właściwego przechowywania oraz archiwizowania dokumentacji w odniesieniu do realizowanych w ramach sektora projektów. Dodatkowo zapisy IW IP odnoszące się do zamykania realizowanych projektów, w szczególności takie jak: 6.3.1 Procedura sporządzania sprawozdań z postępu w realizacji osi priorytetowych; 6.3.5 Procedura monitorowania wartości osiągniętych wskaźników rezultatu bezpośredniego dla projektów I osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020,

zawierają zapisy gwarantujące prawidłowe zakończenie i rozliczenie projektów oraz zamknięcie i rozliczenie programu.

W ocenie ZK uchybienia nie stanowi również brak ujęcia w zapisach IW IP obowiązków nałożonych na IP przez IZ pismem IZ z dnia 13.05.2021 r (sygn.: DPI-VI.6610.23.2021.AJ.1) w zakresie konieczności objęcia stałym monitoringiem projektów ryzykownych, w tym projektów z późnym terminem zakończenia realizacji w ramach sektora energetyka. ZK stwierdził na podstawie przekazanych przez IP dokumentów, iż proces ten pomimo braku formalnego ujęcia w IW przebiega w sposób prawidłowy (odpowiednie dane są przekazywane do IZ) oraz terminowy (dane przekazywane są do IZ w terminach wyznaczonych).

2) Przekazywanie przez IP do IW odpowiednich instrukcji/zaleceń dotyczących przygotowywania instytucji do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020.

W trakcie działań kontrolnych ZK potwierdził, że jednostka kontrolowana na bieżąco i bez zbędnej zwłoki przekazywała podległym IW wymogi, wytyczne oraz zalecenia IZ odnośnie sposobu procedowania w związku z koniecznością zakończenia realizacji oraz ostatecznego rozliczenia projektów w ramach osi I, VII oraz XI. ZK nie zidentyfikował przypadku, żeby któraś z istotnych regulacji nie została na piśmie udostępniona IW. W ocenie ZK wartym podkreślenia jest fakt, że IP niejednokrotnie zwracała się do IW by w sposób szczególnie wnikliwy poddawać analizie przypadki dotyczące projektów ryzykownych (pismo DFE z dnia 19.02.2024 r. sygn.: DFE-WZ.322.71.2021.KC) oraz przypominała podległym instytucjom o wiążących je terminach przekazywania odpowiednich dokumentów do IP.

3) Działania IP w zakresie monitorowania projektów fazowanych/niefunkcjonujących/ryzykownych.

ZK stwierdził na podstawie przekazanej przez jednostkę kontrolowaną korespondencji pomiędzy IP a IW oraz IP a IZ, że działania polegające na typowaniu oraz monitorowaniu projektów przeznaczonych do fazowania, niefunkcjonujących oraz ryzykownych były prowadzone prawidłowo oraz terminowo. W toku działań kontrolnych ZK zapoznał się z pełną dokumentacją zawierającą przygotowywane przez IP zestawienia dla sektora energetyki poczynawszy od pisma IP z dnia 31.05.2021 r. (sygn.: DFE-WZ.322.71.2021) do pisma z dnia 07.03.2024 r (sygn.: DFE-WZ.322.71.2021.KC). Przedmiotowe zestawienia zawierają dane zarówno w odniesieniu do projektów realizowanych bezpośrednio przez IP jak również dane IW, które były weryfikowane przed przekazaniem ich do IZ przez IP. Dodatkowo pismem IZ z dnia 11.01.2024 r. (sygn.: DPI-X.6631.1.2024.AR) poinformowano o wygasającym obowiązku przekazywania informacji kwartalnych oraz zobowiązano IP sektora energetyka do kwartalnego raportowania projektów z wydłużonym okresem realizacji (poza rok 2023). ZK potwierdził, że jednostka kontrolowana przekazała odpowiednie dokumenty za I kw. 2024 r w oznaczonym terminie 15 dni od zakończenia kwartału.

4) Działania IP w zakresie planowania i wykonania działań kontrolnych w odniesieniu do podległych IW w zakresie sprawdzenia przygotowania instytucji do zamknięcia programu.

W SPK sektora energetyka na rok obrachunkowy 2023-24, przekazany do IZ w dniu 12.05.2023 r., IP w ramach obowiązkowych kontroli systemowych planowała

	weryfikację jedynie 2 obligatoryjnych obszarów dotyczących reweryfikacji wniosków o płatność beneficjentów zatwierdzonych przez IW oraz weryfikacji zaleceń pokontrolnych wydanych w toku uprzednich kontroli systemowych. IZ na etapie zatwierdzania SPK dla sektora energetyka zwrócił się do IP o uwzględnienie w zakresie kontroli systemowych również obszaru przygotowania instytucji do zamykania programu. Motywem takiej zmiany w ocenie IZ były m.in. raportowane w cyklu kwartalnym (monitoring) problemy z realizacją projektów w sektorze, niski stopień wykorzystania przyznanej alokacji oraz niski stopień realizacji SPK na rok 2022-2023 przez INiG oraz WFOŚiGW (pismo IZ z dnia 12.06.2023 r. sygn.: DPI-II.6641.3.7.2023.DB). W kontrolowanym przedziale czasowym, od 30.06.2023 r. IP w ramach realizacji SPK na rok 2023-24 zbadała obszar przygotowania do zamknięcia programu w następujących IW: - INiG – kontrola w IV kw 2023 r. 14.11.2023 r. – 31.12.2023 r. – informacja pokontrolna przekazana do IZ w dniu 06.02.2024 r. W toku działań kontrolnych IP nie stwierdziła uchybień/ nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. Jednocześnie zgodnie z informacjami zawartymi w informacji pokontrolnej wskazane zostały następujące projekty przeznaczone do fazowania: POIS.07.01.00-00-0017/17-00, oraz POIS.07.01.00-00-0001/23-00 Jako projekty niefunkcjonujące, z wydłużonym okresem realizacji wskazano: POIS.07.01.00-00-0004/17-00, POIS.07.01.00-00-0002/18-00, POIS.07.01.00-00-0001/18-00, POIS.07.01.00-00-0007/19, - NFOŚiGW – kontrola I kw 2024 r. 18.12.2023 r. – 29.02.2024 r. – informacja pokontrolna przekazana do IZ w dniu 28.03.2024 r. W kontrolowanym obszarze IP nie stwierdziła uchybień/nieprawidłowości a w działaniach IW nie zostały zgłoszone projekty niefunkcjonujące ani fazowane. W przypadku IW WFOŚiGW w Katowicach, kontrola systemowa obejmująca swoim zakresem sprawdzenie czy instytucja jest odpowiednio przygotowana do zamknięcia programu została zaplanowana do przeprowadzenia w IV kw 2023 r. Do momentu sporządzenia informacji ZK nie otrzymał wyników przedmiotowej kontroli.
Obszar 3	W kontrolowanym obszarze nr 3: <i>Prawidłowość procesu weryfikacji wniosków o płatność (reweryfikacja)</i> - nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień mających wpływ na funkcjonowanie w IP systemu kontroli i zarządzania w POLiŚ 2014-2020. W wyniku kontroli procesu weryfikacji wniosków o płatność przez IP, na wybranej próbie pięciu wniosków nr: POIS.01.01.02-00-0001/21-005, POIS.01.03.03-00-0001/15-048, POIS.01.04.01-00-0012/17-022, POIS.10.01.00-00-0401/21-007, POIS.11.01.00-00-0001/22-008 potwierdzono, że przebieg tego procesu jest zgodny z procedurami określonymi w IW IP oraz z zasadami określonymi w <i>Zaleceniach dot. procedur kontrolnych, Zaleceniach dot. WoP</i> oraz <i>Zaleceniach dot. WoP PT</i>. W szczególności potwierdzono, że: – IP posiada stosowne procedury dotyczące procesu weryfikacji wniosków o płatność, które obejmują opis procesów i czynności niezbędnych do

prawidłowego wykonania powierzonych przez IP zadań w zakresie badanego obszaru, określone terminy wykonania poszczególnych etapów weryfikacji, wskazane komórki odpowiedzialne za wykonanie poszczególnych czynności oraz wzory list sprawdzających.

- Obowiązujące w IP wzory list sprawdzających uwzględniają minimalny zakres określony w Załączniku nr 3a do *Zaleceń dot. procedur kontrolnych*. Co do zasady, LS stosowane przez IP są zgodne z obowiązującymi wzorami. Zidentyfikowane odstępstwo - [patrz ustalenie i zalecenie nr 3.1](#).
- Co do zasady, wnioski o płatność są przedkładane do IP przez Beneficjentów terminowo, w terminach wskazanych w Umowach o Dofinansowanie oraz w *Zaleceniach dot. WoP / WoP PT*. W razie opóźnień IP podejmuje działania w celu monitorowania terminowego przekazywania wop przez Beneficjentów polegające na informowaniu Beneficjentów o terminie, w którym powinny być składane uzupełnienia wniosków oraz w przypadku przekroczeń tych terminów informuje o konieczności ich przestrzegania. Co do zasady, weryfikacja wniosków o płatność przez IP odbywa się terminowo. Zidentyfikowane odstępstwa - [patrz ustalenie i zalecenie nr 3.2](#).
- Weryfikacja wniosków o płatność prowadzona jest zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”. Listy sprawdzające stosowane przez WW są zatwierdzane przez Dyрекcję DFE za pomocą podpisu kwalifikowanego w systemie EZD, listy sprawdzające stosowane przez WNSR są zatwierdzane przez Naczelnika WNSR, a listy sprawdzające dla projektów pomocy technicznej zatwierdzane są elektronicznie w systemie SL2014-PT przez Dyрекcję DFE.
- Weryfikacja formalna, rachunkowa i merytoryczna dokonywana przez IP obejmuje wszystkie wymagane elementy określone w *Zaleceniach dot. procedur kontrolnych, Zaleceniach dot. WoP oraz Zaleceniach dot. WoP PT*.
- W przypadku weryfikacji dokumentów na próbie zastosowano zasady zgodne z uzyskaną zgodą IZ (projekty nr POIS.01.03.03-00-0001/15, POIS.01.04.01-00-0012/17, POIS.11.01.00-00-0001/22-008) oraz zgodnie z zapisami *Zaleceń dot. WoP PT* (projekt nr POIS.10.01.00-00-0401/21).
- Co do zasady, IP rzetelnie weryfikuje dokumenty księgowe potwierdzające dokonane wydatki. Zidentyfikowane odstępstwo – [patrz ustalenie i zalecenie nr 3.3](#).
- Jako dobrą praktykę ZK wskazuje sprawną współpracę z pracownikami IP podczas wykonywania czynności kontrolnych. Wszelkie wyjaśnienia, dodatkowe dokumenty i niezbędne informacje opracowywane były rzetelnie i przekazywane bez opóźnień.

[Ustalenie nr 3.1:](#)

[Wzór Listy Sprawdzającej określony w Załączniku nr 9.2.2.-1 do Instrukcji Wykonawczej IP \(zarówno wersja IW nr 28 obowiązująca w czasie kontroli jak i](#)

wersja IW nr 25 z lipca 2022 obowiązująca w czasie weryfikacji wop przez IP) jest niezgodny z wzorem stosowanym w systemie SL2014-PT oraz z wzorem LS zastosowanym do weryfikacji wop POIS.10.01.00-00-0401/21-007.

Wzór LS pobrany z systemu SL2014-PT jest bardziej aktualny.

Ponieważ weryfikacja wniosków o płatność dot. projektów pomocy technicznej i całej dokumentacji towarzyszącej odbywa się wyłącznie w wersji elektronicznej w systemie SL2014-PT, bezzasadne wydaje się utrzymywanie starej wersji LS do weryfikacji dokumentacji papierowej. Wzór LS wskazany w Instrukcji Wykonawczej powinien być dostosowany do aktualnego wzoru LS z SL2014-PT.

Zalecenie nr 3.1:

Należy zaktualizować wzór LS nr 9.2.2.-1 przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IP

Ustalenie nr 3.2:

Łączny termin 90 dni na weryfikację wop nr POIS.01.03.03-00-0001/15-048 przez IP został przekroczony o ok. 3 miesiące. Pierwsza wersja wniosku wpłynęła 30.01.2023, a ostateczna data zakończenia weryfikacji i zatwierdzenia wniosku to 30.06.2023. W tym okresie IP zgłaszała uwagi do wniosku dwukrotnie: 11.04.2023 i 17.05.2023. Za każdym razem Beneficjent przekraczał termin 7 dni na przedstawienie poprawionej wersji wniosku.

Zgodnie z procedurą 6.3.1.5. IW IP, punkt 3.b: zgłoszenie uwag do wniosku nie jest równoznaczne z wstrzymaniem biegu terminu 90 dni. Termin może ulec przerwaniu, jeżeli uchybienia stwierdzone we wniosku wpływają na możliwość potwierdzenia kwalifikowalności wydatków, objętych wnioskiem. Informacja o przyczynie przerwania terminu na weryfikację wniosku zostaje odnotowana na Liście sprawdzającej (zał. 6.3.1.5-1);

Na liście sprawdzającej do wniosku nr POIS.01.03.03-00-0001/15-048 IP nie odnotowała informacji o przerwaniu terminu na weryfikację, ani nie zamieściła odpowiednich wyjaśnień w sprawie wydłużonego terminu weryfikacji WoP.

Zgodnie z procedurą 6.3.1.5. IW IP, punkt 2.1.d): W przypadku uwag do wniosku o płatność (...) należy monitorować termin 7 dni, licząc od dnia otrzymania uwag IP, zobowiązujący beneficjenta do złożenia poprawionych dokumentów. O przypadku przekroczenia ww. terminu należy bezzwłocznie poinformować beneficjenta celem uzyskania wyjaśnień opóźnienia.

Pomimo wezwania ze strony ZK sformułowanego w korespondencji prowadzonej w ramach czynności kontrolnych, IP nie przedstawiła dowodów na to, że stosowna korespondencja z beneficjentem się odbyła.

W korespondencji mailowej z dn.7.12.2023 IP przedstawiła następujące

wyjaśnienia: „Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie Beneficjent ma 14 dni na przekazanie poprawionego wniosku o płatność a nie 7 dni jak w przypadku innych projektów. (...)”. W dalszej korespondencji mailowej z dn. 11.12.2023 IP przedstawiła następujące dodatkowe wyjaśnienia: „Przekroczenie terminu na ocenę wniosku o 33 dni – wynikało to z konieczności dogłębnej analizy poprawności wprowadzonych przez Beneficjenta korekt we wniosku o płatność po uwagach IP. Łączny termin oceny po stronie IP wyniósł 123 dni. Wyjaśniam, że czas poprawy wniosku po stronie Beneficjenta nie wlicza się w ten okres 90 dni”.

W ocenie ZK wyjaśnienia IP są bezzasadne, ponieważ zgodnie par. 8 punkt 10 Umowy o dofinansowanie dla projektu nr POIS.01.03.03-00-0001/15, Beneficjent ma 7 dni na złożenie poprawionych dokumentów, przy czym całkowity czas weryfikacji wniosku o płatność i załączonych dokumentów nie może przekroczyć 90 dni od ich otrzymania. W przypadku wop nr POIS.01.03.03-00-0001/15-048 łączny termin na weryfikację wop wyniósł ok. 5 miesięcy.

Zalecenie nr 3.2:

Należy dochowywać terminów na weryfikację wniosków o płatność wskazanych w Umowie o Dofinansowanie oraz stosować się do zapisów Instrukcji Wykonawczej IP, tj. w razie konieczności przerwania terminu na weryfikację wniosku należy odnotowywać ten fakt na liście sprawdzającej, a w razie przekroczeń terminów przez Beneficjenta należy sprawę monitorować.

Ustalenie nr 3.3:

Na podstawie reweryfikacji WoP dokonanej przez ZK na próbie dokumentów ustalono, że na Listach Sprawdzających zaakceptowanych przez IP oraz w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki do zatwierdzonych już wniosków o płatność pojawiają się błędy wynikające z przeoczeń i omyłek.

ZK zidentyfikował trzy takie przypadki:

- 1) Na liście sprawdzającej dla ostatecznej wersji wop nr **POIS.01.03.03-00-0001/15-048** (str. 5-6) zastosowano numerację pozycji z LS dla pierwszej wersji wniosku. Nie uwzględniono faktu, że numeracja w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki w SL2014 zmieniła się w wyniku zgłoszonych uwag (przesunięcie o jeden numer) i w konsekwencji numery pozycji na LS pozostały nieaktualne. Przykładowo, na LS jest uwaga do poz. 380, ale faktycznie dotyczy ona poz. 379 z zestawienia, uwaga do poz. 490 dotyczy poz. 489 z zestawienia itd. Część pozycji wskazanych w LS (str. 5-11) zawiera adnotację dot. wcześniejszej numeracji pozycji, jednak są to pojedyncze przypadki. W przyszłości IP powinna dołożyć większej staranności przy wypełnianiu LS i formułowaniu uwag do kolejnych wersji WoP.
- 2) WoP nr **POIS.01.03.03-00-0001/15-048** – w poz. 194 Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki w SL2014 po zatwierdzeniu wop wciąż występował błąd w kolumnie „numer dokumentu”. Było 10-2-22, a powinno być 2022-10-01. IP zgłaszała taką

	<i>uwagę podczas weryfikacji wop i na LS (str.5) odnotowała, że Beneficjent poprawił dane, jednak do dnia akceptacji LS przez IP (i przeprowadzenia czynności kontrolnych przez ZK) korekty nie dokonano. Korekty w SL2014 dokonano dopiero po uwagach zgłoszonych przez ZK. W przyszłości IP powinna dołożyć większej staranności przy ponownej weryfikacji skorygowanej wersji wniosku i przy opisywaniu w LS skorygowanych błędów.</i> 3) WoP nr POIS.01.04.01-00-0012/17-022 - w poz. 99 Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki w SL2014 po zatwierdzeniu wop wciąż występował błąd w kolumnie „NIP wystawcy dokumentu”. Na fakturze nr 0/MPP_GRI/22/03/0001 jest numer NIP sprzedawcy 8391727979, a w zestawieniu w SL2014 wpisano 6561494014. Korekty w SL2014 dokonano po uwagach zgłoszonych przez ZK. Jednocześnie IP wyjaśniła, że poz. 99 nie była objęta próbą w ramach weryfikacji wniosku o płatność nr POIS.01.04.01-00-0012/17-022, co skutkowało brakiem wykrycia wskazanej nieprawidłowości. W przyszłości IP powinna dołożyć większej staranności przy weryfikacji WoP i powinna rozważyć zwiększenie próby weryfikowanych dokumentów w przypadku wniosków z dużą ilością błędów. <u>Zalecenie nr 3.3:</u> <i>Należy dołożyć większej staranności przy weryfikacji WoP, wypełnianiu list sprawdzających, formułowaniu uwag do kolejnych wersji wniosków, odnotowywaniu informacji o skorygowanych błędach, a w przypadku wniosków z dużą ilością błędów, IP powinna rozważyć zwiększenie próby weryfikowanych dokumentów.</i> Dobra praktyka: ZK pozytywnie ocenia współpracę z IP podczas kontroli w obszarze 3. Wszelkie wyjaśnienia i niezbędne informacje przekazywane były sprawnie, rzetelnie i bez opóźnień.
Obszar 4	W kontrolowanym obszarze nr 4: <i>Nadzór IP nad realizacją projektów grantowych, gdzie IP jest stroną umowy grantu - nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień</i> mających wpływ na funkcjonowanie w IP systemu kontroli i zarządzania w POIiŚ 2014-2020. Podsumowanie wyników kontroli: 1) <u>Posiadanie przez IP prawidłowych procedur regulujących kontrolowany obszar.</u> IW IP sektora energetyka nie zawiera wyodrębnionych, specyficznych przepisów dla realizacji projektu grantowego. Działania związane z realizacją projektu są elementem zapisów realizacji wszystkich projektów w których IP jest stroną umowy. IP dokonała odpowiedniej aktualizacji IW poprzez rozszerzenie zapisów IW o odpowiednie dodanie osi XI w procedurach. Zapisy takie w szczególności odnoszą się do zatwierdzania WoD, podpisywania UoD, zatwierdzania WoP w tym wop o płatność końcową oraz działań kontrolnych.

W szczególności należy wymienić procedury takie jak:

- 6.2.4 Procedura oceny wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałań 1.1.1 (projekt grantowy), 1.1.2, 1.3.1 (projekt grantowy), 1.3.3, 1.4.1 i działania 11.1 POIiŚ,
- 6.3.1 Procedury realizacji projektów w ramach poddziałań 1.1.1 (projekt grantowy), 1.1.2, 1.3.1 (projekt grantowy), 1.3.3, 1.4.1 i działania 11.1 POIiŚ,
- 6.3.1.1 Procedura podpisywania umów o dofinansowanie w ramach poddziałań 1.1.1 (projekt grantowy), 1.1.2, 1.3.1 (projekt grantowy), 1.3.3, 1.4.1 i działania 11.1,
- 6.3.1.5 Procedura weryfikacji wniosków o płatność w ramach poddziałań 1.1.1 (projekt grantowy), 1.1.2, 1.3.1 (projekt grantowy), 1.3.3, 1.4.1 i działania 11.1 POIiŚ,

W przypadkach, w których IP nie dokonała stosownych wyodrębnień w zakresie projektów grantowych, podlegają one takim samym procedurom w zakresie np.: kontroli czy sprawozdawczości jak również wymogom archiwizacji oraz zachowania odpowiedniego śladu audytowego.

2) Zatwierdzenie przez IP przygotowanych i przekazanych przez Beneficjenta procedury zgodnie z zapisami par 4 pkt 27 UoD.

W toku czynności kontrolnych ZK ustalił, że wszystkie procedury dotyczące realizacji Projektu zostały zawarte odpowiednio w:

- dla projektu POIS.01.01.01-00-0005/23 pn. Program Priorytetowy Mój Prąd na lata 2021-2023 – Fundusz Spójności:
 - Programie Mój Prąd na lata 2021 – 2023 v4
 - Regulaminie naboru wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Programu Priorytetowego Mój Prąd Część 1) Program Mój Prąd na lata 2021 – 2023 v4
- dla projektu POIS.11.01.00-00-0001/22 pn. Program Priorytetowy Mój Prąd REACT EU:
 - Programie Mój Prąd na lata 2021 – 2023 React EU
 - Regulaminie naboru wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Programu Priorytetowego Mój Prąd Część 1) Program Mój Prąd na lata 2021 – 2023 React EU

Zgodnie z informacjami przekazanymi ZK przez instytucję kontrolowaną, ww. dokumenty stanowiły załączniki do WoD dla poszczególnych projektów.

Zatwierdzenie WoD dla projektu Mój Prąd realizowanego w ramach osi I jak również osi XI stanowiło zatwierdzenie procedur realizacji projektu.

WoD zostały zatwierdzone w następujących datach:

- 4.04.2022 dla POIS.11.01.00-00-0001/22
- 4.09.2023 dla POIS.01.01.01-00-0005/23

Powyższe zostało również potwierdzone w korespondencji pomiędzy stronami UoD

tj. IP a IW-NFOŚiGW (pisma z dnia 09.05.2022 oraz 18.05.2022). IP w swojej korespondencji wprost odnosi się do zatwierdzenia procedur równoznacznego z zatwierdzeniem WoD:

Procedury wymienione w § 4 ust. 27 projektowanej umowy o dofinansowanie należy rozumieć jako elementy Programu Priorytetowego Mój Prąd oraz regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Programu Priorytetowego Mój Prąd Część 1 Program Mój Prąd na lata 2021 – 2023. We wniosku o dofinansowanie złożonym do Instytucji Pośredniczącej dla Projektu Grantowego nr POIS.11.01.00-00-0001/22 procedury te zostały przez Beneficjenta dodatkowo opisane, a wniosek został zatwierdzony. Tym samym, po podpisaniu umowy o dofinansowanie Instytucja Pośrednicząca nie będzie wymagała od Beneficjenta opracowania dodatkowych procedur w tym zakresie.

Ustalenie 4.1:

Pomimo przesyłanych do IP pytań oraz wniosków o przesłanie dokumentacji potwierdzającej weryfikację oraz akceptację procedur o których mowa w np. w art 36 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020), do momentu sporządzenia oraz zatwierdzenia informacji pokontrolnej, takich dokumentów IP nie przedstawiło, np. pismo NFOSiGW-ABBP.4319.2.2023.1 NFOSiGW-23-46651 z 30.01.2023 r.

Zalecenie nr 4.1:

IP powinna przekazać IZ niezbędne dokumenty potwierdzające przeprowadzenie weryfikacji i zatwierdzenie procedur, zgodnie z wymogami „ustawy wdrożeniowej” oraz zapisami UoD.

3) Uwzględnianie przez IP na etapie planowania działań kontrolnych w ramach SPK na rok 2023-24 kontroli projektów grantowych w związku z podpisanymi UoD

W toku działań kontrolnych ZK ustalił co następuję:

UoD dla projektu grantowego POIS.11.01.00-00-0001/22 została podpisana 27.05.2022 r.

Na etapie sporządzania SPK dla sektora energetyka na rok 2022-23, dokumenty przekazywane do IZ do dnia 30 maja 2022 r. IP nie planowało objęcia kontrolami projektu, z powodu braku podpisanej UoD.

W ramach aktualizacji SPK (pismo z dnia 27.01.2023 r.) IP rozszerzyła plan kontroli o kontrolę projektu POIS.11.01.00-00-0001/22 pn. „Program Priorytetowy Mój Prąd na lata 2021 – 2023 – React EU” realizowany przez NFOSiGW. Projekt podlegał kontroli na miejscu w trakcie realizacji.

UoD dla projektu grantowego POIS.01.01.01-00-0005/23 została podpisana

	18.10.2023 r. Na etapie sporządzania SPK dla sektora energetyka na rok 2023-24, zatwierdzonego przez IZ w lipcu 2023 r. IP nie planowało objęcia kontrolami projektu, z powodu braku podpisanej UoD. W ramach aktualizacji SPK (pismo z dnia 23.01.2024 r.) IP rozszerzyła plan kontroli o kontrolę projektu POIS.01.01.01-00-0005/23. Kontrola projektu została zaplanowana jako kontrola na zakończenie na miejscu realizacji i przewidziana do realizacji w II kw. 2024 r. Dodatkowo IP poinformowało o zakończeniu w ramach kontroli projektu POIS.11.01.00-00-0001/22 zakończono 26 wizyt monitoringowych oraz przeprowadzeniu dodatkowej kontroli doraźnej nr POIS.11.01.00-00-0001/22-010. Jednocześnie w ramach przygotowywania SPK, IP przedstawiła metodykę doboru próby do kontroli grantobiorców w przypadku projektu POIS.11.01.00-00-0001/22, która zakładała poza wykonaniem czynności u Beneficjenta grantu – NFOŚiGW przeprowadzenia wizyt monitoringowych na próbie: - z obszaru całego kraju zostaną wylosowane 4 gminy. - następnie spośród populacji grantobiorców w danej gminie, zostanie wylosowanych co najmniej po 2 grantobiorców. Metodyka została zaakceptowana przez IZ wraz z zatwierdzeniem SPN na rok 23-24. 4) <u>Działania kontrolne IP w zakresie realizacji projektu grantowego i stwierdzone uchybienia.</u> ZK ustalił, iż IP przeprowadziło 3 kontrole projektu grantowego POIS.11.01.00-00-0001/22. Kontrole były realizowane w trybie planowym oraz doraźnym. Kontrole IP nie stwierdziły nieprawidłowości ani uchybień w kontrolowanych zakresach.
Obszar 5	W kontrolowanym obszarze tj. proces deklarowania wydatków przez IP – nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień mających wpływ na funkcjonowanie w IP systemu kontroli i zarządzania w POLiŚ 2014-2020. Do próby deklaracji wydatków sporządzonych przez IP i przekazanych do IZ wytypowano po dwie deklaracje w ramach danego Funduszu wraz z wnioskami o płatność (WoP) w nich ujętymi. Numer deklaracji wydatków (FS) POIS.IP.02-D11/22-01 oraz POIS.IP.02-D06/21-01 (EFRR) POIS.IP.02-D04/22-00 oraz POIS.IP.02-D07/22-00 Weryfikacja odbyła się na próbie do 10 WoP w ramach danego funduszu: POIS.01.01.02-00-0003/21-005 POIS.01.03.01-00-0037/16-008 POIS.01.03.01-00-0113/17-016 POIS.01.04.01-00-0007/19-004 POIS.01.05.00-00-0022/16-020 POIS.01.06.01-00-0008/19-010

POIS.01.06.01-00-0089/19-009
POIS.01.07.01-00-0013/20-002
POIS.01.07.01-00-0061/19-008
POIS.01.07.03-00-0006/19-012
oraz
POIS.07.01.00-00-0002/18-018
POIS.07.01.00-00-0003/19-008
POIS.07.01.00-00-0003/19-009
POIS.07.01.00-00-0016/16-024
POIS.07.01.00-00-0016/16-025
POIS.11.01.00-00-0001/22-004
POIS.11.01.00-00-0001/22-007
POIS.11.02.00-00-0001/22-002
POIS.11.02.00-00-0001/22-003.

Kontrolą objęto zlecenia płatności na rzecz Beneficjentów oraz dane w SL2014 o dokonanych płatnościach.

Ustalenie 5:

w zakresie kontrolowanych deklaracji IP:

- posiada upoważnienia do zatwierdzania deklaracji wydatków, kartę wzorów podpisów. Zatwierdzanie WOP wynika z opisu stanowiska i zakresu zadań Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, co wynika zarówno z Wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Budżetu i Finansów jak i zapisów Instrukcji Wykonawczej IP
- stosowane są właściwe LS (zał 6.4.4.2-1, 6.4.4.3-1) do weryfikacji wydatków podlegających certyfikacji i zaliczek (zweryfikowano na podstawie danych w SL2014)
- przestrzegana jest procedura weryfikacji wg zasady „dwóch par oczu”
- wydatki są pomniejszane o kwoty wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości
- są tworzone wnioski o płatność na potrzeby certyfikacji
- posiada dokumentację dotyczącą wniosku o płatność, w zakresie informacji w SL od IP do beneficjenta o zatwierdzeniu i/lub uwagach do wniosku o płatność (zweryfikowane na podstawie SL2014)
- zapewnia rozdzielność funkcji tak, aby pracownik biorący udział w ocenie wniosku o dofinansowanie projektu nie realizował zadań związanych z weryfikacją wniosków o płatność tego samego projektu.

Nie wydano zaleceń pokontrolnych.

Ustalenie 5.1:

w zakresie kontrolowanych WOP zidentyfikowano różną datę końcową okresu za jaki składany jest WOP POIS.11.01.00-00-0001/22-004 tj. za okres 14.V-3.VI.2022 r., co nie jest zgodne z Zaleceniami w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta w ramach PO liś 2014-2020, gdyż data końcowa okresu za jaki

	<i>składany jest każdy WOP powinna pokrywać się z datą ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego. Niezgodność dotyczy również innych WOP projektu.</i> <u>Zalecenie nr 5.1:</u> <i>Należy przestrzegać zapisów dot. terminów wynikających z Zaleceń dot. WoP jak również każdorazowo uzgodnić z IZ wszelkie odstępstwa od ich stosowania.</i> <u>Ustalenie 5.2:</u> <i>Zidentyfikowano przekroczenie 60 dniowego terminu weryfikacji WOP POIS.11.01.00-00-0001/22-004.</i> <u>Zalecenie nr 5.2:</u> <i>Należy przestrzegać zapisów dot. terminów weryfikacji WOP wynikających z Zaleceń dot. WoP, oraz UoD.</i> <u>Ustalenie 5.3:</u> <i>Zidentyfikowano znaczny czas weryfikacji poszczególnych wersji WOP:</i> <i>POIS.01.03.01-00-0037/16-008 – wersja I i II</i> <i>POIS.01.06.01-00-0008/19-010 – wersja I</i> <i>POIS.01.07.01-00-0013/20-002 – wersja I i II</i> <i>POIS.01.07.01-00-0061/19-008 – wersja I</i> <u>Zalecenie nr 5.3:</u> <i>Należy usprawnić system zastępstw nieobecnych pracowników tak aby sprawy były prowadzone na bieżąco i nie skutkowały przekraczaniem terminów weryfikacji określonych w IW Instytucji.</i> <u>Ustalenie 5.4:</u> <i>W zakresie kontrolowanych zleceń płatności:</i> <i>IP/IW posiadają zlecenia płatności potwierdzające wypłatę środków beneficjentowi. Zidentyfikowano brak daty wypłaty środków w WOP 001-010 projektu POIS.11.01.00-00-0001/22. Przedmiotowe daty zostały uzupełnione w SL2014 dla wszystkich WOP ww. projektu.</i> <u>Zalecenie nr 5.4:</u> <i>Należy na bieżąco uzupełniać w WOP, w SL2014, daty wypłaty środków beneficjentowi.</i>
Obszar 6	W kontrolowanym obszarze wprowadzania danych do systemu informatycznego przez IP - nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień mających wpływ na funkcjonowanie w IP systemu kontroli i zarządzania w POIiŚ 2014-2020.

Zgodnie z par. 19 ust.4. Porozumienia Instytucja Pośrednicząca jest zobowiązana zapewnić, aby Instytucje Wdrażające oraz beneficjenci, którzy mają dostęp do SL2014, przestrzegali zasad określonych w ust. 2 i 3 [par. 19 Porozumienia] czyli powinna zapewnić zgodność między danymi wprowadzonymi do SL2014 i dokumentami źródłowymi, a w szczególności, że:

- 1) dane są wprowadzane do SL2014 po ich zweryfikowaniu, zgodnie z określonymi instrukcjami oraz na odpowiednim poziomie wdrażania;
- 2) dane są zgodne z dokumentami źródłowymi i są prawdziwe, prawidłowo zaklasyfikowane, aktualne i kompletne.

Instytucja Pośrednicząca powinna również zapewnić, że wykorzystanie SL2014 w systemie zarządzania i kontroli PO IiŚ 2014-2020 będzie się odbywać zgodnie z przepisami prawa oraz z zapewnieniem bezpieczeństwa i poufności danych, w szczególności zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych.

W wyniku kontroli potwierdzono, że IP posiada stosowne procedury dotyczące badanego obszaru. Są one opisane w rozdziale 12 Instrukcji Wykonawczej oraz uwzględnione w procedurach dotyczących innych obszarów działania IP i IW, np. weryfikacji wniosków o płatność, deklaracji wydatków IW, Rejestru Obciążeń na Projekcie, informacji pokontrolnych.

Na podstawie procedury nr 12.2.1. *Procedura przeprowadzenia audytu jakości danych (AJD)* IP prowadzi audyt jakości danych. Przebieg tego procesu jest zgodny z zasadami określonymi w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne SL2014)* i w *Zaleceniach dot. procedur kontrolnych*.

Ustalenie nr 6.1:

W procedurze 12.2.1. zidentyfikowano drobną niespójność polegającą na niekompletności wzoru listy sprawdzającej stanowiącej Załącznik nr 12.2.1-1 do Instrukcji Wykonawczej IP. LS kończy się na pytaniu nr VIII.1.1, podczas gdy listy sprawdzające przekazywane do AM IZ w 2023 r. na końcu mają jeszcze pytania nr VIII.1.2 i VIII.1.3 oraz pola „sporządził” i „akceptacja” z miejscem na podpis i datę. Należy zaktualizować Załącznik nr 12.2.1-1.

Zalecenie nr 6.1:

Należy zaktualizować Załącznik nr 12.2.1-1. przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IP.

W wyniku analizy wyników audytu jakości danych, tj. informacji na Listach Sprawdzających stosowanych przez AM I w MKiŚ podczas audytu jakości danych gromadzonych w SL2014 ustalono, że najczęściej pojawiające się błędy dotyczą modułu kontrole i modułu obsługa wniosków o płatność. W wyniku dalszych

czynności kontrolnych zidentyfikowano liczne przypadki braku numerów kontrolowanych wop w kartach kontroli na zakończenie i kontroli na miejscu oraz opóźnienia w utworzeniu wop do certyfikacji dla zatwierdzonego wop.

Ustalenie nr 6.2:

Zidentyfikowano 415 przypadków braku numeru wniosku o płatność w kartach kontroli na zakończenie (wg stanu na 3.01.2024).

W wyniku uwag zgłoszonych przez ZK, IP skorygowała swoje wpisy uzupełniając numery kontrolowanych wniosków o płatność w kartach kontroli na zakończenie, a w odniesieniu do pozostałych kontroli przedstawiła następujące wyjaśnienia IW:

W przypadku kontroli własnych na zakończenie realizowanych przez INiG, które nie mają przypisanych numerów wniosków o płatność, są obligatoryjnymi kontrolami na zakończenie realizacji projektu przeprowadzonymi na dokumentach (zgodnie z rozdz. 10.5.1. oraz 10.5.2. Instrukcji Wykonawczej).

W przypadku NFOŚiGW (...) w kontrolach na zakończenie realizowanych „na dokumentach”, co do zasady, weryfikacji podlega projekt. Z tej racji w żadnym kontrolowanym projekcie nie wpisuje się numeru /numerów wniosków o płatność w Kartach kontroli SL2014 dotyczących kontroli na zakończenie „na dokumentach”.

Rozwiązania przyjęte przez IW ZK ocenia jako błędne. Numery kontrolowanych wop należy wprowadzić analogicznie jak ma to miejsce w kontrolach prowadzonych przez IP i inną IW (WFOŚiGW w Katowicach). Zaleca się przyjęcie jednolitego podejścia w całym sektorze energetyki. Jeśli nie byłoby możliwe podanie kontrolowanych numerów wniosków o płatność, to w SL2014 należy wpisać numer wniosku o płatność końcową, ponieważ zgodnie z Zaleceniami dot. procedur kontrolnych (punkt 2.4.4.2.1a) kontrola na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na dokumentach (obligatoryjna) obejmuje co najmniej weryfikację wniosku o płatność końcową.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę zapisy Zaleceń dot. procedur kontrolnych punkt 6.2.5 pole „numer wniosku o płatność” należy uzupełnić nawet, gdy w czasie prowadzenia kontroli na zakończenie wniosków o płatność końcową nie był jeszcze zatwierdzony. Wówczas Instytucja jest zobowiązana do uzupełnienia numeru tego wniosku w SL2014 w ciągu 5 dni od jego zatwierdzenia.

Przywołane zapisy punktu 6.2.5 Zaleceń dot. procedur kontrolnych odnoszą się również do kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektu.

W ramach czynności kontrolnych zidentyfikowano 22 przypadki braku numeru kontrolowanych wniosków o płatność w kartach kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektu (wg stanu na 4.01.2024). Po zgłoszeniu uwag ZK, IP przedstawiła stosowne wyjaśnienia w odniesieniu do 12 kontroli, w 2 przypadkach uzupełniono numery kontroli, a w odniesieniu do pozostałych przypadków przedstawiono następujące wyjaśnienia NFOŚiGW: (...) tam gdzie było to możliwe

uzupełniono numery kontrolowanych wniosków o płatność w kartach kontroli w SL2014 i uzupełniono to w tabeli. W pozostałych przypadkach z powodu braku zatwierdzenia wniosku nie ma takiej technicznej możliwości.

Biorąc pod uwagę przywołane powyżej zapisy Zaleceń dot. kontroli (punkt 6.2.5) oraz zapisy Wytycznych SL2014, punkt 5.1.8.: „dane są wprowadzane do SL2014 nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od wystąpienia zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych.”, ZK zaleca uzupełnienie kart kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektu przeprowadzonych przez NFOŚiGW w ciągu 5 dni od zatwierdzenia kontrolowanych wniosków o płatność, a IP zobowiązuje do monitorowania wykonania tego zalecenia oraz okresowej weryfikacji danych w SL2014 pod kątem aktualności wpisów w kartach kontroli w zakresie danych dot. numerów kontrolowanych wniosków o płatność.

Zalecenie nr 6.2:

Należy zapewnić uzupełnienie przez IW kart kontroli na zakończenie w SL2014 przynajmniej o numery wniosków o płatność końcową, a w odniesieniu do kontroli na miejscu, uzupełnienie kart kontroli nie później niż 5 dni od daty zatwierdzenia kontrolowanych wop.

Ustalenie nr 6.3:

W toku czynności kontrolnych ustalono dużą liczbę przypadków, gdzie okres pomiędzy datą zatwierdzenia wop, a datą utworzenia wop do certyfikacji znacznie przekroczył termin 5 dni, o którym mowa w punkcie 6.2.5 Zaleceń dot. kontroli oraz w punkcie 5.1.8 Wytycznych SL2014. Wg stanu na 4.01.2024 zidentyfikowano 61 przypadków, gdzie ten okres wyniósł powyżej 100 dni, w tym 23 przypadki, gdzie ten okres przekroczył 200 dni.

*Na podstawie wyjaśnień IP ustalono, że większość tych przypadków dotyczy wstrzymania certyfikacji ze względu na przedłużające się postępowania prokuratorskie, CBA, UOKiK, jednak występują również przypadki, gdzie przyczyną opóźnień w utworzeniu wop do certyfikacji były: „Zmiany organizacyjne w komórce wdrażającej działania POliS, zmiana opiekunów projektu, przeoczenie”. Takie okoliczności miały miejsce przy wniosku o płatność nr POIS.01.05.00-00-0008/19-004, gdzie **upłynęło 330 dni** pomiędzy datą zatwierdzenia wop (17.11.2021), a datą jego utworzenia do certyfikacji (12.10.2022) przez NFOŚiGW.*

W celu wyeliminowania „przeoczeń” polegających na braku utworzenia do certyfikacji zatwierdzonego wniosku o płatność, ZK zaleca wzmocnienie nadzoru IP w zakresie przestrzegania wewnętrznych procedur IW dotyczących weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta. Wzmocnienie nadzoru mogłoby polegać na rozszerzeniu zakresu audytu jakości danych w IW lub IP lub włączeniu tego elementu do zakresu kontroli systemowych IP w IW.

Zalecenie nr 6.3:

Należy wzmocnić kontrolę procedur IW zakresie terminowego wprowadzania danych do SL2014 w module wnioski o płatność

Dobra praktyka:

ZK pozytywnie ocenia współpracę z IP podczas kontroli w obszarze 6. Wszelkie wyjaśnienia i niezbędne informacje przekazywane były sprawnie, rzetelnie i bez opóźnień.

III. Zalecenia pokontrolne					
L.p.	Numer zalecenia	Podsumowanie ustalenia	Zalecenia pokontrolne	Termin realizacji zalecenia	Stopień ważności
OBSZAR 1: Przestrzeganie procedur IP PO IiŚ 2014-2020 w okresie pandemii COVID-19					
1	1.1.	IP zweryfikowała poprawność kontroli zdalnych jedynie w INiG w odniesieniu do kontroli na zakończenie i kontroli trwałości. Natomiast w pozostałych IW prawidłowość takich kontroli nie została zweryfikowana ani potwierdzona.	Przystępując do aktualizacji planu kontroli systemowych, IP powinna przeanalizować kluczowe procesy funkcjonujące w IW wg zmienionych zasad w związku z COVID-19 w okresie 03.2020 – 05.2022 (takie jak np. prowadzenie kontroli w trybie zdalnym) i i rozważyć uwzględnienie tego obszaru w przewidywanych kontrolach systemowych. W przypadku braku uwzględnienia ww. zakresu w planowych kontrolach systemowych, IP powinna rozważyć weryfikację prawidłowości tego procesu w innym trybie i poinformować o podjętych działaniach IZ.	przy najbliższej aktualizacji SPK	Niski
2	1.2.	Nie został zapewniony właściwy nadzór IP nad IW w zakresie weryfikacji konieczności przeprowadzenia re-kontroli lub uzupełnienia	Należy zweryfikować, czy IW dokonywały analizy zasadności/ konieczności przeprowadzenia re-kontroli lub II etapu kontroli realizowanej w trybie COVID-19 (ogłędzin na miejscu):	30.09.2024	Średni

		kontroli zdalnej o czynności na miejscu	a) Jeśli analiza taka była w IW prowadzona, IP proszona jest o weryfikację jej założeń i poprawności przeprowadzonych działań. b) Jeśli analiza taka nie była w IW prowadzona, IP proszona jest o wystąpienie do IW z wnioskiem o jej przeprowadzenie na podstawie zdefiniowanych przez IW i IP założeń (czynników ryzyka).		
OBSZAR 3: prawidłowość procesu weryfikacji wniosków o płatność (reweryfikacja)					
3.	3.1.	Nieaktualny wzór LS do weryfikacji WoP PT	Należy zaktualizować wzór LS nr 9.2.2.-1 przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IP	przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IP	Niski
4.	3.2.	Zidentyfikowano przypadki przekroczenia terminów i nieprzestrzegania zasad określonych w UoD i IW IP.	Należy dochowywać terminów na weryfikację wniosków o płatność wskazanych w Umowie o Dofinansowanie oraz stosować się do zapisów Instrukcji Wykonawczej IP	przy weryfikacji kolejnych WoP	Średni
5.	3.3.	Zidentyfikowano błędy wynikające z omyłek i przeoczeń.	Należy dołożyć większej staranności przy weryfikacji WoP, wypełnianiu LS, formułowaniu uwag do kolejnych wersji wniosków, odnotowywaniu informacji o skorygowanych	przy weryfikacji kolejnych WoP	Średni

			błędach, a w przypadku wniosków z dużą ilością błędów, IP powinna rozważyć zwiększenie próby weryfikowanych dokumentów.		
OBSZAR 4: nadzór IP nad realizacją projektów grantowych, gdzie IP jest stroną umowy grantu,					
6.	4.1	Brak ścieżki audytu potwierdzającej weryfikację oraz zatwierdzenie przez IP procedur realizacji projektu grantowego.	IP powinna przekazać IZ niezbędne dokumenty potwierdzające przeprowadzenie weryfikacji i zatwierdzenie procedur, zgodnie z wymogami „ustawy wdrożeniowej” oraz zapisami UoD.	niezwłocznie	Wysoki
OBSZAR 5: proces deklarowania wydatków przez IP					
7.	5.1	Zidentyfikowano różną datę końcową okresu za jaki składany jest WOP, od określonej w Zaleceniach dot. WoP.	Należy przestrzegać zapisów dot. terminów wynikających z Zaleceń dot. WoP, jak również każdorazowo uzgodnić z IZ wszelkie odstępstwa od ich stosowania	przy weryfikacji kolejnych WoP	Średni
8.	5.2	Zidentyfikowano przypadek przekroczenia 60 dniowego terminu weryfikacji WoP.	Należy przestrzegać zapisów dot. terminów wynikających z Zaleceń dot. WoP, oraz UoD	przy weryfikacji kolejnych WoP	Średni
9.	5.3	Zidentyfikowano przypadki znacznego czasu weryfikacji poszczególnych wersji WoP	Należy usprawnić system zastępstw nieobecnych pracowników tak aby sprawy były prowadzone na bieżąco i nie skutkowały	przy weryfikacji kolejnych WoP	Średni

			przekraczaniem terminów weryfikacji określonych w IW Instytucji		
10.	5.4	Zidentyfikowano przypadki braku daty wypłaty środków w WOP , W sl2014.	Należy na bieżąco uzupełniać w WOP, w SL2014, daty wypłaty środków beneficjentowi.	przy weryfikacji kolejnych WoP	Średni
OBSZAR 6: wprowadzania danych do systemu informatycznego przez IP					
11.	6.1	Niekompletny wzór LS do audytu jakości danych	Należy zaktualizować Załącznik nr 12.2.1-1.	przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IP	Niski
12.	6.2	Brak numerów wop w kartach kontroli na zakończenie i kontroli na miejscu w trakcie realizacji	Należy zapewnić uzupełnienie przez IW kart kontroli na zakończenie w SL2014 przynajmniej o numery wniosków o płatność końcową, a w odniesieniu do kontroli na miejscu, gdzie to możliwe, uzupełnienie kart kontroli nie później niż 5 dni od daty zatwierdzenia kontrolowanych wop.	3 miesiące	Średni
13.	6.3	Liczne przypadki opóźnień w utworzeniu wniosku do certyfikacji	Należy wzmocnić kontrolę procedur IW zakresie terminowego wprowadzania danych do SL2014 w module wnioski o płatność.	6 miesięcy	Niski

***Katalog przykładowych ustaleń i odpowiadające im stopnie ważności**

Wysoki: błędy w działaniu systemu mogące skutkować korektą finansową, stwierdzenie braku nałożenia stosownej korekty finansowej, błędy mające lub mogące mieć wpływ na desygnację, błędy negatywnie rzutujące na ocenę prowadzoną przez KAS,

Średni: przekroczenia terminów (powyżej 5 dni), braki w dokumentacji podlegającej kontroli, niewystarczający ślad audytowy, braki w procedurach mogące prowadzić do nieprawidłowego działania systemu, niejednostajne podejście do tych samych kwestii,

Niski: drobne formalne błędy/braki w procedurach, drobne błędy/braki na Listach Sprawdzających IP, omyłki pisarskie, drobne nieścisłości, przekroczenia terminów (poniżej 5 dni).

Ww. katalog jest do użytku wewnętrznego. W treści informacji pokontrolnej ten fragment należy usunąć.

IV. Pouczenie
POUCZENIE: <i>W przypadku pierwszej wersji informacji pokontrolnej:</i> Do informacji pokontrolnej Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń w terminie 14 dni. Podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji. W przypadku przekroczenia określonego terminu, kierownik instytucji kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Przy czym termin na wniesienie zastrzeżeń może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. <i>W przypadku ostatecznej wersji (II wersja) informacji pokontrolnej:</i> Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Przekazana ostateczna informacja pokontrolna zawiera termin przekazania instytucji kontrolującej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Podmiot kontrolowany w wyznaczonym terminie informuje instytucję kontrolującą o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Kierownik jednostki kontrolującej lub osoba przez niego upoważniona	Data i podpis
Zatwierdzam: Imię, nazwisko, stanowisko	data: 11 lipca 2024 r. Marcin Szymański Zastępca Dyrektora Departamentu /podpisano elektronicznie/