**UZASADNIENIE do zarządzenia**

**Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach**

**z dnia………..r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Beskid Śląski PLH240005**

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.), dla obszaru Natura 2000 regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ochrony utworzono obszar Natura 2000.

Decyzją Komisji Europejskiej 2008/218/WE z 25 stycznia 2008 r. obszar Beskid Śląski PLH240005 został zatwierdzony i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005), obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony:

* siedlisk przyrodniczych:
* 3220 pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków,
* 6210 murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*),
* 6230 górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie),
* 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
* 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
* 6520 górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*),
* 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk,
* 8220 ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandelii*
* 8310 jaskinie nieudostępnione do zwiedzania,
* 9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*),
* 9130 żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*),
* 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),
* 9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*),
* 91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne),
* 91E0 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum* *albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe),
* 9410 górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie),
* gatunków roślin:
* 4109 tojad morawski *Aconitum firmum* ssp. *moravicum*,
* 4116 tocja karpacka *Tozzia carpathica*,
* gatunków zwierząt:
* 1352 wilk *Canis lapus*,
* 1361 ryś *Lynx lynx*,
* 1355 wydra *Lutra lutra*,
* 1303 podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*,
* 1308 mopek *Barbastella barbastellus*,
* 1321 nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*,
* 1323 nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*,
* 1324 nocek duży *Myotis myotis*,
* 1193 kumak górski *Bombina variegata*,
* 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*),
* 2001 traszka karpacka *Triturus montandoni*,
* 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*,
* 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*,
* 5264 brzanka *Barbus carpathicus*,
* 1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita*,
* 4014 biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*.

Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został przygotowany zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34 poz. 186 z późn. zm.).

Obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 znajduje się na obszarze działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dla obszarów Natura 2000, sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru.

Obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 pokrywa się częściowo z Parkiem Krajobrazowym Beskidu Śląskiego. Park ten nie ma planu ochrony.

Obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 pokrywa się z obszarem rezerwatów przyrody: „Barania Góra”, „Czantoria”, „Dolina Łańskiego Potoku”, „Jaworzyna”, „Kuźnie”, „Stok Szendzielni”, „Wisła”, „Zadni Gaj”,
a także z obszarami będącymi w zarządzie nadleśnictw: Bielsko, Ustroń, Węgierska Górka, Wisła.

Plan zadań ochronnych będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, został przygotowany z uwzględnieniem zapisów Standardowego Formularza Danych dla przedmiotowego obszaru oraz wszystkich dostępnych danych i materiałów, a w szczególności zawartych w opracowaniach:

* Nejfeld P. 2015. Rozpoznanie i ochrona siedlisk podmokłych oraz górskich potoków ważnych dla zachowania we właściwym stanie ochrony wybranych gatunków będących przedmiotami ochrony specjalnego obszaru ochrony Beskid Mały PLH240023 i specjalnego obszaru ochrony siedliska Beskid Śląski PLH240005. Cz.2. Beskid Śląski. DENDRUS. Żywiec.
* Mróz. 2016. Rozpoznanie obszarów występowania, identyfikacja zagrożeń oraz określenie warunków ochrony i zakresu monitoringu najlepiej zachowanych płatów siedlisk leśnych będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000: Beskid Żywiecki PLH240006, Beskid Śląski PLH240005 i Beskid Mały PLH240023. Etap 1. Kraków.
* Nejfeld. 2016. Rozpoznanie obszarów występowania, identyfikacja zagrożeń oraz określenie warunków ochrony i zakresu monitoringu półnaturalnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony na terenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Żywiecki PLH240006, specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid PLH240023. Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS. Żywiec.
* Więcek M. (koordynator projektu). 2016. Ekspertyza w zakresie siedlisk przyrodniczych jaskinie nieudostępnione do zwiedzania (kod siedliska Natura 2000: 8310). W: Wykonanie ekspertyzy dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie nietoperzy i jaskiń nieudostępnionych do zwiedzania, w tym na potrzeby realizacji działań ochronnych wynikających z opracowanego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 oraz planowanych do opracowania planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023. Bufor. Dębica.
* Więcek M. (koordynator projektu). 2017. Ekspertyza dotycząca uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie nietoperzy. W: Wykonanie ekspertyzy dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie nietoperzy
i jaskiń nieudostępnionych do zwiedzania, w tym na potrzeby realizacji działań ochronnych wynikających z opracowanego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 oraz planowanych do opracowania planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023. Bufor. Dębica.
* Kowalcze-Magiera S., Komag Consulting. 2018. Ekspertyza przyrodnicza w zakresie kozioroga dębosza i pachnicy dębowej w Beskidzie Śląskim PLH240005. Głogów.
* Mysłajek R.W., Pierużek-Nowak S., Figura M. 2018. Ekspertyza przyrodnicza w zakresie dużych drapieżników: niedźwiedzia brunatnego, wilka i rysia w Beskidzie Małym i Beskidzie Śląskim. Stowarzyszenie dla Natury „Wilk”. Twardorzeczka.
* Kulpiński K. 2023. Weryfikacja występowania oraz stanu zachowania siedliska przyrodniczego górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie, będącego przedmiotem ochrony Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 na terenie Gminy Istebna.

Zapisy planu zadań ochronnych sformułowano z uwzględnieniem ustaleń dotyczących stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dokonanych ww. opracowaniach.

Mając na względzie uwarunkowania formalne i merytoryczne w planie zadań ochronnych wskazano zidentyfikowane podczas prac nad planem zagrożenia, cele działań ochronnych oraz działania ochronne,
a także zakres aktualizacji przedmiotów ochrony:

1. Zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, które określono na podstawie faktycznego stanu siedliska. Podczas analizy czynników powodujących lub mogących stanowić potencjalne zagrożenie dla zachowania siedlisk i gatunków we właściwym stanie ochrony, zidentyfikowano zagrożenia istniejące i potencjalne. Nasilanie się wskazanych w Zarządzeniu (zał. 3 do Zarządzenia) czynników może przyczynić się do pogorszenia stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. Zidentyfikowane następujące zagrożenia:
* dla siedliska **3220** pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, które zostało usunięte ze Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2023-12), a w trakcie zmiany jest Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska
z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005), w zagrożeniach istniejących i potencjalnych wskazano U Nieznane zagrożenie lub nacisk.
* **6210** murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z brakiem użytkowania muraw: A03.03 Zaniechanie/brak koszenia, A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, K.02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja. Brak realizacji ww. działań powoduje dalsze zarastanie muraw, siedlisko podlega degradacji i zmniejsza swój areał. W płatach muraw obserwuje się zwiększony udział drzew i krzewów (np. dereń świdwa *Cornus sanguinea*, głogi *Crataegus* sp, róże *Rosa* sp. śliwa tarnina *Prunus spinosa*), a także ekspansywnych roślin zielnych (np. jeżyny *Rubus* sp., trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigeios*), co może prowadzić do zaniku przynajmniej części gatunków kserotermicznych. Ponadto zmniejsza się powierzchnia siedliska. W dłuższej perspektywie czasowej, przy braku odpowiednich działań, zagrożone jest przetrwanie siedliska
w obszarze Natura 2000. Jednak nie można wykluczyć braku realizacji działań ochronnych podejmowanych przez instytucje zajmujące się na tym terenie ochroną przyrody (np. RDOŚ
w Katowicach, ZPKWŚ w Katowicach, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego),
w związku z brakiem zgody właścicieli na ich przeprowadzenie, a także ze względu na rozdrobnienie gruntów i nieuporządkowany stan własności.

Ponadto zidentyfikowano jeszcze trzy inne zagrożenia istniejące: B01.01 Zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) - zjawisko obserwowane w wielu fragmentach obszaru (na dawnych użytkach zielonych i gruntach rolnych wprowadza się nasadzenia drzew, głównie świerka). W przeszłości (początek XXI wieku próbowano na płatach muraw wprowadzić zalesienia modrzewiem, jednak bezskutecznie - sadzonki pousychały). Jednak nie można wykluczyć ponownej próby wprowadzenia nasadzeń drzew w płatach siedliska; D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - użytkowanie lokalnej ścieżki (płaty siedliska na zachodnim stoku Góry Matyska-Góreczki Abramowe), w tym przez rowerzystów i pojazdy zmotoryzowane (motocykle) - rozdeptywanie, rozjeżdżanie, powoduje mechaniczne uszkadzanie
i niszczenie płatów siedliska oraz przekształcenie jego struktury florystycznej.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: A02 Zmiana sposobu uprawy - możliwe jest pojawienie się czynników mogących wpłynąć negatywnie na kondycję muraw, takich jak np.: wzrost intensywności użytkowania, zaorywanie, zagospodarowanie fragmentów muraw na inne cele, np. zieleni urządzonej, upraw polowych, rolnych, sadowniczych czy ogrodniczych, co może spowodować pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; C01 Górnictwo w kopalniach i kamieniołomach - w przypadku ewentualnego uruchomienia wydobycia skał wapiennych w niżej położonym nieczynnym kamieniołomie wapieni cieszyńskich zlokalizowanym na Góreczkach Abramowych może dojść do całkowitego zniszczenia płatu siedliska; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych i G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi; G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak - brak działań ochronnych lub niewłaściwa ich realizacja może doprowadzić do stopniowego przekształcania siedliska
w wyniku sukcesji lub pogorszenia/braku poprawy stanu ochrony oraz J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - postępujące zarastanie przez drzewa i krzewy, zajmowanie powierzchni muraw, przez wkraczającą roślinność termofilnych oszyjków wpływać będzie na niekorzystne zmiany warunków topoklimatycznych (pogorszenie warunków świetlnych
i termicznych). W konsekwencji może dojść do trwałego zaniku kserotermicznych gatunków roślin budujących murawę.

* dla siedliska **6230** górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie), jako zagrożenia istniejące wskazano: A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia, A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) i K04.01. Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja. Zagrożenia te odnoszą się do płatów siedlisk, na których nie stwierdzono użytkowania. Sprzyja to procesom sukcesji (zarastania przez drzewa, zwiększeniu udziału gatunków silnych konkurencyjnie roślin zielnych - jeżyn, ekspansywnych gatunków traw). Ponadto zidentyfikowano jeszcze zagrożenie: B01.01. zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) - stanowisko (niegdyś rozległa Hala Jaskowa) została niemal w całości zalesiona. Jako zagrożenia potencjalne wskazano: A02 Zmiana sposobu uprawy - możliwe jest pojawienie się czynników mogących wpłynąć negatywnie na kondycję muraw, takich jak np.: wzrost intensywności użytkowania, zaorywanie, zagospodarowanie fragmentów muraw na inne cele, np. zieleni urządzonej, upraw polowych, rolnych, sadowniczych czy ogrodniczych, co może spowodować pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia, A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu - ewentualny zanik użytkowania, w tym użytkowania kośnego, wypasu może doprowadzić do uruchomienia niekorzystnych procesów sukcesji wtórnej; G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), K04.01. Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja. Wymienione wyżej zagrożenia mogą się pojawić, gdyż nie można wykluczyć zaniechania przez właścicieli gruntów użytkowania, w tym kośnego lub pasterskiego, skutkującego niekorzystnymi zmianami (zarastanie, rozwój silnych konkurencyjnie gatunków roślin, niepożądanych w płatach muraw, pogorszenie stosunków topoklimatycznych, zmianami w charakterze podłoża, etc.). Nie można też wykluczyć braku realizacji działań ochronnych podejmowanych przez instytucje zajmujące się na tym terenie ochroną przyrody (np. RDOŚ w Katowicach, ZPKWŚ w Katowicach, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego), w związku z brakiem zgody właścicieli na ich przeprowadzenie, a także ze względu na rozdrobnienie gruntów i nieuporządkowany stan własności albo niewłaściwą ich realizację. Ponadto zidentyfikowano jeszcze dwa inne zagrożenia potencjalne: B01 Zalesianie terenów otwartych - zagrożenie dla muraw bliźniczkowych stanowi wprowadzenie zalesiania, zadrzewień i dolesień czy określenia terenów lasów i zadrzewień w płatach muraw bliźniczkowych, tym bardziej że dotyczy to produktywnie słabych gruntów, jakie zajmowane są przez murawy bliźniczkowe. Zagrożenie to może prowadzić do zaniku niektórych płatów siedliska; E01.03 Zabudowa rozproszona, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc., G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zaobserwowano rozwój zabudowy mieszkalnej i letniskowej w sąsiedztwie płatów muraw bliźniczkowych (Ostre, Hala Jaworzyna). Brak jednak danych wystarczających do jednoznacznego stwierdzenia, czy zjawisko wiąże się ze spadkiem powierzchni siedliska, bądź pogorszeniem jego stanu, ewentualnie polepszeniem stanu siedliska, w sytuacji rozwoju zabudowy w związku
z przywróceniem wypasu). Nie można zatem wykluczyć pojawienia się budynków w obrębie płatów siedliska. Ponadto potencjalnie zjawisko może dotyczyć wszystkich stanowisk w obszarze. Ponadto nie można wykluczyć pojawienia się budynków lub innych obiektów w obrębie płatów siedliska gdyż istnieje możliwość wprowadzenia różnych typów zabudowy, np. mieszkaniowej, siedliskowej, obiektów kubaturowych czy wprowadzenia obszarów rozwoju usług, usług turystycznych, usług sportowych i rekreacyjnych, a dodatkowo istnieje możliwość dopuszczenia na terenach rolniczych, m.in. dróg, dojazdów do nieruchomości, ciągów pieszo-jezdnych, ścieżek turystycznych, rowerowych, tras narciarskich, biegowych i zjazdowych, ścieżek dydaktycznych, miejsc widokowych, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni. Potencjalne zagrożenia to również G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi.
* dla siedliska **6430** ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), jako zagrożenia istniejące wskazano: K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) - zaburzenie siedliska wywołane poprzez intensywny rozwój drzew i krzewów, głównie gatunków wierzby *Salix* sp. oraz *Rubus* sp. Głównym powodem występujących zaburzeń siedliska jest wycinka i nadmierne prześwietlenie stanowisk oraz G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - aktualny brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania siedliska. Konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu weryfikacji występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów
i plantacji, B02.02 Wycinka lasu - prowadzenie prac z zakresu gospodarki leśnej, w tym ścinka drzew i zrywka drewna wraz z prowadzonymi szlakami zrywkowymi, budowa nowych
i modernizacja istniejących dróg leśnych, składowanie drewna nad potokami, mogą prowadzić do mechanicznego uszkodzenia płatów ziołorośli oraz spowodować pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska, np. poprzez zmianę warunków siedliskowych, w szczególności wodnych; powstawanie dużych, odsłoniętych powierzchni umożliwia rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych; z kolei odpływ wód wzdłuż szlaków zrywkowych powoduje pogorszenie warunków siedliskowych dla płatów położonych poniżej szlaku zrywkowego; zasłanianie płatów siedliska stosami z gałęzi. Istnieje możliwość pojawiania się gatunków synantropijnych związanych z przecinającą siedlisko drogą zrywkową; B01 Zalesianie terenów otwartych - istnieje możliwość zalesienia, które może spowodować utratę części płatów siedliska
i zmniejszenie jego powierzchni w obszarze. Ponadto B02 Gospodarka leśna i plantacyjna
i użytkowanie lasów i plantacji, D01.02 Drogi, autostrady i J.02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych - to grupa potencjalnych zagrożeń dotyczących jednego zjawiska o małym prawdopodobieństwie wystąpienia. Chodzi mianowicie o ewentualną rozbudowę sieci dróg leśnych poprowadzonych wzdłuż potoków. Umocnienia stabilizujące trwałość drogi od strony potoku mogą powodować zmniejszenie powierzchni potencjalnie lub realnie zajmowanej przez siedlisko przyrodnicze. Aktualna sieć dróg poprowadzonych wzdłuż koryt potoków wydaje się być docelowa (istniejące drogi poprowadzone dolinami potoków w obszarze istnieją od wielu lat). Nie notuje się powstawania nowych dróg. Istniejące drogi są co najwyżej modernizowane
i remontowane, nie obserwowano negatywnego wpływu na siedlisko przyrodnicze. Jednak nie można wykluczyć, że ewentualna modernizacja dróg wraz z umocnieniem brzegu potoków od strony drogi może spowodować mechaniczne zniszczenie siedliska lub zmniejszenie zajmowanej powierzchni. Z kolei D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa
i rekreacyjna - to potencjalne zagrożenie związane z możliwością rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, wyznaczania, np. nowych szlaków turystycznych, spacerowych, rowerowych i narciarskich czy realizacji rekreacji przywodnej lub lokalizacji parkingów, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni, a G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - to niszczenie szaty roślinnej
i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, które może być spowodowane przez ruch rowerowy
i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi. Ponadto D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe i D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe - to potencjalne zagrożenia dla płatów przeciętych, np. przez szlaki turystyczne, gdyż możliwy jest negatywny wpływ penetracji turystycznej, np. mechaniczne niszczenie, rozdeptywanie, zawleczenie roślin synantropijnych czy zaśmiecanie. Podobny wpływ jest możliwy w przypadku lokalizacji, np. szlaków, dróg w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.

Dla siedliska ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), jako zagrożenia potencjalne wskazano również: I.01. Obce gatunki inwazyjne - możliwa jest inwazja gatunków obcego pochodzenia (rdestowce, rudbekia naga, nawłocie obcego pochodzenia, astry obcego pochodzenia, kolczurka klapowana) w strukturę ziołorośli na stanowiskach położonych na niewielkiej wysokości n.p.m. Aktualnie nie obserwowano symptomów zjawiska w zinwentaryzowanych płatach, jednak w niewielkiej od nich odległości stwierdzono skupiska ww. gatunków; K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja - proces „utrzymywany w ryzach” przez wezbrania powodujące przemieszczanie się żwiru w korytach rzecznych, scharakteryzowane są w zagrożeniu opisanym pod kodem kod L08. W sytuacji braku dużych wezbrań przez kilka-kilkanaście lat z rzędu możliwe są przekształcenia sporej części płatów ziołorośli w młodociane postaci łęgów; K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) -
w przypadku nadmiernego prześwietlenia stanowisk spowodowanego wycinką drzew może wystąpić zaburzenie siedliska wywołane poprzez intensywny rozwój drzew i krzewów, głównie gatunków wierzby *Salix* sp. oraz *Rubus* sp.; L08 Powódź (procesy naturalne) - wezbrania powodujące przemieszczanie się żwiru w korytach rzecznych są istotnym czynnikiem warunkującym rozwój ziołorośli (ogranicza negatywne dla siedliska przyrodniczego skutki sukcesji wtórnej - stopniowe pogorszanie się warunków świetlnych wskutek wzrostu gatunków drzewiastych i krzewiastych). Jednak w sytuacji wystąpienia bardzo dużych wezbrań powodziowych, może dochodzić lokalnie do czasowej dużej utraty aktualnych zasobów siedliska przyrodniczego.

* dla siedliska **6510** niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z niszczeniem szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, spowodowane przez ruch rowerowy
i pojazdów zmotoryzowanych (np. motory crossowe) obserwowany, np. w rejonie Tułu czyli zagrożenia: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych i G01.03 Pojazdy zmotoryzowane

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z brakiem ich użytkowania lub realizacji działań z zakresu czynnej ochrony: A03.03 Zaniechanie/brak koszenia, A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), K04.01. Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja - ewentualny zanik użytkowania kośno-pasterskiego może doprowadzić do uruchomienia niekorzystnych procesów sukcesji wtórnej, może nastąpić zarastanie przez drzewa
i krzewy oraz wzrost udziału ekspansywnych gatunków roślin. W przypadku braku gospodarczego użytkowania łąk konieczne będzie podjęcie działań ochronnych przez instytucje zajmujące się na tym terenie ochroną przyrody (np. RDOŚ w Katowicach, ZPKWŚ w Katowicach, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego), które jednak mogą nie zostać zrealizowane w związku
z brakiem zgody właścicieli na ich przeprowadzenie, a także ze względu na rozdrobnienie gruntów i nieuporządkowany stan własności.

Ponadto do zagrożeń potencjalnych zaliczono: B01 Zalesianie terenów otwartych ponieważ istnieje możliwość zalesienia, która może spowodować utratę części płatów siedliska
i zmniejszenie jego powierzchni w obszarze; A02 Zmiana sposobu uprawy - możliwość pojawienia się czynników mogących wpłynąć negatywnie na kondycję łąk, takich jak np.: wzrost intensywności użytkowania, zaorywanie, zagospodarowanie fragmentów łąk na inne cele, np. zieleni urządzonej, upraw polowych, rolnych, sadowniczych czy ogrodniczych, co może spowodować pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak gdyż brak działań ochronnych lub niewłaściwa ich realizacja może doprowadzić do stopniowego przekształcania siedliska
w wyniku sukcesji lub pogorszenia/braku poprawy stanu ochrony, a także: A01. Uprawa,
C Górnictwo, wydobywanie surowców i produkcja energii, D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, E01.03 Zabudowa rozproszona, E01.04 Inne typy zabudowy, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - istnieje możliwość pojawienia się budynków lub innych obiektów w obrębie płatów siedliska, np. istnieje możliwość wprowadzenia rożnych typów zabudowy, np. mieszkaniowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym z usługami, zabudowy mieszkaniowo-usługowej, o charakterze letniskowym wraz z infrastrukturą techniczną oraz parkingami, zabudowy zagrodowej i agroturystyki, zabudowy gospodarczej związanej
z produkcją rolną oraz obsługą produkcji rolniczej i leśnej, budynków gospodarczych
i inwentarskich, usług przetwórstwa rolno-spożywczego, usług sportu i rekreacji, wypoczynku np. pole golfowe wraz z wyposażeniem czy lokalizacja dróg, np. drogi publicznej klasy dojazdowej, dróg gminnych, wewnętrznych, parkingów lub usług z zielenią urządzoną, terenów zieleni urządzonej, a także realizacji funkcji sadowniczej i ogrodniczej czy wydobycia kopalin, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni.

* dla siedliska **6520** górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z niewłaściwym użytkowaniem oraz brakiem użytkowania łąk lub realizacji działań z zakresu czynnej ochrony: A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia, A04.01.01 Intensywny wypas bydła, A11 Inne rodzaje praktyk rolniczych, nie wymienione powyżej, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, I02 Problematyczne gatunki rodzime, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) i K.04.01. Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja. W obszarze fragmenty łąk lub ich całe kompleksy są wyłączone
z użytkowania. Przekształcają się one w roślinność z większym udziałem gatunków silnych konkurencyjnie (niektóre gatunki traw, nitrofilne byliny, drzewa, krzewy, np. borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, głóg *Crataegus* sp., jeżyna fałdowana *Rubus plicatus*, róża dzika *Rosa canina*, świerk pospolity *Picea abies*). Następuje pogorszenie stanu ochrony siedliska, a w dalszej konsekwencji utrata jego powierzchni. Do pogorszenia stanu ochrony górskich łąk konietlicowych użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*) przyczynia się również pozostawianie skoszonej biomasy oraz zbyt intensywny wypas, który ma odzwierciedlenie
w składzie gatunkowym, w płatach łąk można zaobserwować wyraźne nawiązania do roślinności pastwiskowej ze związku *Cynosurion*.

Ponadto zidentyfikowano grupę zagrożeń, które przyczyniają się do utraty powierzchni siedliska w obszarze: B01.01 Zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) - zalesianie, np. obsadzenie drzewami części powierzchni siedliska na stanowisku monitoringowym Ostre Hala Jaworzyna II; E01.03 Zabudowa rozproszona i E01.04 Inne typy zabudowy - nowe budynki w kompleksach łąk. Przykładowo obserwowany jest wzrost liczby domków letniskowych na polanie, gdzie prowadzono monitoring siedliska (stanowisko monitoringowe Kamesznica-Wężlówka), co powoduje zajęcie płatów łąk przez zabudowę i jej urządzone otoczenie; G05 Inna ingerencja
i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka - zajmowanie powierzchni łąk pod ogrody
i place (np. tartak ze składem drewna i produktów, place manewrowe i postojowe, etc.).

Jako zagrożenia potencjalne wskazano działania zagrożenia związane głownie z niewłaściwym użytkowaniem łąk: A01. Uprawa, A02 Zmiana sposobu uprawy - możliwe jest pojawienie się czynników mogących wpłynąć negatywnie na kondycję łąk, takich jak np.: zwiększenie częstotliwości pokosu (wzrost intensywności użytkowania), zaorywanie, zagospodarowanie fragmentów łąk jako ogrodów z zielenią urządzoną (w sytuacji budowy nowych i zaadoptowania istniejących budynków na cele rekreacyjne), a także wprowadzenia upraw polowych, rolnych, sadowniczych czy ogrodniczych, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni lub brakiem ich użytkowania: A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K.02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) i K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja - nie można wykluczyć zaniechania użytkowania łąk (zwłaszcza ich fragmentów), co w konsekwencji doprowadzi do ich stopniowego przekształcania w wyniku sukcesji lub pogorszenia/braku poprawy stanu ochrony. W sytuacji zaniku użytkowania, płaty łąk przekształcać się będą w roślinność z większym udziałem gatunków silnych konkurencyjnie (niektóre gatunki traw, nitrofilne byliny, drzewa, krzewy). Ponadto nie można wykluczyć braku działań ochronnych podejmowanych przez instytucje zajmujące się na tym terenie ochroną przyrody (np. RDOŚ w Katowicach, ZPKWŚ w Katowicach, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego), w związku z brakiem zgody właścicieli na ich przeprowadzenie, a także ze względu na rozdrobnienie gruntów i nieuporządkowany stan własności albo niewłaściwą ich realizację.

Do zagrożeń potencjalnych zaliczono również: B01. Zalesianie terenów otwartych - istnieje możliwość zalesienia, zakrzewiania, wprowadzenia zadrzewień, dolesień czy realizacji terenów lasów i zadrzewień, zieleni leśnej, terenów zieleni urządzonej, które mogą spowodować utratę części płatów siedliska i zmniejszenie jego powierzchni w obszarze; D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, E01.03 Zabudowa rozproszona, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane
z urbanizacją, przemysłem etc., G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwe jest pojawienie się/wzrostu liczby budynków lub innych obiektów w obrębie płatów siedliska gdyż istnieje możliwość wprowadzenia zbiornika retencyjnego czy różnych typów zabudowy, np. mieszkaniowej jednorodzinnej, domów wczasowych, pensjonatowej, agroturystycznej, zagrodowej, rolniczej, rezydencjonalnej i sezonowej, letniskowej, siedliskowej, gospodarczej, budynków gospodarczych i inwentarskich, obiektów i urządzeń obsługi rolnictwa
i produkcji zwierzęcej, usług przetwórstwa rolno- spożywczego, zabudowy rekreacji, np. indywidualnej, innych obiektów kubaturowych, mieszkaniowo-usługowej, usługowej oraz usług turystycznych, usług turystyki i wypoczynku, sezonowych urządzeń sportu i rekreacji, terenów zabudowy sportowo-rekreacyjnej, terenów sportu i rekreacji, w tym z zabudową kubaturową,
z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi, trasami narciarskimi i rowerowymi, zieleni urządzonej wraz z funkcją rekreacyjną, lokalizacji obiektów budowlanych na obszarach predysponowanych dla funkcji turystyczno-rekreacyjnej, a także różnych usług i produkcji, np. usług zdrowia, usług komercyjnych, usług publicznych czy parkingów, dróg wewnętrznych, dróg klasy dojazdowej, ciągów/dróg pieszych i pieszojezdnych, terenów komunikacji i infrastruktury technicznej. Ponadto istnieje możliwość dopuszczenia na terenach rolniczych, polan leśnych czy łąk i pastwisk realizacji m.in. dróg, dojazdów do nieruchomości, ciągów pieszo-jezdnych, ścieżek rowerowych, spacerowych, tras turystycznych, ścieżek dydaktycznych, tras narciarskich, biegowych i zjazdowych, obiektów, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, a także lokalizacji terenów sadowniczych i ogrodniczych, zbiorników przeciwrumoszowych, retencyjnych/małej retencji wody lub miejsc/wieży widokowej, co może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni, a także: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi.

* dla siedliska **7230** górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk
i mechowisk, jako zagrożenia istniejące wskazano: E01.03 Zabudowa rozproszona - ograniczenie powierzchni siedliska na skutek zajęcia terenu pod zabudowę mieszkalną lub letniskową; E02 Tereny przemysłowe i handlowe - zaburzenie stosunków wodnych panujących na torfowisku oraz ograniczenie powierzchni siedliska na skutek rozbudowy tartaku; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych - zaburzenie stosunków wodnych panujących na torfowisku (osuszanie terenu), prowadzące do ekspansji gatunków łąkowych (poidła dla zwierząt, ujęcia wody, rowy melioracyjne); K02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) - efekt zalesienia otoczenia torfowiska. Na skutek zmiany warunków wodnych panujących na torfowisku powstały warunki umożliwiające intensywny rozwój drzew i krzewów; K04 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych powoduje wzrost bujności runi, zmiany składu gatunkowego i wypieranie gatunków charakterystycznych dla siedliska. Ponadto w przypadku ewentualnego osłabienia wypływu wód i intensywnego rozwoju gatunków ekspansywnych, będzie wzrastał ich wpływ na ubożenie składu gatunkowego siedliska. Ponadto stwierdzono brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania siedliska: G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk, dlatego konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu weryfikacji występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z zarastaniem torfowisk: A03.03 Zaniechanie/brak koszenia, K02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) i K04 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin - na torfowiskach możliwy jest rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych oraz drzew i krzewów. Płaty siedliska mogą zarastać w przypadku braku użytkowania ich powierzchni (np. braku okresowego koszenia) oraz otoczenia.

Ponadto stwierdzono inne zagrożenia potencjalne: A04 Wypas i J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych - w przypadku ewentualnego zlokalizowania poideł dla zwierząt w płatach siedliska lub częstego rozdeptywania przez pasące się zwierzęta, można się spodziewać ich negatywnego wpływu na torfowiska, w szczególności poprzez pogorszenie warunków wodnych. Obserwacji wymaga również lokalizacja poideł powyżej stanowiska na Magurce Radziechowskiej, których wpływ na siedlisko nie jest znany. Ponadto wypas prowadzony w obrębie płatów siedliska może prowadzić do ich mechanicznego niszczenia.
Z kolei w wyniku prowadzenia prac leśnych: B02.02. Wycinka lasu - możliwe jest składowanie gałęzi na powierzchni torfowiska. W wyniku wycinki drzew naokoło torfowiska może nastąpić zmiana stosunków wodnych panujących na torfowisku. Istnieje również możliwość B01 zalesianie terenów otwartych - wprowadzenia zalesień, zadrzewień, dolesień, może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni.

Do zagrożeń potencjalnych zaliczono również: D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc, G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - możliwość wprowadzenia różnych usług, np. usług komercyjnych, terenów zabudowy produkcyjnej, składowej i magazynowej, infrastruktury technicznej oraz usługowej, a także dróg, np. wewnętrznych, do gruntów rolnych
i leśnych czy szlaków turystycznych, rowerowych i narciarskich, ścieżek dydaktycznych, miejsc widokowych w płatach siedliska lub ich bliskim sąsiedztwie może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, może być spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, a także G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak - brak działań ochronnych lub niewłaściwa ich realizacja może doprowadzić do stopniowego przekształcania siedliska w wyniku sukcesji lub pogorszenia/braku poprawy stanu ochrony.

* dla siedliska **8220** ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandelii*, jako zagrożenia istniejące wskazano: G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - brak możliwości identyfikacji zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania siedliska. Konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu uzupełnienia stanu wiedzy na temat rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: K Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne
(z wyłączeniem katastrof naturalnych) - w związku z obumieraniem świerka pospolitego
i wzrostem oświetlenia nie jest znana przyszłość części powierzchni siedlisk. Ewentualna wycinka drzew i odsłonięcie stanowisk siedliska może spowodować pogorszenie specyficznej struktury
i funkcji siedliska. Przykładowo na stanowisku monitoringowym „Kuźnie” stwierdzono degradację siedliska w części eksponowanej na dużą ekspozycję słońca związaną
z prześwietleniem lasu.

* dla siedliska **8310** jaskinie nieudostępnione do zwiedzania, jako zagrożenia istniejące wskazano zagrożenia związane z działalnością człowieka: G01.04.02 Speleologia, G01.04.03 Rekreacyjna turystyka jaskiniowa i G05.04 Wandalizm - obserwowana jest penetracja jaskiń przez człowieka, w tym ślady prac eksploracyjnych, w szczególności obiektów atrakcyjnych dla turystyki jaskiniowej (np. Jaskinia w Trzech Kopcach). Zbyt częsta penetracja powoduje niszczenie osadów jaskiniowych. Zaśmiecanie, rysunki i napisy na ścianach oraz zdeptywanie jeziorka ze studniczkiem tatrzańskim *Niphargus tatrensis*, świadczą o stałej obecności człowieka w jaskini. Powoduje ona pogorszenie stanu ochrony jaskiń i negatywny wpływ na specyficzną strukturę
i funkcję siedliska przyrodniczego, w szczególności poprzez zanieczyszczenie siedliska materią antropogeniczną.

Ponadto zidentyfikowano jeszcze zagrożenie: L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - ruchy masowe zboczy, opadanie skał ze ścian i stropów, zawały spowodowały zmniejszenie kubatury próżni skalnych, zmianę cyrkulacji powietrza i zmianę warunków mikroklimatycznych w Jaskini Złomanego Krómpocza. Zawalony otwór wejściowy uniemożliwia wejście do tej jaskini.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B Leśnictwo - prace leśne typu ścinka drzew
i prowadzenie szlaków zrywkowych lub budowa dróg leśnych. W przypadku przeprowadzenia drogi dojazdowej lub pracy przy użyciu ciężkiego sprzętu istnieje możliwość zniszczenia obiektu, np. poprzez zasypanie otworów wejściowych i/lub korytarzy i sal jaskiniowych, pogorszenie warunków siedliskowych, zanik zimowisk; G01.04.02 Speleologia i G01.04.03 Rekreacyjna turystyka jaskiniowa - z uwagi na penetrację w okresie zimowym możliwe jest płoszenie
i wybudzanie nietoperzy. Niekontrolowana penetracja obiektu w okresie zimowym może doprowadzić do zmiany warunków mikroklimatycznych; G05.04 Wandalizm - ewentualne pojawienie się śmieci oraz rysunków i napisów na ścianach będą świadczyły o obecności człowieka w jaskini. Ponadto z uwagi na charakter pozostawionych śladów, wskażą na obecność osób, które nie znają zasad przebywania w obiekcie i nie szanują jaskini, co może spowodować, np. płoszenie nietoperzy w miejscu schronienia, w czasie rojenia lub wybudzanie nietoperzy ze snu zimowego; L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - ruchy masowe zboczy, opadanie skał ze ścian i stropów, zawały mogą spowodować zmniejszenie kubatury próżni skalnych oraz zmianę warunków klimatycznych.

* dla siedliska **9110** kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew, B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew - prace związane z gospodarką leśną, ze ścinką drzew
i zrywką drewna (pozyskanie drewna w trakcie cięć przedrębnych, rębnych, sanitarnych) w wielu przypadkach lokalnie i przejściowo powodują niszczenie runa leśnego, gleby i podszytu; uszkadzane są pnie drzew; teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych (np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*), zbytnie prześwietlenie powoduje ekspansję gatunków światłolubnych, np. jeżyny owłosionej *Rubus hirtus* (rubietyzacja runa); budowa nowych i modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedlisk; drogi stokowe, drogi zrywkowe prowadzą do erozji stoków. Ponadto drogi umożliwiają wnikanie gatunków inwazyjnych. Wycinka drzew powoduje przekształcanie struktury przestrzennej
i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów.

Ponadto stwierdzono inne zagrożenia istniejące: G Ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka - w przypadku płatów przeciętych przez szlaki turystyczne, miejscami obserwowany jest wpływ penetracji turystycznej, np. rozdeptywanie runa, zaśmiecanie (np. stanowisko monitoringowe Góra Czantoria) oraz I02 Problematyczne gatunki rodzime - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*, jeżyna owłosiona *Rubus hirtus* powoduje przekształcenie składu florystycznego, ubożenie różnorodności gatunkowej i wypieranie gatunków charakterystycznych dla siedliska.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: A Rolnictwo - usunięcie drzew, zmniejszenie powierzchni siedliska w miejscach jego lokalizacji na terenach rolniczych, łąk i pastwisk; B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) i B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej - wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, np. wprowadzenie modrzewia europejskiego lub terenów zieleni urządzonej spowoduje niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów; B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej, G02 Infrastruktura sportowa
i rekreacyjna - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, ubytek starych, w tym zamierających i martwych drzew czy fragmentację płatów siedliska w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, realizacji urządzeń wyciągowych i rozbudowy tras zjazdowych oraz realizacji terenów zieleni urządzonej czy udostępnienia lasu dla celów turystyczno-rekreacyjnych, wypoczynkowych, sportowych z możliwością realizacji obiektów budowlanych, np. z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi, zabudową kubaturową,
a także lokalizacji sezonowych urządzeń sportu i rekreacji, małej architektury, miejsc lub wież
i platform widokowych, pomostów spacerowo-widokowych oraz wyznaczania tras narciarskich, rowerowych, turystycznych czy ścieżek dydaktycznych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej, a także: D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane
z urbanizacją, przemysłem etc., J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie
i J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość wprowadzenia różnych obiektów, np. kubaturowych, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, zabudowy agroturystycznej
i zagrodowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz lokalizacji dróg, np. lokalnych, wewnętrznych, dróg klasy dojazdowej, ciągów pieszych i pieszojezdnych, a także realizacji systemów melioracyjnych, zbiornika retencyjnego, przeciwrumoszowego, obiektów
i urządzeń obsługi rolnictwa i produkcji zwierzęcej czy koncentracji funkcji usługowej w płatach siedliska może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej.

* **9130** żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna
i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych
i umierających drzew, B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew - prace związane z gospodarką leśną, ze ścinką drzew i zrywką drewna (pozyskanie drewna w trakcie cięć przedrębnych, rębnych, sanitarnych) w wielu przypadkach lokalnie i przejściowo powodują niszczenie runa leśnego, gleby i podszytu; uszkadzane są pnie drzew; teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych (np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*), zbytnie prześwietlenie powoduje ekspansję gatunków światłolubnych, np. jeżyny owłosionej *Rubus hirtus* (rubietyzacja runa); budowa nowych i modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedlisk; drogi stokowe, drogi zrywkowe prowadzą do erozji stoków. Ponadto drogi umożliwiają wnikanie gatunków inwazyjnych (np. niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora* - stanowisko monitoringowe PMŚ GIOŚ - Kamionka). Wycinka drzew powoduje przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów.

Ponadto stwierdzono inne zagrożenia istniejące: G Ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka - w przypadku płatów przeciętych przez szlaki turystyczne, miejscami obserwowany jest wpływ penetracji turystycznej, np. rozdeptywanie runa, zaśmiecanie; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - niszczenie szaty roślinnej i pokrywy glebowej, powstawanie kolein, spowodowane przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych (np. motory crossowe) obserwowany, np. w rejonie Tułu oraz I02 Problematyczne gatunki rodzime - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*, jeżyna owłosiona *Rubus hirtus* powoduje przekształcenie składu florystycznego, ubożenie różnorodności gatunkowej i wypieranie gatunków charakterystycznych dla siedliska.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) - wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, np. wprowadzenie modrzewia europejskiego spowoduje niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów oraz inne zagrożenia: A Rolnictwo - usunięcie drzew, zmniejszenie powierzchni siedliska w miejscach jego lokalizacji na terenach rolniczych; D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane, E01.04 Inne typy zabudowy czy J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość wprowadzenia zabudowy, np. mieszkaniowej jednorodzinnej, realizacji dróg, np. gminnych, wewnętrznych czy zbiorników małej retencji wody może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni, a także: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane
w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, ubytek starych, w tym zamierających
i martwych drzew czy fragmentację płatów siedliska w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, realizacji urządzeń wyciągowych i rozbudowy tras zjazdowych oraz możliwości udostępnienia lasu dla celów turystyczno-rekreacyjnych, wypoczynkowych, z możliwością realizacji obiektów budowlanych czy lokalizacji sezonowych urządzeń sportu i rekreacji, innych obiektów, np. wież widokowych, małej architektury oraz wyznaczania tras turystycznych, rowerowych czy ścieżek dydaktycznych wraz
z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej.

* dla siedliska **9170** grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew, B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew - prace związane z gospodarką leśną w wielu przypadkach lokalnie i przejściowo powodują niszczenie runa leśnego, gleby i podszytu, zbytnie prześwietlenie powoduje ekspansję gatunków światłolubnych, np. jeżyny owłosionej *Rubus hirtus* (rubietyzacja runa), drogi zrywkowe prowadzą do erozji stoków. Wycinka drzew powoduje przekształcanie struktury przestrzennej
i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów, a także E03 Odpady, ścieki - pogorszenie perspektyw ochrony siedliska z powodu zaśmiecania oraz spływu zanieczyszczeń
z sąsiadującej z płatami siedliska zabudowy mieszkalnej.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) - wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, spowoduje niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów; E01.04 Inne typy zabudowy; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane
w plenerze; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna oraz J02.05.04 Zbiorniki wodne - zagrożenie stanowi możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, ubytek starych, w tym zamierających i martwych drzew czy fragmentację płatów siedliska
w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, wprowadzenia obiektów, np. wież widokowych czy realizacji zbiorników małej retencji wody.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej.

* dla siedliska **9180** jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*), jako zagrożenia istniejące wskazano: G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych - rozdeptywanie i zaśmiecanie płatów siedliska sąsiadujących ze szlakiem turystycznym; K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja - Występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. zaznacza się wpływ konkurencji jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus* i turzycy drżączkowatej *Carex brizoides* na inne gatunki roślin. Rośliny te utrudniają naturalne odnawianie się lasu.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - wycinka drzew może spowodować przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych
i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów. Nadmierne prześwietlenie także w drzewostanach sąsiadujących z płatami jaworzyn może przyczynić się do rozwoju ekspansywnych gatunków roślin zielnych. Przykładowo prześwietlenie, w tym nadmierne prześwietlenie w drzewostanach sąsiadujących z płatami jaworzyn doprowadziło do rozwoju ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus*, turzycy drżączkowatej *Carex brizoides* (np. stanowiska monitoringowe PMŚ GIOŚ - Nad Potokiem Barbara i Dolina Wapienicy). Przebudowa i remontowanie drogi stokowej, która jest wykorzystywana do zrywki drewna, może doprowadzić do fizycznego naruszenia istniejącego układu topograficznego oraz otwarcia możliwości wnikania gatunków obcych.

Ponadto wskazano jeszcze inne zagrożenia potencjalne: E01.04 Inne typy zabudowy, G01 Sporty
i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna czy J02.05.04 Zbiorniki wodne - zagrożenie stanowi możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, ubytek starych, w tym zamierających
i martwych drzew czy fragmentację płatów siedliska w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, udostępnienia obszarów lasów dla celów turystyczno-rekreacyjnych, lokalizacji obiektów budowlanych lub innych obiektów, np. wież widokowych, zbiorników małej retencji wody; L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - grawitacyjne ruchy masowe stanowią naturalny element dynamiki jaworzyn, jednak ich nasilenie miejscowo może spowodować zniszczenie płatów.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej.

* dla siedliska **91D0** bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne), jako zagrożenia istniejące wskazano: U Nieznane zagrożenie lub nacisk - brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania siedliska w zakresie warunków wodnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 Wycinka lasu i B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - prowadzenie prac z zakresu gospodarki leśnej poprzez mechaniczne niszczenie płatów siedliska, może spowodować pogorszenie wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska. Z kolei wycinka lasu może wpłynąć na zmianę stosunków wodnych i warunków świetlnych obecnie panujących na stanowisku. Natomiast usuwanie martwych i umierających drzew może ograniczyć siedliska niezbędne dla najbardziej wymagających organizmów ksylobiontycznych.

Ponadto wskazano jeszcze inne zagrożenie potencjalne: A Rolnictwo - usunięcie drzew, zmniejszenie powierzchni siedliska w miejscach jego lokalizacji na terenach upraw polowych, łąk i pastwisk; B07 Inne rodzaje praktyk leśnych nie wymienione powyżej - sztuczne nasadzenia gatunków drzew (np. obcych geograficznie), które w dłuższej perspektywie czasowej mogą zmienić obecny skład gatunkowy drzewostanu jak i runa a ponadto w znaczący sposób wpłyną na zmianę stosunków wodnych i warunków świetlnych obecnie panujących na stanowisku; E01.03 Zabudowa rozproszona - możliwość wprowadzenia zabudowy rozproszonej może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; H.05.01 Odpadki i odpady stałe - tworzenie w obrębie płatów siedliska lokalnych, dzikich wysypisk śmieci może stanowić źródło rozprzestrzeniania się gatunków niepożądanych w siedlisku, np. gatunków ekspansywnych lub obcych gatunków inwazyjnych oraz może powodować pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska również poprzez pogorszenie oceny wskaźnika „inne zniekształcenia”.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej.

* dla siedliska **91E0** łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum* *albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę działań związanych z bezpośrednią działalnością człowieka: E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane, E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie i H.05.01 Odpadki i odpady stałe - tereny nadrzeczne wykorzystywane są do wypoczynku i lokalnie zwiększonej penetracji przez ludzi, co powoduje mechaniczne wydeptywanie runa. Zaśmiecanie lub wręcz tworzenie w obrębie płatów siedliska lokalnych, dzikich wysypisk śmieci. Ponadto na wzrost tego zagrożenia wpływa lokalizacja nowej zabudowy w sąsiedztwie łęgów, co dodatkowo związane jest z ich zanieczyszczeniem ściekami.

Ponadto zidentyfikowano zagrożenia istniejące związane z występowaniem pewnych gatunków roślin: I.01 Obce gatunki inwazyjne i I.02 Problematyczne gatunki rodzime - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, gatunków synantropijnych czy gatunków inwazyjnych jest zagrożeniem dla różnorodności gatunkowej łęgów; znaczne zajęcie runa leśnego przez te gatunki przyczynia się do przekształcenia składu florystycznego, konkurencji i wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska. W granicach obszaru stwierdzono występowanie głównie niecierpka *Impatiens sp.*; obserwowano płaty ze znacznym udziałem turzycy drżączkowatej *Carex brizoides*.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B.02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - usuwanie martwych i umierających drzew może ograniczyć siedliska niezbędne dla najbardziej wymagających organizmów ksylobiontycznych; B07 Inne rodzaje praktyk leśnych nie wymienione powyżej - sztuczne nasadzenia gatunków drzew (obcych geograficznie oraz rodzimych gatunków niełęgowych) mogą w dłuższej perspektywie czasowej zmienić obecny skład gatunkowy drzewostanu jak i runa, a ponadto w znaczący sposób wpłynąć na zmianę stosunków wodnych i warunków świetlnych obecnie panujących na stanowisku oraz A01. Uprawa, E01.04 Inne typy zabudowy, G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane
w plenerze G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - potencjalna możliwość rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, możliwość udostępnienia obszarów lasów dla celów turystyczno-rekreacyjnych, lokalizacji obiektów budowlanych (np. uzupełnienie zabudowy) lub innych obiektów, np. wież widokowych, małej architektury, dopuszczenie terenów sadowniczych i ogrodniczych czy wyznaczania tras turystycznych, rowerowych, ścieżek dydaktycznych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej, może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; H.05.01 Odpadki i odpady stałe - tworzenie w obrębie kolejnych płatów siedliska lokalnych, dzikich wysypisk śmieci może stanowić źródło rozprzestrzeniania się gatunków niepożądanych w siedlisku, np. gatunków ekspansywnych lub obcych gatunków inwazyjnych oraz może powodować pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska również poprzez pogorszenie oceny wskaźnika „inne zniekształcenia”; J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość realizacji zbiornika retencyjnego może spowodować zniszczenie płatów siedliska, pogorszenie kondycji siedliska przyrodniczego oraz zmniejszenie jego powierzchni; J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych - ewentualne prace związane z regulacją koryt rzek i potoków (np. w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego), inne prace ingerujące w swobodny bieg potoków (np. progi, umacnianie brzegów) mogą przyczynić się m.in. do zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze, jego fragmentacji lub zakłócenia kształtowania się naturalnego kompleksu siedlisk towarzyszących potokom.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej.

* dla siedliska **9410** górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie), jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew
i B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew - prace związane z gospodarką leśną, ze ścinką drzew
i zrywką drewna, odnawianiem drzewostanu, szczególnie w sytuacji wielkoskalowego rozpadu drzewostanów świerkowych, w wielu przypadkach lokalnie i przejściowo powodują niszczenie runa leśnego, gleby i podszytu; uszkadzane są pnie drzew; teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; obserwowane jest zaburzenie składu gatunkowego runa, zbytnie prześwietlenie powoduje ekspansję gatunków światłolubnych, np. jeżyny owłosionej *Rubus hirtus* (rubietyzacja runa); następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych (np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*); budowa nowych i modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedlisk; drogi stokowe, drogi zrywkowe prowadzą do erozji stoków. Wycinka drzew powoduje przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; usuwanie martwego drewna powoduje utratę siedlisk dla ksylobiontów. Wprowadzenie gatunków obcych siedliskowo, np. kosodrzewiny *Pinus mugo* powoduje zaburzenia właściwego składu gatunkowego siedliska.

Ponadto zidentyfikowano inne zagrożenia istniejące: G01.04 Turystyka górska, wspinaczka, speleologia - w przypadku płatów przeciętych przez szlaki turystyczne, miejscami obserwowany jest wpływ penetracji turystycznej, np. rozdeptywanie runa, zaśmiecanie; I.02 Problematyczne gatunki rodzime - występowanie ekspansywnych gatunków roślin zielnych, np. trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*, jeżyna owłosiona *Rubus hirtus*, malina właściwa *Rubus idaeus* powoduje przekształcenie składu florystycznego i wypieranie gatunków typowych dla siedliska.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime) i B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) - wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, może powodować niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów oraz D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, E01.04 Inne typy zabudowy, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc., G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa
i rekreacyjna, J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość zmniejszenia zasobów siedliska w obszarze oraz pogorszenia perspektyw ochrony, specyficznej struktury i funkcji, np. poprzez mechaniczne zniszczenie, fragmentację płatów siedliska w wyniku potencjalnej możliwości rozbudowy infrastruktury sportowo-rekreacyjno-turystycznej, realizacji urządzeń wyciągowych i rozbudowy tras zjazdowych oraz możliwości lokalizacji sezonowych urządzeń sportu i rekreacji czy realizacji systemów melioracyjnych, wprowadzenia terenów usług, komunikacji i infrastruktury technicznej czy dopuszczenia realizacji różnych obiektów, np. kładek, wież/miejsc widokowych, małej architektury, a także parkingów, pól biwakowych oraz wyznaczania tras turystycznych, rowerowych, ścieżek dydaktycznych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia szaty roślinnej i pokrywy glebowej.

* dla gatunku **4109** tojad morawski *Aconitum firmum* ssp. *moravicum*, jako zagrożenia istniejące wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02.02 Wycinka lasu, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew i D Transport i sieci komunikacyjne - wycinanie drzew, usuwanie drzew martwych i zrywka drewna ciężkim sprzętem mechanicznym oraz wielkoskalowe prace odnowieniowe związane również z użyciem ciężkiego sprzętu mechanicznego spowodowały zniszczenie części siedliska populacji tojadu morawskiego. Ponadto na stanowiskach tego gatunku zalegają pozostałości pozrębowe, które zniszczyły część pokrywy roślinnej. Z kolei na kilku stanowiskach monitoringowych w rejonie Barania Góra - Malinowska Skała stwierdzono zniszczenie górnej części siedliska spowodowane budową drogi stokowej,
w tym ujęcie wody w przepust. Działanie to spowodowało zaburzenie warunków wodnych siedliska; deponowane są też nanosy erozyjne z drogi stokowej. Drogi stokowe zlokalizowane są też ponad stanowiskami tojadów morawskich.

Ponadto zidentyfikowano inne zagrożenia istniejące: K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin. Konkurencja - obecność gatunków ekspansywnych, np.: *Calamagrostis epigejos*, *Deschampsia caespitosa*, *Filipendula ulmaria*, *Rubus idaeus* powoduje przebudowę stosunków florystycznych na stanowisku i zmniejszenie powierzchni dostępnej dla tojadów morawskich. Obecność gatunków ekspansywnych z większym pokryciem, które są uznawane za wskaźnik kardynalny, powoduje obniżenie oceny stanu ochrony siedliska tojadów morawskich oraz K01.01 Erozja i L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - erozja, procesy osuwiskowe to czynniki naturalne, wpływające pozytywnie (tworzenie nowych siedlisk, rozprzestrzenianie się gatunku), jak również negatywnie (np. spadek liczebności na stanowisku).

Stwierdzono również, że z uwagi na brak pełnej wiedzy o gatunku w obszarze, nie wszystkie zagrożenia zostały rozpoznane: G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania gatunku dlatego też konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu uzupełnienia stanu wiedzy na temat rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów
i plantacji - w trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej, w tym w trakcie ewentualnej budowy dróg stokowych istnieje możliwość mechanicznego uszkodzenia stanowiska, zniszczenia osobników tojadu morawskiego, w tym zagłuszenia ich resztkami pozrębowymi i pogorszenia warunków siedliskowych. Ponadto na części stanowisk zlokalizowanych w terenach pozbawionych drzew w wyniku zamierania drzewostanów świerkowych, należy się spodziewać zmian liczebności i zmniejszenia powierzchni dostępnej dla tojadu morawskiego w wyniku rozwoju drzew z nasadzeń lub w drodze sukcesji.

Ponadto stwierdzono zagrożenia potencjalne: D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc., G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G02 Infrastruktura sportowa
i rekreacyjna - możliwość realizacji różnych przedsięwzięć, np. tras turystycznych, ścieżek dydaktycznych, miejsc widokowych, a także dróg czy infrastruktury technicznej może spowodować zniszczenie gatunku i jego siedliska, pogorszenie stanu jego ochrony.

Innym zagrożeniem potencjalnym jest: K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja - w warunkach zmienionego siedliska w wyniku powału lasu trudna jest do przewidzenia tendencja zmian sukcesyjnych i rozwój gatunków ekspansywnych. Można się spodziewać zmian w płatach roślinnych prowadzących do przebudowy obecnie istniejących warunków biocenotycznych. Prawdopodobnie nastąpi gwałtowny rozwój któregoś z gatunków ekspansywnych, który może zagrozić istnieniu tojadów na stanowisku. Wtedy sukcesja roślinności może w dłuższej perspektywie czasu ograniczyć liczebność populacji na stanowisku. Jednak z uwagi na szybkie zmiany środowiska przyrodniczego tendencja zmian liczebności populacji tojadu morawskiego jest trudna do ustalenia.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia
i uszkadzania osobników oraz siedliska gatunku oraz pogorszenia stanu jego ochrony.

* dla gatunku **4116** tocja karpacka *Tozzia carpathica*, jako zagrożenia istniejące wskazano:
K Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych) - zamieranie drzewostanów świerkowych, wiatrowały na stanowisku (młode drzewa, w wieku około 20-30 lat), spowodowały zmianę warunków świetlnych oraz częściowo przysłoniły stanowisko. Intensywność oddziaływania może wzrastać w przypadku wystąpienia kolejnych wiatrowałów i mechanicznego uszkodzenia tocji karpackiej. Wpływ tego zagrożenia na populację tocji karpackiej powinien być monitorowany. Ponadto stanowisko jako podmokła enklawa w lesie jest odwiedzana przez dzikie zwierzęta, które zgryzają warstwę zielną i korzystają z tego miejsca do kąpieli błotnych. Ocena tego wpływu wymaga dalszych obserwacji, ale mechaniczne uszkodzenie powierzchni (babrzysko) może przyczyniać się do okresowych zmian liczebności tocji karpackiej. G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - brak możliwości identyfikacji wszystkich zagrożeń ze względu na niewystarczający stopień rozpoznania gatunku dlatego konieczne jest wykonanie dalszych badań w celu uzupełnienia stanu wiedzy na temat rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów
i plantacji - w trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej, w tym w sąsiedztwie stanowiska tocji karpackiej istnieje możliwość jego mechanicznego zniszczenia lub uszkodzenia osobników; może nastąpić pogorszenie warunków siedliskowych; siedlisko może zostać przykryte stosem z gałęzi pozostałych po ścince drzew.

Innym potencjalnym zagrożeniem jest: K04 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin - na stanowisku znajdują się młode świerki pospolite, które jeżeli przeżyją to w przyszłości mogą spowodować wzrost ocienienia.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia
i uszkadzania osobników oraz siedliska gatunku oraz pogorszenia stanu jego ochrony.

* dla gatunków **1352** wilk *Canis lupus* i **1361** ryś *Lynx lynx*, jako zagrożenia istniejące wskazano: D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych - gęsta sieć szlaków turystycznych w obszarze ułatwia penetrację ostoi przez ludzi, zarówno zimą, jak i latem, co powoduje niepokojenie i wypłaszanie drapieżników oraz nieprzydatność tych terenów jako miejsc dogodnych w czasie rozrodu; D01.02 Drogi, autostrady - obszar jest w coraz większym stopniu izolowany od kompleksów leśnych leżących na wschód (Beskid Mały) i południowy-wschód (Beskid Żywiecki). Wzrasta intensywność ruchu kołowego na drogach lokalnych zwiększając efekt bariery i zagrożenie kolizjami z pojazdami; E01.04 Inne typy zabudowy - postępująca zabudowa enklaw śródleśnych, ciągła zabudowa wzdłuż dróg oraz grodzenie działek prowadzi do ograniczania możliwości przemieszczania się zwierząt, zwiększenia aktywności ludzi wewnątrz obszaru i intensywniejszej penetracji ostoi przez zwierzęta domowe; F03.01 Polowanie - polowanie, w tym polowania zbiorowe, przyczyniają się do płoszenia drapieżników. Wystawianie padliny na nęciskach prowadzi do przyzwyczajania się wilków do pokarmu antropogenicznego; G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - w całej ostoi, w tym w potencjalnych miejscach rozrodu oraz w rezerwatach, nasilają się nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami, motocyklami crossowymi oraz skuterami śnieżnymi (np. Rezerwat Barania Góra), co powoduje niepokojenie i płoszenie drapieżników oraz nieprzydatność tych terenów jako miejsc dogodnych w czasie rozrodu. Ponadto nielegalny ruch pojazdów mechanicznych umożliwiają drogi leśne; G02.02 Kompleksy narciarskie - większość istniejących wyciągów i tras narciarstwa zjazdowego położona jest na obrzeżach ostoi. Zwiększa się liczba gmin, które zrealizowały lub planują intensywną rozbudowę infrastruktury narciarskiej, m. in. gmina Szczyrk i Brenna. Budowa kompleksów narciarskich powoduje uszczuplenie dostępnych siedlisk, ograniczenie możliwości przemieszczania się i wzrost niepokojenia zwierząt w ostojach; G02.10 Inne kompleksy sportowe i rekreacyjne - w ostoi znajduje się kilkanaście schronisk turystycznych oraz baz namiotowych, wśród nich część jest masowo odwiedzana przez turystów, w tym osób w samochodach terenowych, na motocyklach crossowych i skuterach śnieżnych (głównie: schroniska na Skrzycznym, Przysłopie pod Baranią Górą, Błatniej, Szyndzielni, Klimczoku, Czantorii itd.), co przyczynia się do pogorszenia stanu zachowania populacji drapieżników, ciągłego niepokojenia zwierząt i zaśmiecania terenu.

Dodatkowo dla wilka stwierdzono zagrożenie istniejące: A04 Wypas - brak lub słaba ochrona zwierząt podczas wypasu przyczynia się do występowania sytuacji konfliktowych związanych
z powstawaniem szkód w inwentarzu i negatywnym nastawieniem społeczności lokalnej do potrzeby ochrony wilka.

Jako zagrożenia potencjalne dla wilka i rysia wskazano: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna
i użytkowanie lasów i plantacji - prowadzenie prac z zakresu gospodarki leśnej i wzmożona aktywność ludzi może powodować płoszenie, szczególnie niekorzystne w czasie wychowu szczeniąt i kociąt. Ponadto istnieje możliwość zaśmiecania terenu; D01.04 Linie kolejowe - sieć linii kolejowych jest słabo rozwinięta, występuje na obrzeżach ostoi. Może jednak mieć wpływ na przemieszczanie się drapieżników do sąsiednich ostoi. Ewentualna rozbudowa sieci kolejowej może ograniczyć funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, z których korzystają duże drapieżniki; F03.02.03 Chwytanie, trucie, kłusownictwo - drapieżniki mogą stawać się ofiarami kłusowników; G01.06 Narciarstwo, w tym poza trasami - większość istniejących tras narciarstwa zjazdowego położona jest na obrzeżach ostoi. Lokalne gminy planują jednak rozbudowę infrastruktury narciarskiej, m. in. w gminie Szczyrk i Brenna, co może spowodować pogorszenie warunków siedliskowych i wzrost niepokojenia drapieżników.

Dodatkowo dla wilka zidentyfikowano zagrożenie potencjalne: E03 Odpady, ścieki - pozostawianie śmieci, np. plastikowych worków z lub po żywności, w przypadku ich zjedzenia przez wilki może nawet doprowadzić do śmierci. Z kolei ewentualne odpady po pracach leśnych, np. pojemniki po olejach, smarach, paliwie, mogą spowodować zatrucie się wilków.

Ponadto dla rysia określono jeszcze inne zagrożenia potencjalne: A04 Wypas - brak lub słaba ochrona zwierząt podczas wypasu może prowokować powstawanie szkód w inwentarzu
i przyczyniać się do negatywnego nastawienia społeczności lokalnej do potrzeby ochrony gatunku; B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - usuwanie martwych i umierających drzew
z dużymi wypróchnieniami może obniżać liczbę dostępnych schronień (w tym dla kociąt) oraz ukryć niezbędnych podczas zdobywania pokarmu; K03.03 Zawleczenie choroby - penetracja kompleksów leśnych przez zwierzęta domowe, a zwłaszcza koty, prowadzić może do rozprzestrzeniania chorób i pasożytów. Zagrożenie FIV jest bardzo duże i może mieć bardzo negatywny wpływ na populację rysia.

* dla gatunku **1355** wydra *Lutra Lutra*, jako zagrożenie istniejące wskazano: J02.02 Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk - zabudowa poprzeczna w korycie potoku, budowle zbiornika Jezioro Czerniańskie powodują ograniczenie swobodnej migracji ryb i wydry (średnia istotność zagrożenia).

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: D01.02 Drogi autostrady - obecność dróg lokalnych,
o niewielkim natężeniu ruchu, może powodować zwiększoną śmiertelność osobników (skala zagrożenia jest niewielka); D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.02 Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk, J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych - budowa umocnień brzegów, w formie koszy siatkowo-kamiennych lub (lokalnie) murów oporowych czy innych urządzeń/zabezpieczeń/ infrastruktury przeciwerozyjnych, przeciwpowodziowych, zachowujących spływ oraz zwiększających retencję wód, a także obiektów budowlanych/ urządzeń, np. sportu, turystyki i rekreacji, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, parkingów czy realizacji ścieżek, np. spacerowych i rowerowych może pogarszać warunki występowania gatunku, np. w wyniku zmniejszenia liczby dostępnych kryjówek (zarówno podziemnych jak i nadziemnych). W przypadku stanowisk: Biała Wisełka, Olza-Łączyna, Olza-granica, Olza-Szymcze, obecne są odcinkowe umocnienia brzegów, w formie koszy siatkowo-kamiennych lub (lokalnie) murów oporowych uniemożliwiających założenie kryjówki w tych miejscach, trwale eliminujących roślinność wysoką. Dla stanowiska Biała Wisełka są to umocnienia odcinkowe, umożliwiające egzystowanie osobników gatunku w obrębie tego odcinka cieku. Ponadto budowa, np. progów/zabezpieczeń przeciwerozyjnych, przeciwpowodziowych, urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych związanych z utrzymaniem wód i ochroną przeciwpowodziową może pogorszyć warunki migracji ryb i wydry.

Ponadto wśród zagrożeń potencjalnych wskazano grupę zagrożeń: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz G01.03 Pojazdy zmotoryzowane, spowodowanych przez ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi, które przyczyniają się do niszczenia
siedliska gatunku oraz pogorszenia stanu jego ochrony.

* dla gatunków nietoperzy: **1303** podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*, **1321** nocek orzęsiony *Myotis emarginatus* i **1324** nocek duży *Myotis myotis*, jako zagrożenia istniejące wskazano: G01.04.03 Rekreacyjna turystyka jaskiniowa - penetracja jaskiń w okresie zimy powoduje zwiększenie częstości wybudzeń hibernujących nietoperzy oraz przyczynia się do zmian mikroklimatu schronienia; G05.04 Wandalizm - celowe wybudzenia nietoperzy ze stanu hibernacji; rozpalanie ognisk powoduje zmianę warunków mikroklimatu.

Z kolei dla gatunków nietoperzy: **1308** mopek *Barbastella barbastellus*i **1323** nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*, nie określono zagrożeń istniejących.

Jako zagrożenia potencjalne, dla wszystkich pięciu ww. gatunków nietoperzy, wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B Leśnictwo - ścinka drzew i prowadzenie szlaków zrywkowych; budowa dróg leśnych. W przypadku przeprowadzenia drogi dojazdowej lub pracy przy użyciu ciężkiego sprzętu istnieje możliwość zniszczenia jaskini, np. poprzez zasypanie otworów wejściowych i/lub korytarzy i sal jaskiniowych, pogorszenie warunków siedliskowych, zanik zimowisk; B02.02 Wycinka lasu - wylesienia, fragmentacja obszarów leśnych może powodować kurczenie się areału dostępnych żerowisk; B02.04 Usuwanie martwych
i umierających drzew - usuwanie martwych i umierających drzew może przyczynić się do likwidacji potencjalnych schronień dziennych; B03 Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania - wycinka drzew znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie jaskiń, może spowodować zaburzenie ciągłości zadrzewień, a przez to utratę tras migracji na żerowisko oraz utratę bezpiecznego dolotu to jaskini; B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) - stosowanie insektycydów może spowodować zubożenie bazy pokarmowej dla nietoperzy.

Ponadto określono jeszcze inne zagrożenia potencjalne: G01.04.03 Rekreacyjna turystyka jaskiniowa - penetracja kolejnych jaskiń w okresie zimy może zwiększyć częstość wybudzeń hibernujących nietoperzy oraz spowodować zmianę mikroklimatu schronienia; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - budowa wyciągów i tras narciarskich; montaż słupów w bliskiej odległości od schronień zimowych może spowodować na etapie budowy infrastruktury narciarskiej pogorszenie warunków siedliskowych, zmiany w kubaturze obiektów, zasypanie otworów i/lub korytarzy i sal jaskiniowych, zanik zimowiska. Ponadto budowa wyciągów i tras narciarskich może poprzez wylesienie i fragmentację terenów leśnych spowodować zmniejszenie żerowisk, utratę tras migracji na żerowiska lub bezpiecznego dolotu do schronień w jaskiniach; G05.04 Wandalizm - potencjalnym zagrożeniem dla kolejnych obiektów ~~są~~ mogą być celowe wybudzenia nietoperzy ze stanu hibernacji oraz rozpalanie ognisk, które może powodować zmianę warunków mikroklimatu; L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko - ruchy masowe zboczy, opadanie skał ze ścian i stropów, zawały, mogą spowodować zmniejszenie kubatury próżni skalnych oraz zmianę warunków klimatycznych.

* dla gatunku **1193** kumak górski *Bombina variegata*, jako zagrożenia istniejące wskazano: M01.02 Susze i zmniejszenie opadów - mała ilość opadów atmosferycznych (szczególnie w okresie III-V) jak również ciepłe zimy przyczyniają się do zwiększenia suszy i kurczenia się ilości zbiorników wodnych właściwych dla rozrodu kumaków i U Nieznane zagrożenie lub nacisk - z uwagi na niewystarczające rozpoznanie gatunku w obszarze należy przeprowadzić dalsze badania w celu rozpoznania rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B01 Zalesianie terenów otwartych, E01.04 Inne typy zabudowy, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość realizacji różnych przedsięwzięć, np. zbiorników wodnych, retencyjnych i przeciwrumoszowych czy wprowadzenia różnych typów obiektów/zabudowy zabudowy, np. zagrodowej, usług przetwórstwa rolno- spożywczego, gospodarczej związanej z produkcją rolną oraz obsługą produkcji rolniczej i leśnej) lub zalesień może spowodować zniszczenie siedlisk gatunku czy pogorszenie stanu jego ochrony; D01.01 Drogi i ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe - utwardzanie szlaków i ścieżek leśnych oraz likwidacja kolein poprzez niwelację ścieżek może powodować utratę miejsc wypełnionych wodą, które są siedliskiem kumaka górskiego; K02.03. Eutrofizacja (stałych zbiorników wodnych) - eutrofizacja zbiorników wodnych sprzyjająca powolnemu ich wysychaniu oraz związane z procesem zarastania zbiorników wodnych zwiększenie konkurencyjności międzyosobniczej i międzygatunkowej, a także drapieżnictwa ze strony bezkręgowców (np. larwy ważek, drapieżne chrząszcze wodne), może powodować wzrost śmiertelności kumaków górskich w obszarze oraz ograniczenie miejsc do rozrodu; K03.04 Drapieżnictwo (ze strony entomofauny i ichtiofauny) - obecność ichtio- i entomofauny
w zbiornikach wodnych może powodować ograniczenie dogodnych miejsc do rozrodu kumaka górskiego, z powodu wysokiego stopnia drapieżnictwa ryb i bezkręgowców względem skrzeku
i larw tego gatunku.

Ponadto zagrożeniami potencjalnymi są: G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych po drogach i ścieżkach oraz poza nimi, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami, motocyklami crossowymi, może powodować śmiertelność wszystkich form rozwojowych kumaka górskiego. Zagrożenie to szczególnie związane jest z wykorzystywaniem kolein i innych zagłębień na drogach leśnych i szlakach zrywkowych wypełnionych wodą, jako miejsc rozrodu tego gatunku.

* dla gatunku **2001** traszka karpacka *Triturus montandoni*, jako zagrożenie istniejące wskazano:
U Nieznane zagrożenie lub nacisk - z uwagi na niewystarczające rozpoznanie gatunku w obszarze należy przeprowadzić dalsze badania w celu rozpoznania rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano: B01 Zalesianie terenów otwartych, E01.04 Inne typy zabudowy, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, J02.05.04 Zbiorniki wodne - możliwość realizacji różnych przedsięwzięć, zbiorników wodnych, retencyjnych i przeciwrumoszowych czy wprowadzenia różnych typów obiektów/zabudowy lub zalesień może spowodować zniszczenie siedlisk gatunku czy pogorszenie stanu jego ochrony; E01.04 Inne typy zabudowy G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość niszczenia siedlisk gatunku, spowodowania śmiertelności wszystkich form rozwojowych traszki karpackiej, pogorszenia stanu jej ochrony, w wyniku potencjalnej możliwości realizacji celów sportowo-rekreacyjno-turystycznych, lokalizacji obiektów budowlanych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane
w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, G01.03 Pojazdy zmotoryzowane - ruch rowerowy i pojazdów zmotoryzowanych po drogach
i ścieżkach oraz poza nimi, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami, motocyklami crossowymi, może powodować śmiertelność wszystkich form rozwojowych traszki karpackiej. Zagrożenie to szczególnie związane jest z wykorzystywaniem kolein i innych zagłębień na drogach leśnych i szlakach zrywkowych wypełnionych wodą, jako miejsc rozrodu tego gatunku oraz U Nieznane zagrożenie lub nacisk - z uwagi na niewystarczające rozpoznanie gatunku w obszarze należy przeprowadzić dalsze badania w celu rozpoznania rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.

* dla gatunków: płaza **1166** traszka grzebieniasta*Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*) oraz owada **1084** pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, dla których w Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2023-12) zmieniono znaczenie populacji na „D”, a w trakcie zmiany jest Rozporządzenie Ministra Klimatu
i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005), w zagrożeniach istniejących i potencjalnych wskazano U Nieznane zagrożenie lub nacisk.
* dla gatunków: **1096** minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, **1163** głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, **5264** brzanka*Barbus carpathicus*, które zostały usunięte ze Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 (data aktualizacji: 2023-12), a w trakcie zmiany jest Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Śląski (PLH240005), w zagrożeniach istniejących
i potencjalnych wskazano U Nieznane zagrożenie lub nacisk.
* dla gatunku **4014** biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*, jako zagrożenie istniejące wskazano: H05.01 Odpadki i odpady stałe - w tej kategorii niebezpieczeństwo stanowią głównie pojemniki spożywcze szklane oraz z tworzyw, powodujące łatwe uwięzienie owadów, a uniemożliwiające wydostanie się. Jednostkowe przypadki z tej kategorii zagrożeń napotkano w obrębie stanowiska „Dolina Zimnika” jako pozostałości po niefrasobliwych turystach.

Jako zagrożenia potencjalne wskazano grupę zagrożeń związanych z gospodarką leśną: B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji - prace z zakresu gospodarki leśnej, głównie związane ze ścinką drzew i zrywką drewna, usuwaniem martwych drzew czy lokalizacją szlaków zrywkowych, a w szczególności ich intensyfikacja związana z zamieraniem świerczyn mogą przyczynić się do pogorszenia warunków siedliskowych, mechanicznego zniszczenia siedliska gatunku; B02.02 Usunięcie wszystkich drzew - oddziaływanie tej kategorii zagrożenia może doprowadzić do znaczącego obniżenia jakości siedliska bądź jego fragmentacji z zanikiem włącznie. Usuwanie martwej biomasy drzewnej z siedliska eliminuje istotny dla przebiegu pełnego cyklu rozwojowego biegacza komponent ekosystemu. Zręby w obrębie siedlisk wywierają niekorzystny wpływ na ich mikroklimat. Specyficznym problemem może być wielkopowierzchniowe pozyskanie drewna wymuszone przez np. gradacje owadów (w Karpatach Zachodnich kornik drukarz). Skutki tego bywają trudne do przewidzenia i mogą objąć drastyczne zmiany stosunków wodnych, a w skrajnych przypadkach całkowity zanik stabilnych dotąd cieków; B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew - brak wystarczającej ilości martwej biomasy drzewnej, która zapewni możliwość przebiegu pełnego cyklu rozwojowego biegacza urozmaiconego, może doprowadzić do znaczącego obniżenia jakości siedliska bądź jego fragmentacji z zanikiem włącznie. Ten typ zagrożenia stwierdzono na stanowisku „Dolina Zimnika”.

Ponadto stwierdzono jeszcze inne zagrożenia: F03.02.01 Kolekcjonowanie - ewentualny zbiór osobników w celach kolekcjonerskich mógłby spowodować zmniejszenie liczebności populacji
w obszarze. Jednak z uwagi na trudności w pozyskaniu okazów bez użycia odpowiednich technik, a przede wszystkim ze względu na istniejącą ochronę prawną, zagrożenie to można uznać za mało prawdopodobne; G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych - z uwagi na sąsiedztwo szlaków turystycznych w pobliżu stanowisk biegacza urozmaiconego możliwe jest zagrożenie związane z rozdeptywaniem jego stanowiska; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, G01.02 Turystyka piesza, jazda konna
i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych G01.03 Pojazdy zmotoryzowane i G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku - ruch rowerowy, pojazdów zmotoryzowanych, np. nielegalne przejazdy samochodami terenowymi, quadami czy motocyklami crossowymi oraz „dzikie” biwakowanie na stanowiskach biegacza urozmaiconego może spowodować mechaniczne zniszczenie jego siedliska i pogorszenie stanu ochrony gatunku; J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie, J03.02.01 Zmniejszenie migracji/ bariery dla migracji i J03.02.03 Zmniejszenie wymiany materiału genetycznego - inwestycje zabudowy hydrotechnicznej,
a w szczególności zabudowa wzdłuż cieków wodnych i związane z tymi działaniami przekształcenie strefy brzegowej, może spowodować fragmentację siedliska biegacza urozmaiconego oraz stworzyć przeszkody dla swobodnego przepływu genów tego gatunku.

Do zagrożeń potencjalnych należą jeszcze: E01.04 Inne typy zabudowy, G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna - zagrożenie stanowi ewentualna możliwość niszczenia siedlisk gatunku, spowodowania śmiertelności biegacza urozmaiconego, pogorszenia stanu jego ochrony, w wyniku potencjalnej możliwości realizacji celów sportowo-rekreacyjno-turystycznych, lokalizacji obiektów budowlanych wraz z towarzyszącym wzrostem presji turystycznej.

1. Cele działań ochronnych określono mając na względzie potrzebę co najmniej utrzymania siedlisk i gatunków w obszarze, w tym poprawy ich stanu ochrony. W celach działań ochronnych wskazano utrzymanie określonej powierzchni siedlisk przyrodniczych lub liczby jaskiń oraz utrzymanie lub poprawę oceny wskaźników stanu ochrony na stanowiskach monitoringowych. Ewentualna różnica określonej liczby stanowisk dla poszczególnych wskaźników dla danego przedmiotu ochrony wynika z realnych możliwości ich zmiany i określenia referencyjnego stanu ww. przedmiotów ochrony. Ponadto ww. stanowiska monitoringowe stanowią reprezentatywną grupę stanowisk, które wskazują kierunek działań ochronnych w całym obszarze Natura 2000 (zał. 4 do Zarządzenia):
* dla siedliska **3220** pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, nie zostały określone cele działań ochronnych. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.
* dla siedliska **6210** murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawę stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni 6,48 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego, z uwagi na uwzględnienie naturalnych procesów i potrzebę weryfikacji danych określonych w ekspertyzie przyrodniczej może ulec zmianie (w ekspertyzie przyrodniczej - stan ochrony siedliska w obszarze został oceniony jako zły, głównie z uwagi na sukcesję spowodowaną brakiem użytkowania płatów tego siedliska); przywrócenie właściwych form gospodarowania (usuwanie drzew i krzewów, koszenie, wypas) jest bardzo trudne ze względu na nieopłacalność gospodarowania
w niewielkich gospodarstwach w warunkach górskich, a także brak możliwości korzystania
z programów wsparcia dla rolników lub brak zainteresowania tymi programami z powodu rozdrobnionej struktury własnościowej gospodarstw rolnych);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - występowanie co najmniej
6 gatunków roślin naczyniowych (FV), na 4 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - występowanie 2-5 gatunków roślin naczyniowych (U1), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” - brak lub niewielkie pokrycie drzew i krzewów poniżej 10% powierzchni, występujących sporadycznie (FV), na
3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z pokrycia drzew i krzewów od 10 do 25% powierzchni (krzewy nie tworzą zwartych zarośli), występujących w rozproszeniu (U1) na brak lub niewielkie pokrycie drzew i krzewów poniżej 10% powierzchni, występujących sporadycznie (FV), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z pokrycia drzew
i krzewów powyżej 25% powierzchni (tworzą zwarte zarośla), występujących
w skupieniu (U2) na pokrycie drzew i krzewów od 10 do 25% powierzchni (krzewy nie tworzą zwartych zarośli), występujących w rozproszeniu (U1), na 3 stanowiskach;
* Utrzymanie właściwej oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak obcych gatunków inwazyjnych (FV), 8 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak, ewentualnie 1 gatunek występujący pojedynczo (FV), na 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z obecnych 1-2 gatunków, występujących w rozproszeniu (U1) na brak, ewentualnie 1 gatunek występujący pojedynczo (FV), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z powyżej 2 gatunków, tworzących zwarte płaty (U2) na obecne, 1-2 gatunki, występujące w rozproszeniu (U1), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba gatunków storczykowatych” - występuje powyżej
3 gatunków (FV), na 3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zachowanie strefy ekotonowej” - murawy przechodzą stopniowo w inne naturalne i półnaturalne zbiorowiska roślinne (FV), na 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z ostrej granicy między murawami i zbiorowiskami antropogenicznymi (głównie pola orne), wyznaczone zasięgiem działalności człowieka (np. orki) (U2) na murawa częściowo graniczy ze zbiorowiskami antropogenicznymi lub też brak stopniowego przejścia do innych zbiorowisk naturalnych i półnaturalnych (U1), na 3 stanowiskach.
* dla siedliska **6230** górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 52 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska z uwagi na uwzględnienie naturalnych procesów i potrzebę weryfikacji danych określonych w ekspertyzie przyrodniczej może ulec zmianie (w ekspertyzie przyrodniczej - stan ochrony siedliska w obszarze został oceniony jako zły, głównie z uwagi na brak użytkowania płatów tego siedliska, co przyczynia się, m.in. do intensywnego rozwoju rodzimych gatunków ekspansywnych roślin zielnych); można się spodziewać, że niektóre płaty mogą ulec przekształceniu, np. w kierunku borówczysk; przywrócenie właściwych form gospodarowania (wypas, koszenie) jest bardzo trudne ze względu na nieopłacalność gospodarowania w niewielkich gospodarstwach w warunkach górskich, a także brak możliwości korzystania z programów wsparcia dla rolników lub brak zainteresowania tymi programami z powodu rozdrobnionej struktury własnościowej gospodarstw rolnych);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - ˃ 6 gatunków (FV) gatunków charakterystycznych i wyróżniających (FV), na 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - 4-6 gatunków charakterystycznych i wyróżniających (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie właściwej oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” - pokrycie warstwy B <10-25% (w zależności od tego, jakie to gatunki) (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące”- procent pokrycia bliźniczki psiej trawki *Nardus stricta* 30-50% lub obecne 1-2 gatunki charakterystyczne dla rzędu *Nardetalia*
o pokryciu >25%, (U1), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z procent pokrycia bliźniczki psiej trawki *Nardus stricta* <30% lub więcej niż 2 gatunki osiągające pokrycie >25% (U2) na procent pokrycia bliźniczki psiej trawki *Nardus stricta* 30-50% lub obecne 1-2 gatunki charakterystyczne dla rzędu *Nardetalia* o pokryciu >25% (U1), na co najmniej 7 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Bogactwo gatunkowe” - >25 gatunków/25m2 (FV), na 2 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - 10-25 gatunków/25m2 (U1), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak obcych gatunków inwazyjnych (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Poprawa oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych”- z obecnych gatunków ekspansywnych o pokryciu >30% (U2) na obecne gatunki ekspansywne o pokryciu 20-30% (U1), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Eutrofizacja” - brak oznak, ew. przyczyną wzrostu żyzności siedliska jest wyłącznie naturalna sukcesja, a pokrycie gatunków nitrofilnych nieznaczne (FV), na co najmniej 10 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Struktura przestrzenna płatów siedliska”, ze względu na brak możliwości zmiany wartości tego wskaźnika w perspektywie czasowej obowiązywania PZO.

* dla siedliska **6430** ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na szacowanej powierzchni 26,41 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Wskazana powierzchnia ww. siedliska przyrodniczego może ulec zmianie po uzupełnieniu stanu wiedzy w zakresie ziołorośli, które zostało wskazane w ramach działań ochronnych;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - 4 gatunki charakterystyczne
i więcej (FV), na 2 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - 2 lub 3 gatunki charakterystyczne (U1), na 6 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” - gatunki ekspansywne nie występują lub występują na powierzchni mniejszej niż 10% (FV), na 7 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Bogactwo gatunkowe” - powyżej 20 gatunków w zdjęciu (FV), na 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - od 10 do 20 gatunków (U1), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie właściwej oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak obcych gatunków inwazyjnych (FV), na co najmniej 7 stanowiskach;
* Utrzymanie właściwej oceny wskaźnika „Naturalność koryta rzecznego (brak regulacji)”- brak regulacji (FV), na 7 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalny kompleks siedlisk” - w otoczeniu badanego stanowiska znajdują się zbiorowiska naturalne (FV), na 6 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - w otoczeniu znajdują się zbiorowiska półnaturalne (U1), na 4 stanowiskach.
* dla siedliska **6510** niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 319 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego z uwagi na uwzględnienie naturalnych procesów i potrzebę weryfikacji danych określonych w ekspertyzie przyrodniczej może ulec zmianie (w ekspertyzie przyrodniczej - aktualnie stan ochrony został oceniony jako właściwy, płaty siedliska są rozległe i dobrze wykształcone); jednak możliwy jest ewentualny zanik użytkowania kośno-pasterskiego, który może doprowadzić do uruchomienia niekorzystnych procesów sukcesji wtórnej i zarastania przez drzewa i krzewy oraz wzrost udziału ekspansywnych gatunków roślin w płatach tego siedliska przyrodniczego; przywrócenie właściwych form gospodarowania (gospodarka kośna, kośno-pastwiskowa) jest bardzo trudne ze względu na nieopłacalność gospodarowania w niewielkich gospodarstwach
w warunkach podgórskich i górskich, a także brak możliwości korzystania z programów wsparcia dla rolników lub brak zainteresowania tymi programami z powodu rozdrobnionej struktury własnościowej gospodarstw rolnych);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura przestrzenna płatów siedliska” - brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - więcej niż 4 gatunki charakterystyczne (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące”- brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych”- brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20% (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew”- łączne pokrycie <1% (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Wojłok (martwa materia organiczna)”- <2 cm (FV), na
2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Udział dobrze zachowanych płatów siedliska” - płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni (FV), na 2 stanowiskach.
* dla siedliska **6520** górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 804 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego z uwagi na uwzględnienie naturalnych procesów i potrzebę weryfikacji danych określonych w ekspertyzie przyrodniczej może ulec zmianie (w ekspertyzie przyrodniczej - już teraz obserwowane są płaty przekształcone, w których w wyniku braku użytkowania następuje zarastanie przez gatunki ekspansywne roślin zielnych oraz podrost drzew i krzewów, zaznacza się silna fragmentacja siedliska, a dodatkowo w niektórych miejscach użytkowanie jest niewłaściwe, np. z uwagi na niekorzystną dla tego siedliska przyrodniczego przewagę wypasu nad koszeniem); ponadto zmiany powierzchni łąk, jako siedlisk półnaturalnych, zależnych też od sposobu użytkowania są bardzo dynamiczne; przywrócenie właściwych form gospodarowania (gospodarka kośna, kośno-pastwiskowa) jest bardzo trudne ze względu na nieopłacalność gospodarowania w niewielkich gospodarstwach w warunkach podgórskich i górskich, a także brak możliwości korzystania z programów wsparcia dla rolników lub brak zainteresowania tymi programami z powodu rozdrobnionej struktury własnościowej gospodarstw rolnych);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - gatunki charakterystyczne dla związku *Polygono-Trisetion* i *Arrhenatherion* liczne (˃ 5) i w znacznym pokryciu, liczne gatunki typowe dla łąk górskich (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - gatunki średnio liczne (3-5) i obecne inne gatunki typowe dla łąk górskich (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - współpanują gatunki typowo łąkowe
i płaty siedliska bogate gatunkowo (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności (FV), na 20 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak lub gatunki w niewielkim pokryciu (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z gatunki ekspansywne liczne i o znacznym pokryciu i/lub obecne gatunki o dużej ekspansywności osiągające >10% pokrycia (U2) na gatunki ekspansywne średnioliczne i/lub pokrycie poszczególnych gatunków silnie ekspansywnych <10% (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew”- łączne pokrycie <1% (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z łącznego pokrycie >5% na (U2) na łączne pokrycie 1-5% (U1), na 3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Wojłok (martwa materia organiczna)”- <2 cm (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z >5 cm (U2) na 2-5 cm (U1), na
3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura przestrzenna płatów siedliska” - brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - średni stopień fragmentacji (płaty po kilkanaście arów) (U1), na co najmniej
5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zachowanie strefy ekotonowej” - brak ekotonu lub brak
w ekotonie gatunków ekspansywnych (FV), na co najmniej 15 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko”
z uwagi na brak danych.

* dla siedliska **7230** górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni 1,25 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego znacznie różni się od wskazanej
w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2023-12), gdyż wynika z danych inwentaryzacyjnych. Nie jest to jednak ostateczna wartość i wskazana powierzchnia ww. siedliska przyrodniczego może ulec zmianie po uzupełnieniu stanu wiedzy w zakresie torfowisk, które zostało wskazane w ramach działań ochronnych;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gatunków charakterystycznych powyżej 50% (FV), na
3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie 20-50% (U1), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta lecz przeważają gatunki charakterystyczne (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy (U1) na dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta lecz przeważają gatunki charakterystyczne (FV), na co najmniej 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów” - całkowite pokrycie mchów - ponad 50%; mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów (FV), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”- brak obcych gatunków inwazyjnych (FV), na 7 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak lub pojedyncze gatunki ekspansywne roślin zielnych (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika -
z gatunków ekspansywnych zajmujących do 5% powierzchni (U1) na brak lub pojedyncze gatunki ekspansywne roślin zielnych (FV), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z gatunków ekspansywnych zajmujących powyżej 5% powierzchni (U2) na gatunki ekspansywne roślin zielnych zajmują do 5% powierzchni (U1), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” - brak lub pojedyncze (FV), na 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z udziału mniejszego niż 15% (U1) na brak lub pojedyncze (FV), na 2 stanowiskach;
* Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie poprawy warunków wodnych siedliska oraz wskaźników: „Stopień uwodnienia” i „Melioracje odwadniające”;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Pozyskanie torfu” - brak pozyskania torfu, jeżeli był pozyskiwany w przeszłości (powyżej 30 lat) to na niewielką skalę (do 5% torfowiska), słabo zauważalne w terenie ślady eksploatacji w przeszłości (FV), na 7 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko”- 80-100% (FV), na 6 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Zakres pH” z uwagi na brak wystarczających danych.

* dla siedliska **8220** ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandelii* wskazano:
* Utrzymanie siedliska w obszarze.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do „Powierzchni siedliska” oraz wskaźników: „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie”, „Gatunki charakterystyczne”, „Gatunki dominujące”, „Obce gatunki inwazyjne”, „Pokrycie przez gatunki traw”, „Martwa materia organiczna”, „Ekspansja krzewów i podrostu drzew”, „Występowanie jeżyn, malin, dzikiego bzu czarnego i bzu koralowego”, „Ocienienie muraw”, „Ślady ognisk w pobliżu ścian skalnych”, „Struktura przestrzenna płatów siedliska”, „Ślady wspinaczki lub wydeptywania” i „Inne przypadki dewastacji siedliska”, z uwagi na konieczność uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego rozmieszczenia, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych, co zostało wskazane w ramach działań ochronnych.

* dla siedliska **8310** jaskinie nieudostępnione do zwiedzania wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w 232 jaskiniach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Cechy mikroklimatyczne obserwowane w jaskini” - warunki mikroklimatyczne nie uległy zmianie w porównaniu do stanu podstawowego (opisanego
w dokumentacji jaskini) lub referencyjnego (udokumentowanego w późniejszych materiałach) obiektu (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ogólne cechy hydrologiczne i obecność wody w jaskini” - brak zmian w stosunku do stanu podstawowego obiektu lub referencyjnego obiektu (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki nietoperzy z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej” - liczba gatunków i ich liczebność nie podlega zmianom lub zwiększa się w stosunku do okresu referencyjnego (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność i struktura dominacji chiropterofauny zimującej” - liczba gatunków i ich liczebność nie podlega istotnym zmianom lub zwiększa się w stosunku do okresu referencyjnego (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność jaskiń i stopień antropopresji” - schronienie jest zabezpieczone lub częstość penetracji jest bardzo niska (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z utrudnionego dostępu ludzi do wnętrza jaskini, niewielkiej presji (U1) na schronienie jest zabezpieczone lub częstość penetracji jest bardzo niska (FV), na stanowiskach: Jaskinia Ostra i Jaskinia w Trzech Kopcach, a także poprawa oceny wskaźnika - z łatwego dostępu ludzi do wnętrza jaskini, istotnej presji ze strony ludzi (U2) na dostęp ludzi do wnętrza jaskini jest utrudniony, presja jest niewielka (U1), na stanowisku Jaskinia Malinowska;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Efekty antropopresji i zanieczyszczenie siedliska materią antropogeniczną” - obiekt pozbawiony materii antropologicznej oraz brak istotnych ze względu na środowisko śladów ingerencji człowieka w jaskini w stosunku do stanu podstawowego lub referencyjnego obiektu (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - ze śladów palenia otwartego ognia (U1) na obiekt pozbawiony materii antropologicznej oraz brak istotnych ze względu na środowisko śladów ingerencji człowieka w jaskini w stosunku do stanu podstawowego lub referencyjnego obiektu (FV), na stanowiskach: Jaskinia w Trzech Kopcach i Jaskinia Malinowska;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Obecność bezkręgowej fauny naściennej w partiach przyotworowych jaskini” - brak zmian w tym zakresie w stosunku do stanu podstawowego (referencyjnego) obiektu lub „poprawa” w tym zakresie (czyli np. pojawienie się fauny bezkręgowej typowej dla jaskiń) (FV), na co najmniej 5 stanowiskach.

Cechy mikroklimatyczne obserwowane w skali całej jaskini oraz ogólne cechy hydrologiczne i obecność wody w jaskini, a także występowanie gatunków nietoperzy z załącznika II DS. oraz liczebność i struktura dominacji chiropterofauny zimującej są to cechy zależące w głównej mierze od naturalnych procesów. Określone cele w odniesieniu do ww. wskaźników, wskazujące na utrzymanie ich właściwej oceny, z założenia są możliwe do realizacji przy zachowaniu aktualnych warunków panujących w obiektach. W przypadku wystąpienia nagłych, nieprzewidzianych zjawisk przyrodniczych, np. uruchomienia procesów osuwiskowych, możliwe jest pogorszenie oceny ww. wskaźników stanu ochrony jaskiń nieudostępnionych do zwiedzania.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Wielkości i kształt jaskiń”, głównie z uwagi na brak wystarczających danych oraz ze względu na brak możliwości jego ewentualnej poprawy, gdyż są to cechy stałe tych obiektów, na które nie ma możliwości wpływu w okresie obowiązywania PZO.

Ponadto nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników z monitoringu szczegółowego: „Kształt i mikrorzeźba ścian i stropu pustek jaskiniowych”, „Stan zachowania nacieków na stropie
i ścianach, ich kształt, wielkość i stan zachowania”, „Kształt i rzeźba oraz charakter litologiczny dna
i podłoża pustek oraz obecność luźnych elementów na dnie”, „Wilgotność oraz obecność wody
w jaskini” i „Cechy mikroklimatu jaskini (pomiary temperatury i wilgotności)”, z uwagi na brak danych.

* dla siedliska **9110** kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 7800 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2023-12), z uwagi na uwzględnienie danych z inwentaryzacji Lasów Państwowych i prywatnych oraz naturalnych procesów. Wielkość powierzchni siedliska może ulec zmianie/zmniejszeniu w porównaniu ze stanem określonym w inwentaryzacjach - inwentaryzacje siedlisk leśnych przeprowadzone były w oparciu o podział gospodarczy stąd jako powierzchnię płatu siedliska przyjmowano powierzchnię wydzieleń leśnych. Ponadto mogły istnieć różnice w kwalifikacji stref przejściowych pomiędzy buczynami kwaśnymi i żyznymi. W związku z powyższym określono też działanie ochronne w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego rozmieszczenia, stanu ochrony, a także zagrożeń i potrzeb ewentualnej modyfikacji działań ochronnych;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja florystyczna”- charakterystyczna kombinacja florystyczna jest typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Skład drzewostanu” - drzewostan jedno- lub wielogatunkowy
z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie (FV), na co najmniej 10 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika -
z drzewostanu o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (U1) na drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie (FV), na co najmniej 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” - brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime w runie” - brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności” - zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu, zawsze z grupami i kępami starych drzew (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarciu (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)” - >10% udział drzew starszych niż 100 lat (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - obecne, lecz mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia lub na działania gospodarcze mające sprowokować odnowienie, część powierzchni o odpowiednich do rozwoju młodego pokolenia warunkach świetlnych pozostaje bez odnowienia (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - gatunki obce w drzewostanie <5% udziału powierzchniowego, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno (łączne zasoby)” - >20 m3/ha (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika z 10-20 m3/ha (U1) na >20 m3/ha (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z <10 m3/ha (U2) na 10-20 m3/ha (U1), na co najmniej 10 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno wielkowymiarowe, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” - > 5 szt./ha (FV), na co najmniej 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 3-5 szt./ha (U1) na > 5 szt./ha (FV), na co najmniej
3 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z <3 szt./ha (U2) na 3-5 szt./ha (U1), na co najmniej 10 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” - >20 szt./ha (FV), na 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane
z pozyskaniem drewna”- brak zniekształceń (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z notowanych sporadycznie (U1) na brak zniekształceń (FV), na co najmniej 5 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko gdy są odpowiednie dane)” z uwagi na brak danych.

* dla siedliska **9130** żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 1200 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2023-12), z uwagi na uwzględnienie danych z inwentaryzacji Lasów Państwowych i prywatnych oraz naturalnych procesów. Wielkość powierzchni siedliska może ulec zmianie/zmniejszeniu w porównaniu ze stanem określonym w inwentaryzacjach - żyzne buczyny zazwyczaj nie tworzą dużych powierzchni, występują w kompleksach z kwaśnymi buczynami. Ponadto inwentaryzacje siedlisk leśnych przeprowadzone były w oparciu o podział gospodarczy stąd jako powierzchnię płatu siedliska przyjmowano powierzchnię wydzieleń leśnych, a dodatkowo mogły istnieć różnice
w kwalifikacji stref przejściowych pomiędzy buczynami kwaśnymi i żyznymi). W związku
z powyższym określono też działanie ochronne w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze oraz rozpoznania jego rozmieszczenia, stanu ochrony,
a także zagrożeń i potrzeb ewentualnej modyfikacji działań ochronnych;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja florystyczna” -charakterystyczna kombinacja florystyczna jest typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki lokalnej i regionalnej). W szczególności, we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe. Runo zdominowane przez gatunki leśne, a nie porębowe ani łąkowe (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Skład drzewostanu” - gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu (co najwyżej 1 w opisie taksacyjnym według metodyki urządzania lasu). Drzewostan zdominowany (>50%) przez gatunki buczynowe (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime w runie” - brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie (FV), na co najmniej
5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy” - zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu, zawsze z grupami
i kępami starych drzew (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” - >10% udział drzew starszych niż 100 lat (1 lub więcej w opisie taksacyjnym według metodyki urządzania lasu) (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia,
o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym więcej niż 10% (FV), na co najmniej
5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - gatunki obce w drzewostanie <5%, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się (FV), na co najmniej
5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” - brak inwazyjnych gatunków obcych (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno (łączne zasoby)” - >20 m3/ ha (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 10-20 m3/ha (U1) na >20 m3/ ha (FV), na 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z <10 m3/ha (U2) na 10-20 m3/ha (U1), na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” - >5 szt./ha (FV) na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 3-5 szt./ha (U1) na >5 szt./ha (FV) na co najmniej 2 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika -
z <3 szt./ha (U2) na 3-5 szt./ha (U1), na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane
z pozyskaniem drewna” - brak zniekształceń (FV), na co najmniej 5 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” i „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko gdy są odpowiednie dane)” z uwagi na brak wystarczających danych.

* dla siedliska **9170** grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 105 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja florystyczna” -charakterystyczna kombinacja florystyczna jest zniekształcona w stosunku dla typowej dla siedliska w danym regionie (U1), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” - brak (FV), na
1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności” - jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni (U1), na 1 stanowisku;
* Poprawa oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” - z <10% udział drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat (U2) na <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat (U1), na
1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgryzania nieliczne (FV), na
1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - <1% i nie odnawiające się (FV), na 1 stanowisku;
* Poprawa oceny wskaźnika „Martwe drewno” - z 10-20 m3/ha (U1) na >20 m3/ha (FV), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego;
* Poprawa oceny wskaźnika „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości
i >50 cm grubości” - z 3-5 szt./ha (U1) na >5 szt./ha (FV), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane
z pozyskaniem drewna” - brak zniekształceń (FV), na 1 stanowisku.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników:

* „Ekspansywne gatunki rodzime w runie” - zakładając, że powierzchnia występującego tam gatunku ekspansywnego jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus* będzie regulowana przez procesy naturalne (zacienianie);
* „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” i Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko gdy są odpowiednie dane)” z uwagi na brak danych.
* dla siedliska **9180** jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - > 5 gatunków, charakterystycznych dla warunków lokalnych, w tym min. 2 w drzewostanie (FV), na
2 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - 2-5 gatunków charakterystycznych (U1), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy *Querco-Fagetea*, sporadyczny udział gatunków porębowych i inwazyjnych (FV), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” - brak (FV), na 2 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - pojedyncze osobniki, 1-2 gatunków (U1), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy *Querco-Fagetea* (przytulia wonna *Galium odoratum,* szczyr trwały *Mercurialis perennis,* gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*) co jest zjawiskiem naturalnym w niektórych płatach siedliska; sporadyczny udział gatunków porębowych
i inwazyjnych (FV), na 4 stanowiskach.;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne” - pożądany stały udział gatunków takich jak czosnaczek pospolity *Alliaria petiolata,* bodziszek cuchnący *Geranium robertianum,* pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica,* kuklik pospolity *Geum urbanum*.Możliwe facjalne występowanie w niektórych płatach siedliska (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - gatunki nitrofilne pojedynczo (U1), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura drzewostanu” - drzewostan zróżnicowany pod względem wysokości i pierśnicy drzew (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z drzewostanu jednowiekowego, ale z obecnym podrostem (U1) na drzewostan zróżnicowany pod względem wysokości i pierśnicy drzew (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Pionowa struktura roślinności” - występują wszystkie warstwy roślinności (a1, a2, b, c, d); warstwa mchów może być bardzo uboga (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - brak jednej z warstw (zwykle a1 lub b) (U1), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - brak (FV), na 3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obecne odnowienie różnowiekowe, min. 3 gatunki (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - obecne odnowienie jedno- lub różnowiekowe, nie więcej niż 2 gatunki (U1), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Przekształcenia związane z użytkowaniem” - brak przekształceń związanych z użytkowaniem (FV), na 4 stanowiskach.

Ponadto dla parametru „powierzchnia siedliska” konieczne jest uszczegółowienie wiedzy
w zakresie lokalizacji i zasięgu płatów siedliska. Nie określono powierzchni siedliska z uwagi na brak aktualnej wiedzy w zakresie dokładnej lokalizacji płatów jaworzyn. Na niektórych stanowiskach płaty ww. siedliska przyrodniczego zostały określone jako całe wydzielenia leśne, jednak ich zasięg nie pokrywa się w pełnym zakresie z granicami wydzielenia leśnego,
a jedynie zajmuje jego część. W związku z czym konieczne jest uszczegółowienie wiedzy
w zakresie zasięgu płatów jaworzyn, co zostało wskazane w działaniach ochronnych.

* dla siedliska **91D0** bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawa stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 24 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2023-12), z uwagi na uwzględnienie nowych danych inwentaryzacyjnych, zgodnie z którymi powierzchnia ww. siedliska przyrodniczego jest mniejsza niż podana w Standardowym Formularzu Danych. W związku
z powyższym w celu aktualizacji danych dla ww. siedliska przyrodniczego planowane jest złożenie wniosku w zakresie zmiany Standardowego Formularza Danych;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w runie” - brak (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - brak (FV), na 1 stanowisku;
* Poprawa oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu” - z <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat (U1) na >20% udział drzew starszych niż 100 lat (FV), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika jest długotrwałym procesem rozwoju drzew;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - <1% i nie odnawiające się (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” - <10% (FV), na
1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obfite (FV), na
1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Występowanie mchów torfowców” - obniżone pokrycie albo różnorodność gatunkowa (U1), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Pionowa struktura roślinności” - naturalna, zróżnicowana (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - brak zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia” - brak (FV), na 1 stanowisku.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Gatunki charakterystyczne”, „Występowanie charakterystycznych krzewinek” i „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)”, z uwagi na brak danych. Ponadto dla wskaźnika „Uwodnienie” konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy
w zakresie warunków wodnych.

* dla siedliska **91E0** łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum* *albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawa stanu poszczególnych wskaźników, uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” - kombinacja florystyczna typowa dla łęgu (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” - we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej) (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - <1% i nie odnawiające się (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” - obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny - sporadyczny (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie” - nie bardzo silnie ekspansywne (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno (łączne zasoby)” - >20 m3/ha (FV), na
1 stanowisku oraz poprawa oceny wskaźnika - z 10-20 m3/ha (U1) na >20 m3/ha (FV), na
1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
* Poprawa oceny wskaźnika „Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy)” - z 3-5 szt./ha (U1) na >5 szt./ha (FV) na 1 stanowisku oraz poprawa oceny wskaźnika - z <3 szt./ha (U2) na 3-5 szt./ha (U1), na 1 stanowisku. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalność koryta rzecznego”- brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawniejszej regulacji (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)”- dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/zbiorowiska roślinnego (FV), na 2 stanowiskach;
* Poprawa oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu” - z <20% udział drzew starszych niż 100 lat
i <50% udział drzew starszych niż 50 lat (U2) na <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat (U1), na 2 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika jest długotrwałym procesem rozwoju drzew;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Pionowa struktura roślinności” - naturalna, zróżnicowana (FV), na 1 stanowisku oraz antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana (U1), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obfite (FV), na
1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - brak zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia” - brak innych zniekształceń (FV), na
2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)” - stan wszystkich takich gatunków właściwy (FV), na 1 stanowisku.

Ponadto dla parametru „powierzchnia siedliska” konieczne jest uszczegółowienie wiedzy
w zakresie lokalizacji i zasięgu płatów siedliska. Nie określono powierzchni siedliska z uwagi na brak aktualnej wiedzy w zakresie dokładnej lokalizacji płatów łęgów. Na niektórych stanowiskach płaty ww. siedliska przyrodniczego zostały określone jako całe wydzielenia leśne, jednak ich zasięg nie pokrywa się w pełnym zakresie z granicami wydzielenia leśnego,
a jedynie zajmuje jego część. W związku z czym konieczne jest uszczegółowienie wiedzy
w zakresie zasięgu płatów łęgów, co zostało wskazane w działaniach ochronnych.

* dla siedliska **9410** górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni co najmniej 2300 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów. Podana powierzchnia siedliska przyrodniczego różni się od wskazanej w Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2023-12), z uwagi na uwzględnienie danych z inwentaryzacji Lasów Państwowych i prywatnych oraz naturalnych procesów. Wielkość powierzchni siedliska może ulec zmianie/zmniejszeniu w porównaniu ze stanem określonym w inwentaryzacjach - inwentaryzacje siedlisk leśnych przeprowadzone były
w oparciu o podział gospodarczy stąd jako powierzchnię płatu siedliska przyjmowano powierzchnię wydzieleń leśnych. Ponadto proces zamierania i ustępowania świerka, powoduje zmiany składu gatunkowego i przekształcenie siedliska. Dodatkowo mogły istnieć różnice
w kwalifikacji stref przejściowych pomiędzy górskimi borami świerkowymi, a buczynami;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Typowe gatunki roślin”- wśród gatunków o ilościowości
2 i więcej występują tylko gatunki typowe dla tego siedliska przyrodniczego (FV), na co najmniej 8 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie” - brak gatunków obcych (FV), na 15 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie”- co najwyżej pojedynczo (FV), na co najmniej 6 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - udział podwyższony, lecz nie bardzo ekspansywne (U1), na co najmniej
3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce w drzewostanie” - brak gatunków obcych (FV), na co najmniej 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia (rozjeżdżanie, wydeptanie, zaśmiecenie)” - brak innych zniekształceń (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z występujących, lecz mało znaczących (U1) na brak innych zniekształceń (FV), na co najmniej 3 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z silnych (U2) na występują, lecz mało znaczące (U1), na 3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” - obfite, reagujące na luki
i prześwietlenia (FV), na 9 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Obecność kornika - posusz czynny” - brak (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - pojedyncze drzewa (U1), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno” - >10% miąższości żywego drzewostanu (FV), na co najmniej 5 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 3-10% miąższości żywego drzewostanu (U1) na >10% miąższości żywego drzewostanu (FV), na co najmniej
3 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z <3% miąższości żywego drzewostanu (U2) na 3-10% miąższości żywego drzewostanu (U1), na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” - >5 szt./ha (FV), na co najmniej 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika -
z 3-5 szt./ha (U1) na >5 szt./ha (FV), na co najmniej 5 stanowiskach, a także poprawa oceny wskaźnika - z <3 szt./ha (U2) na 3-5 szt./ha (U1), na 3 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna.
* dla gatunku **4109** tojad morawski *Aconitum firmum* ssp. *moravicum* wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” - liczebność powyżej 200 pędów i przynajmniej taka sama jak w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 5 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - liczebność 60-200 pędów lub zmniejszenie do 20%
w porównaniu do poprzedniego okresu monitoringowego (U1), na 3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia potencjalnego siedliska” - 0,1-1 ha (U1), na
3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zajętego siedliska” - 0,01-0,1 ha lub mniejsza (do 20%) niż w poprzednim okresie monitoringowym (U1), na 10 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne” - pokrycie mniej niż 80% lub takie same jak w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na co najmniej 7 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ocienienie”- małe ocienienie (FV), na co najmniej
6 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Wojłok (martwa materia organiczna)” - <3 cm (FV), na co najmniej 6 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników:

* „Struktura przestrzenna” - z uwagi na brak waloryzacji tego wskaźnika, która będzie dopiero wypracowana, w ramach prac monitoringowych;
* „Stan zdrowotny” - z uwagi na złożoność przyczyn powodujących stan chorobowy,
np. infekcje wywołane przez różne patogeny, obecność owadów lub śladów ich żerowania
(np. otwory wygryzione przez trzmiele), występowanie śladów zgryzania pędów przez roślinożerców, na które nie ma możliwości wpływu w wyniku realizacji działań ochronnych;
* „Zwarcie drzew i krzewów”, „Wysokość drzew i krzewów”, „Zwarcie runa lub runi”
i „Wysokość runa lub runi” - w Beskidzie Śląskim gatunek ten związany jest głównie,
z źródliskami, ziołoroślami, torfowiskami czy rośnie wzdłuż potoków górskich, w otoczeniu siedlisk leśnych lub na polanach reglowych, stanowiska te pozostawia się procesom naturalnym. Ponadto z uwagi na wcześniejszy, sprzed kilku lat, pował lasu trudna jest do przewidzenia tendencja zmian sukcesyjnych, a z uwagi na szybkie zmiany środowiska przyrodniczego tendencja zmian, w tym wpływ na liczebność populacji tojadu morawskiego jest trudna do ustalenia. Z uwagi na powyższe i niewystarczające rozpoznanie tego gatunku
w Beskidzie Śląskim, planowana jest kontynuacja prac związanych z dalszym rozpoznaniem jego rozmieszczenia w obszarze, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych. Po uzupełnieniu stanu wiedzy w ww. zakresie, w razie potrzeby, możliwe będzie określenie celów w odniesieniu do ww. wskaźników.
* dla gatunku **4116** tocja karpacka *Tozzia carpathica* wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba osobników” - powyżej 100 osobników i przynajmniej taka sama jak w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia potencjalnego siedliska” - powyżej 1 a i nie mniejsza niż w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zajętego siedliska” - powyżej 1 a i nie mniejsza niż w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Ocienienie przez drzewa i krzewy”- małe ocienienie (FV), na
4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne”- pokrycie mniej niż 80% i przynajmniej takie same jak w poprzednim okresie monitoringowym (FV), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Wojłok (martwa materia organiczna)” - <3 cm (FV), na
4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zwarcie drzew i krzewów” - <10% (FV), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce, inwazyjne” - brak (FV), na 4 stanowiskach.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników:

* „Struktura przestrzenna” - z uwagi na brak danych;
* „Wysokość runi” i „Zwarcie runa lub runi” – w Beskidzie Śląskim znane stanowiska tocji karpackiej to miejsca związane z wypływami wód, np. młaka śródleśna, zlokalizowane
w otoczeniu siedlisk leśnych, stanowiska te pozostawia się procesom naturalnym. Ponadto planowana jest kontynuacja prac związanych z dalszym rozpoznaniem rozmieszczenia tocji karpackiej w obszarze, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych. Po uzupełnieniu stanu wiedzy w ww. zakresie, w razie potrzeby, możliwe będzie określenie celów w odniesieniu do ww. wskaźników.
* dla gatunku **1352** wilk *Canis lupus* wskazno:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zagęszczenie populacji” - zagęszczenie populacji N/100 km2 na poziomie 1,5-2,5 (U1);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba watah” - liczba watah N/100 km2 na poziomie 0,3-0,5 (U1);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Lesistość (%)” - lesistość ˃40% (FV);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Fragmentacja siedliska (km/km2)” - <3 (FV);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność bazy pokarmowej (kg/km2)” - >100 (FV);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zagęszczenie dróg (km/km2)” - 0,1-0,2 (U1);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień izolacji siedlisk” - połączenia słabe, przerywane (U1).
* dla gatunku **1361** ryś *Lynx lynx* wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zagęszczenie populacji (N/100 km2)” - 1-2 (U1);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Lesistość (%)” - ˃40% (FV);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Fragmentacja siedliska (km/km2)” - <3 (FV);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność bazy pokarmowej (kg/km2)” - >100 (FV);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zagęszczenie dróg (km/km2)” - 0,1-0,2 (U1);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień izolacji siedlisk” - połączenia słabe, przerywane (U1).

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Liczba samic prowadzących młode (N/100 km2)” i „Średnia liczba młodych na dorosłą samicę”, gdyż wskaźniki te w dużej mierze zależą od uwarunkowań naturalnych.

* dla gatunku **1355** wydra *Lutra lutra* wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie gatunku w obszarze – wskaźnik„Zagęszczenie populacji”;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Baza pokarmowa” - >0,80, z uwzględnieniem biomasy ryb, zróżnicowania gatunkowego ichtiofauny, miejsc rozrodu płazów oraz naturalności koryta rzeki (FV);
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Udział siedliska kluczowego dla gatunku” - udział preferowanych odcinków rzek (˃3 m szerokości), obecność preferowanych zbiorników wodnych (˃30 ha) oraz obecność mniejszych zbiorników wodnych (˂30 ha) na poziomie >0,65 (FV) w obszarze Natura 2000.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku”, „Indeks populacyjny”, „Roczny wskaźnik trendu populacji”, „Charakter strefy brzegowej” i „Stopień antropopresji” - z uwagi na brak danych. Ponadto konieczne jest uzupełnienie danych o wskaźniku „Zagęszczenie populacji” w obszarze Natura 2000.

* dla gatunku **1303** podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros* dla schronień zimowych (bez schronień letnich)wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” - liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności
z wielolecia nie większy niż 5% rocznie (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zimowiska dogodna dla nietoperzy” - powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu od ostatniej kontroli, lub mimo iż uległa zmniejszeniu min. 2 sezony wcześniej, liczebność jest FV (FV), na co najmniej 8 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy” - obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi (FV), na co najmniej 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z dostęp ludzi do wnętrza obiektu jest utrudniony, jednak możliwy i zdarzają się przypadki niepokojenia (np. przez mieszkańców) lub dostęp nie jest zabezpieczony, jednak presja jest niewielka (U1) na obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi (FV), na co najmniej 3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność wlotów dla nietoperzy” - wloty są stale dostępne
w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze (FV), na co najmniej 8 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Niezmienność warunków mikroklimatycznych” - brak zmian
w otoczeniu lub strukturze schronienia mających wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, bądź wpływ zmian można bezsprzecznie opisać jako pozytywny (FV), na co najmniej
8 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Łączność schronienia z żerowiskami” - schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty, itp.) zapewniające ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie (FV), na co najmniej 8 stanowiskach.
* dla gatunku **1308** mopek *Barbastella barbastellus* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
* Celem ochrony jest utrzymanie potencjalnych zimowisk dla nietoperza, za które uznano obiekty wspólne z podkowcem małym;
* „Liczebność” - Utrzymanie gatunku w obszarze.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Powierzchnia zimowiska”, „Zabezpieczenie przed niepokojeniem”, „Dostępność wlotów dla nietoperzy”, „Temperatura powietrza”, „Udział terenów zalesionych w otoczeniu zimowiska” i „Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi” - z uwagi na brak danych. Ponadto należy określić „Liczebność” gatunku, gdyż w takcie aktualnych prac nie stwierdzono zimujących osobników w obszarze.

* dla gatunku **1321** nocek orzęsiony *Myotis emarginatus* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” - liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności
z wielolecia nie większy niż 5% rocznie (FV), na 3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zimowiska dogodna dla nietoperzy” - powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu od ostatniej kontroli, lub mimo iż uległa zmniejszeniu min. 2 sezony wcześniej, liczebność jest FV (FV), na
4 stanowiskach;
* Utrzymanie oraz poprawa oceny wskaźnika „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy” - obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu (FV), na 1 stanowisku oraz poprawa oceny wskaźnika - z dostęp ludzi do wnętrza obiektu jest utrudniony, jednak możliwy i zdarzają się przypadki niepokojenia (np. przez mieszkańców) lub dostęp nie jest zabezpieczony, jednak presja jest niewielka (U1) na obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność wlotów dla nietoperzy” - wloty są stale dostępne
i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze (FV), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Niezmienność warunków mikroklimatycznych” - brak zmian
w otoczeniu lub strukturze schronienia mających wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, bądź wpływ zmian można bezsprzecznie opisać jako pozytywny (FV), na 3 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Łączność schronień z żerowiskami” - schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty, itp.) zapewniające ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie (FV), na 4 stanowiskach.
* dla gatunku **1323** nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
* Celem ochrony jest utrzymanie potencjalnych zimowisk dla nietoperza, za które uznano obiekty wspólne z podkowcem małym;
* „Liczebność” - Utrzymanie gatunku w obszarze.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Powierzchnia zimowiska”, Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy”, „Dostępność wlotów dla nietoperzy”, „Temperatura powietrza”, „Wilgotność powietrza”, „Udział terenów zalesionych w otoczeniu schronienia” i „Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi”, z uwagi na brak danych. Ponadto należy określić „Liczebność” gatunku, gdyż w takcie aktualnych prac nie stwierdzono zimujących osobników w obszarze.

* dla gatunku **1324** nocek duży *Myotis myotis* dla schronień zimowych (bez schronień letnich) wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność” - liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku + jeśli dane dostępne, istotny statystycznie średni spadek liczebności
z wielolecia nie większy niż 5% rocznie (FV), na 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia” - powierzchnia zimowiska wykorzystywana przez nocki duże i dostępna dla nietoperzy nie uległa zmniejszeniu w ciągu ostatnich 5 lat,
a jeśli uległa zmniejszeniu wcześniej, liczebność jest FV (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy” - stanowisko jest całkowicie zabezpieczone przynajmniej w okresie zimowym i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie trakcie hibernacji (FV), na co najmniej 2 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z dostęp ludzi do najważniejszych dla nocków dużych części obiektu jest utrudniony co najmniej w okresie zimowym, jednak możliwy i zdarzają się przypadki wchodzenia osób niepowołanych lub dostęp nie jest zabezpieczony, jednak presja jest niewielka (U1) na stanowisko jest całkowicie zabezpieczone przynajmniej w okresie zimowym i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie trakcie hibernacji (FV), na co najmniej 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Dostępność wlotów dla nietoperzy” - wloty są stale dostępne
w wystarczającej liczbie i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze, lub ponad 3 lata temu część wlotów została zamknięta albo powstały w nich utrudnienia, ale obecnie liczebność nie jest mniejsza od tej sprzed powstania tej przeszkody (FV), na co najmniej 5 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Warunki mikroklimatyczne” - we wszystkich oddzielnych częściach stanowiska regularnie zajmowanych przez nocki duże warunki mikroklimatyczne są zbliżone do tych w okresie referencyjnym lub lepsze, albo ponad 5 lat temu co najmniej
w jednej części stanowiska uległy pogorszeniu, ale obecnie liczebność na całym stanowisku nie jest mniejsza do tej sprzed tego pogorszenia (FV), na co najmniej 5 stanowiskach.
* dla gatunku **1193** kumak górski *Bombina variegata* wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku”- spadek liczby zbiorników do 10% w stosunku do wartości referencyjnej (pierwszy etap monitoringu) (U1), w obszarze Natura 2000;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba wszystkich zbiorników” - spadek liczby zbiorników do 10% w stosunku do wartości referencyjnej (pierwszy etap monitoringu) (U1), w obszarze Natura 2000;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba zbiorników stałych” - liczba zbiorników stałych nie zmniejszyła się w stosunku do poprzedniego cyklu monitoringu (FV), w obszarze Natura 2000.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźnika: „Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku”, z uwagi na brak możliwości wpływu na poprawę tego wskaźnika.

* dla gatunku **2001** traszka karpacka *Triturus montandoni* wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie gatunku w obszarze, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* „Liczba wszystkich zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku” - utrzymanie gatunku w obszarze;
* „Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku” - utrzymanie gatunku
w obszarze.

Nie uwzględniono celów w odniesieniu do wskaźników: „Liczba wszystkich zbiorników”
i „Liczba zbiorników stałych”, z uwagi na brak danych. Ponadto dla dwóch ww. wskaźników, tj.: „Liczba wszystkich zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku” i „Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku” również planowane jest uzupełnienie stanu wiedzy.

* dla gatunków: **1166** traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*) i **1084** pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, nie zostały określone cele działań ochronnych. Weryfikacja występowania gatunków w obszarze.
* dla gatunków: **1096** minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, **1163** głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, **5264** brzanka *Barbus carpathicus*, nie zostały określone cele działań ochronnych. Weryfikacja występowania gatunków w obszarze.
* dla gatunku **4014** biegacz urozmaicony *Carabus variolosus* wskazano:
* Celem ochrony jest referencyjny stan gatunku rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawę stanu poszczególnych wskaźników, z uwzględnieniem naturalnych procesów;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Względna liczebność” - >5 os./10 pułapek/30 dób ekspozycji (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Stałość występowania” - >50% (FV), na 2 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Występowanie gatunku” (wskaźnik autorski zaproponowany
w ekspertyzie przyrodniczej) - gatunek zaobserwowany na stanowisku (niezależnie od zastosowania pułapek żywołownych) (FV), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie roślinnością zielną” - >80% (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny ww. wskaźnika - co najmniej w zakresie 50-80% (U1), na
1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Zwarcie roślinności zielnej” - umiarkowanie zwarta, nie tworzy gęstej murawy (FV), na 4 stanowiskach;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Dominujący typ podłoża” - błotniste lub muliste z dużym udziałem materii organicznej (FV), na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika - żwirowe lub piaszczyste z niewielkim udziałem zalegającej materii organicznej (U1), na
1 stanowisku;
* Utrzymanie oceny wskaźnika „Obecność martwego drewna” - >5 pni lub pniaków (FV), na 3 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika - z 3-5 pni lub pniaków (U1) na >5 pni lub pniaków (FV), na 2 stanowiskach. Osiągnięcie poprawy oceny wskaźnika może być długotrwałym procesem formowania/inicjowania zasobów martwego drewna.

3. Działania ochronne

Zapisy dotyczące działań ochronnych zostały sformułowano w Załączniku nr 5 do zarządzenia.

Zostały one opracowane z uwzględnieniem osiągnięcia założonych celów. Załącznik zawiera opisy działań dla poszczególnych przedmiotów ochrony ze wskazaniem obszaru wdrażania oraz podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie. Oprócz działań dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, wskazano również działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony i realizacji działań ochronnych, a także wskazania ewentualnej potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Określono następujące działania ochronne:

* dla siedliska **3220** pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, nie określono działań ochronnych. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.
* dla siedliska **6210** murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*), działania ochronne podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych oraz ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe (bez szczegółowych warunków), niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne mają znaczenie priorytetowe dla zachowania siedliska.

Z kolei działania fakultatywne zawierają szczegółowe zapisy dotyczące sposobów i terminów przeprowadzanych zabiegów. Jako działania fakultatywne wskazano:

* Usunięcie drzew i krzewów z płatów muraw kserotermicznych - mechaniczne lub ręczne usunięcie krzewów (*Crataegus monogyna, Rosa canina, Prunus spinosa, Cornus sanguinea* in.), poprzez ich wycinkę i karczowanie. Zabieg należy przeprowadzić jesienią lub zimą (X-II). Wiosną (V-VI), rok po zabiegu, należy skontrolować skuteczność zabiegu (czy krzewy nie odrastają z pozostałych w gruncie części rośliny) i w razie potrzeby ponownie wyciąć
i wykarczować pozostałości. Biomasa pozostała po zabiegu musi być obligatoryjnie wyniesiona poza granice obszaru i zutylizowana (np. przeznaczona na kompost). Odkrzaczanie należy prowadzić do ogólnego poziomu zwarcia zarośli w granicach 5-10%, przy czym zwarcie powinno być lokalnie zróżnicowane. Należy pozostawić pojedyncze krzewy
lub drzewa o średnicy korony do 6 m. Minimalna odległość między drzewami nie powinna być mniejsza niż 20 m. Działanie należy wykonywać pod nadzorem botanicznym, który wskaże szczegółowo sposób postępowania z okazami chronionych i zagrożonych gatunków roślin (wtórne zarośla kserotermiczne są miejscem występowania zarówno cennych gatunków roślin kserotermicznych jak i leśnych), po szczegółowym rozpoznaniu przyrodniczym (celem uzyskania informacji dotyczących ewentualnego występowania chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów i w razie potrzeby pozyskaniu zgody na odstępstwa od zakazów dotyczących tych gatunków);
* Użytkowanie pastwiskowe - rotacyjny, ekstensywny wypas przy obsadzie zwierząt (owce, kozy, konie, bydło domowe, ew. inne gatunki) od 0,3 DJP do 1 DJP/ha w terminie od 1 maja do 15 października, w miarę możliwości bez koszarowania zwierząt w płatach siedliska. Wypas należy prowadzić w połączeniu z okresowym wykaszaniem tzw. „niedojadów” (nie spasionych płatów siedliska), raz w roku lub raz na 2 lata w terminie od 1 sierpnia do 31 października. W miarę możliwości wskazane jest przemienne stosowanie co kilka lat (np. co 2-3 lata) użytkowania kośnego. Po skoszeniu (również niedojadów) biomasa powinna być usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, pryzmy, brogi w terminie 2 tygodni. Niedopuszczalne jest pozostawianie rozdrobnionej biomasy, stosowanie nawożenia, wapnowania, bronowania. W przypadku braku możliwości wprowadzenia wypasu, zabiegiem ograniczającym sukcesję może być prowadzenie samego użytkowania kośnego. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego. Wprowadzenie działania ochronnego będzie zasadne po przeprowadzeniu działania ochronnego nr 1;
* Użytkowanie kośne - koszenie ręczne lub mechaniczne prowadzone z częstotliwością 1 raz do roku lub 1 raz na dwa lata w terminie od 1 sierpnia do 31 października. Skoszona biomasa powinna być w terminie do 2 tygodni usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, pryzmy, brogi. W przypadku płatów siedliska o powierzchni powyżej 0,5 ha konieczne jest pozostawienie fragmentów nieskoszonych: 15-20% powierzchni płatu (sąsiadujących płatów).
W dwóch kolejnych pokosach (wykonywanych w odstępie roku lub 2 lat) należy pozostawić inne fragmenty nieskoszone. Niedopuszczalne jest pozostawianie rozdrobnionej biomasy, stosowanie nawożenia, wapnowania, bronowania. W przypadku płatów siedliska nie przekraczających powierzchni 0,5 ha dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni nieskoszonych i koszenie całej powierzchni siedliska. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego. Wprowadzenie działania ochronnego będzie zasadne po przeprowadzeniu działania ochronnego nr 1.

W miarę potrzeby ww. zapisy mogą zostać zmodyfikowane przez eksperta przyrodniczego,
np. w programach w zakresie ochrony i/lub odtwarzania płatów siedliska przyrodniczego;

* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Ponadto co 5 lat należy określić procent powierzchni siedliska objętego działaniami obligatoryjnymi
i fakultatywnymi.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla siedliska **6230** górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie), działania ochronne podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych i ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe (bez szczegółowych warunków), niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne mają znaczenie priorytetowe dla zachowania siedliska.

Z kolei działania fakultatywne zawierają szczegółowe zapisy dotyczące sposobów i terminów przeprowadzanych zabiegów. Jako działania fakultatywne wskazano:

* Użytkowanie pastwiskowe - rotacyjny, ekstensywny wypas przy obsadzie zwierząt (owce, kozy, konie, bydło domowe, ew. inne gatunki) od 0,3 DJP do 1 DJP/ha w terminie od 1 maja do 15 października, w miarę możliwości bez koszarowania zwierząt w płatach siedliska. Wypas należy prowadzić w połączeniu z okresowym wykaszaniem tzw. „niedojadów” (nie spasionych płatów siedliska), raz w roku lub raz na 2 lata w terminie od 1 sierpnia do 31 października. Wskazane jest przemienne stosowanie co kilka lat (np. co 2-3 lata), użytkowania kośnego. Po skoszeniu (również niedojadów) biomasa powinna być usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, pryzmy, brogi w terminie 2 tygodni. Niedopuszczalne jest pozostawianie rozdrobnionej biomasy, stosowanie nawożenia, wapnowania, bronowania. W przypadku braku możliwości wprowadzenia wypasu, zabiegiem ograniczającym sukcesję może być prowadzenie samego użytkowania kośnego. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego;
* Użytkowanie kośne - koszenie ręczne lub mechaniczne prowadzone z częstotliwością 1 raz do roku lub 1 raz na dwa lata w terminie od 1 sierpnia do 31 października. Skoszona biomasa powinna być w terminie do 2 tygodni usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, pryzmy, brogi. Niedopuszczalne jest pozostawianie rozdrobnionej biomasy, stosowanie nawożenia, wapnowania, bronowania. W przypadku płatów siedliska o powierzchni powyżej 0,5 ha konieczne jest pozostawienie fragmentów nieskoszonych: 15-20% powierzchni płatu (sąsiadujących płatów). W dwóch kolejnych pokosach (wykonywanych w odstępie roku lub 2 lat) należy pozostawić inne fragmenty nieskoszone. W przypadku płatów siedliska nie przekraczających powierzchni 0,5 ha dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni nieskoszonych i koszenie całej powierzchni siedliska. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego.

W miarę potrzeby ww. zapisy mogą zostać zmodyfikowane przez eksperta przyrodniczego
np. w programach w zakresie ochrony i/lub odtwarzania płatów siedliska przyrodniczego;

* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Ponadto co 5 lat należy określić procent powierzchni siedliska objętego działaniami obligatoryjnymi
i fakultatywnymi.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla siedliska **6430** ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), wskazano dwa działania ochronne:
* Ochrona bierna płatów nadrzecznych i nadpotokowych z uwzględnieniem możliwości rozwoju sukcesji, która powinna być traktowana jako naturalne zjawisko prowadzące do formowania się olszynek. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym;
* Oznakowanie stanowisk i ich bezpośredniego otoczenia na czas prowadzenia prac leśnych dla zapobieżenia możliwości przypadkowego składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym;
* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Stwierdzono potrzebę kontynuacji prac związanych z dalszym rozpoznaniem rozmieszczenia siedliska
w obszarze, zajmowanej powierzchni, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

* dla siedliska **6510** niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), działania ochronne podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych i ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe (bez szczegółowych warunków), niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne mają znaczenie priorytetowe dla zachowania siedliska.

Z kolei działania fakultatywne zawierają szczegółowe zapisy dotyczące sposobów i terminów przeprowadzanych zabiegów. Jako działania fakultatywne wskazano:

* Użytkowanie kośne - koszenie ręczne lub mechaniczne prowadzone z częstotliwością 1 raz (optymalnie) lub 2 razy w roku w terminie od 15 czerwca do 30 września. W przypadku płatów siedliska o powierzchni powyżej 1 ha konieczne jest pozostawienie fragmentów nieskoszonych: 15-20% powierzchni płatu (sąsiadujących płatów). W przypadku zastosowania dwóch pokosów w ciągu roku należy pozostawić ten sam fragment płatu nieskoszony.
W dwóch kolejnych latach należy pozostawić inne fragmenty nieskoszone.
W przypadku płatów siedliska nie przekraczających powierzchni 1 ha dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni nieskoszonych i koszenie całej powierzchni siedliska. Skoszona biomasa powinna być w terminie do 2 tygodni od pokosu usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, pryzmy, brogi. Nie dopuszcza się pozostawiania rozdrobnionej biomasy, przeorywania, bronowania, wapnowania, z wyjątkiem dopuszczenia wapnowania po wykonaniu niezbędnych w tym zakresie analiz glebowych i uzgodnieniu z ekspertem przyrodniczym. Dopuszcza się nawożenie do 60 kg N/ ha/ rok. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego. Przy użytkowaniu jednokośnym dopuszczalny jest wypas zwierząt (owce, kozy, bydło domowe, konie, ew. inne gatunki) przy obsadzie zwierząt do 1 DJP/ ha po pokosie w terminie do 15 października;
* Użytkowanie pastwiskowe - rotacyjny, ekstensywny wypas przy obsadzie zwierząt (owce, kozy, konie, bydło domowe, ew. inne gatunki) od 0,5 DJP do 1 DJP/ha w terminie od 1 maja do 15 października, w miarę możliwości bez koszarowania zwierząt w płatach siedliska. Dopuszczalne jest wypasanie przez cały rok koników polskich i koni huculskich,
w obsadzie do 1 DJP/ha, jeżeli ekspert przyrodniczy określi to w dokumentacji przyrodniczej. Wypas należy prowadzić w połączeniu z okresowym wykaszaniem tzw. „niedojadów” (nie spasionych płatów siedliska), w terminie od 15 lipca do 31 października. Wskazane jest przemienne stosowanie co kilka lat (np. co 2-3 lata), użytkowania kośnego. Po skoszeniu (również niedojadów) biomasa powinna być usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, pryzmy, brogi w terminie 2 tygodni. Nie dopuszcza się pozostawiania rozdrobnionej biomasy, przeorywania, bronowania, wapnowania, z wyjątkiem dopuszczenia wapnowania po wykonaniu niezbędnych w tym zakresie analiz glebowych i uzgodnieniu z ekspertem przyrodniczym. Dopuszcza się nawożenie do 60 kg N/ ha/ rok. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego.

W miarę potrzeby ww. zapisy mogą zostać zmodyfikowane przez eksperta przyrodniczego
np. w programach w zakresie ochrony i/lub odtwarzania płatów siedliska przyrodniczego;

* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Ponadto co 5 lat należy określić procent powierzchni siedliska objętego działaniami obligatoryjnymi i fakultatywnymi.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla siedliska **6520** górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*), działania ochronne podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych i ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe (bez szczegółowych warunków), niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego. Działania obligatoryjne mają znaczenie priorytetowe dla zachowania siedliska.

Z kolei działania fakultatywne zawierają szczegółowe zapisy dotyczące sposobów i terminów przeprowadzanych zabiegów. Jako działania fakultatywne wskazano:

* Użytkowanie kośne - koszenie ręczne lub mechaniczne prowadzone z częstotliwością 1 raz (optymalnie) lub 2 razy w roku w terminie od 15 czerwca do 30 września. W przypadku płatów siedliska o powierzchni powyżej 1 ha konieczne jest pozostawienie fragmentów nieskoszonych: 15-20% powierzchni płatu (sąsiadujących płatów). W przypadku zastosowania dwóch pokosów w ciągu roku należy pozostawić ten sam fragment płatu nieskoszony.
W dwóch kolejnych latach należy pozostawić inne fragmenty nieskoszone.
W przypadku płatów siedliska nie przekraczających powierzchni 1 ha dopuszczalne jest zrezygnowanie z pozostawiania powierzchni nieskoszonych i koszenie całej powierzchni siedliska. Skoszona biomasa powinna być w terminie do 2 tygodni od pokosu usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, pryzmy, brogi. Nie dopuszcza się pozostawiania rozdrobnionej biomasy, przeorywania, bronowania, wapnowania, z wyjątkiem dopuszczenia wapnowania po wykonaniu niezbędnych w tym zakresie analiz glebowych i uzgodnieniu z ekspertem przyrodniczym. Dopuszcza się nawożenie do 60 kg N/ ha/ rok. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego. Przy użytkowaniu jednokośnym dopuszczalny jest wypas zwierząt (owce, kozy, bydło domowe, konie, ew. inne gatunki) przy obsadzie zwierząt do 1 DJP/ ha po pokosie w terminie do 15 października;
* Użytkowanie pastwiskowe - rotacyjny, ekstensywny wypas przy obsadzie zwierząt (owce, kozy, konie, bydło domowe, ew. inne gatunki) od 0,5 DJP do 1 DJP/ha w terminie od 1 maja do 15 października, w miarę możliwości bez koszarowania zwierząt w płatach siedliska. Dopuszczalne jest wypasanie przez cały rok koników polskich i koni huculskich,
w obsadzie do 1 DJP/ha, jeżeli ekspert przyrodniczy określi to w dokumentacji przyrodniczej. Wypas należy prowadzić w połączeniu z okresowym wykaszaniem tzw. „niedojadów” (nie spasionych płatów siedliska), w terminie od 15 lipca do 31 października. Wskazane jest przemienne stosowanie co kilka lat (np. co 2-3 lata), użytkowania kośnego. Po skoszeniu (również niedojadów) biomasa powinna być usunięta z płatu siedliska lub złożona w stogi, pryzmy, brogi w terminie 2 tygodni. Nie dopuszcza się pozostawiania rozdrobnionej biomasy, przeorywania, bronowania, wapnowania, z wyjątkiem dopuszczenia wapnowania po wykonaniu niezbędnych w tym zakresie analiz glebowych i uzgodnieniu z ekspertem przyrodniczym. Dopuszcza się nawożenie do 60 kg N/ ha/ rok. Niedopuszczalne jest podsiewanie (np. wysokoprodukcyjnych gatunków traw lub roślin motylkowych), powodujące ilościowe i jakościowe zmiany składu gatunkowego.

W miarę potrzeby ww. zapisy mogą zostać zmodyfikowane przez eksperta przyrodniczego
np. w programach w zakresie ochrony i/lub odtwarzania płatów siedliska przyrodniczego;

* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Ponadto co 5 lat należy określić procent powierzchni siedliska objętego działaniami obligatoryjnymi i fakultatywnymi.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla siedliska **7230** górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk
i mechowisk, wskazano działania obligatoryjne, fakultatywne i inne działania ochronne. Jako działania obligatoryjne wskazano zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony położonego na trwałych użytkach zielonych poprzez okresowe usuwanie młodych drzew
i krzewów oraz koszenie niezbędne do zachowania otwartego charakteru siedliska przyrodniczego.

Działanie o znaczeniu priorytetowym dla zapewnienia korzystnego stanu ochrony i zachowania siedliska.

Jako działania fakultatywne wskazano:

* Usunięcie młodych drzew i krzewów - ręczne usunięcie podrostu drzew i krzewów poprzez ich wycinkę. Zabieg należy przeprowadzić jesienią lub zimą (X-II). Wiosną (V-VI) następnego roku należy skontrolować skuteczność zabiegu (czy krzewy nie odrastają z pozostałych w gruncie części rośliny) i w razie potrzeby ponownie wyciąć pozostałości. Biomasa pozostała po zabiegu musi być obligatoryjnie wyniesiona poza granice torfowiska i zutylizowana. Należy zostawić roślinność drzewiastą wokół torfowiska. Działanie należy prowadzić co najmniej raz na 5 lat. Prace należy przeprowadzić poza zasadniczym sezonem lęgowym ptaków (optymalnie od 1 września do końca lutego). Działanie o znaczeniu priorytetowym dla zapewnienia korzystnego stanu ochrony i zachowania siedliska;
* Użytkowanie kośne - koszenie ręczne powierzchni torfowiska oraz jego otoczenia (do 4-5 m). Wysokość koszenia 10-15 cm. Zebranie i usunięcie biomasy poza płat torfowiska. Działanie należy prowadzić co najmniej raz na 2 lata, w terminie po 15 sierpnia. Działanie o znaczeniu priorytetowym dla zapewnienia korzystnego stanu ochrony i zachowania siedliska.

 Inne działania ochronne to:

* Poprawa warunków wodnych na torfowisku,  w tym wykonanie ekspertyzy w zakresie rozpoznania warunków wodnych siedliska i określenia możliwości poprawy stanu jego uwodnienia. Zlecenie badań zaplanowano w pierwszym pięcioleciu obowiązywania planu;
* Zachowanie siedliska przed mechanicznym zniszczeniem w trakcie prowadzenia w jego sąsiedztwie gospodarki pasterskiej oraz odstąpienie od pojenia zwierząt i lokowania poideł
w płatach siedliska;
* Oznakowanie stanowisk i ich bezpośredniego otoczenia na czas prowadzenia prac leśnych dla zapobieżenia możliwości przypadkowego składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym;
* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

 Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Wskazano również na potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania siedliska
w obszarze. Rozpoznania rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

* dla siedliska **8220** ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandelii*, określono działanie ochronne dotyczące zapewnienia ocienienia dla roślinności naskalnej poprzez pozostawienie drzewostanów w bezpośrednim sąsiedztwie stanowiska, tj. co najmniej 30 m oraz działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego. Pozostałe działania ochronne zostaną wskazane po uzupełnieniu stanu wiedzy.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Ponadto konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze. Rozpoznania rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

* dla siedliska **8310** jaskinie nieudostępnione do zwiedzania, wskazano działania ochronne:
* Oznakowanie szlaku, przy ścieżkach prowadzących do Jaskini Malinowskiej i Jaskini
w Trzech Kopcach, tablicami edukacyjnymi o ochronie jaskiń i nietoperzy. Następnie ich konserwacja lub doraźna wymiana;
* Zabezpieczenie Jaskini Ostrej-Rolling Stones przed nielegalną penetracją poprzez montaż krat w obu otworach lub partiach przyotworowych jaskini. Zamykanie (koniec października) krat
w otworach jaskini na okres hibernacji nietoperzy i otwieranie (koniec kwietnia) na okres wiosenno-letni. Konserwacja kraty zamykającej wejście do jaskini. Czyszczenie krat zamykających wejścia do jaskini z rdzy, malowanie farbą antykorozyjną, wymiana elementów zamykających, wymiana i konserwacja kłódki. Następnie monitoring realizacji działań ochronnych - kontrola stanu zabezpieczeń prowadzona w trakcie otwierania i zamykania jaskini;
* Odstąpienie od wytyczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenie prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 60 m od znanego/znanych otworu lub otworów jaskiń.
* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla siedlisk **9110** kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) i **9130** żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), wskazano następujące działania ochronne:
* Dążenie do przywrócenia właściwego składu gatunkowego drzewostanu odpowiadającego warunkom siedliskowym z uwzględnieniem udziału gatunków domieszkowych, takich jak jodła, jawor i świerk (kwaśne buczyny) lub jodła, jawor, jesion, wiąz górski i świerk (żyzne buczyny) dla drzewostanów zaplanowanych w PUL do przebudowy. Dla składów gatunkowych zgodnych z uwarunkowaniami siedliskowymi - utrzymanie takiego stanu.
W miarę możliwości bazować na naturalnym odnowieniu lasu;
* Trwałe w czasie i jednoznaczne w terenie, bez potrzeby oznakowania w terenie, wyznaczanie
w drzewostanach planowanych do użytkowania rębnego, kęp wyłączonych z użytkowania
i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie może być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej (bez cięć uprzątających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębnego, w danym płacie siedliska. Pojedyncza kępa nie może być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. Zamiennie dopuszcza się pozostawianie fragmentów drzewostanu, których powierzchnia będzie większa niż 6 arów w odniesieniu do wydzieleń/powierzchni przeznaczonych do użytkowania rębnego w danym płacie siedliska. Zamienność ta ma również zastosowanie w przypadku wykonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych.
W cięciach uprzątających co najmniej 5% powierzchni manipulacyjnej zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów bukowych, jodłowych i jaworowych;
* Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych drzew biocenotycznych (np. dziuplastych, martwych, wywróconych i złamanych), a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne, a także pożarowe przy szlakach komunikacyjnych, w tym turystycznych. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej. Celem działania jest zachowanie ilości martwego drewna na obecnym poziomie i nie mniejszym niż 20 m3/ha. Ponadto należy dążyć do zapewnienia odpowiedniej struktury martwego drewna, czyli ponad 5 szt./ ha martwego drewna wielkowymiarowego, zgodnie
z zaleceniami Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ;
* Stosowanie rębni stopniowych, z długim okresem odnowienia, w szczególności rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej;
* Zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania.
* Zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania z możliwością zbioru nasion w drzewostanach nasiennych (działanie ochronne wskazane tylko dla siedliska żyzne buczyny);
* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Ponadto zaproponowano uzupełnienie stanu wiedzy na temat występowania siedliska w obszarze. Rozpoznanie rozmieszczenia, stanu ochrony oraz zagrożeń i potrzeb ewentualnej modyfikacji działań ochronnych. Wynika to z potrzeby, w szczególności doprecyzowania wielkość powierzchni ww. siedlisk, która może być inna w porównaniu ze stanem określonym w inwentaryzacjach - te dwa typy buczyn często występują w kompleksach, a inwentaryzacje siedlisk leśnych przeprowadzone były w  parciu o podział gospodarczy stąd jako powierzchnię płatu siedliska przyjmowano powierzchnię wydzieleń leśnych. Ponadto mogły istnieć różnice w kwalifikacji stref przejściowych pomiędzy buczynami kwaśnymi i żyznymi.

* dla siedliska **9170** grąd środkowoeuropejski subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), wskazano następujące działania ochronne:
* Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych drzew biocenotycznych (np. dziuplastych, martwych, wywróconych i złamanych),
a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne, a także pożarowe przy szlakach komunikacyjnych, w tym turystycznych. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej. Celem działania jest zachowanie ilości martwego drewna na obecnym poziomie i nie mniejszym niż 20 m3/ha. Ponadto należy dążyć do zapewnienia odpowiedniej struktury martwego drewna, czyli ponad 5 szt./ha martwego drewna wielkowymiarowego, zgodnie z zaleceniami Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ;
* Trwałe w czasie i jednoznaczne w terenie, bez potrzeby oznakowania w terenie, wyznaczanie
w drzewostanach planowanych do użytkowania rębnego, kęp wyłączonych z użytkowania
i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie może być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej (bez cięć uprzątających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębnego, w danym płacie siedliska. Pojedyncza kępa nie może być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. Zamiennie dopuszcza się pozostawianie fragmentów drzewostanu, których powierzchnia będzie większa niż 6 arów w odniesieniu do wydzieleń/powierzchni przeznaczonych do użytkowania rębnego w danym płacie siedliska. Zamienność ta ma również zastosowanie w przypadku wykonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych.
W cięciach uprzątających co najmniej 5% powierzchni manipulacyjnej zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów gatunków właściwych dla siedliska przyrodniczego;
* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Ponadto stwierdzono potrzebę uszczegółowienia wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedliska wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania.

* dla siedliska **9180** jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*), wskazano jako działania ochronne zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania oraz działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Ponadto stwierdzono potrzebę uszczegółowienie wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedliska wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania.

* dla siedliska **91D0** bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne), wskazano jako działania ochronne zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania, za wyjątkiem cięć sanitarnych oraz działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, jednak
z uwzględnieniem modyfikacji tej metodyki w zakresie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” poprzez uzupełnienie o gatunki charakterystyczne dla zespołu *Bazzanio-Piceetum: Bazzania trilobata*, *Sphagnum girgensohnii*, *Polytrichum commune*, co 4-5 lat.

Ponadto stwierdzono potrzebę wykonania ekspertyzy hydrologicznej w celu określenia warunków wodnych i wskazania działań poprawiających stan uwodnienia siedliska. Zlecenie ww. badań zaplanowano w pierwszym pięcioleciu obowiązywania planu.

* dla siedliska **91E0** łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum* *albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), wskazano jako działania ochronne zachowanie płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone
z użytkowania. W przypadku Doliny Zimnika, za wyjątkiem usuwania drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, tj. przy zabudowie, wzdłuż tras udostępnionych do ruchu i sieci energetycznych, które po ścięciu należy pozostawić na stanowisku oraz działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Ponadto stwierdzono potrzebę uszczegółowienia wiedzy w zakresie zasięgu i stanu zachowania płatów siedliska wraz ze wskazaniem płatów proponowanych do uznania ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania.

* dla siedliska **9410** górskie bory świerkowe (*Piceion abietis* część - zbiorowiska górskie), wskazano osobne działania ochronne dla regla górnego i regla dolnego.

W przypadku regla górnego, płaty tego siedliska będą zachowane poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania.

Z kolei dla regla dolnego wskazano:

* Zachowanie właściwej struktury wiekowej i przestrzennej w szczególności poprzez zapobieganie powstawaniu dużych obszarów opanowanych przez jednowiekowe drzewostany świerkowe. Dążenie do przywrócenia właściwego składu gatunkowego drzewostanu odpowiadającego warunkom siedliskowym z uwzględnieniem w reglu dolnym w domieszce jodły i buka dla drzewostanów zaplanowanych w PUL do przebudowy. Dla składów gatunkowych zgodnych z uwarunkowaniami siedliskowymi - utrzymanie takiego stanu. Pozostawiać powstające spontanicznie zapusty. Pozostawiać spontanicznie pojawiające się gatunki zarówno w formie jednostkowej jak i powierzchniowej, z wyłączeniem gatunków obcych ekologicznie i geograficznie;
* Trwałe w czasie i jednoznaczne w terenie, bez potrzeby oznakowania w terenie, wyznaczanie
w drzewostanach planowanych do użytkowania rębnego, kęp wyłączonych z użytkowania
i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie może być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej (bez cięć uprzątających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębnego, w danym płacie siedliska. Pojedyncza kępa nie może być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. Zamiennie dopuszcza się pozostawianie fragmentów drzewostanu, których powierzchnia będzie większa niż 6 arów w odniesieniu do wydzieleń/powierzchni przeznaczonych do użytkowania rębnego w danym płacie siedliska. Zamienność ta ma również zastosowanie w przypadku wykonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych.
W cięciach uprzątających co najmniej 5% powierzchni manipulacyjnej zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów bukowych, jodłowych i jaworowych;
* Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych drzew biocenotycznych (np. dziuplastych, martwych, wywróconych i złamanych), a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu,
z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne,
a także pożarowe przy szlakach komunikacyjnych, w tym turystycznych. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego
w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego,
w długiej perspektywie czasowej. Celem działania jest zachowanie ilości martwego drewna na obecnym poziomie i nie mniejszym niż 20 m3/ha. Ponadto należy dążyć do zapewnienia odpowiedniej struktury martwego drewna, czyli ponad 5 szt./ ha martwego drewna wielkowymiarowego, zgodnie z zaleceniami Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ;
* Stosowanie rębni stopniowych, z długim okresem odnowienia, w szczególności rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej;
* Zachowanych płatów siedliska poprzez uznanie ich jako cenne fragmenty rodzimej przyrody wyłączone z użytkowania. Dla własności prywatnej w pierwszej kolejności nastąpi uzyskanie zgody na realizację ww. działania;
* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego.

Monitoring siedliska przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla gatunków **4109** tojad morawski *Aconitum firmum* *moravicum* i **4116** tocja karpacka *Tozzia carpathica*, wskazano na potrzebę oznakowania stanowisk gatunków i ich bezpośredniego otoczenia na czas prowadzenia prac leśnych dla zapobieżenia możliwości przypadkowego składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym.

Ponadto szlaki zrywkowe należy prowadzić z wyłączeniem obszarów źródliskowych oraz potoków
i ich strefy brzegowej stanowiących potencjalne siedlisko tojadu morawskiego - miejsca podmokłe,
z płatami roślinności źródliskowej, ziołoroślowej i torfowiskowej.

Wskazano również działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony gatunków.

 Monitoring ww. gatunków roślin należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu tojadu morawskiego na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Wskazano również na potrzebę kontynuacji prac związanych z dalszym rozpoznaniem rozmieszczenia ww. gatunków w obszarze, stanu ochrony, zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych oraz bieżące przekazywanie informacji o rozpoznaniu nowych stanowisk do zarządców terenu.

* dla gatunków **1352** wilk *Canis lupus* i **1361** ryś *Lynx lynx*, określono następujące działania ochronne:
* Identyfikacja miejsc newralgicznych, w tym na aktualnie nieużytkowanych drogach i szlakach zrywkowych do wykonania trwałych przeszkód naturalnych w celu ograniczenia ruchu pojazdów silnikowych, a następnie wykonanie ww. przeszkód;
* Pozostawianie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki;
* Działania edukacyjne skierowane do: społeczeństwa uwzględniające gospodarkę pasterską, planowanie przestrzenne oraz zasady wykorzystania turystycznego; pracowników LP, właścicieli lasów i pracowników ZUL uwzględniające ekologię i wymagania ochrony wilków i rysi oraz myśliwych w zakresie ekologii i wymagań ochrony dużych drapieżników,
a w szczególności rozpoznawania gatunków objętych ochroną;
* Przeciwdziałanie powstawaniu szkód wśród inwentarza. Promocja dobrych praktyk związanych z zabezpieczaniem zwierząt hodowlanych wśród lokalnych hodowców przekazywanie hodowcom narzędzi do ochrony stad (np. pastuchy elektryczne, fladry, psy stróżujące).

Ponadto dla wilka wskazano jeszcze dwa działania ochronne. Jedno polegające na pozostawieniu złomowisk (z wyjątkiem abiotycznych szkód o charakterze wielkopowierzchniowym), stert gałęzi
i wykrotów stanowiących bezpieczne miejsca wychowu młodych i zapewniające możliwości ukrycia się wilków w miejscach ich rozrodu oraz drugie związane z wystąpieniem z wnioskiem do PZŁ
o odstąpienie od nęcenia zwierzyny poprzez wykładanie przetworzonych produktów spożywczych.

Monitoring ww. gatunków zwierząt należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Dodatkowo zaplanowano monitoring skuteczności realizacji działań ochronnych (np. poprzez porównanie wielkości szkód w poszczególnych latach) przeciwdziałania powstawaniu szkód wśród inwentarza w oparciu o zgłoszenia do RDOŚ w Katowicach o szkodach w inwentarzu.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla gatunku **1355** wydra *Lutra lutra*, jako działania ochronne wskazano zachowanie dostępności naturalnych schronień gatunku i zróżnicowania morfologii koryta na obecnym poziomie oraz działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony gatunku.

Monitoring gatunku należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla gatunków nietoperzy: **1303** podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*, **1308** mopek *Barbastella barbastellus*,**1321** nocek orzęsiony *Myotis emarginatus*, **1323** nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*
i **1324** nocek duży *Myotis myotis*, wskazano następujące działania ochronne:
* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony gatunków;
* Zabezpieczenie Jaskini Ostrej-Rolling Stones przed nielegalną penetracją poprzez montaż kraty w partiach wewnętrznych jaskini (miejsca zimowania). Zamykanie i otwieranie jaskini. Zamykanie (koniec października) kraty w otworze jaskini na okres hibernacji nietoperzy
i otwieranie (koniec kwietnia) na okres wiosenno- letni. Konserwacja kraty zamykającej wejście do jaskini. Czyszczenie kraty z rdzy, malowanie farbą antykorozyjną, wymiana elementów zamykających, wymiana i konserwacja kłódki. Ponadto dwukrotnie w trakcie obowiązywania PZO (np. w trakcie monitoringu stanu zachowania nietoperzy w jaskini) zaplanowano kontrolę stanu zachowania kraty i elementów zamykających wejście do tej jaskini;
* Zabezpieczenie wybranych obiektów przed przypadkowym uszkodzeniem mechanicznym. Odstąpienie od wytyczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenie prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 60 m od znanego/znanych otworu lub otworów jaskiń;
* Utrzymanie obecnego areału i ciągłości terenów leśnych ostoi wraz z drzewami martwymi, obumierającymi i dziuplastymi oraz istniejącej powierzchni drzewostanów liściastych pełniących funkcję żerowisk.

Monitoring ww. gatunków nietoperzy należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat. Ocena stanu tojadu morawskiego na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

* dla gatunku **1193** kumak górski *Bombina variegata*, wskazano działanie ochronne polegające na przenoszeniu kumaka górskiego (wszystkie fazy rozwojowe) głównie z kolein w trakcie prowadzenia prac polegających na modernizacji duktów/dróg leśnych do najbliższego zbiornika wodnego (koleina wypełniona wodą, rów z wodą nie poddawany przebudowie). Zwierzęta należy chwytać i przenosić
w pojemnikach z perforowanym przykryciem. Ponadto określono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony gatunku.

Monitoring gatunku należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Ponadto wskazano na potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.

* dla gatunku **2001** traszka karpacka *Triturus montandoni*, wskazano działanie polegające na przenoszeniu traszki karpackiej (wszystkie fazy rozwojowe) głównie z kolein w trakcie prowadzenia prac polegających na modernizacji duktów/dróg leśnych do najbliższego zbiornika wodnego (koleina wypełniona wodą, rów z wodą nie poddawany przebudowie). Zwierzęta należy chwytać i przenosić
w pojemnikach z perforowanym przykryciem. Ponadto określono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony gatunku.

Monitoring gatunku należy prowadzić zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, co 4-5 lat.

Ponadto wskazano potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.

* dla gatunków: **1166** traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*) i **1084** pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, nie zostały określone działania ochronne. Weryfikacja występowania gatunków w obszarze.
* dla gatunków: **1096** minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, **1163** głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, **5264** brzanka *Barbus carpathicus*, nie zostały określone działania ochronne. Weryfikacja występowania gatunków w obszarze.
* dla gatunku **4014** biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*, określono następujące działania ochronne:
* Zapobiegnięcie zniszczeniu gatunku i jego siedliska (np. obszary źródliskowe, młaki śródleśne, ziołorośla, miejsca błotniste nad potokami), poprzez odstąpienie od składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. W przypadku stwierdzenia nowych stanowisk należy postępować zgodnie ze wskazanym działaniem ochronnym;
* Prowadzenie szlaków zrywkowych z wyłączeniem obszarów źródliskowych oraz miejsc błotnistych nad potokami;
* Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie potrzeb ochrony gatunku.

Monitoring gatunku należy prowadzić co 4-5 lat, na części stanowisk zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, a na części w nawiązaniu do metodyki PMŚ GIOŚ, jednak z modyfikacją w zakresie stosowania autorskiego wskaźnika „występowanie gatunku” (Nejfeld 2015). Ocena stanu na stanowiskach Państwowego Monitoringu Środowiska zgodnie z harmonogramem Programu PMŚ GIOŚ.

Nie stwierdzono potrzeby prowadzenia działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy.

W wyniku przeprowadzonej analizy dostępnych dokumentów planistycznych stwierdzono potrzeby zmian lub uzupełnień w następujących dokumentach:

* Uchwała Nr XXI/237/17 Rady Gminy Brenna z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Brenna - W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 3) jako: MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (rozdział 3.3.1 części II studium), ML (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i rekreacji indywidualnej) (rozdział 3.3.3 części II studium), UT (tereny usług turystycznych) (rozdział 3.4.2 części II studium), LZ (tereny projektowanych zalesień) (rozdział 3.5.1.2 części II studium), R (tereny rolnicze z dopuszczeniem m.in.: upraw sadowniczych, ogrodniczych i szklarniowych, obiektów budowlanych służących prowadzeniu działalności rolniczej, zabudowy siedliskowej, hodowli koni, zagospodarowania leśnego) (rozdział 3.5.2 części II studium), RL (tereny zieleni nieurządzonej, łąk i pastwisk z dopuszczeniem m.in. zabudowy siedliskowej oraz sezonowego zagospodarowania jako tereny rekreacyjno-sportowe: narciarstwo, saneczkarstwo) (rozdział 3.6.2 części II studium), projektowane zbiorniki retencyjne
i przeciwrumoszowe na potokach: Snowaniec,Jasionka (rozdział 10.1.2 części II studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr 0007.59.2015 Rady Gminy Goleszów z dnia 30 września 2015 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Goleszów -
W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 3) jako: MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (rozdział 2.1 kierunków studium), ML (tereny zabudowy rekreacji indywidualnej oraz sportu i rekreacji) (rozdział 2.1 kierunków studium), ZLD (tereny i obiekty służące rekreacji i wypoczynkowi) (rozdział 2.1 kierunków studium), ZL (tereny lasów) (rozdział 2.1 kierunków studium), R (tereny rolnicze, w tym sadownicze
i ogrodnicze, z dopuszczeniem m. in.: nowej zabudowy zagrodowej, usług przetwórstwa rolno- spożywczego, zabudowy gospodarczej związanej z produkcją rolną oraz obsługą produkcji rolniczej
i leśnej) (rozdział 2.1 kierunków studium), ZW (tereny zieleni z dopuszczeniem zalesień) (rozdział 2.1 kierunków studium), obszary wydobywania i poszukiwań złóż rudy żelaza w Cisownicy (załącznik nr 3), drogi gminne i pozostałe z dopuszczeniem rozbudowy istniejących oraz budowy nowych (rozdział 5.1.1.1 kierunków studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXXVI/342/2014 Rady Gminy Istebna z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Istebna, częściowo zmieniona: uchwałą Nr XX/155/2016 Rady Gminy Istebna z dnia 15 lipca 2016 r., uchwałą
Nr XXXIII/270/2017 Rady Gminy Istebna z dnia 25 października 2017 r., uchwałą Nr LV/360/2022 Rady Gminy Istebna z dnia 8 sierpnia 2022 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 2 do uchwały nr LV/360/2022) jako: Or (obszary rozwoju zabudowy rozproszonej) (strona 158 uchwały), Up (obszary rozwoju usług publicznych) (strona 159 uchwały), U (obszary rozwoju usług) (strona 161 uchwały), U/P (obszary rozwoju usług i produkcji, w tym składy i magazyny) (strona 161 uchwały), U/P1 (obszary rozwoju usług i produkcji, w tym składy i magazyny) (strona 162 uchwały), ZL (obszary lasów i zalesień) (strona 165 uchwały), tereny zalewowe rzeki Olzy z dopuszczeniem m.in.: lokalizacji obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej (strona 185 uchwały); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk
i pogorszeniem stanu ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała nr XXXIV/179/01 Rady Gminy Jaworze z dnia 19 lipca 2001 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jaworze, częściowo zmieniona: uchwałą Nr XI/104/2007 Rady Gminy Jaworze z dnia 20 listopada 2007 r. oraz uchwałą
Nr XXXIV/330/2022 Rady Gminy Jaworze z dnia 24 lutego 2022 r. - W dokumencie: Brak granic obszaru Natura 2000 na rysunku studium; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku nr 1 ustaleń studium jako teren zbiornika retencyjnego wielozadaniowego w Jaworzu Nałężu (rozdział IV.5 ustaleń studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku studium jako: tereny zabudowy rezydencjonalnej (rozdział IV.2.1 ustaleń studium), tereny obiektów i urządzeń obsługi rolnictwa
i produkcji zwierzęcej (rozdział IV.2 ustaleń studium), tereny zieleni nieurządzonej oraz lasów (rozdział IV.2 ustaleń studium), tereny zieleni urządzonej i funkcji rekreacyjnych (rozdział IV.2.4 ustaleń studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XLVI/256/14 Rady Gminy Lipowa z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lipowa, częściowo zmieniona: Uchwałą Nr XXV/194/20 Rady Gminy Lipowa z dnia 10 września 2020 r. oraz Uchwałą Nr LVII/351/22 Rady Gminy Lipowa z dnia 27 października 2022 r. - W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 12) jako: ZR/M2, R/M2 (tereny rozwoju zabudowy jednorodzinnej i siedliskowej) (strona 15 kierunków studium), ZL (tereny lasów z dopuszczeniem m. in. nowych szlaków turystycznych i rowerowych wraz z urządzeniami małej architektury) (strona 19 kierunków studium), ZL1 (tereny zalesień) (strona 19 kierunków studium), ZR/M3 (nowe tereny dla zabudowy siedliskowej) (strona 19 kierunków studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXXVI/222/2013 Rady Gminy Milówka z dnia 20 września 2013 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Milówka -
W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 3.5) jako: A1.1.M1, A1.3.M1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (rozdział III.1.1 tomu II studium), A1.1.M4, A1.2.M4, A1.3.M4, A1.4.M4 (tereny zabudowy zagrodowej: budynków mieszkaniowych zagrodowych, siedliskowych oraz związanych z działalnością agroturystyczną), (rozdział III.1.1 tomu II studium), A1.2.U4 (tereny zabudowy usług turystyki) (rozdział III.1.1 tomu II studium), A1.1.L1, A1.4.L1, A2.17.L1, A2.18.L1, A2.19.L1 (tereny lasów, w tym tereny przeznaczone do zalesienia) (rozdział III.1.1 oraz IX.2.1 tomu II studium), A2.13.R1 (tereny rolne z dopuszczeniem m. in. zalesień, upraw sadowniczych i ogrodniczych oraz zagospodarowania turystycznego, sportowego i rekreacyjnego) (rozdział III.1.1 oraz IX.1.1 tomu II studium), A1.3.R2 (tereny rolne z dopuszczeniem m. in. zabudowy, zalesień, upraw sadowniczych i ogrodniczych) (rozdział III.1.1 tomu II studium) A2.17.R3, A2.18.R3, A2.19.R3, A2.20.R3, A2.21.R3, A2.22.R3 (tereny rolne z dopuszczeniem m. in. zalesień oraz zagospodarowania turystycznego, sportowego i rekreacyjnego) (rozdział III.1.1 oraz IX.1.1 tomu II studium) Zr (istniejąca zabudowa zagrodowa i siedliskowa z dopuszczeniem rozbudowy) (rozdział III.2.2.b tomu II studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXII/170/2001 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 4 września 2001 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Węgierska Górka, częściowo zmieniona uchwałą Nr IV/34/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia
21 lutego 2019 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 5 do uchwały Nr IV/34/2019) jako: tereny leśne oraz tereny przewidziane do zalesienia (strona 15 ustaleń studium), tereny mieszkalno-letniskowe (strona 55 ustaleń studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XIX/487/2012 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Bielska-Białej, częściowo zmieniona: uchwałą Nr XIII/220/2015 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 24 listopada 2015 r. oraz uchwałą Nr XV/276/2016 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 9 lutego 2016 r. - W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (załącznik nr 3/1) jako: ZL (obszary lasów z dopuszczeniem m. in.: udostępnienia dla celów turystyczno-rekreacyjnych oraz lokalizacji obiektów budowlanych na obszarach predysponowanych dla funkcji turystyczno-rekreacyjnej) (rozdział 2.5.2.1 Kierunków studium), ZS (pozostałe tereny systemu zieleni miasta
z dopuszczeniem m. in.: terenów sadowniczych i ogrodniczych; uzupełnieniem zabudowy
w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących budynków oraz lokalizacji obiektów budowlanych na obszarach predysponowanych dla funkcji turystyczno-rekreacyjnej) (rozdział 2.5.2.6 Kierunków studium), U (obszary koncentracji funkcji usługowej) (rozdział 2.4.2.3 Kierunków studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXV/179/2020 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk”, częściowo zmieniona uchwałą nr LIX/406/2023 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 10 lutego 2023 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (rysunek nr 6) jako: ZL (strefa leśnej przestrzeni produkcyjnej, z dopuszczeniem wprowadzenia funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej poprzez wyznaczenie tras turystycznych, rowerowych, ścieżek dydaktycznych i miejsc widokowych, a także utrzymanie i rozbudowę istniejącego systemu melioracyjnego) (rozdział 11.2 działu II); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji
i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XLII/449/2014 Rady Miasta Ustroń z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustroń, częściowo zmieniona uchwałą Nr X/132/2019 Rady Miasta Ustroń z dnia 26 września 2019 r. - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku kierunków studium (rysunek nr 4) jako: POF (przygraniczny obszar funkcjonalny) oraz GOF (górski obszar funkcjonalny), w których założono możliwość kształtowania nowych form ponadlokalnych funkcji rekreacyjnych np. poprzez budowę napowietrznych powiązań koleją linową szczytów Czantorii, Soszowa i Stożka z odgałęzieniem na stronę czeską (rozdział II.2 ustaleń studium), US (obszary sportowo-rekreacyjne, w których dopuszczono m.in. powiększenie, uzupełnienie i rozwój bazy sportowo-rekreacyjnej miasta; zwiększenie udziału całorocznych form spędzania wolnego czasu oraz sportu i rekreacji; kształtowanie rekreacyjnych powiązań z Miastem Wisła i terenami po stronie czeskiej) (rozdział II.2 ustaleń studium), US2 (obszary sportowo-rekreacyjne, w których dopuszczono m.in. powiększenie, uzupełnienie i rozwój bazy sportowo-rekreacyjnej miasta, w tym realizację wież i platform widokowych oraz pomostów spacerowo-widokowych) (rozdział II.2 ustaleń studium), R1 (obszary rolne z dopuszczeniem m. in. zabudowy, zalesiania oraz dróg, obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej) oraz R2 (obszary rolne z dopuszczeniem m. in. dużych gospodarstw rolnych, zalesiania oraz dróg, urządzenia i sieci infrastruktury technicznej(rozdział II.2 ustaleń studium), ZL (obszary lasów i zadrzewień z dopuszczeniem realizacji m. in. zbiorników małej retencji wody oraz wieży widokowej w rejonie szczytu Równicy); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr VIII/107/2015 Rady Miasta Wisła z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wisła - W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku ustaleń studium (załącznik nr 3) jako: M1 (tereny mieszkaniowe poniżej 550 m n.p.m.) (strona 17 części B studium), M2 (tereny mieszkaniowe powyżej 550 m n.p.m.) (strona 18 części B studium), U2 (tereny zespołów usługowych) (strona 22 części B studium), U3 (tereny sportowo-rekreacyjne) (strona 21 części B studium), U4 (tereny zespołów domów wczasowych i pensjonatów) (strona 23 części B studium), R1 (tereny rolnicze z zabudową zagrodową
i agroturystyczną oraz dopuszczeniem m. in. zalesiania) (strona 26 części B studium), R2 (tereny rolnicze z dopuszczeniem m. in. zalesiania oraz realizacji tras narciarstwa zjazdowego i biegowego) (strona 27 części B studium), Z1 (tereny leśne z możliwością zalesienia łąk, pastwisk i gruntów rolnych) (strona 27 części B studium), Z2 (tereny polan leśnych z dopuszczeniem m. in. zalesiania oraz nowych szlaków turystycznych, rowerowych i narciarskich) (strona 28 części B studium), Z4 (doliny rzek i potoków z dopuszczeniem m. in. nowych terenów rekreacji przywodnej, utwardzonych parkingów tymczasowych, ścieżek spacerowych i rowerowych) (strona 29 części B studium), IT (tereny infrastruktury technicznej) (strona 30 części B studium), Drogi klasy zbiorczej, drogi klasy lokalnej (dopuszczono możliwość zmiany przebiegu nowych tras) (strona 16 części B studium); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w studium powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. Ponadto na terenach rolniczych, polan leśnych w miejscach występowania leśnego siedliska przyrodniczego wiodąca powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca jego ochronę.
* Uchwała Nr LXI/1976/2006 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 29 sierpnia 2006 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu sportowo-rekreacyjnego w rejonie ulicy Ochota w Bielsku-Białej - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
* Uchwała Nr XXXIX/226/2006 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 5 kwietnia 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk, obejmującego swym zasięgiem tereny położone w graniach administracyjnych miasta - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
* Uchwała Nr VI/29/03 Rady Gminy w Lipowej z dnia 18 marca 2003 roku w sprawie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Lipowa dla poszczególnych sołectw: Lipowa, Leśna, Sienna, Twardorzeczka, Ostre, Słotwina - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 1.2.1MNpp (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 9); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała nr L/359/18 Rady Gminy Lipowa z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipowa - etap I - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: A-2MN5, B-2MN5, C-2MN5 (tereny zabudowy mieszkaniowej i pensjonatowej w obszarze powiązań przyrodniczych i w otulinie parku krajobrazowego) (§ 11 ust. 7) oraz C-12MN2, C-15MN2, C-16MN2, C-19MN2,
C-20MN2, C-21MN2, C-23MN2, C-25MN2, C-27MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej
z dopuszczeniem usług w obszarze powiązań przyrodniczych i w otulinie parku krajobrazowego) (§ 11 ust. 2), a także C-4MN4, C-5MN4 (tereny zabudowy mieszkaniowej i pensjonatowej)
(§ 11 ust. 6), C-1WS, C-2WS, C-3WS, A-95WS (tereny wód powierzchniowych z dopuszczeniem m.in.: urządzeń rekreacji nadwodnej, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, urządzeń służących zabezpieczeniom przeciwpowodziowym i przeciwerozyjnym, urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych związanych z utrzymaniem wód i ochroną przeciwpowodziową) (§ 11 ust. 26); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała nr XLI/263/2014 Rady Gminy Milówka z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka - W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: K/1.ZS, K/3.ZS, K/4.ZS, K/5.ZS, K/11.ZS K/12.ZS. K/13.ZS, K/14.ZS, K/15.ZS, K/16.ZS, K/17.ZS, K/19.ZS, K/21.ZS, K/22.ZS, K/23.ZS, K/25.ZS, K/27.ZS, K/29.ZS K/31.ZS K/32.ZS K/33.ZS (tereny zieleni śródleśnej
z dopuszczeniem m. in. realizacji nowych zadrzewień i dolesień oraz tras turystycznych, ścieżek dydaktycznych, miejsc widokowych, dróg do gruntów rolnych i leśnych, podziemnej infrastruktury technicznej) (§ 32); Wskazanie:Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: K/5.RL, K/6.RL, K/7.RL, K/8.RL, K/9.RL, K/10.RL (tereny rolne do zalesienia) (§ 35); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu jego ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: K/37.L, K/46.L, K/53.L, K/54.L, K/55.L (tereny leśne) (§ 33); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: K/2.MRz, K/23.MRz (rozproszona zabudowa zagrodowa) (§ 16), K/1.R (tereny rolne i upraw rolnych) (§ 34), K/2.MZ, K/3.MZ, K/4.MZ, K/5.MZ (zabudowa zagrodowa) (§ 14), K/82.MN K/83.MN, K/84.MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) (§ 11), K/3.UT (zabudowa usług turystycznych) (§ 25) i K/7.RZ (tereny rolne
z dopuszczoną zabudową zagrodową) (§ 18); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XLV/451/2010 Rady Gminy Wilkowice z dnia 17 września 2010 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wilkowice dla terenów położonych
w części Bystrej i Mesznej od ul. Szczyrkowskiej w kierunku zachodnim do granic parku krajobrazowego Beskidu Śląskiego - W dokumencie: Błędny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Wprowadzić prawidłowy przebieg granic obszaru Natura 2000; W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: UZ 1 (tereny usług zdrowia)
(§ 27); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu jego ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XLVI/432/2022 Rady Gminy Wilkowice z dnia 28 września 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wilkowice w zachodniej części gminy, obejmujący część terenu Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego w miejscowości Bystra (obręby ewidencyjne Bystra Krakowska, Bystra Śląska) - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1.US/UT (tereny usług sportu i rekreacji z dopuszczeniem obsługi komunikacyjnej, zaplecza technicznego i gospodarczego, zieleni urządzonej, infrastruktury technicznej) (§ 17 ust. 2); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała nr XXIV/198/04 Rady Gminy Brenna z 16 września 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brenna - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy
w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 7.ML.89 (tereny zabudowy rezydencjonalnej i sezonowej) (§ 104), 5.RŁ.17, 7.RŁ.2, 7.RŁ.4, 7.RŁ.6, 7.RŁ.9, 7.RŁ.14, 7.RŁ.91, 7.RŁ.92, 7.RŁ.101, 7.RŁ.103, 7.RŁ.105, 7.RŁ.106, 7.RŁ.112, 7.RŁ.121, 7.RŁ.123 (tereny większych kompleksów łąk z dopuszczeniem realizacji nowych obiektów kubaturowych w obrębie istniejących
i nowotworzonych gospodarstw rolnych oraz dopuszczeniem powiększenia istniejących kompleksów zadrzewień (§ 87, 107), 7.LS.10 (tereny lasów) (§ 110), 7.LZ.5, 7.LZ.13, 7.LZ.97, 7.LZ.102, 7.LZ.108, 7.LZ.114 (tereny zalesień) (§ 111); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. Ponadto na terenach większych kompleksów łąk
w miejscach występowania leśnego siedliska przyrodniczego wiodąca powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca jego ochronę.
* Uchwała nr XII/55/2007 Rady Gminy Brenna z dnia 13 września 2007 r. w sprawie : zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna zatwierdzonego uchwałą
Nr XXIV/198/04 Rady Gminy Brenna z dnia 16. 09. 2004 r. - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy
w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 7.ME.12a, 7.ME.15a, 7.ME.98a, 7.ME.107a (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 16); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk
i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XLVII/378/22 Rady Gminy Brenna z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostek strukturalnych Brenna Spalona i Brenna Centrum - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: A231MN1, A208MN2, A243MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 20 oraz § 21), A14ML, A16ML, A17ML (tereny zabudowy letniskowej (§ 24), B9UT (tereny usług turystyki) (§ 27); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr X/69/03 Rady Gminy Jaworze z dnia 4 września 2003 roku w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy Jaworze ograniczonego ulicami: Wapienicką, Zdrojową, Słoneczną, Wrzosową, Cisową oraz granicami: z miastem Bielsko-Biała, gminami Jasienica i Brenna z wyłączeniem obszaru Lasów Państwowych - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
* Uchwała Nr XXV/228/13 Rady Gminy Jaworze z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy Jaworze ograniczonego ulicami: Wapienicką, Zdrojową, Słoneczną, Wrzosową, Cisową oraz granicami: z miastem Bielsko-Biała, gminami Jasienica i Brenna z wyłączeniem obszaru Lasów Państwowych oraz terenów położonych powyżej mostu na potoku Jasionka - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: C1MN, C2MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności zabudowy) (§ 13), C1UT, C2UT (tereny zabudowy usług turystyki i wypoczynku) (§ 20), C4R, C7R (tereny gruntów rolnych z dopuszczeniem m.in. urządzeń obsługi gospodarki rolnej, dróg i dojazdów, infrastruktury technicznej i telekomunikacyjnej, urządzeń wodnych oraz ścieżek rowerowych
i spacerowych) (§ 28), C2ZL, C3ZL, C4ZL, C14ZL, C15ZL (tereny leśne) (§ 30); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXXVIII/336/2002 Rady Gminy w Istebnej z dnia 9 października 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 10MN, 15MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 a), 1R/MN, 2 R/MN, 10R/MN, 14R/MN, 15R/MN, 16R/MN, 17R/MN, 18R/MN, 19R/MN, 20R/MN, 21R/MN, 22R/MN, 23R/MN, 24R/MN, 25R/MN, 26R/MN, 27R/MN, 33R/MN, 34R/MN, 54R/MN, 33MN/R (tereny upraw polowych, łąk i pastwisk z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej w ściśle określonych obszarach) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 c), 8MNU, 16MNU (teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 f), 8UC, 9UC, 10UC, 24UC, 25UC, 27UC, 28UC (tereny usług komercyjnych) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 h), 5UP (tereny usług publicznych) (§ 8 ust. 1 oraz ust. 2 n), 1 ZL, 2 ZL, 8 ZL, 25 ZL, 26 ZL, 34 ZL, 35 ZL (tereny zieleni leśnej) (§ 9 pkt c), 1R, 2R, 5R, 6R, 13R, 14R, 15R, 73R, 74R, 76R, 77R, 80R, 81R, 82R (tereny upraw polowych, łąk i pastwisk, upraw sadowniczych i ogrodniczych
z dopuszczeniem m. in.: sezonowych urządzeń sportu i rekreacji; nowej zabudowy mieszkalnej
i gospodarczej; zadrzewiania, zadarniania i zakrzewiania) (§ 9 pkt d), W (tereny wód otwartych
z dopuszczeniem m.in.: urządzeń przeciwpowodziowych, urządzeń sportu i rekreacji) (§ 9 pkt e); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. Ponadto na terenach upraw polowych, łąk i pastwisk w miejscach występowania leśnego siedliska przyrodniczego wiodąca powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca jego ochronę.
* Uchwała Nr XXI/215/2009 Rady Gminy Istebna z dnia 6 kwietnia 2009 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 2.1 MN/U1, 2.1 MN/U2, 2.1 MN/U3, 2.1 MN/U4, 2.1 MN/U5, 2.1 MN/U9, 2.1 MN/U15, 2.1 MN/U16, 2.1 MN/U17, 2.1 MN/U18, 2.1 MN/U19, 2.1 MN/U20, 2.1 MN/U21, 2.1 MN/U23, 2.1 MN/U26, 2.1 MN/U27, 2.1 MN/U28, 2.2 MN/U1, 2.2 MN/U2, 2.2 MN/U3, 2.2 MN/U5, 2.2 MN/U6, 2.2 MN/U7, 2.2 MN/U9, 2.2 MN/U10, 2.2 MN/U11, 2.2 MN/U13, 2.2 MN/U14, 2.2 MN/U15, 2.2 MN/U16, 2.2 MN/U17, 2.2 MN/U18, 2.3 MN/U1, 2.3 MN/U5 (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej) (§ 20, § 30, § 63), 2.1 U1, 2.2 U1 (tereny zabudowy usługowej) (§ 22, § 31), 2.1 R6, 2.1 R12, 2.1 R15, 2.2 R3, 2.2 R4, 2.2 R9, 2.3 R1, 3.3 R1, 3.3 R6, 3.3 R12, 3.3 R13 (tereny rolne z dopuszczeniem zalesień) (§ 24, § 40,
§ 63), 2.1 ZL6, 2.2 ZL3, 2.2 ZL7, 2.2 ZL9, 3.3 ZL4 (tereny leśne) (§ 23, § 61); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury
i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXIV/231/2009 Rady Gminy Istebna z dnia 6 lipca 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, obejmującej obszary
w rejonie wyciągów pod Złotym Groniem i góry Złoty Groń w Istebnej, przysiółków Brzestowe, Jasnowice, Na Las, Za Gliniane, Pietraszonka i Kubalonka w Istebnej, w rejonie góry Wawrzaczów Groń, Trójstyku, doliny rzeki Czadeczki, przysiółków Duraje, Zapasieki, Klimki, Łupienie i Biłki
w Jaworzynce oraz w rejonie przysiółka Bronckówki w Koniakowie - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy
w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1MN2, 2MN2 (tereny zabudowy jednorodzinnej) (§ 6 ust. 2); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr VI/24/2011 Rady Gminy Istebna z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, obejmującego obszary w rejonie przysiółków Kubalonka, Olecki, Leszczyna, Tartak, Olza, pod Złotym Groniem, Dzielec, Szymcze, Suszki, Jasnowice, Beskid w Istebnej, przysiółków Czerchla, Klimki, Stańki, Bestwiny, Łupienie
w Jaworzynce, przysiółków Bukowina, Legiery, Gronik w Koniakowie - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1U2, 2U2, 3U2, 9U2, 17U2 (tereny zabudowy usługowej towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej i zagrodowej) (§ 4 ust. 3); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXV/227/2013 Rady Gminy Istebna z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, obejmującego obszary w rejonie przysiółków Olecki, Stecówka, Pietraszonka, Andziołówka, Suszki w Istebnej, przysiółków Czerchla, Łacki, Trójstyk, Czadeczka w Jaworzynce, przysiółków Kadłuby, Deje w Koniakowie -
W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 3.U2, 2.U2, 5.U2 (tereny zabudowy usługowej) (§ 4 ust. 2), 2.KDW (tereny dróg wewnętrznych)
(§ 4 ust. 2); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr V/29/2019 Rady Gminy Istebna z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, dla obszaru położonego w rejonie Kubalonki
w Istebnej - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 4ZL, 5ZL, 6ZL (tereny lasów z dopuszczeniem realizacji m. in.: parkingów, pól biwakowych, wieży widokowych, kładek i miejsc widokowych (§ 20); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk
i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr LXXI/446/2023 Rady Gminy Istebna z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Istebna, w obszarze Karczmy Kubalonka oraz Tartaku Szymcze w Istebnej - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 2PU, 3PU (teren zabudowy produkcyjnej, składowej i magazynowej oraz usługowej)
(§ 15 oraz 16), 1KDW (droga wewnętrzna) (§ 23); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego
w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr LIX/1359/2010 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego stoki Dębowca
i Szyndzielni w Bielsku-Białej - W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: ZL-08 (tereny zieleni leśnej)
(§ 12); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXX/231/98 z dnia 27 lutego 1998 r. Rady Gminy Węgierska Górka w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Baraniej Cisieckiej (utrzymana w mocy na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 ppkt a uchwały Nr XXII/ 226/2005 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisiec - tekst jednolity: Obwieszczenie Nr 6/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 26 września 2019 r.) - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: ML2 (tereny indywidualnej zabudowy mieszkalno-letniskowej) (§ 7 ust. 1), R1 oraz RZ (tereny rolne oraz tereny użytków zielonych - przeznaczone m.in. dla upraw rolnych, sadowniczych i ogrodniczych oraz dopuszczone do zadrzewienia i zalesienia) (§ 7 ust. 2); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk
i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała nr XXIII/184/2001 z dnia 27 listopada 2001 r. Rady Gminy w Węgierskiej Górce w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Węgierska Górka dla części wsi: Cięcina, Węgierska Górka i Cisiec (utrzymana w mocy na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 ppkt c uchwały
Nr XVI/160/2004 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Węgierska Górka - tekst jednolity: obwieszczenie
nr 1/2020 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 26 czerwca 2020 r.) - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy
w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: TDK-S (tereny komunikacji
i infrastruktury technicznej (§ 4); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XVI/160/2004 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Węgierska Górka, częściowo zmieniona uchwałą Nr V/49/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 15 marca 2019 r. oraz uchwałą Nr XIII/144/2020 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 13 lutego 2020 r. (tekst jednolity: Obwieszczenie nr 1/2020 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 26 czerwca 2020 r. oraz Obwieszczenie Nr 2/2020 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 24 września 2020 r. o sprostowaniu błędu) - W dokumencie: Brak granic obszaru Natura 2000 na rysunku planu; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: R (tereny rolne z zadrzewieniami i zakrzewieniami) (§ 44), ZL2 (tereny rolne przeznaczone do zalesienia) (§ 48); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXII/226/2005 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisiec, częściowo zmieniona uchwałą Nr V/48/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 15 marca 2019 r. (tekst jednolity: Obwieszczenie Nr 6/2019 Rady Gminy Węgierska Górka z dnia 26 września 2019 r.) - W dokumencie: Brak granic obszaru Natura 2000 na rysunku planu; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000.
W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: MM1 (tereny zabudowy mieszkaniowej) (§ 28) MZ (tereny zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej) (§ 29), R (tereny rolne z zadrzewieniami i zakrzewieniami oraz dopuszczeniem nowej zabudowy) (§ 37), ZL1 (tereny lasów), ZL2 (tereny rolne przeznaczone do zalesienia) (§ 39); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk
i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XLV/436/02 Rady Miasta Ustroń z dnia 22 maja 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w rejonie ulic Topolowa
i Bukowa - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
* Uchwała Nr VI/57/03 Rady Miasta Ustroń z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych na stoku Czantorii w Ustroniu Poniwcu - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000.
* Uchwała Nr XVII/184/16 Rady Miasta Ustroń z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru strefy uzdrowiskowej „A” miasta Ustroń - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 10ZL (tereny lasów z dopuszczeniem zalesienia istniejących terenów zadrzewionych) (§ 23); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedliska i pogorszeniem stanu jego ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XVI/229/2020 Rady Miasta Ustroń z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Ustroniu w rejonie góry Równica -
W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 3US2 (obiekty sportu i rekreacji) (§ 19), 1US3, 2US3, 4US3 (tereny sportu i rekreacji, a w szczególności trasy narciarskie i rowerowe) (§ 20), 6U, 7U, 11U, 12U (tereny zabudowy usługowej) (§ 21), 1ZP (tereny zieleni urządzonej) (§ 24), 2KDL (teren publicznej drogi klasy „lokalna”) (§ 27); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXV/362/2021 Rady Miasta Ustroń z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Ustronia Polany w rejonie ulicy Baranowej, odcinków ulic 3 Maja, Wiślańskiej, Wczasowej, Pod Grapą oraz góry Czantoria - etap 2 -
W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: US2 (obiekty sportu i rekreacji) (§ 17); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXIX/204/04 Rady Miasta Wisły z dnia 28 października 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru drogi publicznej 598/ Czarne Szarcula - Rezydencja Prezydenta „Zameczek” - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1KDL (droga lokalna) (§ 6); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk
i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XV/209/2012 Rady Miasta Wisły z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar „Wisła Czarne II” - W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: O1ZŁ (tereny łąk i pastwisk z dopuszczeniem m. in. zalesienia i zadrzewienia) (§ 17); Wskazanie:Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ich ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XVIII/260/2012 Rady Miasta Wisły z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar "Wisła Malinka - Rówień" - W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: N9MN1, N10MN1, N2MN2, N5MN2, N6MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 13), N13MP (tereny zabudowy domów wczasowych i pensjonatów) (§ 14), N1US1, N3US1 (tereny sportu i rekreacji z zabudową kubaturową) (§ 16), N1US2, N2US2 (tereny sportu
i rekreacji z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi) (§ 17), N8KDD (drogi klasy dojazdowej), N2KDX, N5KDX, O1KDX (ciągi pieszojezdne), N1KDW, N7KDW (drogi wewnętrzne), N5KP (ciągi piesze) (§ 24); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XIX/277/2012 Rady Miasta Wisły z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar "Wisła Malinka - Zieleńska Polana" - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: N1MN2, N3MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 13), N1US1 (tereny sportu
i rekreacji z zabudową kubaturową) (§ 14), N1US2 (tereny sportu i rekreacji z budowlami
i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi) (§ 15), N1RM, N3RM, N5RM (tereny zabudowy agroturystycznej i zagrodowej) (§ 16), N1KDW, N2KDW (tereny komunikacji drogowej - drogi wewnętrzne) (§ 19); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XX/291/2012 Rady Miasta Wisły z dnia 27 września 2012 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar „Wisła Malinka - Cieńków” - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: M3MP (tereny zabudowy domów wczasowych i pensjonatów) (§ 14), M2US1 (tereny sportu i rekreacji z zabudową kubaturową) (§ 15), M1US2 (tereny sportu i rekreacji z dopuszczeniem m. in. budowli i urządzeń sportowo-rekreacyjnych) (§ 16), M3ZL, M4ZL (tereny lasów i zadrzewień) (§ 17), M3KDW (tereny komunikacji drogowej - drogi wewnętrzne) (§ 18); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XXXVIII/598/2014 Rady Miasta Wisła z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Miasta Wisły z wyłączeniem niektórych terenów - W dokumencie: Nieaktualny przebieg granic obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować prawidłowe granice obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: C2MN1, C5MN1, C3MN1, C4MN1, C9MN1, C10MN1, C11MN1, C15MN1, C16MN1, C2MN2, C3MN2, N3MN2, N5MN2, N14MN2, N37MN2, N38MN2, N45MN2, N46MN2, N68RM2, N69RM2, N70RM2, N54MN2, J8MN2, J21MN2, J27MN2, K11MN2, K35MN2, M24MN1, M34MN1, O1MN1, O5MN2, O38MN2, O39MN2, O42MN2, O61MN2, O69MN2, O71MN2, O73MN2, O80MN2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 13), M10MP (tereny zabudowy domów wczasowych i pensjonatów) (§ 16), N12US1, N13US1, J3US1, J8US1, J9US1 (tereny zabudowy sportowo-rekreacyjnej) (§ 18), N2US2, N8US2, N9US2, J2US2, (tereny sportu i rekreacji z budowlami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi) (§ 19), C2RM, C3RM, C4RM, C5RM, C7RM, C9RM, C10RM, C11RM, C12RM, C13RM, N3RM, N4RM, N20RM, N21RM, N22RM, N23RM, N24RM, N25RM, N28RM, N32RM, N33RM, N36RM, J9RM, J15RM, K9RM, K12RM, K25RM, K26RM, K27RM, O1RM, O3RM, O9RM, O10RM, O11RM, O12RM, O13RM, O14RM, O16RM, O17RM, O19RM, O20RM, O25RM, O26RM, O27RM, O28RM, O36RM (tereny zabudowy agroturystycznej i zagrodowej) (§ 15), C1U, M11U (tereny zabudowy usługowej) (§ 17), N4P (tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów) (§ 20), C2R, C3R, C4R, C5R, C6R, C7R. C8R, C9R, C10R, C11R, C14R, C15R, C50R, N1R, N2R, N3R, N4R, N6R, N7R, N12R, N13R, N14R, N15R, N16R, N17R, N18R, N20R, N22R, N23R, N24R, N25R, N26R, N27R, N32R, N34R, N36R, N40R, N44R, N45R, N48R, N50R, N52R, N53R, N54R, N55R, N56R, N57R, N58R, N60R, N61R, N62R, N64R, N65R, N63R, N68R, O17R, O18R J16R, J18R, J19R, J20R, J21R, J25R, J27R, K9R, K10R, K12R, K13R, K22R, K23R, O1R, O2R, O3R, O5R, O6R, O7R, O8R, O9R, O10R, O12R, O13R, O20R, O21R, O22R, O26R, O27R, O31R, O32R, O34R, O35R, O37R, O38R, O39R, O40R, O43R, O44R, O45R, O46R, O47R, O48R, O49R, O50R, O51R, O52R, O53R, O54R, O55R, O61R, O62R, O64R (tereny rolnicze z dopuszczeniem m. in.: dojazdów do nieruchomości; ciągów pieszo-jezdnych; ścieżek rowerowych; tras narciarskich, biegowych i zjazdowych; sieci i urządzeń infrastruktury technicznej) (§ 22), C1ZŁ, C2ZŁ, C4ZŁ, C5ZŁ, C7ZŁ, N3ZŁ, O2ZŁ (tereny łąk
i pastwisk z dopuszczeniem m. in.: dojazdów do nieruchomości; ciągów pieszo-jezdnych; ścieżek rowerowych; tras narciarskich, biegowych i zjazdowych; sieci i urządzeń infrastruktury technicznej) (§ 23), C1ZL, C4ZL, C7ZL, C8ZL, C10ZL, C12ZL, C14ZL, N2ZL, N19ZL, N36ZL, N37ZL, N38ZL, N39ZL, J6ZL, K6ZL, M10ZL, O8ZL, O15ZL, O35ZL (tereny lasów i zadrzewień) (§ 27), O5WS (tereny wód powierzchniowych z dopuszczeniem m.in.: urządzeń zmierzających do zachowania spływu oraz zwiększenia dotychczasowej retencji wód; urządzeń związanych z rekreacyjnym zagospodarowaniem terenów) (§ 28), C5KDW, C6KDW, C8KDW (tereny komunikacji - dróg wewnętrznych), C3KDX (drogi pieszojezdne) (§ 29); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji
siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony. Ponadto na terenach rolniczych, terenach łąk i pastwisk, w miejscach występowania leśnego siedliska przyrodniczego wiodąca powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca jego ochronę.
* Uchwała Nr IV/63/2019 Rady Miasta Wisła z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wisła Kubalonka” - W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 1ZL, 9ZL, 10ZL, 11ZL (tereny lasów z dopuszczeniem realizacji m. in.: parkingów, pól biwakowych, wieży widokowych, kładek
i miejsc widokowych (§ 17); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XLI/348/02 Rady Gminy w Goleszowie z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Leszna Górna - W dokumencie: Brak informacji na temat obszaru Natura 2000; Wskazanie: Należy wrysować granice obszaru Natura 2000. Należy w tekście dokumentu uwzględnić informację na temat obszaru Natura 2000. W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: TMN4 (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy o charakterze letniskowym wraz z infrastrukturą techniczną oraz parkingami) (§ 25); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr 0007.41.2018 Rady Gminy Goleszów z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Leszna Górna III - W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: CI-17ZL, CI-20ZL, LG-12ZL (tereny lasów) (§ 19), CI-09Z (tereny zieleni z dopuszczeniem zalesień) (§ 20), CI-03R, CI-04R (tereny rolnicze z dopuszczeniem m. in.: zabudowy zagrodowej oraz agroturystyki) (§ 21), LG-01US2, LG-02US2, LG-03US2 (tereny usług sportu i rekreacji w zakresie pola golfowego wraz
z wyposażeniem) (§ 24), 03KDD (tereny drogi publicznej klasy dojazdowej) (§ 24); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr 0007.52.2020 Rady Gminy Goleszów z dnia 24 czerwca 2020 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszna Górna - W dokumencie: Zapis
w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 13R, 14R, 18R (tereny rolnicze z dopuszczoną realizacją m. in. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko z zakresu chowu lub hodowli zwierząt oraz nowych budynków gospodarczych
i inwentarskich) (§ 8 ust. 2 oraz § 19 ust. 3), 4R1 (tereny rolnicze z dopuszczoną nową zabudową zagrodową) (§ 20), 14ZL, 21ZL, 25ZL, 27ZL, 50ZL, 51ZL , 52ZL, 57ZL, 62ZL, 68ZL, 71ZL (tereny lasów) (§ 22); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr 0007.98.2022 Rady Gminy Goleszów z dnia 30 listopada 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Cisownica - W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: 54MN, 56MN, 57MN, 67MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 11), 2ML (tereny zabudowy rekreacji indywidualnej oraz mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 13), 37R (tereny rolnicze z dopuszczoną nową zabudową zagrodową) (§ 20), 13ZL, 16ZL, 20ZL, 23ZL, 27ZL, 33ZL (tereny lasów) (§ 21), 25KDW, 30KDW (drogi wewnętrzne) (§ 26 ust. 5); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony, a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.
* Uchwała Nr XLIII/284/14 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Radziechowy-Wieprz, w obszarach Radziechowy, Przybędza, Wieprz-1, Wieprz-2, Wieprz-3, Brzuśnik, Bystra i Juszczyna -
W dokumencie: Zapis w dokumencie dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem: A74MN, B7MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) (§ 16), A46MNu, A48MNu (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami) (§ 17), A61MU (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej) (§ 18), A2UZP (tereny usług z zielenią urządzoną) (§ 24), A4ZR (tereny zabudowy rekreacyjnej) (§ 27), A7ZP, A8ZP (tereny zieleni urządzonej) (§ 28), A1ZL (tereny leśne)
(§ 31), A17R (tereny rolnicze z dopuszczeniem zabudowy rolniczej oraz zalesiania) (§ 35), A1KP, A2KP (tereny parkingów) (§ 35), A38KDD, A39KDD, A41KDD, A43KDD, A32KDDi (tereny dróg publicznych klasy dojazdowa (§ 42), A38KDW, A41KDW (tereny dróg wewnętrznych)(§ 42); Wskazanie: Wiodącą dla obszaru wyznaczonego w mpzp powinna być funkcja przyrodnicza warunkująca zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Inne przeznaczenie terenu może być realizowane pod warunkiem, że nie będzie się ono wiązało
z fizycznym zniszczeniem siedlisk i pogorszeniem stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym ich powierzchni, struktury i funkcji, stanu populacji i siedliska gatunków oraz perspektyw ochrony,
a także nie będzie generowało zmiany stosunków wodnych mających pierwszorzędny wpływ na stan ich ochrony.

W wyniku prac nad planem zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru stwierdzono, że nie jest konieczne sporządzenie Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. W przedmiotowym obszarze Natura 2000 występują przedmioty ochrony (siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt), względem których Plan Zadań Ochronnych zapewnieni ich utrzymanie i przywracanie do właściwego stanu ochrony. Zaplanowane działania ochronne spowodują zachowanie lub polepszenie parametrów przedmiotów ochrony.
W Planie Zadań Ochronnych zaplanowano monitorowanie przedmiotów ochrony, w tym w zakresie wdrażanych działań ochronnych i być może zajdzie konieczność ich weryfikacji lub modyfikacji, na co pozwala PZO, jako dokument, który może być zmieniony jeśli wynika to z potrzeb ochrony ww. przedmiotów ochrony lub zachodzi konieczność jego aktualizacji.

Przebieg granic ostoi Beskid Śląski PLH240005 przedstawiono na załączniku mapowym oraz opisano w oparciu o  punkty węzłowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 (zał. 1 do zarządzenia).

Wyniki przeprowadzonych konsultacji:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach zapewniła możliwość aktywnego udziału wszystkich zainteresowanych w trakcie całego procesu wypracowywania ustaleń planu zadań ochronnych - do prac nad planem zostali zaproszeni m.in. przedstawiciele gminy, starostwa, leśników, gospodarujących wodami, a także naukowcy i przedstawiciele Regionalnej Rady Ochrony Przyrody. Przygotowując projekt zarządzenia wzięto także pod uwagę wnioski i uwagi zgłoszone przez ww. zainteresowanych.

Mając na względzie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

Fakt przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Beskid Śląski PLH240005 podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji
o przystąpieniu do sporządzenia ww. projektu z 23 października 2014 r. (znak sprawy: WPN.6320.39.2014) na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także poinformowanie właściwych terenowo jednostek samorządowych, jednostek administracji Lasów Państwowych oraz pozostałych zidentyfikowanych zainteresowanych. Przeprowadzone zostały również konsultacje ogólne, w których brali udział przedstawiciele jednostek organizacyjnych, organizacji pozarządowych i innych zainteresowanych, których obszar działania pokrywał się z obszarem projektowanego planu zadań ochronnych. Przeprowadzono też robocze konsultacje branżowe dotyczące ustaleń planu zadań ochronnych związanych z gospodarka leśną i rolną.

Informację o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia podano do publicznej wiadomości, poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nr WPN.6320.2.2021.ZC/RK2.7 z 5 września 2022 r. Obwieszczenie to zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także przekazano do właściwych miejscowo jednostek samorządu terytorialnego. Obwieszczenie o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia opublikowane zostało również w prasie (Dziennik Zachodni z 12 września 2022 r.) oraz platformie Ministerstwo Klimatu i Środowiska „Ekoportal”. W obwieszczeniu poinformowano o możliwości i sposobie zgłaszania uwag, podając, że winny być one wnoszone do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w terminie 21 dni.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi do projektu zarządzenia:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Podmiot zgłaszający | Uwagi i wnioski | Sposób rozpatrzenia/odpowiedź |
|  | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  | Wniosek o uzupełnienie zarządzenia nr 6/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Barania Góra” (Dz. Urz. Woj. Śląsk. Z 2013 r. poz. 3159, z późn. zm.) o zagrożenia oraz określenie celów i działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, znajdujących się w granicach rezerwatu przyrody „Barania Góra” albo uwzględnić w przedłożonym PZO obszar ww. rezerwatu przyrody.  | Uwaga została uwzględniona. W projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 uwzględniono obszar rezerwatu przyrody „Barania Góra”. Zmiana ta powoduje zwiększenie powierzchni objętej planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 i ujęcie w ww. PZO dodatkowych lokalizacji przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. W związku z powyższym przeprowadzone zostaną ponowne konsultacje społeczne.   |
|  | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  | Uwaga dotycząca załącznika nr 1 do zarządzenia, w którym zamieniono kolumny X i Y. Ponadto obszar wyłączony z zakresu PZO czyli rezerwat przyrody „Barania Góra” ma inne punkty załamania granic, niż te, które zamieszczone są w geoserwisie.  | Uwaga została uwzględniona.W załączniku nr 1 do zarządzenia poprawiono kolumny X i Y. Ponadto w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 uwzględniono obszar rezerwatu przyrody „Barania Góra”.  |
|  | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  | Uwaga dotycząca mapy w załączniku nr 2 do zarządzenia, na której brakuje informacji o układzie współrzędnych, podkładzie mapowym, a także brakuje siatki kartograficznej (kilometrowej).Podobna sytuacja ma miejsce w załącznikach graficznych do załącznika nr 5.  | Uwaga została uwzględniona.Mapa w załączniku nr 2 i załączniki graficzne do załącznika nr 5 do zarządzenia zostały poprawione zgodnie ze wskazaniami wynikającymi z uwagi. |
|  | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  | Uwaga dotycząca załącznika nr 3 do zarządzenia, w którym wśród zagrożeń potencjalnych dla siedliska 9170 brakuje uzasadnienia dla zagrożenia B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime). | Uwaga została uwzględniona.Zagrożenie B02.01.02 Odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime) wraz z zagrożeniem B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime) mają wspólne uzasadnienie: „Wprowadzenie gatunków obcych geograficznie, ekologicznie, spowoduje niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanów”. |
|  | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  | Wskazanie dotyczące załącznika nr 4 do zarządzenia, w którym dla gatunku 1308 mopek, w wierszu liczebność uzasadniono brak osobników podczas inwentaryzacji, co nie jest celem ochrony, dlatego proponowany jest zapis: utrzymanie gatunku w obszarze. Ponadto, dla następujących przedmiotów ochrony: 1355 wydra - zagęszczenie populacji, 91D0 bory i lasy bagienne - uwodnienie, 91E0 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe - powierzchnia siedliska, 9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach - powierzchnia siedliska, zamiast celu ochrony, wskazano działania takie jak uszczegółowienie wiedzy czy uzupełnienie danych, co proponowane jest do przeniesienia do uzasadnienia.  | Uwaga została uwzględniona.W załączniku nr 4 do zarządzenia, dla gatunku 1308 mopek, dla wskaźnika „liczebność” wprowadzono zapis: „Utrzymanie gatunku w obszarze”, zamiast zapisu: „W obszarze nie stwierdzono zimujących osobników. Większość obiektów jaskiniowych nie spełnia kryteriów zimowiska, ze względu na niekorzystne dla gatunku warunki mikroklimatyczne (zbyt wysoka temperatura)”.Ponadto podobna sytuacja dotyczyła gatunku 1323 nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*, dlatego również w tym przypadku, dla wskaźnika „liczebność” wprowadzono zapis: „Utrzymanie gatunku w obszarze”, zamiast zapisu: „W obszarze nie stwierdzono zimujących osobników. Większość obiektów jaskiniowych nie spełnia kryteriów zimowiska, ze względu na niekorzystne dla gatunku warunki mikroklimatyczne (niska wilgotność powietrza)”. Dla gatunku 1355 wydra *Lutra lutra*, dla wskaźnika „zagęszczenie populacji” wprowadzono zapis: „Utrzymanie gatunku w obszarze”, zamiast zapisu: „Uzupełnienie danych o zagęszczeniu populacji w obszarze Natura 2000”, który pozostanie w uzasadnieniu.Dla siedliska przyrodniczego 9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach, dla parametru „Powierzchnia siedliska” wprowadzono zapis: „Utrzymanie siedliska w obszarze”, zamiast zapisu: „Uszczegółowienie wiedzy w zakresie lokalizacji i zasięgu płatów siedliska”, który pozostanie w uzasadnieniu. Dla siedliska przyrodniczego 91D0 bory i lasy bagienne, wskaźnik „Uwodnienie” został usunięty z załącznika nr 4 do zarządzenia, a informacja o konieczności uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie określenia warunków wodnych jest w uzasadnieniu.Dla siedliska przyrodniczego 91E0 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, dla parametru „Powierzchnia siedliska” wprowadzono zapis: „Utrzymanie siedliska w obszarze”, zamiast zapisu: „Uszczegółowienie wiedzy w zakresie lokalizacji i zasięgu płatów siedliska”, który pozostanie w uzasadnieniu.  |
|  | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  | Wskazanie dotyczące załącznika nr 5 do zarządzenia, w którym w kolumnie określającej podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań, wśród działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, wskazano RDOŚ w Katowicach lub GIOŚ w przypadku stanowisk objętych PMŚ. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska proponuje się zapis: RDOŚ w Katowicach oraz pozyskanie przez sprawującego nadzór nad obszarem danych z GIOŚ w przypadku stanowisk objętych PMŚ. Ponadto, dla siedliska 8220 ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandelii*, wśród działań zaplanowano: Do określenia po uzupełnieniu stanu wiedzy na całym obszarze Natura 2000. Zapis ten należy usunąć.  | Uwaga została uwzględniona.W załączniku nr 5 do zarządzenia, w kolumnie określającej podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań z zakresu monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, wprowadzono zapis: „RDOŚ w Katowicach oraz pozyskanie przez sprawującego nadzór nad obszarem danych z GIOŚ w przypadku stanowisk objętych PMŚ”, zamiast zapisu: „RDOŚ w Katowicach lub GIOŚ w przypadku stanowisk objętych PMŚ”.Dla siedliska przyrodniczego 8220 ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Adnrosacion vandelii*, z działań dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, usunięto punkt 2 z zapisem: „Do określenia po uzupełnieniu stanu wiedzy”. |
|  | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  | Wskazanie dotyczące uzasadnienia do zarządzenia, w którym w akapicie 3 zawarto zapis: Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych opracowanym w maju 2001 r. (zaktualizowanym w maju 2022 r.) obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony, proponuje się zapis: Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych zaktualizowanym w maju 2022 r., obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony.  | Uwaga została uwzględniona.W uzasadnieniu, w akapicie 3, wprowadzono zapis: „Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych zaktualizowanym w maju 2022 r., obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony: …”, zamiast zapisu: „Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych zaktualizowanym w maju 2022 r., opracowanym w maju 2001 r. (zaktualizowanym w maju 2022 r.) obszar Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005 został wyznaczony dla ochrony …”.Ponadto z uwagi na aktualizację Standardowego Formularza Danych w styczniu 2023 roku, wprowadzono zapis „zaktualizowanym w styczniu 2023 r.”. |
|  | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody PolskieRegionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach | Wniosek o doprecyzowanie zapisu działania ochronnego dla wilka i rysia, z zapisu: „Pozostawianie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki”, na zapis: „Pozostawianie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki, o ile nie będzie to kolidowało z celami ochrony przeciwpowodziowej”.  | Uwaga nie została uwzględniona. W granicach obszaru Natura 2000 zlokalizowane są wyżej położone odcinki potoków górskich, głównie w otoczeniu lasów, nie powodują zagrożenia powodziowego, a dodatkowo pozostawianie zwalonych drzew w tych miejscach może przyczynić się do spowolnienia spływu wody z gór. |
|  | Stowarzyszenie „Górecki Klub Przyrodniczy” | Wniosek o włączenie siedliska przyrodniczego 7220 źródliska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.  | Uwaga nie została uwzględniona.Na etapie konsultacji społecznych, z uwagi na aspekt formalny, nie można dodać siedliska przyrodniczego źródliska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* (kod Natura 2000: 7220) jako nowego przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Zmiana taka możliwa jest dopiero po przeprowadzeniu procedury zmiany Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, którą poprzedzają prace w zakresie uzyskania dokładnych, merytorycznych danych o ww. siedlisku przyrodniczym i określenia znaczenia ww. obszaru Natura 2000 dla tego siedliska przyrodniczego.  |
|  | Stowarzyszenie „Górecki Klub Przyrodniczy” | Wniosek o zaniechanie wprowadzenia zmiany znaczenia populacji na D i pozostawienie 2001 traszki karpackiej *Lissotriton montandoni* (*Triturus montandoni)* jako przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005, co związane jest z obserwacją tego gatunku na 8 stanowiskach w ww. obszarze Natura 2000.  | Uwaga została uwzględniona. Traszka karpacka pozostaje bez propozycji zmiany znaczenia populacji na D, jednak z koniecznością uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz rozpoznania jego stanu ochrony i określenia ewentualnych działań ochronnych.  |
|  | Stowarzyszenie „Górecki Klub Przyrodniczy” | Wskazanie nowych 6 stanowisk 1193kumaka górskiego *Bombina variegata* zlokalizowanych w obszarze Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.  | Uwaga została uwzględniona. Nowe stanowiska 1193kumaka górskiego *Bombina variegata* zostały dodane do przestrzennej bazy danych województwa śląskiego prowadzonej przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Katowicach. |
|  | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  | Uwagi o charakterze redakcyjnym - wskazanie błędów literowych.  | Uwaga została uwzględniona. Błędy literowe zostały poprawione. |
|  | Urząd Gminy Goleszów | Uwaga dotycząca załącznika nr 6 do zarządzenia, punktu nr 9 w zakresie uchwały Nr XLV/393/2006 r. Rady Gminy Goleszów z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego sołectwo Cisownica w gminie Goleszów, z której wynika że obecnie trwają prace związane ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Cisownica, którego zapisy zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach.  | Uwaga nie została uwzględniona. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego sołectwo Cisownica w gminie Goleszów, który był przedmiotem uzgodnienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Katowicach nie został jeszcze przyjęty uchwałą Rady Gminy Goleszów. Na stronie BIP Urzędu Gminy uchwały Nr XLV/393/2006 r. Rady Gminy Goleszów z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego sołectwo Cisownica w gminie Goleszów jest wskazana jako obowiązujący plan.  |
|  | Urząd Gminy Goleszów | Uwaga dotycząca załącznika nr 6 do zarządzenia, punktu nr 10 w zakresie uchwały Nr XLI/348/02 Rady Gminy Goleszów z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Leszna Górna, która to ustawa nie jest już obowiązująca, bo aktualnie obowiązuje uchwała nr 0007.52.2020 Rady Gminy Goleszów z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszna Górna. Zapisy ww. planu zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach i zawierają zapisy dotyczące obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.  | Uwaga została uwzględniona.Z załącznika nr 6 do zarządzenia usunięto Uchwała Nr XLI/348/02 Rady Gminy Goleszów z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie: Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Leszna Górna.  |

Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach pismem z 23 września 2022 roku, poinformował, że nie zgłasza uwag i wniosków na aktualnym etapie prac nad sporządzeniem projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (pzo) dla obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005.

Ponadto uwzględniając uwagę Stowarzyszenia „Górecki Klub Przyrodniczy” w zakresie traszki karpackiej *Lissotriton montandoni* (*Triturus montandoni)* (kod Natura 2000: 2001) oraz stanowisk ww. traszki i kumaka górskiego *Bombina variegata* (kod Natura 2000: 1193) wprowadzono zapisy i uzupełnienia do projektu planu zdań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Z uwagi na fakt, że w ramach realizacji działań ochronnych podmiotem odpowiedzialnym za ich realizację analogicznie jak w przypadku kumaka górskiego (dla którego w pierwszej wersji dokumentu poddanego konsultacjom zaplanowano te same działania) są również Nadleśnictwo Bielsko, Nadleśnictwo Ustroń, Nadleśnictwo Węgierska Górka i Nadleśnictwo Wisła, zostały skonsultowane z Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach oraz ww. Nadleśnictwa nie wniosły uwag do zaproponowanych zmian.

Z uwagi na konieczność wprowadzenia dodatkowych zmian do projektu zarządzenia w zakresie: uzupełnienia informacji o zagrożeniach, powierzchni siedlisk przyrodniczych, zasięgu regla górnego i innych siedlisk przyrodniczych, uwzględnienia bezterminowości planów zadań ochronnych i wprowadzenia dodatkowych wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, przeprowadzono ponowne konsultacje społeczne.

Informację o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia podano do publicznej wiadomości, poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nr WPN.6320.2.2021.ZC/RK2.19 z ….. stycznia 2024 r. Obwieszczenie to zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP)
i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także przekazano do właściwych miejscowo jednostek samorządu terytorialnego. Obwieszczenie o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia opublikowane zostało również w prasie (Dziennik Zachodni z …… 2024 r.) oraz platformie Ministerstwo Klimatu i Środowiska „Ekoportal”. W obwieszczeniu poinformowano o możliwości i sposobie zgłaszania uwag, podając, że winny być one wnoszone do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w terminie 21 dni.

W wyznaczonym terminie wpłynęły/ nie wpłynęły następujące uwagi do projektu zarządzenia: ….. .

W związku z art. 59 ust. 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej
w województwie (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 190) przedmiotowy plan zadań ochronnych, jako akt prawa miejscowego został uzgodniony przez Wojewodę Śląskiego pismem z ….. .