

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza-w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 stycznia 2026 roku w Warszawie wniosku z dnia 8 stycznia 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Sąd Rejonowy w Ostródzie z siedzibą w Ostródzie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest *„Sprzątanie pomieszczeń w budynkach Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie wraz z wykonaniem drobnych prac konserwacyjnych oraz terenu zewnętrznego przynależnego do budynków Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie”*

postanawia:

odmówić uchylenia zakaz zawarcia umowy

Uzasadnienie

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp pn. *„Sprzątanie pomieszczeń w budynkach Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie wraz z wykonaniem drobnych prac konserwacyjnych oraz terenu zewnętrznego przynależnego do budynków Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie”*. Postępowanie zostało

ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 listopada 2025 roku pod nr 2025/BZP 00555153.

Zamawiający we wniosku wskazał, że w dniu 24 grudnia 2025 roku otrzymał kopię odwołania, złożonego w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę S4H spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej jako „Odwołujący”). Odwołanie wniesiono wobec czynności unieważnienia postępowania, podnosząc zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 255 pkt 6 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że postępowanie nie było obarczone wadą niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwiłaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy,
- 2) art. 17 i 18 Pzp - naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych;
- 4) art. 255 Pzp jako katalog zamknięty, co oznacza naruszenie zasady legalizmu.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dopuścił się błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania art. 255 pkt 6 Pzp, utożsamiając potencjalne ryzyko naruszenia zasad postępowania z rzeczywistą, obiektywną i nieusuwalną wadą prawną,

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

W dniu 8 stycznia 2026 roku Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym postępowaniu, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 578 ust. 2 ustawy Pzp w okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2026 roku.

Zamawiający we wniosku wskazał, że złożył odpowiedź na odwołanie złożone przez S4H sp. z o.o. w Olsztynie uznając zarzuty Odwołującego za bezpodstawne. Do postępowania przystąpił po stronie Zamawiającego CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w Poznaniu.

W związku z unieważnieniem przez Zamawiającego postępowania, którego przedmiotem miały być usługi sprzątnięcia pomieszczeń w budynkach Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie oraz terenów wokół budynku w okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2026 roku, brak uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Zamawiającego na te usługi, który to zakaz wynika z art. 577 Pzp, prowadzić będzie do

nieodwracalnych i bardzo szkodliwych konsekwencji w postaci braku sprzątania budynków Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie oraz terenów zewnętrznych (parkingu i ciągów pieszych dla interesantów). Taka sytuacja może utrudnić funkcjonowanie Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie, a tym samym godzić w sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, co jest niedopuszczalne z punktu widzenia działalności obu instytucji.

W ocenie Zamawiającego spełnione są w tej sprawie obie przesłanki z art. 578 ust. 2 Pzp. Z jednej strony brak uchylecia zakazu może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Z drugiej strony zachodzi duże prawdopodobieństwo, że odwołanie S4H sp. z o.o. w Olsztynie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia przez Zamawiającego umowy z innym wykonawcą. Wynika to z faktu, że S4H sp. z o.o. w Olsztynie świadczyło usługi sprzątania na rzecz Zamawiającego od kilku lat, w tym w 2025 roku. W wyniku unieważnienia postępowania przez Zamawiającego na usługi sprzątania w 2026 roku możliwe stanie się złożenie ofert przez innych wykonawców w nowym postępowaniu, czemu Odwołujący stara się zapobiec kwestionując decyzję o unieważnieniu postępowania.

Mieć dodatkowo należy na względzie, że zarzuty zawarte w odwołaniu S4H sp. z o.o. w Olsztynie są bezzasadne i lakoniczne, a jednocześnie trudno przewidzieć, z uwagi na przypadający na moment złożenia odwołania okres świąteczny, jak szybko zostanie ono rozpoznane. Te okoliczności dodatkowo uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy przez Zamawiającego na usługi sprzątania w 2026 roku, aby Zamawiający mógł jak najszybciej zapewnić te usługi, co jest niezbędne dla funkcjonowania Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 22 grudnia 2025 roku Zamawiający poinformował w prowadzonym postępowaniu o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniu 24 grudnia 2025 roku Wykonawca S4H sp. z o.o. w Olsztynie złożył odwołanie na powyższą czynność. W odwołaniu zawarto zarzuty przytoczone we wniosku o uchylenie zakazu. Na moment rozpoznania wniosku odwołaniu nie została nadana sygnatura akt.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 14 stycznia 2026 roku.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania,

**w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu usług
uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z art. 578 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku:

- 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;
- 2) cofnięcia wniosku;
- 3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała, że wniosek nie jest zasadny. Celem rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu jest umożliwienie zawarcia umowy realizującej przedmiot zamówienia, a jej realizacja ma uniemożliwić wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego.

W ocenie Izby Wnioskodawcę nie uzasadnił w sposób dostateczny wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Wnioskodawca wskazuje, że sytuacja mająca miejsce po wniesieniu odwołania, czyli brak firmy sprzątającej może utrudnić funkcjonowanie Sądu Rejonowego w Ostródzie i Prokuratury Rejonowej w Ostródzie, a tym samym godzić w sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. Do tego Wnioskujący sprowadza przesłankę istnienia interesu publicznego. Nie wyjaśniono ani w jaki sposób należy rozpatrywać przesłankę tego interesu dla jednostki dla Zamawiającego ani z jakimi negatywnymi skutkami dla interesu publicznego możemy mieć do czynienia. Nie wskazano obiektywnych okoliczności związanych z charakterem przedmiotu zamówienia. Uzasadnienie wniosku o uchylenie zakazu jest wysoce lakoniczne.

Jak wynika ze stanowiska doktryny i judykatury pojęcie interesu publicznego nie ma charakteru jednolitego i stałego ale na potrzeby konkretnego przypadku należy go ustalić i skonkretyzować w odniesieniu do uwarunkowań konkretnej sprawy. Zawsze dotyczy on

pewnego ogółu i nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się zaś do interesu jednostkowego lub określonej grupy osób, a skutki jego naruszenia będą mieć powszechny charakter.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez Ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

W ocenie składu orzekającego Zamawiający nie uprawdopodobnił, że tak ustalony i opisany interes publiczny powinien być przedkładany ponad interes jednostki, jednego podmiotu gospodarczego, który dąży do zdobycia jednostkowego zamówienia i uzyskania przy realizacji umowy zysku. Zamawiający nie odniósł się ani do przesłanki wystąpienia po jego stronie interesu publicznego (której nie można domniemywać), ani nie wskazywał argumentów przemawiających za niezasadnością zarzutów odwołania.

Poza tym Wnioskodawca błędnie upatruje możliwości zawarcia umowy w wyniku kolejnego postępowania, które zamierza przeprowadzić po unieważnieniu postępowania, gdzie złożono odwołanie. Dostrzeżenia wymaga, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy dotyczy tego postępowania, w którym złożono odwołanie, a nie postępowań do niego wtórnych czy kolejnych. Jak zaś wynika ze złożonego odwołania, Zamawiający nie dąży do zawarcia umowy, czyli zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia z pozytywnym skutkiem, ale do jego unicestwienia, o czym świadczy decyzja o jego unieważnieniu. Tym samym Zamawiający w sposób nieuprawniony wywodzi, że możliwe stanie się złożenie ofert przez innych wykonawców w nowym postępowaniu i zawarcie umowy z innym podmiotem niż Odwołujący, który w ocenie Zamawiającego zdaje się być monopolistą na

rynku. Jedynym podmiotem, z którym mógłby w danej sytuacji zawrzeć umowę Zamawiający, byłby właśnie Odwołujący, skoro tylko on złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia nie przewyższały korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu Zamawiającego. Zamawiający nie wykazał przesłanek, które umożliwiałyby uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....