



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

**PS-NKPS.431.1.41.2025.EJ**

**Pan  
Sebastian Drabik  
Kierownik  
Domu Opieki „Rezydencja Park”  
ul. Kwiatowa 3  
56-320 Krośnice**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Do podpisanego w dniu 19 września 2025 r. protokołu kontroli doraźnej, nie wniesiono zastrzeżeń.**

Wrocław **13** października 2025 r.

## I. Informacje organizacyjne

|                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana                               | Dom Opieki „Rezydencja Park” w Krośnicach                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Kierownik jednostki kontrolowanej                    | Pan Mariusz Jastrzębski, zatrudniony od 1 sierpnia 2024 r. do 30 września 2025 r. na stanowisku Kierownik Domu Opieki „Rezydencja Park” w Krośnicach. Pan Stanisław Drabik – Kierownik w Jednostce od 1 października 2025 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Zakres kontroli                                      | <p>Standard usług opiekuńczych tj. udzielanie pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, a także pielęgnacji, w tym pielęgnacji w czasie choroby, bytowych tj. zapewniających miejsce pobytu, prowadzenia dokumentacji indywidualnej Mieszkańca, w tym dotyczącej stanu zdrowia Mieszkańca oraz sposobu świadczenia tych usług</p> <p>Okres objęty kontrolą<br/>od dnia 27.12.2024 r. do dnia 31.01.2025 r.</p>                                                                                                                    |
| Podstawa prawna kontroli                             | <p>1. art. 22 pkt 10 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>1</sup>,<br/>2. § 8 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej<sup>2</sup><br/>3. Zarządzenie Nr 475 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 sierpnia 2025 r.</p> <p>od dnia 25.08.2025 r. do dnia 05.09.2025 r.</p>                                                                                                                                                                       |
| Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Kontrolerzy                                          | <p>1. <b>Elżbieta Jakubowska</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodnicząca zespołu, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS- NKPS.0030.331.2025.EJ z dnia 20 sierpnia 2025 r.</p> <p>2. <b>Anna Łata</b>, inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działająca zgodnie z upoważnieniem Nr PS-NKPS.0030.332.2025.EJ z dnia 20 sierpnia 2025 r.</p> |

<sup>1</sup>t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1214 ze zm., dalej „ustawa o pomocy społecznej” lub „ustawa”

<sup>2</sup> Dz. U. z 2025 r., poz. 1065, dalej „rozporządzenie w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

## **II. Ocena kontrolowanej jednostki**

W okresie objętym kontrolą odpowiedzialność za realizację zadań ponosi Pan Mariusz Jastrzębski – Kierownik Domu Opieki „Rezydencja Park” w Krośnicach. W dniu 25 września 2025 r. poinformowano, że z dniem 1 października 2025 r. Kierownikiem ww. Jednostki jest Pan Sebastian Drabik.

W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 25 i 28 sierpnia 2025 r. działalność Domu Opieki „Rezydencja Park” w Krośnicach<sup>3</sup> w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

Kontrola doraźna została przeprowadzona na podstawie Zarządzenia Nr 475 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 sierpnia 2025 r. w związku z pismem członka rodziny, byłej Mieszkanki Placówki, której w opinii Strony skarżącej nie zapewniono standardu usług wynikających z indywidualnych potrzeb Mieszkanki.

## **III. Ustalenia kontroli**

Decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr ZP-KNPS.9423.1.16.2024.AO z dnia 18 lipca 2024 r. zmienioną ostatecznie decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr PS.NKPS.9423.1.12.2025. DK z dnia 15 kwietnia 2025 r. MAREN Opieka Sp. z o.o. we Wrocławiu uzyskała zezwolenie na prowadzenie Domu Opieki „Rezydencja Park” w Krośnicach. Kontrolowana Jednostka jest wpisana do wojewódzkiego rejestru działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku pod nr 5/2024 z liczbą 93 miejsc przeznaczonych dla mieszkańców.

Stwierdzono, że warunki pobytu Mieszkanki w Placówce regulowała umowa o świadczenie usług zawarta pomiędzy córką Mieszkanki, a Jednostką, za pisemną zgodą Mieszkanki na umieszczenie w Placówce, tym samym spełniono zapis art. 68a pkt 1 lit. a ustawy.

Stwierdzono, że Mieszkanka korzystała z pełni praw publicznych i we wszystkich sprawach samodzielnie podejmowała decyzję (nie była osobą ubezwłasnowolnioną). Zamieszkiwała pokój 2 osobowy z łazienką. Powierzchnia użytkowa ww. pokoju była nie mniejsza niż 6 m<sup>2</sup> na 1 osobę w pokoju wieloosobowym, co spełniło wymóg art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. b ustawy. Pensjonariuszka miała do dyspozycji pokój wyposażony zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ww. ustawy.

---

<sup>3</sup> zwany dalej „Placówką” lub „Jednostką”

W kwestii niezapewnienia pielęgnacji i opieki higienicznej skutkującym powstaniem odleżyny na kości krzyżowej oraz powstaniem stanu zapalnego organizmu stanowiącego zagrożenie dla zdrowia i życia z uwagi na choroby współtowarzyszące na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że córka Mieszkanki poinformowała pracowników Placówki, że osoba była leżąca i wymagała pomocy przy wszystkich czynnościach opiekuńczo-higienicznych, w tym myciu, karmieniu, zmianie pieluchomajtek/pampersów, ubieraniu/rozbieraniu. Ponadto zgłosiła problemy z odleżynami w okolicy kości ogonowej, których w dniu przyjęcia do Placówki Mieszkanka nie miała. W razie ich pojawienia się ustalono, że zostanie wprowadzona pielęgnacja przeciwoleżynowa oraz podawanie leków zgodnie z zaleceniami lekarskimi. Na podstawie dokumentacji stwierdzono, że w drugim dniu pobytu Mieszkanki w Placówce pracownicy zauważyli u pensjonariuszki zaczerwienie na kości ogonowej i od razu zastosowali odpowiednią maść oraz zmianę pozycji ułożeniowej, o czym poinformowano telefonicznie Skarżącą. Ponadto co najmniej 4 razy w ciągu dnia Mieszkanka korzystała ze zmiany pieluchomajtek, do czego personel opiekuńczy był zobowiązany, natomiast w nocy przynajmniej 2 razy lub w zależności od potrzeb miała zmieniane pieluchomajtki. Dodatkowo do higieny skóry zastosowano kremy pielęgnacyjne oraz zmieniano pościel i ubrania. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kwestii nierzetelnego prowadzenia dokumentacji medycznej, polegającego na odnotowaniu pomiaru glukozy w karcie medycznej glikemii o godzinie, w której osoba jeszcze nie przebywała w Placówce potwierdzono, że Mieszkanka w tym dniu nie miała mierzonych parametrów glukozy, pierwszy pomiar odbył się następnego dnia oraz trwał przez kolejne 8 dni. Ustalono, że pracownik Placówki dokonał omyłkowo wpisu. Zgodnie z art. 68a ustawy podmiot prowadzący Placówkę zobowiązany jest do prowadzenia szczegółowej dokumentacji osób przebywających w Placówce, informacje zawarte w prowadzonej przez Placówkę dokumentacji powinny być odnotowywane w sposób rzetelny i niebudzący co do tego wątpliwości. W przypadku omyłek, należy dokonywać stosownej adnotacji.

W kwestii odmówienia rodzinie kontaktu osobistego z Mieszkanką, poprzez niewyrażenie zgody na wizytę w Placówce, pomimo zgłoszonych przez Skarżącą niepokojących objawów, tj. braku kontaktu słownego i logicznego, podejrzenie udaru ustalono, że Mieszkanka już w dniu przyjęcia do Placówki była w ograniczonym kontakcie słownym i logicznym. Pojedynczymi słowami odpowiadała tylko na proste pytania. Osoba nie była zorientowana w czasie oraz w miejscu, na co wskazuje dokumentacja Mieszkanki. W toku kontroli ustalono, że w dniu 30 grudnia 2024 r. Placówka e-mailem poinformowała bliskich pensjonariuszy, w tym

Stronę Skarżącą, że w związku z wysoką zachorowalnością i z uwagi na bezpieczeństwo seniorów został wprowadzony całkowity zakaz odwiedzin, który obowiązywał do dnia 14 stycznia 2025 r. W tej sprawie skierowano pismo do lekarza, który zapewniał mieszkańcom Placówki opiekę zdrowotną w ramach POZ z zapytaniem, czy zakaz odwiedzin mieszkańców Placówki był zasadny. W piśmie z dnia 15 września 2025 r. potwierdzono ograniczenie odwiedzin mieszkańców Placówki. Powyższe wiązało się ze wzrostem zakażeń na wirusa grypy u pensjonariuszy Placówki. Jednocześnie ustalono, że osoby sprawniejsze, za wyjątkiem osób leżących, które nie mogły być wózkowane, miały możliwość kontaktu z bliskimi bezpośrednio w sali spotkań przy użyciu maseczek jednorazowych. W przypadku Mieszkanki z uwagi na Jej stan zdrowia, nie mogła skorzystać z odwiedzin. W ocenie tut. Organu rodzina miała prawo odwiedzić Mieszkankę, chociażby w pokoju, w którym wówczas zamieszkiwała sama.

Jednocześnie ustalono, że Stronie Skarżącej umożliwiono kontakt z Mieszkanką w formie telefonicznej lub wideo rozmowy przy użyciu tabletu, po wcześniejszym zgłoszeniu tego faktu do pracownika, o czym według oświadczenia pracowników Placówki rodzina Mieszkanki wiedziała, natomiast z tej możliwości nie skorzystała. Skarżąca skontaktowała się bezpośrednio z Mieszkanką przez zegarek smartwatch, którym podopieczna dysponowała prywatnie. Odnośnie stanu zdrowia Mieszkanki ustalono, że podczas badania przeprowadzonego przez fizjoterapeutę oraz Koordynatora Medycznego była obecna telefonicznie Skarżąca, która przysłuchiwała się całej rozmowie prowadzonej w trybie głośnomówiącym. Badanie nie potwierdziło objawów opisywanych przez Stronę Skarżącą.

Stwierdzono, że Mieszkanka nie była objęta opieką lekarską w ramach podstawowej opieki zdrowotnej, którą zapewniała w Placówce Przychodnia Lekarska przy ul. Parkowej 37 w Krośnicach. Pracownicy Placówki poinformowali, że Skarżąca nie wyraziła zgody na zgłoszenie Mieszkanki do ww. Przychodni, bowiem pobyt miał być krótkotrwały z możliwością przedłużenia. Ustalono, że w przypadku pogorszenia stanu zdrowia Placówka zapewniłaby Mieszkance opiekę lekarską na ogólnych zasadach tj. wezwano Pogotowie Ratunkowe lub w razie potrzeby skorzystano z pomocy lekarza z Przychodni, z którą współpracuje Jednostka.

W ocenie tut. Organu, mając na uwadze powyższe informacje dotyczące zmiany samopoczucia Mieszkanki należało rozważyć możliwość skontaktowania się z lekarzem POZ i zapewnić Mieszkance dostęp do lekarza. Również Skarżąca powinna zgodzić się na złożenie deklaracji do lekarza POZ, z którą współpracowała Jednostka, wówczas konsultacje z lekarzem pierwszego

kontaktu odbywałyby się w sposób systematyczny, co w sytuacji osoby wymagającej wzmożonej opieki jest niezbędne.

W kwestii niezapewnienia pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, szczególnie w zakresie odpowiedniego nawodnienia pensjonariuszki, pracownicy Placówki oświadczyli, że Mieszkanka korzystała z pełnego wyżywienia oraz była karmiona przez personel opiekuńczy. Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że w przypadku osoby niesamodzielnej personel Placówki był zobowiązany do zapewnienia wzmożonej opieki i pielęgnacji oraz doglądania mieszkańców, wymiany wkładki/pampersa jeżeli była taka potrzeba, przebierania w piżamy/koszulki do spania. W organizacji pracy zaplanowano dopajanie mieszkańców w szczególności osoby leżące i całkowicie niesamodzielne, obracanie na boki osób leżących co 2 godziny. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kwestii niezmiennienia Mieszkance przez 6 dni bluzki Koordynator Medyczny wyjaśnił, że w ciągu tych dni, bluzka była wyprana, wysuszona i przekazana do szafy Mieszkanki, a następnie założona ponownie Mieszkance. Jednostka dysponowała własną pralnią, w której prano odzież mieszkańców. Praniem ubrań mieszkańców zajmował się personel sprzątający. Jednocześnie Koordynator Medyczny okazał dokument nadania przesyłki na adres Strony Skarżącej rzeczy należących do Mieszkanki, które znajdowały się w pralni i nie zostały zabrane po opuszczeniu Placówki. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kwestii pozostawienia Mieszkanki wg Skarżącej w ciemnym pokoju w godzinach popołudniowych, bez zapalonego światła, przeprowadzono w dniu kontroli w obecności Koordynatora Medycznego oględziny pokoju, w którym zamieszkiwała Mieszkanka. Ustalono, że pomieszczenie wyposażono zgodnie ze standardem tj. stół, krzesło, szafę ubraniową, szafkę przyłóżkową oraz łóżko rehabilitacyjne z wysięgnikiem i materacem przeciwdoleżynowym. Łóżko umiejscowiono przy oknie. Łóżko było regulowane pilotem. Zmiany pozycji ciała dokonywał opiekun. Stwierdzono, że pomieszczenie wyposażono w lampkę przymocowaną do ściany, znajdującą się nad łóżkiem. Dodatkowo pokój wyposażono w TV oraz tablet, który umożliwiał Mieszkance połączenie się poprzez wideo rozmowę z osobą bliską. Wcześniej należało o tym fakcie powiadomić personel, który uruchamiał ww. sprzęt. Pracownicy Placówki poinformowali, że o możliwości korzystania z tabletu wiedziała również Mieszkanka oraz Strona Skarżąca. Dodatkowo Placówka zapewniła Mieszkance zegarek wyposażony w przycisk alarmowy, którym osoba potrafiła samodzielnie się posługiwać. Zegarek znajdował się na ręce Mieszkanki. Ustalono, że ww. urządzenie było połączone z telefonem stacjonarnym znajdującym się na jadalni. Z tej możliwości przywołania personelu Mieszkanka nie korzystała.

Jednocześnie Koordynator Medyczny na opisany zarzut pozostawienia Mieszkanki w ciemnym pokoju w godzinach popołudniowych, bez zapalonego światła wyjaśnił, że „była to godzina popołudniowa i Mieszkanka odpoczywała w swoim pokoju po podwieczorku i nie chciała mieć włączonego światła o czym poinformowała personel”. Natomiast w kwestii „niemożliwości skontaktowania się przez zegarek z Mieszkanką o godz. 18.00” wyjaśniono, że „zegarek rozładował się i był w trakcie ładowania, przez co kontakt był niemożliwy przez okres ładowania baterii”. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pracownicy Placówki informowali, że przez cały czas pobytu Mieszkanki w Placówce utrzymywali kontakt telefoniczny ze Skarżącą i odpowiadali telefonicznie na każde wysłane przez ww. osobę e-maile oraz proponowali konkretne rozwiązania. Na bieżąco ustalano i podejmowano działania. Zarzuty nieudzielania i nieutrzymywania kontaktu z ww. osobą są niezasadne. Czas pobytu Mieszkanki w Placówce był okresem świątecznym, niemniej pracownicy Placówki na bieżąco utrzymywali kontakt ze Skarżącą. Stąd w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kwestii niezapewnienia Mieszkance, wg Skarżącej, rehabilitacji przedłożona dokumentacja nie potwierdzała powyższych zarzutów. Stwierdzono, że przez 8 dni pobytu Mieszkanki w Placówce osoba 3-krotnie uczestniczyła w zabiegach rehabilitacyjnych przyłóżkowych, z dostosowaniem do potrzeb i możliwości. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalono, że z uwagi na ograniczenia zdrowotne Mieszkanka nie była zdolna uczestniczyć w terapii zajęciowej prowadzonej w sali terapeutycznej wyposażonej w odpowiedni sprzęt i materiały do zajęć. Pensjonariuszka korzystała z terapii przyłóżkowej. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Jednocześnie stwierdzono, że w zakresie wyżywienia kolację podawano przed godz. 18<sup>00</sup>, co stanowi nieprawidłowość i jest niezgodne z art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy.

W rozmowach mieszkańcy Placówki potwierdzili, że w ramach art. 68 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy mieli zapewnioną pomoc personelu w czynnościach dnia codziennego, tj. ubieraniu, jedzeniu, myciu i kąpaniu. W razie potrzeby Placówka zapewniła dostęp do lekarza i pielęgniarki oraz specjalistów. Poinformowano, że leki podawała pielęgniarka oraz zapewniono pielęgnację, w tym w czasie choroby.

W kwestii swobodnego kontaktu z rodziną, w tym odwiedzin i wyjść mieszkańcy informowali, że w tym zakresie nie ma ograniczeń, natomiast w przypadku „dużego” zachorowania potwierdzili, że rodzina nie może odwiedzać mieszkańców w Placówce. Natomiast jest możliwość kontaktu telefonicznego.

Mieszkańcy Domu zapewnili kontrolujących, że są zadowoleni z opieki świadczonej przez Placówkę, traktowani są z godnością i szacunkiem oraz czują się bezpiecznie w tym miejscu. Nikt nie doświadczył i nie spotkał się z oznakami niechęci, wrogości i przymusu ze strony personelu.

#### IV. Pozostałe informacje i pouczenie

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Kolację podawano przed godz. 18<sup>00</sup>.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji zadania należy:

1. Zapewnić podawanie kolacji nie wcześniej niż o godz. 18<sup>00</sup>.

*Podstawa prawna:* art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy.

*Termin realizacji zalecenia:* niezwłocznie.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do MAREN Opieka Sp. z o.o. we Wrocławiu, trzeci włączono do akt kontroli.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Do wiadomości:

1. MAREN Opieka Sp. z o.o.
2. a/a

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniuch  
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wrocław, 14.12.2023  
Oddział Nadzoru i Kontroli  
w Pomocy Społecznej  
Ewelina Jędrzej