

Tabela uwag
zgłoszonych do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji
w sprawie rodzaju i zakresu danych udostępnianych z centralnej ewidencji pojazdów (WPL poz. 44)
w ramach konsultacji publicznych

lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
1.	OSSWK	§ 18	<p>Błąd redakcyjny w § 18 projektu</p> <p>Paragraf 18 projektu w brzmieniu zaproponowanym przez projektodawcę odsyła do “art. 80 ust. 1 pkt 1, 6, 10, 13, 17 i 18 ustawy”. Tymczasem we wszystkich pozostałych paragrafach projektu konsekwentnie stosowane jest odesłanie do art. 80b ust. 1 ustawy. Pomięcie litery “b” w § 18 stanowi oczywisty błąd redakcyjny, który jednak może prowadzić do poważnych wątpliwości interpretacyjnych w procesie stosowania prawa, gdyż w obecnym brzmieniu przepis odsyła do nieistniejącej lub nieprawidłowej jednostki redakcyjnej.</p> <p>Wnosimy zatem o korektę § 18 poprzez zastąpienie odesłania “art. 80 ust. 1” odesłaniem do “art. 80b ust. 1”, analogicznie do pozostałych przepisów rozporządzenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
2.	OSSWK	§ 23	<p>Brak przepisu przejściowego w zakresie danych z art. 80b ust. 1 pkt 21a dla podmiotów z § 3, w tym organów właściwych w sprawach rejestracji pojazdów</p> <p>Paragraf 3 projektu przyznaje organom właściwym w sprawach rejestracji pojazdów dostęp do “danych, o których mowa w art. 80b ust. 1 ustawy”, a więc do pełnego katalogu danych zgromadzonych w CEP. W katalogu tym mieści się m.in. art. 80b ust. 1 pkt 21a ustawy, dotyczący danych o wydanych zezwoleniach na odstępstwo od warunków technicznych, jakim powinien odpowiadać pojazd, który wchodzi w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających przekazywanie informacji dotyczących wydanych zezwoleń na odstępstwa.</p> <p>Projekt w § 23 zawiera przepis przejściowy wyłącznie w odniesieniu do danych z art. 80b ust. 1 pkt 7 ustawy (zastawy rejestrowe), wskazując podmioty, którym dane te udostępnia się dopiero od dnia określonego w stosownym komunikacie. Analogicznego przepisu przejściowego brak natomiast w</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Do projektu dodano w § 23 ust. 3, w którym doprecyzowano termin, od którego dane określone w art. 80b ust. 1 pkt 21a ustawy będą udostępniane określonym podmiotom.</p> <p>§ 23. 3. Podmiotom wskazanym w § 2, § 3, § 10, § 19, § 20 i § 21 dane, o których mowa w art. 80b ust. 1 pkt 21a ustawy, udostępnia się od dnia określonego w komunikacie, o którym mowa w</p>

		<p>odniesieniu do pkt 21a, mimo że ten punkt ustawy – podobnie jak pkt 7 w chwili uchwalenia poprzedniej nowelizacji – nie wszedł jeszcze w życie i jest uzależniony od wdrożenia rozwiązań technicznych.</p> <p>Brak przepisu przejściowego w zakresie pkt 21a dla podmiotów z § 3 może prowadzić do niejasności prawnej, polegającej na tym, że organy rejestracji będą formalnie uprawnione do pozyskiwania danych, które technicznie jeszcze nie są gromadzone w systemie CEPiK 2.0.</p> <p>Wnosimy o uzupełnienie § 23 projektu o odesłanie do podmiotów wymienionych w § 3 (oraz w § 2 i § 7, które również mają dostęp do pełnego katalogu danych), z zastrzeżeniem, że dane z art. 80b ust. 1 pkt 21a udostępnia się od dnia wdrożenia stosownych rozwiązań technicznych, określonego w odpowiednim komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p>	<p>art. 5 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. poz. 2165).</p> <p>W tym zakresie uzupełniono uzasadnienie do projektu i OSR.</p>
3.	OSSWK	<p>Brak wyraźnego wskazania danych z art. 80b ust. 1 pkt 8c w kontekście organów właściwych w sprawach rejestracji pojazdów</p> <p>Na mocy art. 9 pkt 9 ustawy z dnia 7 listopada 2025 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2025 r. poz. 1734), do art. 80b ust. 1 ustawy po pkt 8b dodano pkt 8c dotyczący danych dotyczących wniosków o rejestrację pojazdów oraz zamieszczonych w tych wnioskach. Jednocześnie, w art. 80ba ust. 1 pkt 1 wyrazy “pkt 8a, 9 i 9a” zastąpiono wyrazami “pkt 8a i 8c-9a”, co oznacza, że to organy właściwe w sprawach rejestracji pojazdów są podmiotem przekazującym dane z pkt 8c do CEP.</p> <p>Z uznaniem przyjmujemy, że § 3 projektu przyznaje organom właściwym w sprawach rejestracji pojazdów dostęp do pełnego katalogu danych z art. 80b ust. 1 ustawy, a zatem i do danych z pkt 8c. Niemniej jednak Stowarzyszenie zwraca uwagę, że uzasadnienie projektu ani Ocena Skutków Regulacji nie odnoszą się w żaden sposób do tej istotnej zmiany z punktu widzenia praktyki wydziałów komunikacji. Dane z pkt 8c – jako dane dotyczące wniosków o rejestrację – mają fundamentalne znaczenie dla codziennej pracy organów rejestracji. Stowarzyszenie wnosi o potwierdzenie, że system CEPiK 2.0 w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia będzie technicznie przygotowany do:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. przyjmowania i gromadzenia danych z pkt 8c przez organy rejestracji, b. udostępniania tych danych organom rejestracji z powrotem w trybie dostępu do CEP. 	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Do projektu dodano w § 23 ust. 2, w którym doprecyzowano termin, od którego dane określone w art. 80b ust. 1 pkt 8c ustawy będą udostępniane określonym podmiotom.</p> <p>§ 23. 2. Podmiotom wskazanym w § 2, § 3, § 19 i § 20 dane, o których mowa w art. 80b ust. 1 pkt 8c ustawy, udostępnia się od dnia 18 stycznia 2027 r.</p> <p>W tym zakresie uzupełniono uzasadnienie do projektu i OSR.</p>

			Brak takiego potwierdzenia budzi praktyczne obawy co do ciągłości i sprawności obsługi wniosków rejestracyjnych po 24 czerwca 2026 r.	
4.	OSSWK	OSR	<p>Niepełna Ocena Skutków Regulacji w zakresie podmiotów oddziaływania</p> <p>Ocena Skutków Regulacji (OSR) dołączona do projektu w pkt 4 "Podmioty, na które oddziałuje projekt" wskazuje wyłącznie dwa podmioty: Ministra Cyfryzacji oraz Krajowego Koordynatora Prac Badawczych.</p> <p>Stowarzyszenie wskazuje, że takie ujęcie jest niepełne. Projekt rozporządzenia, choć formalnie przenosi dotychczasowe przepisy bez zmian merytorycznych w odniesieniu do pozostałych podmiotów, to jednak zastępuje w całości dotychczasowe rozporządzenie i stanowi jedyną podstawę prawną dostępu do CEP dla wszystkich podmiotów w nim wymienionych. W grupie tych podmiotów są m.in. organy właściwe w sprawach rejestracji pojazdów – starostowie i prezydenci miast na prawach powiatu – którzy są jednym z najintensywniej korzystających z CEP podmiotów w całym systemie. Na te organy zmiany regulacyjne oddziałują bezpośrednio, chociażby poprzez konieczność dostosowania procedur obsługi wniosków do ewentualnych zmian technicznych w systemie.</p> <p>Stowarzyszenie wnosi o uzupełnienie OSR o organy właściwe w sprawach rejestracji pojazdów jako podmiot oddziaływania, ze wskazaniem na ich rolę jako administratorów danych w systemie CEPiK 2.0 oraz głównych użytkowników funkcjonalności dostępu do danych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uzupełniono OSR.</p>
5.	OSSWK	OSR	<p>Brak ewaluacji efektów projektu w zakresie nowych kategorii danych</p> <p>Punkt 12 OSR stwierdza lakonicznie: "Nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu." Stowarzyszenie rozumie, że wejście w życie rozporządzenia nie tworzy nowych zobowiązań dla organów rejestracji. Niemniej jednak, z uwagi na to, że rozporządzenie wdraża zarówno dostęp nowego podmiotu (KKPB) do danych osobowych właścicieli pojazdów, jak i obejmuje nowe kategorie danych (pkt 8c, pkt 21a), Stowarzyszenie sugeruje rozważenie przynajmniej uproszczonego mechanizmu monitorowania prawidłowości udostępniania danych, zgodnie z wymogami art. 5 ust. 2 RODO dotyczącego zasady rozliczalności.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Określając zakres danych udostępnianych Krajowemu Koordynatorowi Prac Badawczych nie przewiduje się specyficznych rozwiązań w zakresie podejścia do ochrony danych osobowych – innych niż dla pozostałych podmiotów, którym dane z centralnej ewidencji pojazdów są udostępniane. W ramach systemu obsługującego centralną ewidencję pojazdów zapewniona jest rozliczalność i regulowany</p>

				<p>jest techniczny dostęp do danych. W szczególności w trybie teletransmisji dane udostępnia się po uprzedniej zgodzie Ministra Cyfryzacji, a dostęp do danych podmiot otrzymuje po zawnioskowaniu o wydanie certyfikatu dostępowego do systemu CEPiK.</p>
6.	Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy	Uwaga ogólna	<p>W imieniu Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy uprzejmie proszę o rozważenie uwzględnienia w projekcie rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie rodzaju i zakresu danych udostępnianych z centralnej ewidencji pojazdów (WPL MC poz. 44) samorządowych jednostek organizacyjnych jako podmiotów uprawnionych do uzyskiwania danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPIK), o których mowa w art. 80b ust. 1 pkt 2 lit. a i e ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, albo z innych ewidencji (rejestrów) przewidzianych przez ustawodawcę.</p> <p>Zakład - działając jako jednostka budżetowa miasta stołecznego Warszawy – zarządza zasobem komunalnym miasta. Do jego obowiązków należy m.in. dochodzenie roszczeń z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości, dewastacji mienia oraz innych wierzytelności, w tym również sądowe odzyskiwanie nieruchomości zajmowanych bezumownie. Dodatkowo Zakład jako zarządca komunalnego mienia podejmuje działania zmierzające do poszukiwania właścicieli wraków aut. Obecnie jedyną możliwą formą pozyskania informacji na temat właściciela pojazdu są dane uzyskane od Policji i Straży Miejskiej m.st. Warszawy. Konieczność angażowania służb w tego typu czynności administracyjno-techniczne stanowi nadmierne ich obciążenie i tym samym wydłuża zakończenie procedury. Porzucone auta:</p> <ul style="list-style-type: none"> – stanowią zagrożenie pożarowe, – zajmują miejsca parkingowe, – generują koszty usuwania, – obniżają estetykę przestrzeni publicznej. <p>W obecnym stanie prawnym Zakład nie ma bezpośredniego uprawnienia do uzyskiwania danych właścicieli. pojazdów z bazy CEPiK, podczas gdy posiadanie aktualnego miejsca zamieszkania nie tylko kierowców-właścicieli, ale też dłużników</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zamknięty katalog podmiotów, którym dane z Centralnej Ewidencji Pojazdów udostępnia się w celu realizacji ich ustawowych zadań, określa art. 80c ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 80cf ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm.), niniejsze rozporządzenie określa rodzaj i zakres danych udostępnianych z centralnej ewidencji pojazdów uprawnionym podmiotom. Tym samym nie ma prawnej możliwości zapewnienia na poziomie projektu rozporządzenia dostępu do danych gromadzonych w Centralnej Ewidencji Pojazdów samorządowym jednostkom organizacyjnym.</p>

		<p>zadłużonych z tytułu braku płatności za korzystanie z komunalnego mienia ułatwiłoby prowadzenie bieżącej działalności Zakładu. Taka możliwość warunkuje skuteczną i sprawną windykację. Zakład - co prawda, występuje do wielu instytucji z wnioskiem o podanie danych osób fizycznych, gdzie wskazuje, że umocowanie do naliczania należności za nieruchomości należące do powierzonego zasobu oraz windykacja i egzekucja tychże przez Zakład, stanowią zadania własne określone w szczególności w § 4 ust. 10 Statutu Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m. st. Warszawy uchwalonego uchwałą NR XLIII/1015/2004 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 2 grudnia 2004 r. dostępnego pod adresem: http://www.zgnwola.waw.pl/o-nas/statut. W celu zabezpieczenia interesów wierzyciela, w tym przypadku miasta stołecznego Warszawy, przed sądem powszechnym, zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego powód (Zakład) zobowiązany jest do sprecyzowania szeregu wymogów formalnych, w tym oznaczenia miejsca zamieszkania dłużnika lub też zgodnie z art. 144 przywołanej ustawy do uprawdopodobnienia, że miejsce pobytu uczestnika postępowania nie jest znane. W związku z powyższym, aby właściwie wykonywać zadania w tym zakresie, w przypadku niedysponowania przez Zakład częścią danych osobowych dłużnika niezbędnym jest ich pozyskanie od innych administratorów danych, co stanowi zadanie realizowane w interesie publicznym. Nadmienić należy również, że pozyskiwanie w ten sposób danych osobowych dłużników od administratorów danych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych poprzez kierowanie wniosków o udostępnienie danych osobowych, jest jedyną możliwością i warunkiem koniecznym, który zapewnić powinien realizację obowiązków prawnych Zakładu w zakresie dochodzenia należności. Wniosek tego rodzaju motywowany jest podstawą prawną przetwarzania danych osobowych dłużników przez Zakład wynikającą z art. 6 ust. 1 lit. c RODO¹, podkreślając niezbędność tych danych, koniecznych do realizacji obowiązku prawnego w ramach zadań realizowanych w interesie publicznym wnosząc o udostępnienie danych i przekazanie ich do Zakładu na zasadzie art. 6 ust. 1 lit. e RODO.</p>	<p>Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zgodnie z art. 80cd ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić dane zgromadzone w ewidencji innym podmiotom niż wymienione w art. 80c-80cc, w tym osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej, jeżeli wykażą swój interes prawny. Podmiotom, o których mowa powyżej, dane zgromadzone w ewidencji udostępnia się na uzasadniony wniosek złożony w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.</p>
--	--	--	---

		<p>Pomimo tego instytucje niejednokrotnie odmawiają Zakładowi dostępu do tych danych, co stanowi przeszkodę w sprawnym prowadzeniu windykacji. Zawieszenia postępowań z tego tytułu w skali roku oscylują w granicach 70 przypadków.</p> <p>Wprowadzenie proponowanej zmiany spowoduje:</p> <ul style="list-style-type: none">– przyspieszenie procedury sądowej,– zapobieganie umarzaniu postępowań po okresie zawieszenia,– zwiększenie efektywności dyscypliny finansowej poprzez ochronę interesu publicznego,– ograniczenie kosztów ponoszonych przez Zakład w związku z usuwaniem wraków.	
--	--	--	--