



Znak: K-1.431.1.41.2024.6.KK
Szczecin, 16 lipca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja ujętego do dofinansowania środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/63/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626Z ul. Staromiejska w Pyrzycach - Etap I odcinek od ul. Warszawskiej (droga wojewódzka 122) do ul. Polnej (droga gminna 620010Z)”
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Powiat Pyrzycki, ul. Lipiańska 4, 74-200 Pyrzyce
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Stanisław Stępień – Starosta Powiatu Pyrzyckiego do 7 maja 2024 r. Pani Ewa Gąsiorowska-Nawój – Starosta Powiatu Pyrzyckiego od 7 maja 2024 r.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 2 grudnia 2024 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie zadania polegającego na budowie lub przebudowie drogi w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli
Kontroler	Krzysztof Kierczuk, główny specjalista w Wydziale Kontroli
Nr upoważnienia	103/24 z dnia 18 listopada 2024 r.

Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	Na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz.U. z 2023 r. poz. 1983) oraz § 8 umowy nr 32/2019/F/9 z dnia 17 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/63/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626Z ul. Staromiejska w Pyrzycach - Etap I odcinek od ul. Warszawskiej (droga wojewódzka 122) do ul. Polnej (droga gminna 620010Z)”
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, rzetelność, skuteczność.
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	Planowa, w trybie zwykłym
Termin kontroli	2-4 grudnia 2024 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg ¹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 94)
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Dyrektor Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach Dyrektor Wydziału Dróg w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach

USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano **zgodnie** z Umową nr 32/2019/F/9 z dnia 17 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/63/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626Z ul. Staromiejska w Pyrzycach - Etap I odcinek od ul. Warszawskiej (droga wojewódzka 122) do ul. Polnej (droga gminna 620010Z)” oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do umowy, **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych.

Zadanie nr FDS-1/63/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626Z ul. Staromiejska w Pyrzycach - Etap I odcinek od ul. Warszawskiej (droga wojewódzka 122) do ul. Polnej (droga gminna 620010Z)” zrealizowano **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane:

¹ Wcześniej o Funduszu Dróg Samorządowych.

- a) Prace przy realizacji zadania nr FDS-1/63/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626Z ul. Staromiejska w Pyrzycach - Etap I odcinek od ul. Warszawskiej (droga wojewódzka 122) do ul. Polnej (droga gminna 620010Z)” wykonywane były na podstawie Decyzji nr 2/2016 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 28 lipca 2016 r. (akta kontroli, str. 49-59). Organ wydający decyzję nałożył na Inwestora obowiązek zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym przystąpieniem do użytkowania.

Inwestor nie zawiadomił organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, co stanowi naruszenie art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Skutkiem braku zawiadomienia o zakończeniu budowy jest brak wiedzy organu o jej zakończeniu i niemożliwość zbadania zgodności zakończonej budowy z zatwierdzonym projektem budowlanym i udzielonym pozwoleniem na budowę oraz niemożliwość wniesienia sprzeciwu w drodze decyzji.

- b) Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Programu Zapewnienia Jakości.

W Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych dla zadania: Przebudowa ulicy Staromiejskiej w Pyrzycach, w Dziale D-M-00.0.00 Wymagania ogólne, punkt 6.1. Program zapewnienia jakości zawarty został zapis: „Wykonawca jest zobowiązany opracować i przedstawić do akceptacji Inżyniera/ Kierownika projektu program zapewnienia jakości. W programie zapewnienia jakości Wykonawca powinien określić, zamierzony sposób wykonywania robót, możliwości techniczne, kadrowe i plan organizacji robót gwarantujący wykonanie robót zgodnie z dokumentacją projektową, SST oraz ustaleniami”.

Z powyższego wynika, że Wykonawca robót przed przystąpieniem do wykonywania robót powinien opracować i przedstawić do aprobaty zamawiającego program zapewnienia jakości.

Oznacza to, że kierownik budowy naruszył art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego (reprezentant interesów Zamawiającego na budowie) dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego programu zapewnienia jakości, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

- c) Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Beneficjent naruszył art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,

a w szczególności zapewnienie opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.”

Zgodnie z art. 21a ust. 1 oraz 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Kierownik budowy jest obowiązany, w oparciu o informację, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, sporządzić lub zapewnić sporządzenie, przed rozpoczęciem budowy, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót budowlanych, w tym planowane jednoczesne prowadzenie robót budowlanych i produkcji przemysłowej. Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na budowie sporządza się, jeżeli przewidywane roboty budowlane mają trwać dłużej niż 30 dni roboczych i jednocześnie będzie przy nich zatrudnionych co najmniej 20 pracowników lub pracochłonność planowanych robót będzie przekraczać 500 osobodni.”

Inspektor nadzoru inwestorskiego dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

Powyższe naruszenia ustawy Prawo budowlane stanowią **nieprawidłowości**.

2. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Oględziny robót przeprowadzono przy udziale osoby upoważnionej do reprezentowania Powiatu Pyrzyckiego w dniu 4 grudnia 2024 r. Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w liczbie 35 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 28-44).

Dokumentacja fotograficzna została przekazana Beneficjentowi w dniu 19 marca 2025 r. w wersji elektronicznej – e-mail.

Jednocześnie stwierdzono, że wykonane roboty budowlane stwarzają dobre wrażenie w zakresie jakości ich wykonania, z następującymi uwagami:

1. Należy uszczelnić szew na połączeniu nawierzchni asfaltobetonowych (zdjęcie nr 17),
2. Uszkodzona pokrywa skrzynki zasuwy (zdjęcie nr 22, 23, 24, 25, 27, 28),
3. Zapadnięta nawierzchnia asfaltobetonowa w rejonie wpustu deszczowego (zdjęcie nr 32, 33),
4. Zabrudzona tablica znaku A-7 „ustęp pierwszeństwa” (zdjęcie nr 35).

Stwierdzone usterki nie mają wpływu na ocenę działalności Powiatu Pyrzyckiego.

Obowiązki informacyjne

Zarządca drogi poinformował użytkowników drogi, za pośrednictwem tablic informacyjnych, o realizacji zadania z udziałem środków Funduszu Dróg Samorządowych.

3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Zawarcie umowy

Na podstawie zawartej w dniu 17 września 2019 r. Umowy nr 32/2019/F/9 Powiat Pyrzycki uzyskał z Funduszu Dróg Samorządowych środki na dofinansowanie zadania nr FDS-1/63/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626Z ul. Staromiejska w Pyrzycach - Etap I odcinek od ul. Warszawskiej (droga wojewódzka 122) do ul. Polnej (droga gminna 620010Z)” w wysokości 1 349 942,21 zł.

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 899 961,48 zł.

Procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowalnych zadania wynosi nie mniej niż 40,00 %.

Sprawozdawczość

Na podstawie *informacji* dotyczących działalności Jednostki kontrolowanej, pozyskanych z Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego stwierdzono, że Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku terminowego rozliczenia zadania, przekazując **w terminie sprawozdanie z wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych** (załącznik nr 3) wraz z *zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki* (załącznik nr 4).

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **nie wszystkie informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania** zostały złożone terminowo:

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.09.2019 r. została dostarczona do ZUW w dniu 18.10.2019 r. (11 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.12.2019 r. została dostarczona do ZUW w dniu 16.01.2020 r. (9 dni po terminie).

Powyższe naruszenia § 2 ust. 2 pkt 7 Umowy nr 32/2019/F/9 z dnia 17 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/63/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626Z ul. Staromiejska w Pyrzycach - Etap I odcinek od ul. Warszawskiej (droga wojewódzka 122) do ul. Polnej (droga gminna 620010Z)” stanowią **uchybień** i nie miały wpływu na kontrolowaną działalność.

Opisy na fakturach

Stwierdzono, że faktury rozliczone w ramach zadania dofinansowanego środkami Funduszu, opisane zostały zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 68, 90-110)

Ewidencja księgowa

Ustalono, że Powiat nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej środków Funduszu, które otrzymał na realizację zadania. W przekazanej kontrolującym ewidencji księgowej konta 133-D-00 za 20 grudnia 2019 r. oraz za 4 czerwca 2020 r., oprócz wpływu środków Funduszu (odpowiednio 577 976,88 zł oraz 771 965,33 zł), zaewidencjonowano również inne operacje pieniężne, nieobejmujące środków Funduszu.

Kontrolującym nie przedstawiono natomiast wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków poniesionych ze środków Funduszu.

Z-ca głównego księgowego Starostwa Powiatowego w Pyrzycach poinformowała, że „(...) dotacje z RFRD podlegające kontroli, otrzymane były na rachunek główny budżetu i ujmowane w budżecie razem po stronie Dochodów na koncie 133/901- zgodnie z klasyfikacją budżetową, a po stronie Wydatków na koncie 080 z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne.”

Zgodnie z § 6 ust. 1 Umowy, Powiat zobowiązany jest prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu oraz wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 68, 111-113)

Niewyodrębnienie przez Powiat ewidencji księgowej w sposób opisany w § 6 ust. 1 Umowy stanowi **nieprawidłowość**.

Rozliczenie finansowe

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Powiat otrzymał dofinansowanie ze środków Funduszu w wysokości 1 349 942,21 zł.

Ustalono, że jednostka poniosła ostatecznie wydatki kwalifikowalne w kwocie 2 258 902,27 zł, z tego w ramach realizacji zadania wydatkowano w całości otrzymane środki Funduszu w kwocie 1 349 942,21 zł oraz środki własne w kwocie 908 960,06 zł. Środki własne stanowią 40,00 % wydatków kwalifikowalnych, co wypełnia wymóg w zakresie wysokości udziału środków własnych, określony w § 4 ust. 1 Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 65, 90-110, 112-117)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opisano w punkcie 1 i 3.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ

Opisano w punkcie 3.

Ocena obszaru kontroli	Kontrolujący ocenia działalność Powiatu Pyrzyckiego pozytywnie z nieprawidłowościami.
Wpis do książki kontroli	Kontrola została wpisana do Książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach pod numerem 7 w dniu 2 grudnia 2024 r.
Zalecenia	<p>W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 1 i 3, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam:</p> <ul style="list-style-type: none">- zawiadamianie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym przystąpieniem do użytkowania zgodnie z nałożonym przez organ wydający decyzję obowiązkiem,- egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia dokumentów określonych przez Zamawiającego w <i>Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych</i>,- egzekwowanie od inspektora nadzoru inwestorskiego jego podstawowych obowiązków,- prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. <p>W związku z uchybieniami opisanymi w punkcie 3, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam przestrzeganie terminów sprawozdawczości, określonych w umowie o dofinansowanie.</p> <p>Ponadto zalecam usunięcie usterek stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót (należy uszczelnić szew na połączeniu nawierzchni asfaltobetonowych, uszkodzona pokrywa skrzynki zasuwy, zapadnięta nawierzchnia asfaltobetonowa w rejonie wpustu deszczowego, zabrudzona tablica znaku A-7 „ustęp pierwszeństwa”), o których mowa w punkcie 2 wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie.</p>

<p>Pouczenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> – O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie do 29 sierpnia 2025 r. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p style="text-align: center;">Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i></p>