



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

N-VIII.7820.3.5.2020

Rzeszów, 2021-07-23

DECYZJA

o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Działając na podstawie art. 4 ust. 1, art. 9, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 484, ze zm.) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), po rozpatrzeniu wniosku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa, reprezentowanego przez Panią Małgorzatę Wajdę - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, z dnia 20 sierpnia 2020 r. (uzupełnionego w dniu 09.02.2021 r., a następnie skorygowanego w dniach 09.02.2021 r., 23.03.2021 r. i 22.04.2021 r.), w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych pn.: „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski woj. podkarpackie”

orzekam:

pozwalam na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych pn.: „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski woj. podkarpackie”, na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa,

zlokalizowanej na działkach objętych projektowanym obszarem inwestycji, o numerach ewidencyjnych:

1. Nieruchomości lub ich części będące częścią inwestycji, niezbędne do jej realizacji, położone w liniach rozgraniczających teren:

1) powiat ropczycko-sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0006 Góra Ropczycka:

635/1, 635/2, , 642, 645, 646, 647, 650/1, 650/3, 651/3, 651/4, 651/5, 652/1, 652/3, 653, 654, 655, 656/1, 656/2, 657, 658, 691, 824/2, 834, 840/2, 841/2, 846/2, 847/2, 850/1, 850/2, 851, 865, 889, 917, 918, 919, 920, 935/1, 935/2, 950/1, 951/1, 951/2, 953/1, 953/2, 953/3, 954, 955, 957, 638/2, 688, 864, 632/243 (632/223), 632/246 (632/224), 632/240 (632/232), 632/248 (632/233), 634/2 (634), 635/5 i 635/7 (635/3), 636/2 (636), 698/2 (698), 815/2 (815), 816/2 (816), 817/2 (817), 820/2 (820), 821/2 (821), 822/2 (822), 823/2 (823), 825/2 (825), 826/2 (826), 827/2 (827), 828/2 (828), 829/2 (829), 830/2 (830), 831/2 (831), 832/2 (832), 835/2 (835), 836/2 (836), 837/2 (837), 842/2 (842), 844/2 (844), 845/2 (845), 848/2 (848), 849/2 (849), 869/2 (869), 873/2 (873), 877/2 (877), 884/2 (884), 886/2 (886), 888/2 (888), 916/2 (916), 921/2 (921), 922/2 (922), 923/2 (923), 930/2 (930), 934/2 (934), 936/2 (936), 937/2 (937), 938/2 (938), 939/2 (939), 940/3 i 940/4 (940), 952/34 (952/1), 958/2 (958);

2) powiat ropczycko-sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0014 Zagorzyce:

721/2 (721), 722/2 (722), 724/2 (724), 725/2 (725), 727/2 (727), 728/2 (728), 729/2 (729), 730/2 (730), 731/2 (731), 732/2 (732), 733/2 (733), 734/2 (734), 735/4 (735/1), 736/6 (736/2), 737/4 (737/1);

3) powiat ropczycko-sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski – miasto, obręb 0001 Sędziszów Małopolski:

1254, 1260, 1261, 1285, 1352/3, 1352/5, 2001/1, 2001/2, 2008/1, 2008/2, 2010, 2011, 1290, 1251/2 (1251), 1295/4 (1295/1), 2001/14 i 2001/16 (2001/13), 2013/53 (2013/17), 2014/1 (2014), 2001/12.

**Pogrubioną czcionką zaznaczono działki przeznaczone pod inwestycję. W przypadku działek podlegających podziałowi, w nawiasach wskazano numery działek przed podziałem.*

Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono linią przerywaną koloru fioletowego na załączniku nr 1 do decyzji.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ww. ustawy z dnia 8 lipca 2010 r., linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji stanowią linie podziału nieruchomości.

2. Nieruchomości będące częścią inwestycji, niezbędne do jej funkcjonowania, położone poza liniami rozgraniczającymi teren:

**powiat ropczycko-sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski –
obszar wiejski, obręb 0006 Góra Ropczycka:
564, 810.**

W ramach niniejszego pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej:

I. Zatwierdzam projekt budowlany pn.: „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagórzycy, gm. Sędziszów Małopolski woj. podkarpackie” wykonany i sprawdzony przez zespół projektantów w składzie:

- mgr inż. Michał Marszałek - posiadający uprawnienia budowlane nr Wa 90/92 oraz MAZ/0006/PBH/17 w specjalności wodno - melioracyjnej oraz inżynierskiej hydrotechnicznej, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. MAZ/WM/1274/01,
- mgr inż. Paweł Widawski - posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0007/PBH/17 w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. MAZ/BH/0684/17,
- mgr inż. Jacek Marszałek - posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0133/PWBH/21 w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. MAZ/BH/0174/21,
- mgr inż. Paweł Miąskiewicz - posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0134/POOK/04 w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. MAZ/BO/1458/04,

- inż. Tadeusz Banasiak - posiadający uprawnienia budowlane nr 986/66 w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. MAZ/IE/4691/01,
- mgr inż. Jacek Szmagaj - posiadający uprawnienia budowlane nr St-763/89 w specjalności wodno - melioracyjnej, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. MAZ/WM/0685/01,
- mgr inż. Witold Górecki - posiadający uprawnienia budowlane nr St-453/81 w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. MAZ/IE/3053/02.

II. Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji poniższe podziały nieruchomości:

1) powiat ropczycko – sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0006 Góra Ropczycka:

działka ewid. nr 632/223 dzieli się na działki ewid. nr:	632/242, 632/243 , 632/244,
działka ewid. nr 632/224 dzieli się na działki ewid. nr:	632/245, 632/246 , 632/247,
działka ewid. nr 632/232 dzieli się na działki ewid. nr:	632/240 , 632/241,
działka ewid. nr 632/233 dzieli się na działki ewid. nr:	632/248 , 632/249,
działka ewid. nr 634 dzieli się na działki ewid. nr:	634/1, 634/2 ,
działka ewid. nr 635/3 dzieli się na działki ewid. nr:	635/5 , 635/6, 635/7 ,
działka ewid. nr 636 dzieli się na działki ewid. nr:	636/1, 636/2 ,
działka ewid. nr 698 dzieli się na działki ewid. nr:	698/1, 698/2 ,
działka ewid. nr 815 dzieli się na działki ewid. nr:	815/1, 815/2 ,
działka ewid. nr 816 dzieli się na działki ewid. nr:	816/1, 816/2 ,
działka ewid. nr 817 dzieli się na działki ewid. nr:	817/1, 817/2 ,
działka ewid. nr 820 dzieli się na działki ewid. nr:	820/1, 820/2 ,
działka ewid. nr 821 dzieli się na działki ewid. nr:	821/1, 821/2 ,
działka ewid. nr 822 dzieli się na działki ewid. nr:	822/1, 822/2 ,
działka ewid. nr 823 dzieli się na działki ewid. nr:	823/1, 823/2 ,
działka ewid. nr 825 dzieli się na działki ewid. nr:	825/1, 825/2 ,
działka ewid. nr 826 dzieli się na działki ewid. nr:	826/1, 826/2 ,
działka ewid. nr 827 dzieli się na działki ewid. nr:	827/1, 827/2 ,
działka ewid. nr 828 dzieli się na działki ewid. nr:	828/1, 828/2 ,
działka ewid. nr 829 dzieli się na działki ewid. nr:	829/1, 829/2 ,
działka ewid. nr 830 dzieli się na działki ewid. nr:	830/1, 830/2 ,

działka ewid. nr 831 dzieli się na działki ewid. nr:	831/1, 831/2 ,
działka ewid. nr 832 dzieli się na działki ewid. nr:	832/1, 832/2 ,
działka ewid. nr 835 dzieli się na działki ewid. nr:	835/1, 835/2 ,
działka ewid. nr 836 dzieli się na działki ewid. nr:	836/1, 836/2 ,
działka ewid. nr 837 dzieli się na działki ewid. nr:	837/1, 837/2 ,
działka ewid. nr 842 dzieli się na działki ewid. nr:	842/1, 842/2 ,
działka ewid. nr 844 dzieli się na działki ewid. nr:	844/1, 844/2 ,
działka ewid. nr 845 dzieli się na działki ewid. nr:	845/1, 845/2 ,
działka ewid. nr 848 dzieli się na działki ewid. nr:	848/1, 848/2 ,
działka ewid. nr 849 dzieli się na działki ewid. nr:	849/1, 849/2 ,
działka ewid. nr 869 dzieli się na działki ewid. nr:	869/1, 869/2 ,
działka ewid. nr 873 dzieli się na działki ewid. nr:	873/1, 873/2 ,
działka ewid. nr 877 dzieli się na działki ewid. nr:	877/1, 877/2 ,
działka ewid. nr 884 dzieli się na działki ewid. nr:	884/1, 884/2 ,
działka ewid. nr 886 dzieli się na działki ewid. nr:	886/1, 886/2 ,
działka ewid. nr 888 dzieli się na działki ewid. nr:	888/1, 888/2 ,
działka ewid. nr 916 dzieli się na działki ewid. nr:	916/1, 916/2 ,
działka ewid. nr 921 dzieli się na działki ewid. nr:	921/1, 921/2 ,
działka ewid. nr 922 dzieli się na działki ewid. nr:	922/1, 922/2 ,
działka ewid. nr 923 dzieli się na działki ewid. nr:	923/1, 923/2 ,
działka ewid. nr 930 dzieli się na działki ewid. nr:	930/1, 930/2 ,
działka ewid. nr 934 dzieli się na działki ewid. nr:	934/1, 934/2 ,
działka ewid. nr 936 dzieli się na działki ewid. nr:	936/1, 936/2 ,
działka ewid. nr 937 dzieli się na działki ewid. nr:	937/1, 937/2 ,
działka ewid. nr 938 dzieli się na działki ewid. nr:	938/1, 938/2 ,
działka ewid. nr 939 dzieli się na działki ewid. nr:	939/1, 939/2 ,
działka ewid. nr 940 dzieli się na działki ewid. nr:	940/1, 940/2, 940/3, 940/4 ,
działka ewid. nr 952/1 dzieli się na działki ewid. nr:	952/33, 952/34 ,
działka ewid. nr 958 dzieli się na działki ewid. nr:	958/1 , 958/2;

2) powiat ropczycko – sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0014 Zagorzyce:

działka ewid. nr 721 dzieli się na działki ewid. nr:	721/1, 721/2 ,
działka ewid. nr 722 dzieli się na działki ewid. nr:	722/1, 722/2 ,
działka ewid. nr 724 dzieli się na działki ewid. nr:	724/1, 724/2 ,

działka ewid. nr 725 dzieli się na działki ewid. nr:	725/1, 725/2 ,
działka ewid. nr 727 dzieli się na działki ewid. nr:	727/1, 727/2 ,
działka ewid. nr 728 dzieli się na działki ewid. nr:	728/1, 728/2 ,
działka ewid. nr 729 dzieli się na działki ewid. nr:	729/1, 729/2 ,
działka ewid. nr 730 dzieli się na działki ewid. nr:	730/1, 730/2 ,
działka ewid. nr 731 dzieli się na działki ewid. nr:	731/1, 731/2 ,
działka ewid. nr 732 dzieli się na działki ewid. nr:	732/1, 732/2 ,
działka ewid. nr 733 dzieli się na działki ewid. nr:	733/1, 733/2 ,
działka ewid. nr 734 dzieli się na działki ewid. nr:	734/1, 734/2 ,
działka ewid. nr 735/1 dzieli się na działki ewid. nr:	735/3, 735/4 ,
działka ewid. nr 736/2 dzieli się na działki ewid. nr:	736/5, 736/6 ,
działka ewid. nr 737/1 dzieli się na działki ewid. nr:	737/3, 737/4 ;

**3) powiat ropczycko-sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski –
miasto, obręb 0001 Sędziszów Małopolski:**

działka ewid. nr 1251 dzieli się na działki ewid. nr:	1251/1, 1251/2 ,
działka ewid. nr 1295/1 dzieli się na działki ewid. nr:	1295/3, 1295/4 ,
działka ewid. nr 2001/13 dzieli się na działki ewid. nr:	2001/14 , 2001/15, 2001/16 ,
działka ewid. nr 2013/17 dzieli się na działki ewid. nr:	2013/53 , 2013/54,
działka ewid. nr 2014 dzieli się na działki ewid. nr:	2014/1 , 2014/2.

** Pogrubioną czcionką oznaczono działki przeznaczone pod inwestycję.*

Dokumentacja podziałowa została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Ropczycko – Sędziszowskiego:

- obręb 0006 Góra Ropczycka - w dniu 26 stycznia 2021 r., pod nr ewidencyjnym P.1805.2021.204,
- obręb 0001 Sędziszów Małopolski – w dniu 26 stycznia 2021 r., pod nr ewidencyjnym P.1815.2021.204,
- obręb 0014 Zagorzyce – w dniu 13 stycznia 2014 r., pod nr ewidencyjnym P.18.2014.45.

Mapy z podziałami nieruchomości (5 sztuk) wraz z wykazami zmian gruntowych stanowią załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji.

III. 1. Nieruchomości będące częścią inwestycji, niezbędne do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone jako działki ewid. nr:

1) powiat ropczycko – sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0006 Góra Ropczycka:

635/1, 635/2, 642, 645, 646, 647, 651/5, 652/1, 653, 654, 655, 657, 658, 691, 846/2, 850/1, 851, 865, 889, 917, 918, 919, 920, 935/1, 935/2, 950/1, 951/1, 951/2, 953/1, 953/2, 953/3, 954, 955, 957, 632/243 (632/223), 632/246 (632/224), 632/240 (632/232), 632/248 (632/233), 635/5 i 635/7 (635/3), 698/2 (698), 815/2 (815), 816/2 (816), 817/2 (817), 820/2 (820), 821/2 (821), 822/2 (822), 823/2 (823), 825/2 (825), 826/2 (826), 827/2 (827), 828/2 (828), 829/2 (829), 830/2 (830), 831/2 (831), 832/2 (832), 835/2 (835), 836/2 (836), 837/2 (837), 842/2 (842), 844/2 (844), 845/2 (845), 848/2 (848), 849/2 (849), 869/2 (869), 873/2 (873), 877/2 (877), 884/2 (884), 886/2 (886), 888/2 (888), 916/2 (916), 921/2 (921), 922/2 (922), 923/2 (923), 930/2 (930), 934/2 (934), 936/2 (936), 937/2 (937), 938/2 (938), 939/2 (939), 940/3 i 940/4 (940), 952/34 (952/1), 958/2 (958);

2) powiat ropczycko – sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0014 Zagorzyce:

721/2 (721), 722/2 (722), 724/2 (724), 725/2 (725), 727/2 (727), 728/2 (728), 729/2 (729), 730/2 (730), 731/2 (731), 732/2 (732), 733/2 (733), 734/2 (734), 735/4 (735/1), 736/6 (736/2), 737/4 (737/1);

3) powiat ropczycko-sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski – miasto, obręb 0001 Sędziszów Małopolski:

1254, 1260, 1261, 1285, 1352/3, 1352/5, 2001/1, 2001/2, 2008/1, 2008/2, 2010, 2011, 1251/2 (1251), 1295/4 (1295/1), 2001/14 i 2001/16 (2001/13), 2013/53 (2013/17), 2014/1 (2014), 2001/12.

** Pogrubioną czcionką oznaczono działki, które stają się własnością Skarbu Państwa. W przypadku działek podlegających podziałowi, w nawiasach wskazano numery działek przed podziałem.*

Jeżeli na nieruchomościach lub prawie użytkowania wieczystego nieruchomości, które staną się własnością Skarbu Państwa zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe, prawa te wygasają z dniem, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna (art. 20 ust. 4).

2. **Nieruchomości lub ich części będące częścią inwestycji, niezbędne do jej funkcjonowania, które nie stają się własnością Skarbu Państwa, ale wobec których trwale ogranicza się sposób korzystania, oznaczone jako działki ewid. nr:**

**powiat ropczycko – sędziszowski, jednostka ewidencyjna Sędziszów Małopolski –
obszar wiejski, obręb 0006 Góra Ropczycka:
564, 810.**

3. **Z uwagi na zakres inwestycji odstępuje się od wskazania nieruchomości przeznaczonych na potrzeby ochrony przed powodzią.**

IV. Działając na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, zobowiązuję do wydania nieruchomości przechodzących na własność Skarbu Państwa, w terminie 90 dni od dnia wydania decyzji.

1. Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej oraz w katastrze nieruchomości (art. 19 ust. 3).
2. Nieruchomości lub ich części, wskazane w punkcie III.1 niniejszej decyzji, staną się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna (art. 19 ust. 4).
3. Z tytułu przeniesienia na rzecz Skarbu Państwa własności nieruchomości, właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu przysługuje odszkodowanie, w wysokości uzgodnionej między inwestorem, a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, od Skarbu Państwa. Uzgodnienia dokonuje się w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Jeżeli w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna, nie dojdzie do ww. uzgodnienia, wysokość odszkodowania ustala wojewoda w drodze decyzji (art. 20 ust. 1 i 2). Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z zastrzeżeniem art. 21.
4. Jeżeli nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa została oddana w użytkowanie wieczyste, użytkowanie to wygasa z dniem, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna (art. 20 ust 5).
5. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przez organ I instancji oraz według

wartości tej nieruchomości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 21 ust. 1).

6. Jeżeli dotychczasowy właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji, odpowiednio, wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:
 - a) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 25,
 - b) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji rygoru natychmiastowej wykonalności
 - c) w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego (art. 21 ust. 7).
7. Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do wydania nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa, opróżnienia lokalu i innych pomieszczeń w terminie 90 dni od dnia wydania decyzji oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie i rozpoczęcia robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (art. 25 ust.2).
8. Do egzekucji obowiązków wynikających z decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 25 ust. 6).
9. Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stanowi podstawę do wydania przez wojewodę decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości przeznaczonej na inwestycję, stanowiącej własność Skarbu Państwa (art. 26 ust. 1).
10. Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych (art. 29 ust. 1).
11. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji, z wyłączeniem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 29 ust. 2).

V. Ustalam warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:

1. Ochrona środowiska

1.1 Ustalam obowiązek realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami określonymi w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 listopada 2016 r., znak: DOOŚ-OAII.4233.13.2015.ew.47, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 12 stycznia 2015 r., znak: WOOŚ.4233.40.2012.GJ-107 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Góra Ropczycka na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagórzycze, gm. Sędziszów Małopolski, woj. podkarpackie”.

1.2 Ponadto ustalam obowiązek realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami określonymi w decyzji z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 10 lipca 2020 r., znak: DOK.DOK3.9700.15.2019.AW, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego m.in. na wykonanie, przebudowę i likwidację urządzeń wodnych tj. wykonanie suchego zbiornika przeciwpowodziowego wraz z urządzeniami i obiektami funkcjonalnie oraz technicznie z nim związanymi, wykonanie rowów odwadniających, przebudowę istniejącego rowu R-Bu-A, likwidację części rowu R-Bu-1 oraz regulację rzeki Budzisz, w szczególności:

- 1) wykonanie, przebudowę i likwidację urządzeń wodnych, zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniu wodnoprawnym oraz warunkami zawartymi w przedłożonym operacie wodnoprawnym,
- 2) prowadzenie prac związanych z realizacją inwestycji w sposób zapewniający ochronę wód przed zanieczyszczeniem,
- 3) naprawę ewentualnych zniszczeń lub uszkodzeń urządzeń i obiektów, powstałych w związku z realizacją planowanej inwestycji,
- 4) uporządkowanie terenu po zakończeniu robót,
- 5) utrzymanie w należytym stanie technicznym wykonanych i przebudowywanych urządzeń wodnych poprzez prowadzenie bieżącej konserwacji i remontów w celu zachowania ich funkcji,
- 6) kontrolowanie urządzeń wodnych przed okresami prognozowanych wezbrań, z częstotliwością co najmniej 2 razy w ciągu roku,
- 7) kontrolowanie stanu zapory i budowli funkcjonalnie związanych z funkcjonowaniem zbiornika, co najmniej raz na 12 miesięcy oraz po przejściu powodzi (napełnieniu czaszy zbiornika),
- 8) w przypadku wystąpienia awarii, podjęcie niezwłocznych działań w celu jej usunięcia,

- 9) wykonanie regulacji rzeki Budzisz zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniu wodnoprawnym oraz przedłożonym operatem wodnoprawnym,
- 10) wykonywanie prac w korycie rzeki z zapewnieniem stałego, swobodnego przepływu wód,
- 11) likwidację koryta rzeki Budzisz, w miejscu kolizji z zaporą czołową, po zapewnieniu ciągłości przepływu wód w rzece.

2. Ochrona zabytków i dóbr kultury współczesnej

Przedmiotowa inwestycja uzyskała pozytywną opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo z dnia 30 sierpnia 2017 r., znak: Rz-IRN.5152.293.2017.BW). Na terenie objętym inwestycją nie występują obiekty zabytkowe i stanowiska archeologiczne podlegające ochronie konserwatorskiej.

3. Obronność Państwa

Jak wskazał Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie w piśmie z dnia 16 października 2017 r., Nr 3288, planowana inwestycja nie dotyczy terenu o znaczeniu obronnym. W związku z powyższym nie zgłoszono warunków wynikających z potrzeb bezpieczeństwa i obronności państwa. Projekt inwestycji zaopiniowano pozytywnie.

VI. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:

Przy realizacji inwestycji należy uwzględnić warunki wynikające z obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ww. ustawy, zwłaszcza poprzez zapewnienie:

- a) poszanowania, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- b) możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 ww. ustawy z dnia 8 lipca 2010 r., w sytuacji kiedy pod planowaną inwestycję przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, inwestor jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa tej części nieruchomości.

VII. Warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 9 listopada 2016 r., znak: DOOŚ-OAII.4233.13.2015.ew.47, uchylił w części i orzekł w tym zakresie, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 12 stycznia 2015 r., znak: WOOŚ.4233.40.2012, wskazując szereg warunków do spełnienia na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia:

1. Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum tj. ok. 838 drzew i ok. 1500 m² krzewów. Wycinka wzdłuż koryta rzeki Budzisz możliwa jest jedynie na odcinku o długości nie większej niż 255 m. Wycinkę przeprowadzić w terminie od 16 października do końca lutego. Przed przystąpieniem do wycinki drzew okazy przeznaczone do wycięcia sprawdzić pod względem wykorzystania przez nietoperze. Okazy drzew zajęte przez zimujące nietoperze mogą zostać wycięte, po zakończeniu przez nie hibernacji, po stwierdzeniu tego faktu przez nadzór chiropterologiczny. W przypadku stwierdzenia, w czasie prowadzenia nadzoru chiropterologicznego miejsc bytowania nietoperzy należy zawiesić dodatkowe budki dla nietoperzy w ilości i lokalizacji wskazanej przez chiropterologa, pod jego nadzorem.

2. Konserwacja rowów melioracyjnych zostanie przeprowadzona z wyłączeniem okresu od 01 marca do 30 czerwca, tj. poza głównym okresem rozrodu płazów.

3. W czasie budowy zbiornika wszelkie prace ingerujące w koryto rzeki Budzisz oraz inne prace powodujące zmętnienia jej wód wykonywać poza okresem tarła ryb występujących na analizowanym odcinku cieku, tj. poza okresem od 1 kwietnia do 30 czerwca. Wszystkie prace prowadzone w korycie cieku oraz związane z budową i funkcjonowaniem kanału obiegowego odbywać się będą pod stałym nadzorem ichtiologa. Nadzór ichtiologiczny przed rozpoczęciem prac w korycie przeprowadzi jego lustrację. W przypadku stwierdzenia gatunków odbywających rozród w okresie jesienno – zimowym, inwestor opracuje i przedłoży do akceptacji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie konieczne do realizacji dodatkowe działania minimalizujące. Po akceptacji organu przeprowadzi te działania pod nadzorem ichtiologa.

Prace konserwacyjne w czaszy zbiornika prowadzić w następujących terminach:

a) prace ingerujące w koryto cieku wykonywać we wrześniu,

b) prace ingerujące w powierzchnię ziemi, w tym wycinkę roślinności, prowadzić poza terminem 1 marzec – 31 sierpień.

4. Nie dopuszcza się gromadzenia mas ziemnych używanych do budowy zapory czołowej. Gromadzeniu może podlegać humus zdjęty z miejsca budowy zapory czołowej, części kopanej zbiornika oraz z miejsc nowo projektowanych rowów i nowo projektowanego koryta rzeki Budzisz.

5. Przed rozpoczęciem prac ziemnych, warstwa humusu (15-20 cm) zostanie zebrana i zmagazynowana, a następnie wykorzystana do rekultywacji przedmiotowego terenu.
6. Prace polegające na ściągnięciu warstwy humusu będą prowadzone poza okresem od 01 marca do 31 lipca. Natomiast zdjęcie humusu w obrębie terenów podmokłych, w obrębie których nadzór przyrodniczy stwierdzi siedlisko płazów (miejsce rozrodu/zimowania) nastąpi w okresie od 15 sierpnia do 15 października.
7. Prace prowadzone w rejonie drzew nieprzewidzianych do usunięcia, narażonych na uszkodzenia mechaniczne, winny być poprzedzone zabiegami zabezpieczającymi drzewa przed mechanicznym uszkodzeniem (zabezpieczenie systemów korzeniowych i pni). Ponadto należy pozostawić obszar o średnicy odpowiadającej dwukrotnej szerokości korony drzewa. Zakazuje się magazynowania w pobliżu pni drzew (tj. w obszarze zasięgu obrysu koron drzew i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego obrysu) i krzewów jakichkolwiek materiałów i odpadów budowlanych.
8. Czasza suchego zbiornika nie będzie niwelowana i modelowana. Zmiana rzeźby jest dopuszczalna tylko w związku z budową zapory czołowej oraz powstaniem zbiornika stale wypełnionego wodą. Lokalne podniesienie terenu dopuszczalne jest: przed wlotem do budowli upustowej (podniesienie służy kierowaniu wód do tej budowli, tak aby nie dochodziło do rozmywania zapory czołowej) oraz poniżej budowli upustowej, wzdłuż umocnionego koryta rzeki Budzisz (podniesienie terenu zapobiegnie rozmywaniu skarp nasypu drogi krajowej).
9. Retencjonowanie wód będzie miało miejsce jedynie na etapie eksploatacji, w warunkach przepływów wysokich. Na etapie budowy nie będzie prowadzona retencja wód, poprzez kanał obiegowy zachowany będzie normalny przepływ rzeki (parametry kanału obiegowego odpowiadać będą parametrom koryta pierwotnego rzeki Budzisz na odcinku objętym pracami).
10. Woda piętrzona będzie tylko i wyłącznie w czasie występowania w rzece przepływów wielkich (przepływ ekstremalny/maksymalny: $Q_{1\%} = \text{ok } 48,7 \text{ m}^3/\text{s}$). Przepływy niskie i średnie nie będą piętrzone.
11. Miejsca eksploatacji gruntu (w obszarze czaszy zbiornika) zostaną zagospodarowane jako stały zbiornik wodny (o powierzchni ok. 4,2 ha i średniej głębokości ok. 3,3 m). Zbiornik ten zasilany będzie wodami gruntowymi, wodami opadowo – roztopowymi (spływ powierzchniowy) oraz wodami wezbraniowymi. Nie dopuszcza się zasilania zbiornika wodami z rzeki Budzisz. Każdorazowo po przejściu fali powodziowej zbiornik ten będzie opróżniany za pomocą rurociągu z mniczem.
12. Nie dopuszcza się poboru wody do celów technologicznych z rzeki Budzisz.

13. Powstałe powierzchnie zapory czołowej, po wyrównaniu i humusowaniu (wcześniej zebraną ziemią urodzajną z terenu inwestycji), zostaną obsiane mieszanką traw.
14. Ewentualne wykopy powstałe w wyniku prac ziemnych zostaną zabezpieczone przed przedostawaniem się do nich drobnych zwierząt oraz będą monitorowane codziennie pod względem przypadkowego przedostania się do nich drobnych zwierząt. W przypadku ich stwierdzenia, będą one przeniesione w odpowiednie dla danego gatunku siedlisko.
15. Przed odcięciem „starego” koryta, nadzór przyrodniczy odłowi wszystkie zwierzęta i przeniesie je do fragmentu koryta rzeki Budzisz nie objętego pracami (najlepiej zlokalizowanego poniżej tego odcinka). Natomiast po odcięciu koryta, lustro wody w jego obrębie będzie obniżane stopniowo (przy ciągłym odławianiu zwierząt), następnie prowadzona będzie penetracja dna przez nadzór przyrodniczy celem odłowienia zwierząt zagrzebanych w mule. Jeżeli do obniżania poziomu wody zastosowane będą pompy ssące, należy zabezpieczyć ich wlot, osłoną z siatki o wymiarach 5 mm x 5 mm stanowiącej przedłużenie wlotu króćca/przewodu ssącego pompy o ok. 20-30 cm, aby uniknąć zginięcia zwierząt. Przed ostateczną likwidacją koryta, bezpośrednio po odłowieniu zwierząt, należy kilkakrotnie (głównie wieczorem i w godzinach nocnych – czyli w okresie ich wzmożonej aktywności) spenetrować teren przeznaczony do likwidacji oraz jego sąsiedztwo i odłowić napotkane osobniki. Jeżeli podczas kontroli prowadzonych w 24-godzinnych odstępach czasu (zwłaszcza w dniach ciepłych) obecność zwierząt nie zostanie stwierdzona, można przystąpić do planowanej likwidacji części koryta. W przypadku, jeżeli nadzór przyrodniczy stwierdzi taką zasadność, fragment odcinanego koryta można wygrodzić siatką, zwłaszcza jeżeli prace potrwać kilka dni, aby uniemożliwić przenikanie zwierząt do fragmentu koryta przeznaczonego do zasypywania. Zasypywanie części przeznaczonej do likwidacji prowadzone będzie jednostronnym frontem roboczym.
16. Zbiornik stale wypełniony wodą nie będzie zarybiany. Zakazuje się jego wykorzystania do celów kąpieliskowych, czy uprawiania sportów wodnych.
17. Nachylenie skarp zbiornika stale wypełnionego wodą będzie zmienne, od bardziej stromych ok. 1:2 – w rejonie mnicha do łagodniejszych ok. 1:5 w jego północnej części, a na pozostałej części linii brzegu ok. 1:4. Zbiornik będzie posiadał zróżnicowaną głębokość od 2,5 m do 4,0 m. Przy spuszczeniu wody ze zbiornika stale wypełnionego wodą zachować poziom wody minimum 30 cm. Wszelkie prace związane z wykonaniem zbiornika stale wypełnionego wodą prowadzić pod kontrolą i zgodnie ze wskazaniem herpetologa z nadzoru przyrodniczego.
18. Umocnienie skarp zbiornika stale wypełnionego wodą przy użyciu geokraty będzie wykonane w odcinku północnym na długości ok. 195 m.

19. Pod nadzorem przyrodniczym w obrębie części stale wypełnionej wodą zostaną częściowo wprowadzone nasadzenia roślinności szuwarowej oraz drzew i krzewów dostosowanych do warunków siedliskowych. Pozostała część zbiornika zostanie pozostawiona do naturalnej sukcesji. Do nasadzeń należy zastosować wyłącznie materiał rodzimego pochodzenia, uwzględniając makro- i mikroregion nasienny. W pierwszym roku po wprowadzeniu nasadzeń należy zadbać o usuwanie obcych gatunków ekspansywnych (jak m.in. czeremcha amerykańska *Prunus serotina*, nawłóć późna *Solidago gigantea*, rdestowce *Reynoutria* spp., barszcz Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi*, barszcz *Mantegazziego* *H. mantegazzianum*, niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera*, rudbekia naga *Rudbeckia laciniata*, astry *Aster* spp., klon jesionolistny *Acer negundo*). Dopuszcza się wykaszanie (najlepiej ręczne), zaś w miejscach gdzie gatunki te tworzą zwarte zbiorowiska, przynajmniej raz w roku, podczas okresu wegetacyjnego należy przekopać wierzchnią warstwę gleby wokół drzewek. Wyklucza się stosowanie herbicydów. W celu utworzenia potencjalnego siedliska dla gatunków ptaków wodno-błotnych oraz płazów, wypłycenia dna zbiornika będą obsadzone roślinnością szuwarowo-oczeretową (np.: trzcina pospolita, sitowie, oczeret jeziorny).

20. Wykonać nasadzenia drzew i krzewów, które obejmować będą powierzchnię od 1,5 do 2 razy większą od planowanej wycinki. Alternatywnie stosunek nasadzeń do wycinki może wynosić co najmniej 1:1, jednakże w takim przypadku konieczna jest dziesięcioletnia kontrola udatności nasadzeń i w sytuacji stwierdzenia braku zachowania żywotności nasadzeń, uzupełnienie powstałych ubytków. Nasadzenia wykonać na terenach zlokalizowanych możliwie blisko obszarów, z których zostały usunięte. Jeśli to możliwe, nasadzeń tych w pierwszej kolejności dokonać wzdłuż jednego z brzegów planowanego zbiornika, w sposób wskazany przez nadzór chiropterologiczny. Gatunki drzew i krzewów wykorzystane do nasadzeń zastępczych muszą być rodzime dla lokalnej dendroflory i dostosowane do warunków siedliskowych. Zabrania się stosowania do nasadzeń gatunków obcych, inwazyjnych.

21. Po zakończeniu robót budowlanych, w okresie rekultywacji terenu będzie prowadzony nadzór przyrodniczy, w celu weryfikowania zalecanych rozwiązań z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego. Monitoring przyrodniczy polegać będzie na kontroli poprawności wprowadzania nasadzeń drzew i krzewów, roślinności szuwarowo-oczeretowej, pojawiających się i rozrastających neofitów (szczególnie w miejscach gdzie powierzchnie gruntu uległy uszkodzeniu: tj. w miejscu budowy zbiornika stale wypełnionego wodą, w miejscu usytuowania zapory, lokalnego podniesienia terenu, przełożenia koryta rzeki Budzisz), celem podjęcia działań polegających na ich zwalczeniu.

22. Przedmiotowe zadania wykonywane będą pod nadzorem doświadczonego przyrodnika/zespołu przyrodników (tj. osoba/osoby z wykształceniem wyższym przyrodniczym lub pokrewnym oraz mająca/mające udokumentowane przeprowadzenie co najmniej dwóch nadzorów przyrodniczych; w zespole konieczna jest obecność ichtiologa czuwającego nad zakresem prac związanych z ingerencją w koryto rzeki Budzisz). W okresie pół roku po zakończeniu prac do tut. Organu przekazane zostanie sprawozdanie z prowadzonego nadzoru przyrodniczego, wraz z dokumentacją fotograficzną. Natomiast sprawozdanie z przeprowadzonych działań odnośnie monitoringu nasadzeń oraz usuwania neofitów będzie przekazywane pół roku po zakończeniu prac monitoringowych w danym sezonie, najpóźniej do końca czerwca kolejnego roku.

23. W ramach planowanej inwestycji nie dopuszcza się likwidacji rowów melioracyjnych, a jedynie ich odbudowę (konserwację) lub budowę nowych.

24. Prace ingerujące w skarpe lessową znajdującą się ok. 207 m na północny – wschód od koryta rzeki Budzisz prowadzić poza okresem od 1 maja do 15 sierpnia. Odtworzyć, pod nadzorem ornitologa, siedlisko żoły poza czasem zbiornika. Siedlisko musi znajdować się możliwie blisko istniejącej lessowej ściany. Co roku należy usuwać roślinność zarastającą skarpe, bez stosowania ciężkiego sprzętu, w terminie od września do lutego.

25. Zaplecza budowy, miejsca postoju maszyn i urządzeń, zorganizowane będą na powierzchni utwardzonej, poza terenami o płytkim zaleganiu wód gruntowych oraz poza terenami, gdzie stagnują wody opadowo-roztopowe. Zaplecza budowy należy usytuować w miejscach umożliwiających dowóz materiałów wymagających okresowego składowania przed ich wykorzystaniem na budowie.

26. Tankowanie sprzętu budowlanego zorganizowane będzie w stałych punktach zlokalizowanych na uszczelnionym podłożu. Wody opadowo-roztopowe z ww. miejsc będą przed wprowadzeniem do środowiska oczyszczone w separatorach umożliwiających redukcję węglowodorów ropopochodnych. Paliwo magazynowane będzie w szczelnych pojemnikach na utwardzonym podłożu.

27. Zaplecza budowy oraz miejsca postoju maszyn budowlanych wyposażone będą w środki zabezpieczające przed przenikaniem szkodliwych substancji do ziemi lub do wód (np. sorbenty).

28. Zabezpieczone zostaną miejsca składowania materiałów sypkich przed ich rozwianiem i rozmywaniem (np. poprzez stosowanie plandek).

29. Roboty budowlane w korycie cieku nie mogą powodować długotrwałego zaburzenia przepływu wód oraz długotrwałego zmętnienia wód. W miarę możliwości należy etapować poszczególne zadania oraz wprowadzać dzienne ograniczenia czasowe.

30. W przypadku prowadzenia robót umocnieniowych w korycie ciekłu nie należy wykonywać przetamowań zatrzymujących wodę.
31. Prace budowlane związane z realizacją zamierzenia prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. od 06.00 do 22.00. W czasie prowadzenia prac budowlanych urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie powinny pracować równocześnie (nakładanie się efektu akustycznego).
32. Należy przeprowadzić inwentaryzację stanu istniejących sąsiadujących budynków i budowli przed rozpoczęciem robót i po ich zakończeniu. W przypadku prowadzenia prac budowlanych powodujących przenoszenie drgań przekraczających dopuszczalne normy podjąć należy stosowne metody ograniczające te uciążliwości, w szczególności w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej w pobliżu miejsca realizacji robót, w zakresie zabezpieczenia technicznego oraz utrzymania komfortu higienicznego użytkowania budynku.
33. W celu ograniczenia emisji hałasu do środowiska, podczas prac budowlanych prowadzonych blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej chronionej pod względem akustycznym, należy stosować przenośne pełne ogrodzenie, spełniające rolę ekranu akustycznego.
34. Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz w czasie remontów lub innych robót związanych z utrzymaniem zbiornika, w celu ograniczenia wpływu na środowisko należy: zastosować maszyny i urządzenia w dobrym stanie technicznym, zraszać nawierzchnie utwardzone/pyłące podczas długotrwałych okresów bezdeszczowej pogody, zabezpieczyć materiały sypkie podczas transportu np. poprzez ich przykrywanie plandekami (oponczami), utrzymywać teren budowy oraz drogi dojazdowe w czystości oraz eliminować pracę maszyn i pojazdów na biegu jałowym (np. podczas przerw w pracy lub załadunku).
35. Wytworzone w trakcie realizacji przedsięwzięcia odpady gromadzone będą selektywnie w pojemnikach lub w kontenerach, a także luzem na utwardzonej powierzchni, w wydzielonych miejscach zaplecza budowy i zabezpieczone zostaną przed wpływem warunków atmosferycznych np. poprzez przykrycie plandekami.
36. Masy ziemne powstające w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia maksymalnie wykorzystane będą na terenie inwestycji, a ich nadmiar, wywieziony poza teren przedsięwzięcia, będzie stanowił odpad.

VIII. Pozostałe ustalenia:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- a) w trakcie prowadzenia robót budowlanych należy spełniać wymogi i warunki instytucji uzgadniających i opiniujących projekt budowlany,

- b) przy wykonywaniu robót budowlanych należy zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia,
- c) roboty budowlane należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i obowiązującymi przepisami, w sposób zapewniający bezpieczeństwo przeciwpowodziowe.

2. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:

obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu.

3. Określenie terminów rozbiórki istniejących budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych:

- a) należy dokonać rozbiórki obiektów kolidujących z planowaną inwestycją przed przystąpieniem do wykonywania robót (zabudowania siedliskowe na działce nr ewid. 650/1 Góra Ropczycka , linia kablowa NN do ww. zabudowań),
- b) należy dokonać rozbiórki tymczasowego rowu odwodnieniowego, tymczasowego przepustu, zgodnie z harmonogramem wykonywanych robót.

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

- a) inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 5, 6 w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138 poz. 1554),
- b) funkcję kierownika budowy należy powierzyć osobom posiadającym uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Przy prowadzeniu robót, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno – budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić kierownictwo robót w danej specjalności,
- c) kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy,
- d) inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego (Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego) oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,

- w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,
5. Inwestor jest zobowiązany, zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r., uzyskać pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego.

Integralną część niniejszej decyzji stanowią:

- **załącznik Nr 1** - mapa w skali 1:500 przedstawiająca projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz istniejące uzbrojenie terenu (6 arkuszy) ,
- **załącznik Nr 2** - mapy w skali 1: 1000 (obręb Góra Ropczycka – 3 arkusze, obręb Sędziszów Młp. – 1 arkusz, obręb Zagórzycze – 1 arkusz), zawierające projekty podziałów nieruchomości wraz z tabelarycznymi wykazami zmian gruntowych,
- **załącznik Nr 3** - projekt budowlany (tom od I do VII) .

Jednocześnie, działając na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, **niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do wydania nieruchomości lub ich części będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa, opróżnienia lokalu i innych pomieszczeń, w terminie 90 dni od dnia wydania decyzji,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

UZASADNIENIE

W dniu 21 sierpnia 2020 r. do Wojewody Podkarpackiego wpłynął wniosek, złożony przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa, reprezentowane przez Panią Małgorzatę Wajdę - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych pn.: „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagórzycze, gm. Sędziszów N-VIII.7820.3.5.2020

Małopolski woj. podkarpackie”. Po wezwaniu wniosek skutecznie uzupełniono w dniu 09.02.2021 r. Wniosek również skorygowano w dniach 09.02.2021 r., 23.03.2021 r. i 22.04.2021 r. W dniu 3 marca 2021 r. złożono pismo informujące o zmianie adresu siedziby inwestora.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest w powiecie ropczyko-sędziszowskim, na terenie gminy Sędziszów Małopolski w odległości 1,5 km od miasta Sędziszów Małopolski.

Zamierzenie powyższe polegać będzie na budowie suchego zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą techniczną, którego główną funkcją będzie przechwytywanie i zatrzymywanie w czaszy zbiornika przepływów wielkich wód powodziowych, co przyczyni się do zmniejszenia stopnia zagrożenia powodziowego miasta i gminy Sędziszów Małopolski. Teren przeznaczony pod realizację planowanego przedsięwzięcia położony jest w naturalnej dolinie rzeki Budzisz, w jej środkowym biegu. Czasza projektowanego zbiornika to istniejący teren i poza wzniesieniem zapory czołowej nie wymaga wykonania dodatkowych grobli i obwałowań. Łączna powierzchnia zajętości terenu pod inwestycję wynosi 67,7 ha, w tym 58 ha to teren przeznaczony na przyjęcie wód powodziowych przy maksymalnym poziomie piętrzenia.

Działanie suchego zbiornika retencyjnego polega na okresowym piętrzeniu i retencjonowaniu powodziowych wód wezbraniowych rzeki Budzisz. Piętrzenie odbywać się będzie na zaporze ziemnej, natomiast retencjonowanie w suchym zbiorniku przeciwpowodziowym znajdującym się powyżej tej zapory.

Przedmiotowa inwestycja przewiduje m.in.:

- 1) budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego wraz z :
 - budową zapory czołowej w formie nasypu ziemnego,
 - budową przelewu stokowego w zaporze czołowej,
 - budową zbiornika stale wypełnionego wodą,
- 2) budowę rowów odwadniających,
- 3) regulację wód rzeki Budzisz poprzez wykonanie umocnień dna i skarp rzeki,
- 4) wykonanie budowli upustowej wbudowanej w zaporę czołową,
- 5) wykonanie bystrza poniżej budowli upustowej,
- 6) przebudowę linii napowietrznej elektroenergetycznej SN w celu usunięcia kolizji z projektowanym zbiornikiem,

7) rozbiórkę budynku mieszkalnego i gospodarczego (działka nr 650/1) oraz linii kablowej nN, kolidujących z projektowaną czaszą zbiornika.

Niniejsza sprawa podlega uregulowaniom ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 484, ze zm.) i zgodnie z art. 4 ust. 1, złożony przez inwestora wniosek w sprawie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji, podlega rozpatrzeniu przez wojewodę.

Do wniosku o pozwolenie na realizację powyższej inwestycji inwestor załączył komplet dokumentów wymaganych na podstawie art. 6 ust 1 powołanej na wstępie ustawy, w tym projekt budowlany, spełniający wymagania rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935) opracowany i sprawdzony przez uprawnionych projektantów, wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie zmiana ustawy Prawo budowlane, wprowadzona ustawą z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471). Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Jednakże zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie znowelizowanego Prawa budowlanego inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej – Prawo budowlane w brzmieniu dotychczasowym, co ma miejsce w przypadku przedmiotowej inwestycji.

Inwestor udokumentował spełnienie obowiązku określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 lit. h ustawy z dnia 8 lipca 2010 r., przedkładając;

- opinię Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (uchwała z dnia 24 października 2017 r., Nr 356/7570/17),
- opinię Zarządu Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego (uchwała z dnia 5 września 2017 r., Nr CXV/836/2017),
- wystąpienie o wydanie opinii skierowane do Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego, który w ustawowym terminie nie zajął stanowiska, co traktuje się jako brak zastrzeżeń

do wniosku (art. 6 ust. 2 specustawy). Powyższe inwestor poświadczył stosownym oświadczeniem.

Przedłożone zostały również inne opinie, wskazane w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy:

- Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, znak: Rz-IRN.5152.293.2017.BW, z dnia 30 sierpnia 2017 r.,
- Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie, znak: O.RZ.Z-3.200.26.2017.1.cb z dnia 4 września 2017 r.
- Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie, nr 2328/20, Nr 3288, z dnia 16 października 2017 r.

Inwestor załączył również pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie z dnia 22 września 2017 r., znak: KRO.5120.256.2017.KM informujące, że inwestycja powyższa jest usytuowana poza granicami terenu górniczego.

Ponadto inwestor przedłożył wystąpienie o wydanie opinii skierowane do Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, który w ustawowym terminie 14 dni, nie zajął stanowiska, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (art. 6 ust. 2 ustawy). Powyższe inwestor udokumentował stosownym oświadczeniem.

W zakresie pozostałych opinii wskazanych w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, inwestor nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże obowiązek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja nie jest lokalizowana na obszarach, którym został nadany status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej, znajduje się poza pasem technicznym i ochronnym portów i przystani morskich, nie jest także położona w granicach parku narodowego i jego otuliny.

Dla powyższej inwestycji wydana została w dniu 12 stycznia 2015 r., decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie znak: WOOŚ.4233.40.2012.GJ-107 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a następnie decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 listopada 2016 r., znak: DOOŚ-OAII.4233.13.2015.ew.47, uchylająca w części i orzekająca w tym zakresie, a w pozostałej części utrzymująca w mocy ww. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 12 stycznia 2015 r.

Jednocześnie należy wyjaśnić, w związku z przedłożonymi do wniosku ww. decyzjami wydanymi dla inwestora – Marszałka Województwa Podkarpackiego, że na podstawie art. 526 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 624, ze zm.),

od dnia 1 stycznia 2018 r. Wody Polskie wykonują zadania marszałków województw związane z inwestycjami w gospodarce wodnej.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na mocy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 624 ,ze zm.), weszło w prawa i obowiązki Marszałka Województwa Podkarpackiego działającego w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa oraz wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej.

W toku prowadzonego postępowania Wojewoda Podkarpacki dokonał analizy zgodności wniosku, w tym przedłożonych rozwiązań projektowych, z wymaganiami ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosownie do art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. We wniosku nie stwierdzono zmian, które skutkowałyby koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowni przeciwpowodziowych.

Wymagania zawarte w ww. decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 12 stycznia 2015 r. znak: WOOS.4233.40.2012.GJ-107 oraz decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 listopada 2016 r., znak: DOOS-OAII.4233.13.2015.ew.47), zostały uwzględnione w niniejszej decyzji (w pkt VII), poprzez ich literalne przywołanie i ustalenie obowiązku realizacji inwestycji zgodnie z warunkami wynikającymi z potrzeb ochrony środowiska, dotyczącymi sposobu prowadzenia robót budowlanych, zastosowania koniecznych zabezpieczeń i rozwiązań chroniących środowisko.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszarów Natura 2000. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są obszary: mający znaczenie dla Wspólnoty Dolna Wisłoka z Dopływami PLH180053, leżący w odległości ok. 8,34 km oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza Sandomierska PLB180005, położony w odległości 8,14 km od miejsca realizacji inwestycji.

Inwestor przedłożył także ostateczną decyzję Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 10 lipca 2020 r., znak: DOK.DOK3.9700.15.2019.AW, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego m.in. na wykonanie, przebudowę i likwidację urządzeń wodnych tj. wykonanie suchego zbiornika przeciwpowodziowego wraz z urządzeniami i obiektami i obiektami funkcjonalnie oraz technicznie z nim związanymi, wykonanie rowów

odwadniających, przebudowę istniejącego rowu R-Bu-A, likwidację części rowu R-Bu-1 oraz regulację rzeki Budzisz.

Rozpoznając wniosek inwestora o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację niniejszej inwestycji, spełnione zostały wymagania dotyczące procedury administracyjnej, określone w ustawie z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, pismem z dnia 6 kwietnia 2021 r. zawiadomiono wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy, pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia. Obwieszczenie z dnia 12 kwietnia 2021 r., zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Urzędu Miejskiego w Sędziszowie Małopolskim.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wpłynęły następujące pisma zawierające wnioski, uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji:

1) **adw. Jakub Sznajder**, pełnomocnik Pana Mariana Kapusty w piśmie z dnia 25 marca 2021 r.(data wpływu: 31 marca 2021 r.), zwraca się o udzielenie informacji dotyczącej etapu prowadzonego w tut. urzędzie postępowania. Wskazuje, iż z zaniepokojeniem zapoznał się z treścią informacji prasowych, jakie ukazały się m.in. w tygodniku „Gazeta Reporter” i dotyczyły budowy suchego zbiornika „Góra Ropczycka” oraz w internetowym serwisie informacyjnym RRS24.net, w sprawie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na jego budowę (sugerowana data wydania decyzji to połowa maja br.). W związku ze wskazanym wyżej terminem wydania decyzji jest zbulwersowany brakiem zawiadomienia o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie skierowanego do właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Brak oficjalnych zawiadomień uznaje za wyraz lekceważenia procedury administracyjnej i obywateli przez działających wspólnie wnioskodawcę i organ prowadzący sprawę. Stwierdza, że ww. fakty pokazują, iż organ wszczął i prowadził postępowanie i zamierza je zakończyć w tajemnicy przed stronami postępowania, aby uniknąć od nich słusznych uwag i wniosków. Informuje, że posiada status strony postępowania i nie otrzymał zawiadomienia o jego wszczęciu, co narusza

podstawowe zasady prowadzenia postępowania administracyjnego, w tym nierówne traktowanie stron przez organ, poprzez prowadzenie czynności tylko i wyłącznie z udziałem wnioskodawcy, z wykluczeniem pozostałych stron, co może mieć wpływ na prawidłowość wydanego rozstrzygnięcia.

Ponadto:

- wnosi o niezwłoczne wyznaczenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i wykonanie ich fotokopii,
- wnosi o zawieszenie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych z uwagi na wystąpienie do Ministra Infrastruktury o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wydania decyzji Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 10 lipca 2020 r., znak: DOK.DOK3.9700.15.2019.AW o pozwoleniu wodnoprawnym oraz nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności,
- wnosi o nałożenie na wnioskodawcę – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z występującymi niezgodnościami zapisów zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i w projekcie budowlanym w kwestii:
 - sposobu zasilania zbiornika wodnego,
 - nachylenia bystrza kamiennego,
 - umocnienia przelewu stokowego po lewej stronie zapory czołowej,
 - rzędnej maksymalnego poziomu piętrzenia,
- wnosi o wyłączenie z zakresu przedmiotowego wniosku realizacji zbiornika kopanego, z uwagi na brak przesłanek do uznania go za budowlę przeciwpowodziową.

W kolejnym piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r.(otrzymanym w dniu 11 czerwca 2021 r.), adw. Jakub Sznajder poinformował o wypowiedzeniu pełnomocnictwa Panu Marianowi Kapuście.

- 2) **Pan Wiesław Wojdon**, na wniosek mieszkańców Sędziszowa Małopolskiego w piśmie z dnia 4 maja 2021 r. (otrzymanym w dniu 4 maja 2021 r.), zwraca się z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej stadium prowadzonego w tut. urzędzie postępowania. Dodatkowo, ze względu na długi proces decyzyjny dotyczący planowania budowy zbiornika, a przede wszystkim ciągle zagrożenie powodziowe prosi o szybkie wydanie rozstrzygnięcia w tej sprawie, celem podjęcia realizacji inwestycji.

Odnosząc się do złożonych uwag i zastrzeżeń, wyjaśniam:

1. W stosunku do zastrzeżeń **Pana Mariana Kapusty** (adw. Jakub Sznajder w dniu 10.06.2021 r. wypowiedział pełnomocnictwo do reprezentowania Pana Mariana Kapusty), w sprawie dotyczącej niezgodności projektu budowlanego z warunkami określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyjaśniam, że decyzja środowiskowa determinuje rozwiązania projektowe przedstawione w projekcie budowlanym jak również wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji.

W kwestii dotyczącej zasilania stałego zbiornika wodnego wodami gruntowymi, wodami opadowo-roztopowymi oraz wodami wezbraniowymi zapisy w obu dokumentach są zgodne. Jak wskazał inwestor, woda do projektowanego stałego zbiornika wodnego, znajdującego się w czaszy suchego zbiornika, będzie wprowadzana m.in. poprzez rów. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, rów jest urządzeniem wodnym, które prowadzi wody opadowe, roztopowe, gruntowe oraz wezbraniowe. Wobec powyższego wodami tymi zasilany będzie stały zbiornik wodny.

Odnosząc się do niezgodności dotyczącej nachylenia bystrza kamiennego poniżej sekcji upustowo-dennej zapisy również są zgodne. W dokumentacji projektowej parametry projektowanego bystrza kamiennego przyjęto o długości 37 m (rzędna wlotu to 209,00 m n.p.m., a rzędna wylotu to 207,50 m n.p.m.). Jak wyjaśnił inwestor są to jedynie parametryczne dane cząstkowe, wg których nie należy wyliczać nachylenia bystrza. Bystrze składa się z poziomej części wlotowej o długości 7 m, zaprojektowanej w celu uniknięcia rozmycia brzegów rzeki Budzisz poniżej bystrza. Zasadnicza część bystrza (prowadząca wodę poprzez różnicę poziomów pomiędzy sekcją upustowo-denną, a korytem rzeki Budzisz) o długości 30 m, rzędnych wlotu i wylotu wskazanych powyżej jest zgodna z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jej nachylenie jest wyrażone stosunkiem 1:20.

Również zarzut odnoszący się do niezgodności punktu nr I pkt 3 decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 12 stycznia 2015 r. z projektem budowlanym, dotyczący umocnienia przelewu stokowego, należy uznać za bezzasadny. Jak poinformował inwestor, rodzaj przedsięwzięcia i miejsce jego realizacji określa jedynie wnioskowany zakres inwestycji i jego miejsce. Organ, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie precyzuje rodzaju ubezpieczenia jaki został przewidziany do realizacji (narzut kamienny w płótkach lub elementy siatkowo kamienne, narzut kamienny luzem). Rodzaj ubezpieczenia określa projektant w projekcie budowlanym dopiero na etapie obliczeń hydraulicznych i hydrologicznych. Należy wskazać, że wielkość przepływu ma wpływ na warunki przepływu wód. Narzut stabilizowany siatką nie zmienia natury umocnienia. Zastosowano odpowiednie ubezpieczenie narzutem kamiennym.

Natomiast w stosunku do zarzutu dotyczącego rzędnej krawędzi przelewu oraz rzędnej maksymalnego piętrzenia należy wskazać, że nie są to takie same parametry. Inwestor wyjaśnił, że pojemność jako główny parametr użytkowy zbiornika została wyznaczona poprawnie. W dokumentacji projektowej przyjęta rzędna poziomu maksymalnego piętrzenia to 218,50 m n.p.m., zaś rzędna krawędzi przelewu to 217,90 m n.p.m.

Zatem w odniesieniu do wskazanych uwag nie zachodzi konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, wskazanej w art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247, ze zm.).

W stosunku do zarzutów dotyczących procedury prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, bez udziału stron postępowania, odpowiedzi udzielono pismem z dnia 06.04.2021 r. W piśmie tym wyjaśniono również, w związku z przekazaną informacją o zaskarżeniu nadania decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym rygoru natychmiastowej wykonalności, że na dzień dzisiejszy decyzja ta pozostaje w obiegu prawnym, a z racji nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności, mogła być załączona do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedzi na pozostałe zarzuty udzielono pismem z dnia 22.07.2021 r., do którego załączono stanowisko inwestora (pismo z dnia 19.07.2021 r.);

2. W kwestii podnoszonej w piśmie **Pana Wiesława Wojdona** dotyczącej stadium prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie budowy zbiornika „Góra Ropczycka”, wyjaśnień udzielono w piśmie z dnia 11.05.2021 r.

We wniosku z dnia 20 sierpnia 2020 r., inwestor wystąpił o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Żądanie to zasługuje na uwzględnienie, gdyż potrzeba realizacji przedmiotowej inwestycji uzasadniona jest interesem gospodarczym oraz szczególnie ważnym interesem społecznym, jakim jest ochrona przed powodzią. Głównym efektem powstania suchego zbiornika będzie ochrona przeciwpowodziowa obszarów zalewowych Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski o powierzchni ok. 190 ha (zamieszkanego przez ok. 3000 mieszkańców, 300 budynków mieszkalnych). Planowana inwestycja ma kluczowe znaczenie dla ochrony przeciwpowodziowej terenów mieszkalnych, rolniczych, zakładów przemysłowych, obiektów użyteczności publicznej, a także infrastruktury drogowej.

Biorąc pod uwagę interes społeczny oraz gospodarczy zasadnym jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r.
o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1546, ze zm.) -
niniejsze pozwolenie podlega opłacie skarbowej.
W dniu 29.11.2019 r. uiszczono opłatę skarbową
za pełnomocnictwo, a w dniu 28.07.2020 r.
za wydanie decyzji - na nr rachunku
bankowego Urzędu Miasta Rzeszowa:
17 1020 4391 2018 0062 0000 0423 Bank PKO BP S.A.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
(-)
Marek Bajdak
Dyrektor
Wydziału Nieruchomości

Otrzymują:

1. Pani Małgorzata Wajda – pełnomocnik Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Warszawie
2. aa.