



Znak: WZPS-5.431.1.34.2024.AK
Szczecin, 3 marca 2025 r.

Pani
Romana Klimek-Jacoszek
Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem
Im. Konstantego Maciejewicz w Szczecinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniu 17 grudnia 2024 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Osówka”, mieszczącej się przy ul. Mokrej 23 w Szczecinie.

Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr 138/2024 z dnia 3 grudnia 2024 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Aneta Kujawa – inspektor wojewódzki oraz Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem.

Przedmiotem kontroli były zagadnienia zawarte w piśmie Prokuratury Rejonowej Szczecin – Zachód z dnia 19 listopada 2024 r. dotyczące możliwych nieprawidłowości w działalności placówki w zakresie zadań związanych z opieką i wychowaniem, ze szczególnym uwzględnieniem praw dziecka.

akta kontroli str. 1-7

Podstawy dokonanych ustaleń:

- ankiety i rozmowy przeprowadzone wśród 7 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- analiza dokumentacji przekazanej przez jednostkę pismami z 3 i 17 stycznia 2025 r.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo z Prokuratury Rejonowej Szczecin-Zachód z 19 listopada 2024 r. wskazujące na konieczność

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477).

przeprowadzenia kontroli w placówce. Dołączona do pisma dokumentacja zawiera zarzuty dotyczące niewłaściwego sprawowania opieki nad dziećmi. Ocenę działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Warunki lokalowe.

Zarzuty dotyczyły m.in. złych warunków sanitarnych skutkujących pogorszeniem stanu zdrowia dzieci.

Placówka mieści się w piętrowym domu szeregowym z poddaszem, w skład którego wchodzi:

- 5 pokoi przeznaczonych dla dzieci, w tym: 2 - dwuosobowe, 2 - trzyosobowe oraz 1 - jednoosobowy. Wszystkie wyposażone w łóżka (odpowiednio do liczby dzieci), biurka oraz miejsca do przechowywania odzieży (szafki/komody, szafy). Podczas kontroli wskazano na konieczność uzupełnienia brakującego oświetlenia w jednym z pokoi na poddaszu (tylko w jednej z 4 lamp była działająca żarówka) oraz odświeżenia ścian w dwóch pokojach (ściany pomazane, ze śladami po taśmie klejącej, odpryski farby). Pozostałe pomieszczenia odpowiednio oświetlone, ściany czyste bez śladów wilgoci i zagrzybienia.
 - 2 łazienki z toaletami (osobno dla chłopców i dziewczynek), w każdej po dwie kabiny prysznicowe, dwie umywalki i po jednej toalecie.
Łazienka z toaletą dla chłopców zamykana na klucz, natomiast w drzwiach do łazienki dla dziewczynek był zamek, ale bez klucza. Wychowawca obecny podczas kontroli wyjaśnił, że z uwagi na wiek dziewczynek łazienka nie jest zamykana na klucz ze względów bezpieczeństwa. Natomiast znajduje się ona na najniższej kondygnacji budynku, co pozwala na organizację korzystania z łazienki i toalety z zachowaniem prywatności i intymności.
 - Salon z aneksem kuchennym służący jako miejsce do wspólnego spożywania posiłków, spędzania czasu wolnego oraz odrabiania lekcji. Wyposażony w rozsuwany stół z krzesłami, narożną kanapę, ławę i telewizor. Aneks wyposażony w sprzęt AGD służący jako miejsce do przygotowywania posiłków oraz zapewniający odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Lodówka wyposażona w różnorodne produkty żywnościowe, wędliny estetycznie owinięte w folię, dostępne białe i ciemne pieczywo.
 - Świetlica znajdująca się na pierwszej kondygnacji budynku, służąca jako miejsce do odpoczynku, zabawy oraz spotkań dzieci z psychologiem i pedagogiem. Wyposażona w meble z grami, książkami i zabawkami oraz komputer z kontrolą rodzicielską. Z części pomieszczenia wyodrębniono miejsce na suszarkę bębnową i stojącą. W pomieszczeniu planowany jest remont i wymiana mebli.
 - 3 magazynki zamykane na klucz, w których znajdowały się odpowiednio artykuły szkolne, dodatkowe produkty żywnościowe oraz odzież/obuwie i inne tekstylia.
- akta kontroli str. 8 - 10

2. Prawa dziecka.

Zarzuty dotyczyły m.in. ograniczania kontaktów z osobami bliskimi, przemocy w placówce, niewłaściwego komunikowania się opiekunów z dziećmi (obraźliwe, poniżające, lekceważące określenia), braku możliwości korzystania z rowerów i hulajnóg w czasie wolnym.

W placówce na dzień kontroli przebywało 11 wychowanków (zgodnie z liczbą miejsc określoną w regulaminie) w wieku od 8 do 18 lat. Jeden wychowanek na co dzień

przebywa w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, 1 – w młodzieżowym ośrodku socjoterapii, 2 wychowanków – jest na długotrwałej ucieczce. Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że do opieki nad dziećmi zatrudnionych jest 7 wychowawców, w tym 1 przebywa na długotrwałym zwolnieniu.

Przeprowadzono ankiety i rozmowy z 7 wychowankami obecnymi w placówce. Sześciu podopiecznych podało, że mogą utrzymywać kontakty z najbliższymi osobami oraz że mają możliwość rozmowy z psychologiem. 1 osoba wskazała, że jej rodzice i dziadkowie nie żyją oraz że nie ma potrzeby rozmawiania z psychologiem. Wśród osób, z którymi wychowankowie mogą porozmawiać o swoich problemach znalazły się:

- wychowawcy – 3 odpowiedzi,
- siostra – 1 odpowiedź,
- przyjaciele – 1 odpowiedź,
- specjaliści – 1 odpowiedź,
- ciocia, która jest na dyżurze – 1 odpowiedź,
- p. [tekst wyłączony z jawności] – 1 odpowiedź.

Wśród pracowników, z którymi dzieci swoje relacje określają pozytywnie znaleźli się wszyscy wychowawcy. Czworo wychowanków nie wskazało pani [tekst wyłączony z jawności], a dwoje z nich dodatkowo opisało niewłaściwe zachowania ze strony ww. wychowawcy.

Jedno dziecko wskazało, że p. [tekst wyłączony z jawności] na informację o planowanym wyborze przez wychowankę szkoły średniej miała powiedzieć „jak cię przyjmą, to zmarnują miejsce”. Druga wychowanka wskazała, że p. [tekst wyłączony z jawności] krzyczy. W rozmowie z wychowankami doprecyzowano, że p. [tekst wyłączony z jawności] podnosi głos w stosunku do wszystkich dzieci i jest mało zainteresowana sprawami swoich podopiecznych, nie zauważa i nie chwali za pozytywne zachowania, widzi tylko te złe. Dzieci wskazały, że do najmłodszej wychowanki powiedziała, iż nie dostanie więcej słodyczy, bo jest za gruba.

Zachowania wychowawczyni mogą świadczyć o wypaleniu zawodowym albo o niskich kompetencjach wychowawczych. Podczas podsumowania, osoby kontrolujące przekazały dyrektorowi centrum swoje wnioski z rozmów z dziećmi, celem podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie niewłaściwych zachowań ze strony pracownika.

Wśród nagród stosowanych w placówce dzieci wymieniły: wyższe kieszonkowe, dłuższy czas na telefon, prezent na urodziny, wyjście na fajną atrakcję, wyjście z wychowawcą, dłuższy czas na wyjście poza placówkę. Na to pytanie dwoje wychowanków odpowiedziało „nie wiem”, a jeden, że w placówce nie ma nagród.

Wśród kar stosowanych w placówce dzieci wymieniły:

- obniżone kieszonkowe – 2 dzieci,
- zabranie telefonów – 5 dzieci,
- zakaz wyjścia poza placówkę – 2 dzieci.

Jedno dziecko odpowiedziało, że nie wie jakie są kary, a jedno podało, że nie dostaje kar. Na pytanie „Co możesz zrobić z karą?” wychowankowie odpowiedzieli: „nie wiem” – 3 osoby, „zamykam się w pokoju i płaczę”, „nic”, „muszę się z nią pogodzić”, „porozmawiać z wychowawcą (nie zawsze to skutkuje)” – po 1 osobie.

Wskazuję dyrektorowi centrum, aby zapoznać wychowanków i okresowo przypominać o procedurze odwoławczej od kary.

Na pytanie „Czy w placówce zdarzały się Tobie lub innym wychowankom przypadki przemocy?”, dzieci odpowiedziały następująco:

	nie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą	
				dorośli	dziecko
kopanie, bicie, szarpanie itp.	4	1	2	0	3
wyzywanie, wyśmiewanie, obrażanie itp.	3	2	2	1	3
zastraszanie, prześladowanie, gnębienie, poniżanie	6	0	1	0	1
wymuszanie, wyłudzenie pieniędzy lub innych rzeczy, kradzież	6	0	1	0	1
namawianie do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze)	7	0	0	0	0

Z przeprowadzonych ankiet i rozmów z dziećmi wynika, że sporadycznie w placówce pojawiają się zachowania przemocowe wśród wychowanków. Jedno dziecko podało wychowawcę jako sprawcę. Doprecyzowano, że jeden z pracowników nie akceptuje i komentuje sposób ubierania się i makijaż wychowanki. Małoletnia dodała, że wychowawczyni zwraca jej uwagę w sposób kulturalny, nie obrażając jej. Po rozmowie z kontrolującymi wychowanka spontanicznie zainicjowała rozmowę z wychowawczynią i sprawa została wyjaśniona.

Na pytanie dotyczące spędzania czasu wolnego, wszystkie dzieci odpowiedziały, że mogą korzystać z rowerów czy hulajnóg. Pięcioro dzieci jeździ na wycieczki szkolne. Jedna osoba podała, że nie jeździ na wycieczki, gdyż kontynuuje naukę zaocznie, a jedna stwierdziła, że szkoła póki co nie organizowała takich wyjazdów.

akta kontroli str. 11 - 32

3. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, wyposażenia w odzież, obuwie i środki higieny osobistej, dostępu do opieki zdrowotnej oraz kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.

Zarzuty dotyczyły m. in. niedostępności jedzenia, braku środków higieny osobistej, zaniedbań leczenia dentystycznego, podawania leków niezgodnie z zaleceniami lekarza, kieszonkowego zależnego od humoru opiekuna.

Wszystkie dzieci wskazały, że mają swobodny dostęp do jedzenia i picia. Z oględzin placówki wynika, że dzieci mają zapewnione wyżywienie w odpowiedniej ilości i jakości oraz że mogą z niego korzystać bez ograniczeń. Jak ustalono podczas kontroli, posiłki na bieżąco przygotowuje osoba zatrudniona na stanowisku pomocy kuchennej, poza tym dzieci dodatkowo spożywają obiady w szkołach.

Wszystkie dzieci potwierdziły, że mają zapewnioną odzież i obuwie na każdą porę roku. Nie zgłosiły żadnych potrzeb w tym zakresie.

Wychowankowie potwierdzili, że mają zapewnione artykuły higieniczne (w tym przybory do golenia, podpaski, tampony). Podczas oględzin stwierdzono, że środki higieniczne znajdują się w szafach w magazynie i są wydawane, gdy tylko dziecko zgłosi

taką potrzebę. Zgodnie z wyjaśnieniami wychowawców, w placówce nie ma dzieci z alergiami, które wymagałyby specjalnych środków higienicznych.

Z rozmów z dziećmi wynika, że tylko jeden wychowanek nie korzysta z usług stomatologicznych, ponieważ się boi (wcześniej przebywał na długotrwałej ucieczce, obecnie realizuje obowiązek szkolny w MOW). Pozostali wychowankowie pozostają pod opieką dentysty. Pięcioro wychowanków korzysta z pomocy psychiatry i przyjmuje leki długotrwanie. Wśród przyczyn pozostawiania wychowanków pod specjalistyczną opieką psychiatryczną były: zaburzenia odżywiania, depresyjne zaburzenie zachowania, zaburzenia opozycyjno-buntownicze, zaburzenia psychiczne i zaburzenia spowodowane używaniem środków psychoaktywnych. Z oględzin placówki wynika, że leki przechowywane są w zamkniętej szafce w aneksie kuchennym. W placówce nie prowadzono żadnego rejestru wydawania leków. Wychowawca odnotowywał w raporcie z dyżurów ogólną informację potwierdzającą podanie leków wychowankom. W celu wyeliminowania ewentualnych pomyłek przy podawaniu leków wskazuje się dyrektorowi centrum na zasadność prowadzenia rejestru, który zawierałby datę i godzinę podania leku, dawkę oraz podpis wychowawcy.

Na pytanie dotyczące kieszonkowego, wszyscy wychowankowie wskazali, że zawsze dostali przynajmniej najmniejszą kwotę do własnego dysponowania. Zdaniem dzieci, kieszonkowe może zostać zmniejszone za złe zachowanie, za bycie chamskim, za złe oceny. Jeden wychowanek, który na co dzień przebywa w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, nie potrafił udzielić odpowiedzi na to pytanie.

akta kontroli str. 11 - 32

4. Zapewnienie wsparcia specjalistycznego. Wolontariat w placówce.

Zarzuty dotyczyły godzin, w jakich dostępny jest psycholog – pracuje w czasie, gdy dzieci są w szkole, siedzi i nic nie robi, nie ma szans, by z nim porozmawiać. Sześcioro dzieci potwierdziło, że ma możliwość rozmowy z psychologiem, gdy tego potrzebuje. Jeden wychowanek wskazał, że nie ma takiej potrzeby.

Analizie poddano grafik pracy specjalistów w miesiącu grudniu 2024 r. Wsparcie specjalistyczne w placówce zapewniali:

- pedagog – dwa razy w tygodniu (po 8 godzin) w godzinach 9.00-17.00,
- psycholog – jeden raz w tygodniu (po 6-7 godzin) w godzinach 10.00-17.00 lub 11.00-17.00.

Zarówno w grafiku psychologa, jak i pedagoga uwzględniono czas przeznaczony na prowadzenie dokumentacji i innych czynności. W przypadku psychologa było to zawsze pierwsze pół godziny i dotyczyło dwóch z trzech dyżurów w miesiącu grudniu 2024 r. W przypadku pedagoga - zawsze pierwsza godzina rozpoczynająca pracę i dotyczyła trzech z 6 dyżurów odbytych w analizowanym miesiącu.

Większość wychowanków w placówce to nastolatki, którzy chodzą do szkół w różnych częściach miasta, co powoduje, że do placówki docierają w godzinach popołudniowych. W ocenie kontrolujących, pomimo, że żadne dziecko nie zgłosiło utrudnionego dostępu do specjalisty, należy rozważyć zmianę godzin specjalistów w celu dostosowania ich do potrzeb i obecności dzieci w placówce (większość swojego czasu pracy specjalista jest w placówce, podczas gdy dzieci w tym czasie przebywają w szkole).

W trakcie kontroli ustalono, że placówka korzysta ze wsparcia wolontariuszy. Po kontroli, poproszono dyrektora centrum o dostarczenie wykazu wolontariuszy i kopii dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dopuszczających wolontariuszy do pomocy w opiece nad dziećmi w kontrolowanej placówce.

Pismem z 3 stycznia 2025 r., dyrektor centrum dostał kopię umów o wolontariat dla pięciu osób. W treści zawarto zapis, że wolontariusz potwierdza spełnienie warunków

zawartych w § 6 pkt 3 niniejszej umowy, które dotyczą: władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego, niekaralności oraz stanu zdrowia. W załączeniu przekazano kopię informacji o niefigurowaniu wolontariusza w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Nie dostarczono kopii zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych, co narusza art. 99 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zgodnie z art. 43 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie³, wolontariusz powinien posiadać kwalifikacje i spełniać wymagania odpowiednie do rodzaju i zakresu wykonywanych świadczeń, jeżeli obowiązek posiadania takich kwalifikacji i spełniania stosownych wymagań wynika z odrębnych przepisów. Z powyższego wynika, że wolontariusz w placówce opiekuńczo-wychowawczej powinien spełniać wymogi określone w art. 98 ust. 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do którego odwołuje się art. 99 ust. 4 ustawy. W odniesieniu do pkt 1-3 nie wskazano formy potwierdzenia wymagań, w związku z tym wystarczające jest złożenie odpowiednich oświadczeń. W odniesieniu do pkt 4, przepis wskazuje wprost, że wymóg zdolności do pracy w placówce powinien być potwierdzony zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do tej pracy.

akta kontroli str. 33 - 86

5. Wydatkowanie środków ze świadczenia wychowawczego „800+”.

Zarzuty dotyczyły m. in. braku możliwości wykorzystania środków na korepetycje. W trakcie kontroli prowadzono z dziećmi rozmowy na temat ich wiedzy, co do celu wydatkowania środków ze świadczenia wychowawczego „800+”. Troje dzieci wskazało na zakup nowego telefonu, dwoje – na aparat ortodontyczny. Jedna wychowanka podała, że korzystała ze środków 800+, ale nie pamięta z jakiego powodu, inny wychowanek stwierdził, że na razie nie ma takiej potrzeby, ale wcześniej z tych środków kupował karnet na siłownię. Po kontroli poproszono dyrektora centrum o dostarczenie procedury określającej zasady wykorzystywania świadczenia wychowawczego „800+”, dokumentów potwierdzających wykorzystanie tego świadczenia na każdego wychowanka placówki w okresie od 1.01. do 30.11.2024 r. oraz informacji ilu wychowanków złożyło podanie o skorzystanie z tych środków, w ilu przypadkach odmówiono i dlaczego. Pismem z 3 stycznia 2025 r., dyrektor centrum dostał kopie dokumentów potwierdzających przekazanie środków dla:

- 1) 14 dzieci pozostających w placówce – środki wykorzystano m. in. na zakup okularów, laptopa z akcesoriami, telefonu z akcesoriami, aparatu ortodontycznego i pokrycie kosztów związanych z leczeniem ortodontycznym, opłaty za wycieczki szkolne, wyjścia klasowe i warsztaty, czesne za szkołę (za 1 miesiąc), zakup obuwia;
- 2) 1 osoby usamodzielnianej – środki przekazano na konto tej osoby.

Z dostarczonej przez centrum dokumentacji wynika, że środki ze świadczenia wychowawczego 800+ w niektórych przypadkach przeznaczone były na zakup obuwia, okularów, co nie jest zgodne z przepisami, albowiem zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej zapewnia się m. in. wyposażenie w odzież i obuwie, produkty lecznicze oraz dostęp do opieki zdrowotnej. Z kolei art. 9a ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci wskazuje, że świadczenie

³ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. 2024 r., poz. 1491 ze zm.)

wychowawcze przyznane na dzieci umieszczone w placówkach opiekuńczo-wychowawczych przeznacza się w szczególności na rozwój zainteresowań oraz zwiększanie szans edukacyjnych i rozwojowych dzieci umieszczonych w tych placówkach lub ośrodkach, lub gromadzi jako oszczędności. W związku z powyższym, wątpliwości kontrolujących wzbudził sposób wydatkowania środków ze świadczenia wychowawczego niektórych wychowanków, szczególnie w związku z brakiem jasnych zasad wydawania zgody dyrektora centrum na ich wykorzystanie.
akta kontroli str. 11 – 32, 87 - 106

Wszystkie uwagi dotyczące funkcjonowania placówki i sprawowania opieki nad dziećmi zostały przekazane dyrektorowi centrum na spotkaniu podsumowującym w dniu 20 grudnia 2024 roku.

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienie/nieprawidłowość:

- 1) brak zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań zdrowotnych dla wolontariuszy

Przyczyna stwierdzonego uchybienia/nieprawidłowości:

- 1) niedopatrzenie

Skutek stwierdzonego uchybienia/nieprawidłowości:

- 1) braki formalne

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:

Pozycja 28

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonym uchybieniem, w celu jego wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję

zalecenie zwykłe:

- 1) do pomocy w wychowaniu i opiece nad dziećmi dopuszczać wolontariuszy spełniających wymogi zawarte w art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie ich realizacji.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Aneta Kujawa
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Sylwia Buczkowska
Główny specjalista
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Zastępca Dyrektora
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).