

RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska Nauk o Kulturze Fizycznej

Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie

Okres ewaluacji: 18-04-2019 do 18-12-2024
Numer sprawy z EZD: DN-WAN.76.16.2024

Data i godzina:
13.03.2025, 21:27

SPIS TREŚCI

1. CZĘŚĆ A	3
2. WIZYTÓWKA	4
3. INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW	9
4. INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI	10
4.1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja	11
4.2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	12
4.3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej	14
4.4. Jakość procesu rekrutacji	16
4.5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej	18
4.6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródkresowej	20
4.7. Umiędzynarodowienie	21
4.8. Skuteczność kształcenia doktorantów	23
5. ZAŁĄCZNIKI	25
6. OŚWIADCZENIA	28
7. UPOWAŻNIENIA	29

CZĘŚĆ A

Dyrektor / Osoba kierująca szkołą doktorską

Imię

Barbara

Nazwisko

Frączek

Adres e-mail

dyrektorszkdr@awf.krakow.pl

Lokalizacja

Miejscowość

Kraków

Województwo

12

Kod pocztowy

31-571

Ulica

al. Jana Pawła II

Numer budynku

78

Numer lokalu

-

Kontakt

Strona www

<https://szkola-doktorska.awf.krakow.pl/>

Adres e-mail

sekretariatszkdr@awf.krakow.pl

WIZYTÓWKA

Podstawowe informacje o szkole doktorskiej

Rok utworzenia

2019

Podmiot prowadzący szkołę dokorską

Akademia Kultury Fizycznej im. Bronisława Czecha w Krakowie

Dziedzina kształcenia	Dyscypliny kształcenia
Dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu	nauki o kulturze fizycznej

Nazwa/zakres programu kształcenia (PL)	Nazwa/zakres programu kształcenia (EN)
Program Szkoły Doktorskiej	Doctoral School Programme
Program czteroletniej szkoły doktorskiej	Four-Year Doctoral School Programme

Dodatkowe informacje o szkole doktorskiej

Kadra kształcąca

Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Kadra kształcąca	Prowadzący kształcenie	Promotorzy	Promotorzy pomocniczy
Liczba osób	24	24	20

Doktoranci

Liczba doktorantów (ogółem): 40

Nabory w okresie ewaluacji	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025	Ogółem
Liczba doktorantów zrekrutowanych	6	10	6	9	2	7	40
Liczba doktorantów, którzy ukończyli szkołę doktorską	3	6	0	0	0	0	9
Liczba doktorantów skreślonych z listy doktorantów	0	0	0	0	0	0	0

Wynik oceny śródkresowej	Pozytywny	Negatywny
Liczba doktorantów	29	0

Programy kształcenia	Liczba doktorantów
Program Szkoły Doktorskiej	40
Program czteroletniej szkoły doktorskiej	0

Dodatkowe dane liczbowe dotyczące doktorantów

Liczba doktorantów - cudzoziemców	0
Liczba doktorantów z niepełnoprawnościami	2
Liczba doktorantów w programie Doktorat wdrożeniowy	1
Liczba doktorantów w programach UE	0
Liczba doktorantów zatrudnionych w podmiocie prowadzącym szkołę doktorską jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy	2

Absolwenci

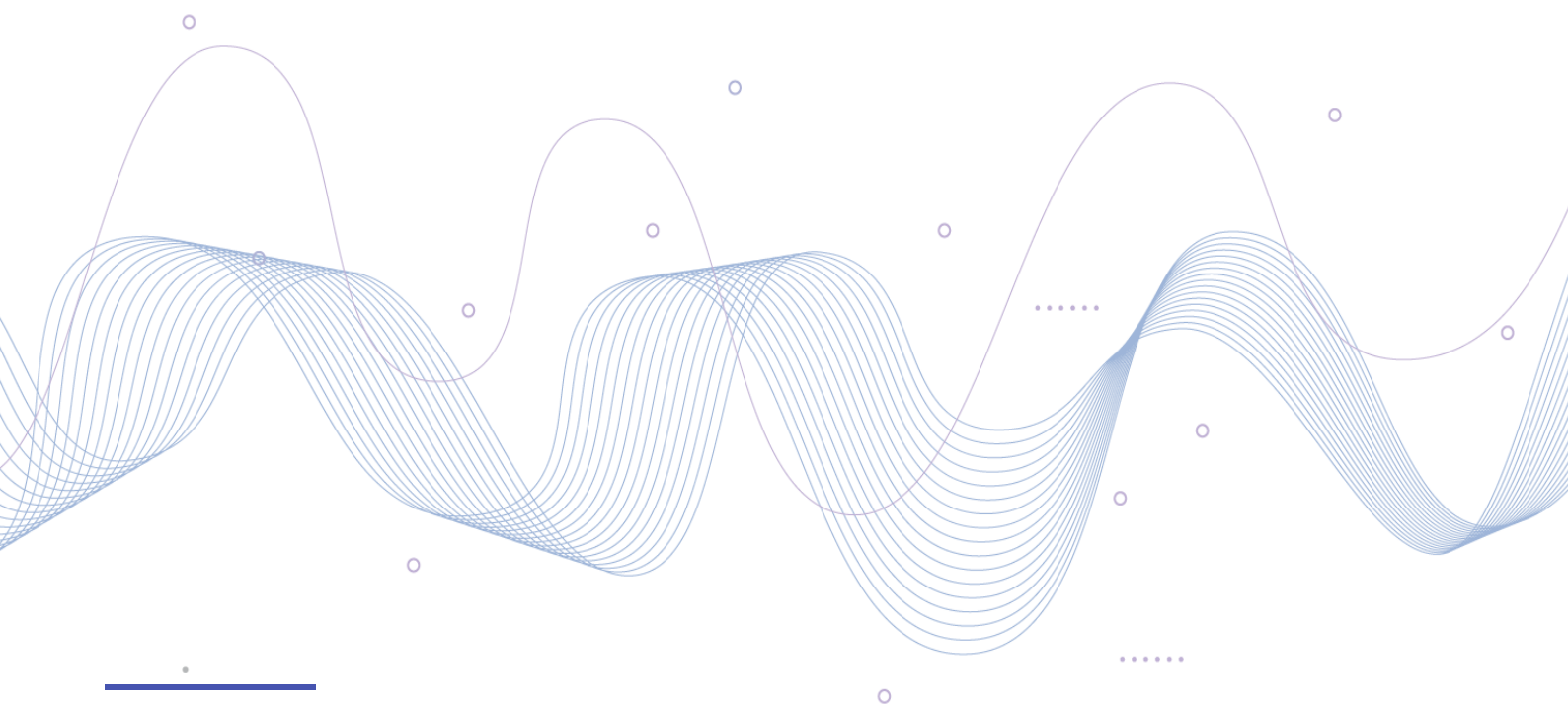
Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Liczba absolwentów, którzy wszczęli postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora	8
Liczba absolwentów, którzy uzyskali stopień doktora	4

INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

Współpraca Kolegium SD z Samorządem Doktorantów, w sposób umożliwiający aktywne uczestnictwo doktorantów w kształtowaniu procesu edukacyjnego na zasadach partnerstwa i otwartości na dialog, stanowi ważny element współodpowiedzialności, sprzyja budowaniu wspólnoty akademickiej i relacji opartych na wzajemnym zaufaniu i szacunku oraz podniesieniu jakości kształcenia. Z przedstawicielami Samorządu omawiane są zarówno kwestie formalne, jak i praktyczne aspekty ich wdrażania, a także propozycje ulepszeń. Reprezentant Doktorantów bierze czynny udział w posiedzeniach Kolegium SD oraz może uczestniczyć przy pracach Komisji Rekrutacyjnej. Konsultacje z Doktorantami odbywają się przed wprowadzeniem zmian w dokumentach dotyczących funkcjonowania SD i przebiegu procesu kształcenia. Zadaniem URSD jest także reprezentowanie społeczności Doktorantów w sprawach dotyczących nauki, kultury i warunków socjalno- bytowych, czego potwierdzeniem są liczne spotkania i szkolenia dla Doktorantów SD AKF. Przykładem współpracy są także cykliczne czerwcowe spotkania konsultacyjne z udziałem przedstawicieli Samorządu, Wykładowców, Promotorów oraz kierownictwa SD i Uczelni, które pozwalają rozwiązywać zgłaszane przez Doktorantów problemy oraz stanowią środowisko wymian doświadczeń i spostrzeżeń, stwarzając przestrzeń do rozwoju interdyscyplinarnych dyskusji naukowych. W dniu Inauguracji Roku Akademickiego podczas spotkania organizacyjnego przedstawiane są prawa i obowiązki Doktoranta, zachęcanego do reprezentowania SD w URSD i samorządności. URSD AKF w Krakowie oddelegowuje rokrocznie członków do organów lokalnych i ogólnopolskich.

INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI



1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Kształcenie w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Kultury Fizycznej (dalej AKF) w Krakowie trwa 8 semestrów. Pierwszy Program Kształcenia (dalej PK) został opracowany w 2019 r. w oparciu o standardy akredytacyjne i obowiązywał Doktorantów od roku akademickiego 2019/20, przez 4 lata kształcenia. Opracowana przez Dyrektora SD wersja została przedstawiona Kolegium SD, Doktorantom i Prorektor AWF ds. Nauki. Po pozytywnym zaopiniowaniu, dokument został skierowany do akceptacji prawnej, a następnie, po wprowadzonych poprawkach, przekazany pod obrady Senatu AWF w Krakowie. PK ustalił Senat 26 września 2019r. (zał. 8). Zaproponowany model kształcenia ma na celu łączenie kształcenia z badaniami naukowymi prowadzonymi w Uczelni, ukierunkowanie efektów uczenia się na zdobywanie przez doktorantów pogłębionej wiedzy oraz umiejętności badawczych i publikacyjnych, a także kompetencji społecznych niezbędnych w działalności i komunikacji naukowej. Ostateczna wersja PK obejmowała 125 godzin wykładowych i 515 godzin ćwiczeniowych realizowanych poprzez 20 przedmiotów obowiązkowych, 16 przedmiotów modułowych oraz 16 przedmiotów do wyboru, realizację praktyk z dydaktyki (40h), w czasopiśmie naukowym (20h), w Centralnym Laboratorium Naukowo-Badawczym (15h) oraz warsztaty (45h). Pierwszą zmianę w programie kształcenia wprowadzono 14 grudnia 2023 roku (zał. 9), biorąc pod uwagę opinie Doktorantów na temat przedmiotów i Wykładowców oraz na podstawie opinii Kadry prowadzącej zajęcia w SD. Zmiany dokonane w programie kształcenia były niewielkie, ponieważ wyniki z ankietyzacji potwierdzały zadowolenie Doktorantów z wysokiego poziomu kształcenia.

Efekty uczenia się zostały przygotowane zgodnie z rozporządzeniem MNiSW, w oparciu o standardy ewaluacyjne i zostały opisane jako "Zakładane efekty uczenia się" dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz „Wykaz efektów uczenia się przypisanych do realizowanych w SD przedmiotów”. Dokumenty te zostały skonsultowane i zaakceptowane przez Prorektor ds. Nauki, przedstawione na Senacie AWF i jednogłośnie przyjęte Uchwałą (zał. 12). Szeroki zakres przedmiotów umieszczonych w programie kształcenia SD przekłada się na obszerną pulę efektów uczenia się: z zakresu wiedzy (24), umiejętności (32) i kompetencji społecznych (16). Kluczową rolę w doskonaleniu PK odgrywa regularna ewaluacja zajęć oraz gotowość prowadzących do aktualizacji i ulepszania treści programowych. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się następuje poprzez różnorodne metody, takie jak zaliczenia, egzaminy, prezentacje, projekty badawcze oraz aktywność, kreatywność, podejmowane inicjatywy i decyzje podczas zajęć teoretycznych, warsztatowych oraz w trakcie realizacji badań naukowych. Do istotnych narzędzi zalicza się również sprawozdanie roczne z przebiegu kształcenia w SD oraz z postępów realizacji IPB, które dokumentują realizację założonych celów badawczych Doktoranta (zał. 13) oraz sprawozdania z przebiegu praktyk (zał. 14).

W obrębie IPB Doktorantów można wyróżnić kilka głównych obszarów badawczych, tj.: fizjologia wysiłku fizycznego, trening sportowy, medycyna sportowa, rehabilitacja i fizjoterapia, aktywność sportowa, psychologia sportowa, badania historyczne i socjologiczne dotyczące sportu, turystyka, rekreacja i lecznictwa uzdrowiskowego. Wszystkie IPB Doktorantów SD wpisują się w dyscyplinę NoKF, obejmując szeroką tematykę i łączą różne obszary wiedzy. W celu doskonalenia prac nad IPB już na etapie na etapie naboru do SD Komisja Rekrutacyjna udziela kandydatowi wskazówek, m.in. z zakresu metodologii badań, trafności narzędzi pomiarowych, czy możliwości zrealizowania założeń badawczych projektu. W pierwszych miesiącach kształcenia, wsparciem dla Doktoranta przy tworzeniu IPB mogą być opracowane przez Kolegium SD wytyczne dotyczące IPB (zał. 15). Dzięki opracowanym założeniom i zasadom tworzenia IPB oraz późniejszej opinii Kolegium, podejmowanej na podstawie oceny ekspertów (zazwyczaj jeden ekspert spoza AKF w Krakowie), zapewnia się Doktorantom dobrze zorganizowaną ścieżkę naukową.

Różnorodność przedmiotów i metod nauczania w SD umożliwia rozwój interdyscyplinarnych umiejętności oraz poszerzanie horyzontów badawczych, a dostęp do wielorakich narzędzi badawczych, w tym dobrze wyposażonego CLNB, wspiera ten proces. PK SD obejmuje zarówno przedmioty ściśle związane z dyscypliną NoKF, jak i przedmioty/praktyki pozwalające Doktorantom zdobyć wiedzę o charakterze interdyscyplinarnym, z zakresu biologii molekularnej, biochemii, inżynierii biomedycznej i wielu innych.

PK w SD oraz problematyka IPB Doktorantów, a także organizacja i realizacja procesu dydaktycznego i monitorowanie realizacji IPB Doktorantów sprzyjają osiągnięciu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się poprzez: uzyskanie pozytywnych ocen z zaliczeń i egzaminów (dostępnych na protokołach), akceptację IPB, coroczne sprawozdania z realizacji IPB i odbytych praktyk, pozytywną ocenę śródokresową, hospitację zajęć przez Członków KSD oraz zbiorcze wnioski z ankietyzacji zajęć. Szczegółowe kryteria i zasady przeprowadzania ewaluacji Doktoranta przedstawiono w §14 RSD. Nie zostały one określone w postaci odrębnego dokumentu, ale funkcjonowanie SD w tym zakresie opiera się na zasadach zapewniających najwyższą jakość kształcenia nadzorowaną przez USZJK. W ostatnich miesiącach prowadzone są intensywne prace nad wdrożeniem zasad weryfikacji efektów uczenia się Doktorantów do Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (dalej USZJK). Zaproponowano, aby w skład USZJK wszedł członek KSD oraz przedstawiciele URSD. Dodatkowo zaproponowano, aby Dyrektor Szkoły Doktorskiej: był odpowiedzialny za wdrożenie systemu zapewniania jakości kształcenia w SD; przeprowadzał audyt wewnętrzny i opracowywał raport samooceny dla SD; przedstawiał USZJK Raport Samooceny i propozycje zmian w funkcjonowaniu USZJK oraz opracowywał i wdrażał własne procedury podnoszenia jakości kształcenia w SD, wynikające ze specyfiki programu kształcenia. Podstawowa weryfikacja efektów uczenia się następuje w czasie semestralnych zaliczeń realizowanych przedmiotów i egzaminów przeprowadzanych w formie określonej w karcie przedmiotu, zamieszczonej w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów (USOSweb) i dostępnej dla studentów i wykładowców. Zgodnie z §9 ust. 7 RSD „Szczegółowy zakres wymagań z danych zajęć, w tym warunki zaliczenia ustala nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia i podaje do wiadomości Doktorantom w formie sylabusu na początku zajęć”. Sylabusy obowiązujące w SD są zgodne z wzorcem karty przedmiotu/modułu wskazanym przez USZJK i zawierają opis efektów uczenia się, zgodny z obowiązującymi przepisami osiągania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Wykładowcy cyklicznie proszeni są o wprowadzanie ewentualnych modyfikacji w kartach przedmiotu. Elementem weryfikacji efektów uczenia się Doktorantów są opracowane i udostępnione na stronie internetowej formularze: „Sprawozdania rocznego z przebiegu kształcenia oraz postępów w realizacji IPB” w SD (zał. 13), „Sprawozdania Doktoranta z praktyk” (zał. 14) oraz „Sprawozdania Doktoranta do Oceny Śródokresowej” (zał. 17, 18, 19, 20). Ostatecznym etapem weryfikacji efektów uczenia się Doktoranta jest złożenie i obrona rozprawy doktorskiej.

Zasady weryfikacji efektów uczenia się są jasno określone w dokumentach dostępnych dla Doktorantów (regulaminy, procedury) i w szczególności obejmują: Regulamin Szkoły Doktorskiej, zawierający szczegółowe informacje na temat procesu kształcenia i weryfikacji efektów uczenia się (zał. 5,7); stronę internetową SD, gdzie zamieszczone są aktualne informacje dotyczące procedur, wzory dokumentów, organizacja roku akademickiego oraz harmonogramy egzaminów i ocen; dostęp do platformy e-learningowej (USOS), na której publikowane są materiały dydaktyczne oraz informacje o wymaganiach dotyczących zaliczeń i egzaminów; dokument określający efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK (zał. 12); jasno określone zasady weryfikacji efektów uczenia się (zał. 16); szczegółowe kryteria i zasady przeprowadzania ewaluacji Doktoranta (§14 RSD); karta Okresowych Osiągnięć Doktoranta wraz z opinią pracownika Sekretariatu SD AWF, dotyczącą terminowości składania dokumentów związanych z tokiem studiów oraz zaangażowania Doktoranta w organizację wydarzeń w Szkole Doktorskiej; zamieszczenie harmonogramu sesji zaliczeniowej i organizacji roku akademickiego w „Aktualnościach” na witrynie SD; zamieszczenie formularzy pism i sprawozdań składanych w przebiegu kształcenia w Sekretariacie SD w zakładce „Formularze”, tj. (a) Zgłoszenie potencjalnego promotora pracy doktorskiej (zał. 21) oraz zgoda promotora/promotora pomocniczego na objęcie opieką promotorską pracy doktorskiej (zał. 22), (b) Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej ponad okres przewidziany w IPB (zał.23), (c) Oświadczenie Doktoranta o złożeniu rozprawy doktorskiej (zał. 24) oraz o zgodności rozprawy doktorskiej z IPB (zał. 25), (d) Sprawozdanie z przebiegu praktyki dydaktycznej asystowanie/prowadzenie zajęć, naukowej w CLNB, praktyki w czasopiśmie naukowym, warsztatów - udział w projekcie badawczym realizowanym przez jednostkę (zał. 14), (e) Sprawozdanie roczne z przebiegu kształcenia w SD oraz postępów w realizacji IPB (zał. 13), (f) Sprawozdanie Doktoranta do Oceny Śródokresowej (zał. 17,18,19,20); zarządzenia i komunikaty Dyrektora SD, np. na temat zasad oceny śródokresowej (zał. 26,27,28,29) i procedury składania rozprawy doktorskiej (Zarządzenie Rektora AKF nr 18/2023). Dzięki tym rozwiązaniom Doktoranci mają pełen dostęp do informacji o zasadach oceny ich postępów, co zapewnia transparentność i rzetelność procesu kształcenia.

Doskonalenie sposobów weryfikacji efektów uczenia się następuje m. in. poprzez monitorowanie przez pracownika sekretariatu terminowości dokonywania przez wykładowców wpisów w systemie USOS, zgodnie z harmonogramem sesji zaliczeniowej i organizacją roku akademickiego, dostarczanie wydrukowanych i podpisanych protokołów oraz kart rozliczeń z realizacji zajęć dydaktycznych w danym semestrze, nadzorowanie przez pracownika sekretariatu kompletności i terminowości dokumentów składanych przez Doktorantów (sprawozdania, wnioski, oświadczenia) oraz ustalanie miejsca i terminu zaliczeń w uzgodnieniu z działem Planowania AKF. Na około 4 miesiące przed rozpoczęciem roku akademickiego, wszystkim wykładowcom w formie pisemnej przekazywane są przydziały/zlecenia/powierzenia do prowadzenia przedmiotu. Kolegium SD podejmuje starania w zakresie pomocy Doktorantom w zapewnieniu wysokich kompetencji promotorskich deklarowanych przez opiekunów naukowych na wniosku Doktoranta składanym do Przewodniczącej Rady Naukowej w celu wyznaczenia Promotorów i Promotorów pomocniczych przez Członków Rady Naukowej Uczelni (zgodnie z §11 ust. 1 RSD). Załącznik do wniosku stanowi podpisana zgoda Promotora/Promotora pomocniczego na objęcie opieką promotorską pracy doktorskiej wraz z potwierdzeniem posiadania dorobku naukowego (zał. 30). Ponadto, decyzja Dyrektora o akceptacji IPB podejmowana wspólnie z Członkami KSD bazuje na opiniach dwóch Ekspertów wyznaczanych na posiedzeniu Kolegium SD. Opinie Ekspertów (w tym jednego „zewnątrznego”) wraz z opiniami Członków KSD przekazywane są Doktorantom w formie wskazówek i sugestii, dotyczących modyfikacji przedstawianych projektów IPB, wraz z decyzją rozważenia wprowadzenia tych zmian. Doktorant i Promotor mają 21 dni na odniesienie się do uwag i ponowne przedstawienie Planu Dyrektorowi. Po kolejnych 14 dniach projekt może zostać zaakceptowany i stać się IPB w rozumieniu ustawy lub całkowicie odrzucony, co

skutkuje skreśleniem Doktoranta z listy doktorantów. Od decyzji wydanej przez Dyrektora SD można się odwołać wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Rektora Uczelni lub wyznaczonego przez niego Prorektora (§13 ust. 5, 7 pkt.2 oraz ust. 8 RSD). Z kolei niezłożenie projektu IPB w terminie może skutkować skreśleniem z listy doktorantów (§13, ust.4 RSD). W zakresie doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się wskazać należy na przeprowadzanie semestralnej ankietyzacji dotyczącej prowadzonych przedmiotów i sposobu prowadzenia zajęć przez Wykładowców. Wyniki ankiet są przekazywane bezpośrednio Prowadzącym, a zbiorcze wnioski prezentowane podczas czerwcowych spotkań. Złożenie rozprawy doktorskiej kończącej kształcenie w SD, decyzją Prorektor ds. Nauki, następuje w Dziale Nauki i Wydawnictw AKF. SD, dbając o komunikatywność w zakresie ukończenia SD, poprosiła o przedstawianie zaświadczenia od Pracownika Działu Nauki zajmującego się wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora o złożeniu rozprawy doktorskiej, umożliwiającego zamknięcie ostatniego semestru kształcenia. Ponadto, w SD Doktorant osobiście składa „Oświadczenie doktoranta o złożeniu rozprawy doktorskiej” (zał. 24) oraz „Oświadczenie doktoranta o zgodności rozprawy doktorskiej z IPB” (zał. 25). W sytuacji niemożności złożenia rozprawy doktorskiej w wymaganym terminie Doktorant ma możliwość złożenia opracowanego przez Kolegium SD, wypełnionego wzoru o przedłużeniu terminu złożenia rozprawy doktorskiej ponad okres przewidziany w IPB (zał. 23).

Dzięki dostępnym, jednoznacznie określonym zasadom weryfikacji oraz transparentnym i rzetelnym procedurom procesu weryfikacji efektów uczenia się, a także rzetelności procesu ich doskonalenia, proces weryfikacji efektów uczenia się w SD w AKF jest jednoznaczny, rzetelny, obiektywny i zgodny z najwyższymi standardami akademickimi. Szczegółowe zasady weryfikacji efektów uczenia się nie zostały dotąd opracowane w postaci odrębnego dokumentu dla SD, podjęto jednak prace w celu jego przygotowania.

3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

Zajęcia przewidziane programem kształcenia realizuje wykwalifikowana i posiadająca duże doświadczenie akademickie (zarówno dydaktyczne, jak i naukowo-badawcze) kadra licząca 65 pracowników AKF, w tym 8 osób z tytułem profesora, 30 osób ze stopniem profesora Uczelni, 25 osób ze stopniem doktora, 1 osoba ze stopniem dr n. med. oraz 1 osoba ze stopniem magistra, a także 2 samodzielnych pracowników zatrudnionych poza Uczelnią. Kadra w większości reprezentuje nauki o kulturze fizycznej. Wszyscy posiadają odpowiednie kwalifikacje, wynikające z osiągniętego stopnia/tytułu naukowego oraz dorobku publikacyjnego, a także z doświadczeń i posiadanych uprawnień, uzyskanych w tzw. społeczno-gospodarczym otoczeniu Uczelni. Wykładowcy ze stopniem doktora prowadzą przede wszystkim zajęcia praktyczne, a podstawowym kryterium decydującym o powierzeniu im zajęć w SD są wysokie kompetencje oraz znacząca aktywność zawodowa, badawcza i publikacyjna. Warto dodać, że kadre prowadzącą kształcenie w SD uzupełniają wysokiej klasy specjaliści, którzy z uwagi na kompetencje w dziedzinie wąsko określonych zagadnień specjalistycznych realizują przedmioty o charakterze praktycznym. Dobór kadry każdorazowo poprzedzony jest dyskusją wśród Członków Kolegium. Przy doborze Prowadzących w 2019 roku brano pod uwagę wysokie kwalifikacje i kompetencje zawodowe do kształcenia Doktorantów, potwierdzone pozycją danej osoby w środowisku naukowym oraz dostępnymi na stronach poszczególnych jednostek Uczelni biogramami naukowymi (CV naukowym), opiniami Kierowników jednostek, a także w kolejnych latach funkcjonowania SD – ocenami Doktorantów dotyczącymi jakości prowadzonych zajęć. Obsada zajęć uwzględnia nie tylko aspekty formalne związane z uzyskanymi przez Wykładowców tytułami i stopniami naukowymi oraz dyplomami, certyfikatami i świadectwami potwierdzającymi kompetencje, ale również związek Wykładowców z praktycznym doświadczeniem w różnych obszarach badań i edukacji akademickiej. Potwierdzeniem wysokiego poziomu merytorycznego oraz wartości dorobku Wykładowców i Promotorów jest także ich członkostwo w krajowych i międzynarodowych stowarzyszeniach naukowych oraz komitetach redakcyjnych polskich i międzynarodowych czasopism naukowych, pełnienie funkcji redaktorów naukowych monografii, redaktorów naczelnych i członków Rad Naukowych czasopism. Wielu Wykładowców występuje również w roli ekspertów, nie tylko w środowisku naukowym, ale także społeczno-gospodarczym.

W załączonym pliku „Sylwetki wybranych Wykładowców” przedstawiono biogramy naukowe, pięciu Wykładowców, którzy w opinii Kolegium SD posiadają szczególnie wysokie kwalifikacje zawodowe, w tym znaczący dorobek naukowy, kompetencje w zakresie opieki naukowej, doświadczenie w pozyskiwaniu grantów i kierowaniu projektami finansowanymi z grantów. Obecnie funkcję Promotora pełni 26 osób, w tym: 4 ze stopniem Profesora, 21 ze stopniem doktora habilitowanego, prof. AKF oraz 1 ze stopniem dr hab. n. med. Funkcję Promotora pomocniczego pełni 20 osób (1 ze stopniem dr hab., 18 ze stopniem dr oraz 1 ze stopniem dr n. med.). Wniosek o wyznaczenie Promotora (lub Promotorów), pod którego kierunkiem następnie realizowane są IPB-e, prowadzone badania oraz przygotowywana jest rozprawa doktorska, składany przez Doktoranta do Rady Naukowej AKF, za pośrednictwem Dyrektora SD, zawiera, oprócz propozycji osoby do pełnienia funkcji, wykazanie i uzasadnienie kompetencji opiekuna pracy. Istnieje możliwość zmiany Promotora/Promotorów w przypadku, gdy Doktorant o taką zmianę występuje. Doktorant zwraca się w tej sprawie z wnioskiem do Rady Naukowej AKF, poprzez Dyrektora Szkoły, podając we wniosku uzasadnienie i opinię poprzedniego Promotora, określającą stan zaawansowania przygotowywanej dotychczas pod jego kierunkiem rozprawy oraz propozycję nowego Promotora lub Promotorów, wraz z ich zgodą i ewentualną korektą IPB. Kadra prowadząca kształcenie podlega systematycznej ocenie Doktorantów, co dokonuje się poprzez system ankietyzacji, realizowanej w ramach każdego z prowadzonych przedmiotów. Zdecydowana większość ocen uzyskanych przez Wykładowców realizujących program kształcenia w SD to oceny bardzo dobre.

Stan i kwalifikacje kadry nauczycieli akademickich są systematycznie analizowane przez Kolegium SD w oparciu o przepisy dotyczące wymogów kwalifikacyjnych podczas zatrudniania i przydzielania obowiązków pracownikom, zgodnie z wymogami tematyki i zakresu prowadzonych zajęć, a także opiniami uzyskiwanymi bezpośrednio od Doktorantów oraz w ramach systematycznie prowadzonej ankietyzacji. Innym instrumentem troski o jakość kształcenia i jej podnoszenie są hospitacje systematyczne przez kierownictwo SD. Ważnym forum prezentacji działalności naukowej w AKF są organizowane do dwóch lat otwarte instytutowe seminaria naukowe, mające na celu zaktywizowanie pracowników poszczególnych Zakładów/Instytutów do pracy badawczej. Wykładowcy oraz Doktoranci SD stanowią ważny i liczący się element tej działalności, prezentując na seminariach wyniki swoich badań, podejmując dyskusje i polemiki naukowe, poszukując przy tym dodatkowych możliwości rozwoju naukowego i wspólnego prowadzenia badań. Kolegium SD troszczy się o wysoką jakość kształcenia Doktorantów, podejmując różnego rodzaju inicjatywy. Jedną z nich jest skierowanie pisma do Rady Naukowej AWF, w dniu 11 kwietnia 2022 roku, w którym wskazano, że jakość funkcjonowania SD oraz poziom Doktorantów zależy również od jakości kształcenia „przeddoktorskiego”, w tym od rozwoju zainteresowań naukowo-badawczych studentów. W celu doskonalenia jakości kształcenia w SD systematycznie odbywają się spotkania z Doktorantami. W grudniu każdego roku organizowany jest tzw. „Dzień Otwarty w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AKF w Krakowie”, na który zapraszani są Wykładowcy, Doktoranci oraz cała społeczność akademicka AKF, w tym władze Uczelni. Wnioski z tych spotkań stanowią materiał analizowany przez Władze Uczelni i Kolegium SD. Niezależnie od Dni Otwartych, także co roku w czerwcu organizowane są inne spotkania Kolegium SD z Doktorantami i Promotorami, w czasie których omawiane są problemy związane z funkcjonowaniem SD, w tym uwagi zgłaszane przez Doktorantów.

Podsumowując można stwierdzić, że kwalifikacje zawodowe, w tym naukowo-badawcze i dydaktyczne Wykładowców i Promotorów zaangażowanych w proces kształcenia w SD AKF w Krakowie, pozwalają na prawidłowy przebieg rozwoju naukowego Doktorantów, sprzyjając efektywnemu przygotowaniu do prowadzenia aktywności naukowo-badawczej i

przygotowania pracy doktorskiej.

4. Jakość procesu rekrutacji

Rekrutacja do SD odbywa się na zasadach określonych przez Dyrektora SD w porozumieniu z KSD, zatwierdzonych przez Senat AKF (Zasady Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej, ZRSD) (zał. 32-37). Informacje dotyczące kandydatów i promotorów określone zostały w §7 i §9 Regulaminu Szkoły Doktorskiej (zał. 5, 7), a stosowne uchwały Senatu wraz z Zarządzeniami Rektora zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie Szkoły w zakładce "Rekrutacja" (zał. 38-43).

Zasady rekrutacji są omawiane i poddawane analizie oraz dyskusji w ramach posiedzeń Kolegium SD, odbywających się w pierwszym kwartale każdego roku. ZRSD na dany rok akademicki, udostępniane są publicznie na stronie internetowej Uczelni w zakładce "Rekrutacja", na 5 miesięcy przed rozpoczęciem procesu rekrutacji. Ponadto, rozpowszechnianiem informacji na temat rekrutacji do SD zajmuje się pracownik Biura Promocji AKF, a kanałami informacji są: plakaty, monitor główny oraz media społecznościowe, takie jak: LinkedIn, Facebook i Instagram. Także podczas organizowanych co roku, w pierwszym tygodniu grudnia "Dni otwartych w SD AWF", m.in. dla przyszłych kandydatów, istnieje możliwość otrzymania kompleksowej informacji na temat zasad rekrutacji, działalności Szkoły Doktorskiej oraz prowadzonych przez Doktorantów projektów badawczych. W skład Komisji Rekrutacyjnej, zgodnie z pkt.3 "Zasad rekrutacji...", zatwierdzanych przez Senat AKF, wchodzi: Dyrektor Szkoły Doktorskiej, zastępca Dyrektora oraz trzech członków Kolegium Szkoły Doktorskiej (zał. 44-48). Wszystkie informacje związane z procesem rekrutacji zamieszczone są na witrynie SD w podzakładkach określających rok akademicki, w Zakładce "Rekrutacja".

Podczas rekrutacji uwzględniane są potrzeby osób z niepełnosprawnościami w rozumieniu ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oraz zgodnie z Zarządzeniem Rektora AWF w sprawie pomocy studentom z niepełnosprawnościami w AKF (zał. 49) oraz Zarządzeniem Rektora w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu przyznawania wsparcia oraz dysponowania środkami finansowymi z dotacji podmiotowej przeznaczonych na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do SD, kształceniu na studiach i w SD lub prowadzeniu działalności naukowej obowiązujący w AKF (zał. 50).

Opis organizacji procesu rekrutacji wraz z terminarzem określony jest corocznie w "Zasadach rekrutacji ..." (zał. 32-37). Proces rekrutacyjny rozpoczyna się w sierpniu rejestracją w Internetowym Systemie Rekrutacji (IRK), wprowadzonym 7 kwietnia 2022 roku. Wcześniej, w latach 2018-2021 dokumenty rekrutacyjne składano w Sekretariacie SD.

W pierwszym etapie kandydaci składają dokumenty, takie jak: kwestionariusz osobowy; dyplom ukończenia studiów magisterskich lub jego odpowiednik wraz z suplementem; zaświadczenie o średniej ważonej z ocen uzyskanych w przebiegu studiów magisterskich; projekt rozprawy doktorskiej; Curriculum Vitae przedstawiające przebieg rozwoju naukowego wraz ze stosownymi wykazami (publikacji, konferencji, innych osiągnięć naukowych, zawodowych i organizacyjnych); pisemną zgodę samodzielnego pracownika naukowego wyspecjalizowanego w przedmiotowej problematyce badawczej na objęcie opieką naukową kandydata w zakresie związanym z jego badaniami i przyszłą pracą doktorską (według wzoru dostępnego w IRK) (zał. 30); pierwsze strony publikacji naukowych (tj. artykuły, monografie, książki, rozdziały w monografiach i książkach) lub oświadczenie Redakcji czasopisma lub wydawnictwa o przyjęciu prac do druku wraz z opisem wkładu kandydata w powstanie publikacji, podpisane przez pierwszego autora; zaświadczenie o udziale kandydata w realizacji projektów badawczych wydane przez kierownika projektu wraz ze wskazaniem roli i zakresu zadań wykonywanych przez kandydata (formularz z systemu IRK) (zał. 51) oraz skierowanie na badania lekarskie, które jest dostępne w zakładce Akty Prawne. Dodatkowo, osoba ubiegająca się o przyjęcie do SD może przedstawić rekomendację samodzielnego pracownika naukowego oraz inne niż wymagane dokumenty, tj. dyplomy, certyfikaty udziału w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych, kursach i szkoleniach naukowych, kołach naukowych, raporty, ekspertyzy, zaświadczenia o współpracy naukowej, staże naukowe i dydaktyczne oraz inne dokumenty poświadczające zdobyte kompetencje naukowe.

W terminie do 2 tygodni po dniu kończącym rekrutację w internetowym Systemie IRK Komisja Rekrutacyjna organizuje posiedzenie w celu weryfikacji i oceny zgłoszeń kandydatów na podstawie nadesłanej dokumentacji. Komisja Rekrutacyjna ocenia zgodność tematyki projektu badawczego z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej.

Podczas procesu rekrutacyjnego, weryfikacja Kandydatów do prowadzenia działalności naukowej realizowana była według sześciu zasadniczych kryteriów: oceny wartości projektu badawczego, publikacje naukowych, innych osiągnięć związanych z działalnością naukową, udziału w projektach badawczych, średniej ocen uzyskanych w przebiegu studiów i wypowiedzi podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Ocena kandydatów odbywa się dwuetapowo: na podstawie analizy dokumentacji złożonej w trakcie internetowej rekrutacji oraz podczas rozmowy kwalifikacyjnej.

Podczas oceny projektu badawczego, w trakcie której uzyskać można maksymalnie 50 punktów, pod uwagę bierze się: oryginalność badań, wartość metodologiczną projektu, znajomość stanu badań, możliwość realizacji zamierzonych badań, harmonogram realizacji badań oraz możliwość zapewnienia opieki naukowej przez promotora. Za udokumentowane osiągnięcia twórcze i naukowe (zwłaszcza w formie publikacji) kandydat może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z członków Komisji Rekrutacyjnej może przyznać kandydatowi za tę część kwalifikacji od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane). Punkty (od 0 do 35) za publikacje naukowe są przyznawane przez członków Komisji Rekrutacyjnej po wcześniejszym zasięgnięciu opinii Oddziału Udostępniania Zbiorów i Informacji Naukowej Biblioteki AKF o wartości naukowej prac. Ocenie (od 0 do 15) poddane są także inne (niż publikacyjne) formy aktywności związane z działalnością naukową, tj.: udział czynny i bierny w konferencjach naukowych, uczestnictwo w szkoleniach/kursach naukowych, aktywność popularyzująca naukę (publikacje popularno-naukowe). Za uczestnictwo w projektach badawczych kandydat może otrzymać od 0 do 10 punktów od każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej. Ocenie podlega wówczas ranga grantu, rola kandydata w realizacji zadań i rodzaj zadań w projekcie.

W wyniku pozytywnej oceny pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego Komisja wyłania kandydatów, którzy kwalifikowani są do drugiego etapu postępowania konkursowego, polegającego na rozmowie kwalifikacyjnej. Rozmowa kwalifikacyjna odbywa się przed członkami Komisji Rekrutacyjnej w obecności przedstawiciela Doktorantów i obejmuje

następujące kryteria: ocenę merytoryczną projektu, motywację do podjęcia nauki, doświadczenie naukowe i zawodowe. W tym etapie rekrutacji kandydat może uzyskać maksymalnie 50 pkt.

Komisja Rekrutacyjna dokumentuje przebieg rekrutacji w formie protokołów sporządzanych przez Pracownika Sekretariatu Szkoły Doktorskiej.

Wyniki konkursu przedstawiane są w formie listy rankingowej kandydatów ustalonej przez Komisję Rekrutacyjną, przedstawianą w protokole postępowania rekrutacyjnego sporządzonym przez Komisję Rekrutacyjną oraz zamieszczaną w dniu zakończenia rozmów kwalifikacyjnych w gablotce przy sekretariacie oraz w zakładce „Rekrutacja” na witrynie SD, a także w Biuletynie Informacji Publicznej AKF.

Przyjęcie do SD następuje w drodze wpisu na listę doktorantów, a odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Decyzję wydaje Dyrektor SD. Kandydaci mogą składać odwołanie w terminie 14 dni od ogłoszenia wyników do Prorektora ds. Studenckich.

W celu doskonalenia procesu rekrutacyjnego corocznie KSD z przedstawicielem Doktorantów prowadzi analizy i spotkania podsumowujące, które odbywają się na początku roku akademickiego, po zakończeniu rekrutacji. Dodatkowo, cyklicznie w ramach "Dnia otwartego Szkoły Doktorskiej" omawiana jest tematyka rekrutacji, corocznie także opracowywane są zasady rekrutacji, uwzględniające potrzeby kandydatów, dostosowywane do aktualnych wymogów akademickich, omawiane następnie na Senacie. Planuje się również zwiększenie liczby stypendiów finansowanych z zewnętrznych środków oraz rozszerzenie współpracy międzynarodowej w celu pozyskania zagranicznych doktorantów. W związku z tym funkcjonuje anglojęzyczna wersja strony internetowej SD, a ponadto wszelkie dokumenty wymagane w procesie rekrutacji udostępniane są także w języku angielskim. W celu identyfikacji ewentualnych obszarów wymagających poprawy i optymalizacji, wewnętrznie przeprowadzana jest szczegółowa analiza wybranych obszarów danych rekrutacyjnych.

Podsumowując, proces rekrutacji do SD charakteryzuje się wysoką jakością, ale wymaga usprawnień w zakresie umiędzynarodowienia.

5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Wyznaczenie promotora lub promotorów następuje do trzech miesięcy od podjęcia kształcenia doktoranta w SD. Doktorant zgodnie z §11, pkt. 1, 2 i 3 RSD (zał. 7) składa za pośrednictwem Dyrektora Szkoły do Rady Naukowej (RN) w terminie do dwóch miesięcy od podjęcia kształcenia wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów, pod których kierunkiem będzie przygotowywać rozprawę doktorską realizując IPB. Wniosek zawiera dane Doktoranta, zgłoszenie potencjalnego promotora ze wskazaniem dyscypliny (zał. 21) oraz zgodę promotora na objęcie opieką promotorską wraz z uzasadnieniem (zał. 22). Dyrektor po zaopiniowaniu wniosku przekazuje go w terminie do 2 tygodni do RN AKF, która w terminie do trzech miesięcy od podjęcia kształcenia przed doktorantem w SD powołuje promotora lub promotorów, przekazując stosowną informację Dyrektorowi oraz promotorowi lub promotorom. Następnie Dyrektor, w porozumieniu z KSD, w formie pisemnej przekazuje decyzję Doktorantowi.

Zgodnie z §11 pkt. 4 i 5 RSD zapisano postępowanie w przypadku, gdy Doktorant występuje o zmianę Promotora lub Promotorów Doktorant wraz z wnioskiem do RN AKF, przez Dyrektora Szkoły składa uzasadnienie i opinię poprzedniego Promotora określającą stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej oraz propozycję nowego promotora lub promotorów wraz z jego zgodą i korektą IPB. W dotychczasowym okresie funkcjonowania SD zmiana promotora pracy doktorskiej miała miejsce cztery razy.

W celu zapewnienia doktorantom wysokiej jakości współpracy z promotorem wdrożone zostały procedury nadzorujące sposób tej współpracy. Opinie i podpisy promotora/promotorów wymagają wszystkie dokumenty składane przez Doktoranta dotyczące pracy doktorskiej, tj.: (1) projekt zamierzonej rozprawy doktorskiej; (2) pisemna zgoda samodzielnego pracownika naukowego, wyspecjalizowanego w przedmiotowej praktyce badawczej na objęcie opieką naukową kandydata w zakresie związanym z jego badaniami i przyszłą pracą doktorską (zał. 22); (3) sprawozdanie roczne z przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej NoKF w AKF w Krakowie (zał. 13); (4) projekt IPB oraz każda jego korekta opiniowana przez Dyrektora Szkoły w porozumieniu z Kolegium (zał. 15); (5) ocena praktyk dydaktycznych i naukowych (dotyczących przedmiotów prowadzonych przez Promotorów) (zał. 14); (6) sprawozdanie doktoranta do oceny śródkresowej (zał. 17-20); (7) wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej ponad termin wskazany w IPB wraz z opinią promotora/ promotorów i zaktualizowanym IPB (zał. 23); (8) formularz oceny współpracy z promotorem (zał. 52,53); (9) wniosek o wyjazd na staż, konferencję naukową krajową i zagraniczną oraz o prowadzenie badań w krajowych lub zagranicznych instytucjach naukowych (zał. 54); (10) oświadczenie doktoranta o złożeniu rozprawy doktorskiej (zał. 24); (11) oświadczenie doktoranta o zgodności rozprawy doktorskiej z indywidualnym planem badawczym. Ponadto, opieka promotorska podlega ewaluacji podczas oceny śródkresowej doktoranta w formie pisemnego oświadczenia i ustnej opinii doktoranta, deklarowanej przed Komisją Ewaluacyjną. Na posiedzeniach Kolegium SD przedstawiciel doktorantów ma możliwość sygnalizowania ewentualnych sytuacji konfliktowych pomiędzy doktorantem a Promotorem. Dotychczas wszyscy doktoranci deklarowali, „że współpraca z Promotorem układa się wzorcowo” i nie zaistniała potrzeba pomocy w rozwiązywaniu tych konfliktów z uwagi na brak zgłaszanych problemów.

SD dba o zapewnienie doktorantom prawidłowych warunków oraz wielorakiego wsparcia w realizacji programu kształcenia i IPB, a także w przygotowaniu rozprawy doktorskiej poprzez zapewnienie dostępu do niezbędnej infrastruktury, przede wszystkim będącej warsztatem pracy badawczej promotorów. Przeważająca większość badań realizowanych przez doktorantów odbywa się w 20 pracowniach w Centralnym Laboratorium Naukowo-Badawczym (CLNB). Kwestie finansowania badań przewidzianych w projektach projektów naukowych doktorantów reguluje Zarządzenie Rektora AWF (zał. 54). Kwestie pomocy dla Doktorantów z niepełnosprawnościami regulują dwa wewnętrzne akty prawne Uczelni (zał. 649,50) oraz RSD (§28, §2, pkt. 4, §24, pkt. 4).

Spośród 26 osób pełniących obecnie funkcję Promotora, trzy osoby są spoza Uczelni. Uczelnia podejmuje także działania w celu wsparcia doktorantów w prowadzeniu działalności naukowej poprzez włączanie 3 wybitnych specjalistów zatrudnionych poza Uczelnią w proces kształcenia. Wielu wykładowców oraz promotorów prac doktorskich cechuje się dużą rozpoznawalnością międzynarodową i jest zapraszanych do różnych projektów naukowych i wydawniczych. Promotorzy prac doktorskich realizowanych w SD wykazują się dużą aktywnością w różnego rodzaju instytucjach ważnych dla funkcjonowania nauki.

Wykładowcy i promotorzy SD podejmują różnorodne działania, mające na celu ich dalszy rozwój naukowy, mające także znaczenie dla jakości ich współpracy z Doktorantami. W tym obszarze można wskazać na staże naukowe w innych uczelniach krajowych i zagranicznych oraz wyjazdy organizowane w ramach międzynarodowej wymiany naukowej oraz programów ERASMUS+, w tym w ramach Staff Mobility for Training. W tego typu stażach i wyjazdach zagranicznych uczestniczyła większość Wykładowców i Promotorów Szkoły Doktorskiej. W ramach działań mających na celu podnoszenie osobistych kwalifikacji oraz szeroko pojętej współpracy z uczelniami zagranicznymi, SD wspiera wyjazdy na różnego rodzaju programy wymiany naukowej, w których uczestniczą Wykładowcy i Doktoranci. Spośród pracowników w wyjazdach takich uczestniczyło łącznie 12 osób. Wykaz wyjazdów zrealizowanych w analizowanym okresie znajduje się w dokumentacji w Sekretariacie SD.

Rzetelność weryfikacji oceny pracy promotorów i promotorów pomocniczych dokonywana jest poprzez ankietyzację. W celu udoskonalenia jakości opieki promotorskiej podejmowane są także działania omawiane podczas czerwcowych spotkań KSD z Promotorami.

Dotychczasowa praktyka wskazuje, że jakość współpracy promotorów z doktorantami należy ocenić wysoko, a Doktoranci mają zapewnione prawidłowe warunki oraz wielorakie wsparcie w realizacji programu kształcenia i IPB.

6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródkresowej

Szczegółowe zasady, kryteria i procedury przeprowadzania oceny śródkresowej (OS) opracowywane są podczas posiedzeń Członków KSD i przedstawiane w maju każdego roku akademickiego, jako Zarządzenie Dyrektora SD nt. "Zasady oceny śródkresowej..." (zał. 26-29), poprzez ogłoszenie na witrynie SD i w formie mailowej informacji wysyłanej do Doktorantów II roku. Dostępność i jednoznaczność kryteriów oceny zapewniają opracowane przez Kolegium SD wzory dokumentów, jakie powinien złożyć Doktorant, stanowiące załączniki do "Zasad oceny śródkresowej...", zamieszczane w zakładce "Ocena Śródkresowa" na witrynie SD. Są nimi: "Sprawozdanie Doktoranta do oceny śródkresowej" (zał. 17-20), "Karta oceny śródkresowej" (zał. 55-58) i "Formularz oceny współpracy z Promotorem" (zał. 52,53). Innymi dokumentami zapewniającymi przejrzystość procedury są: decyzje Dyrektora SD o powołaniu Komisji Ewaluacyjnej (KE) do przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktorantów II roku SD NoKF AKF dla poszczególnych roczników (zał. 59-62), Komunikaty Dyrektora SD o decyzjach dotyczących wyników oceny śródkresowej Doktorantów II roku (zał. 63-66) oraz harmonogram posiedzeń Komisji Ewaluacyjnych zamieszczane w BIP AKF.

KE dla Doktorantów II roku powoływana jest przez Dyrektora SD na podstawie opinii KSD. Członkowie KE posiadają wieloletni staż zawodowy w uczelniach wyższych oraz bogaty dorobek naukowy w dyscyplinie NOKF, potwierdzony wskaźnikami naukowymi, dostępnymi do weryfikacji przez KSD. Przewodnicząca Komisji posiada wieloletnie doświadczenie i znaczący dorobek w pracy naukowo-badawczej, dydaktycznej i organizacyjnej w Uczelni oraz doświadczenie w kierowaniu zespołami, w tym badawczymi (jako kierownik projektów badawczych) i innymi (jako kierownik Zakładu). Dysponuje także kompetencjami transwersalnymi, w tym m.in. zdolnościami komunikacyjnymi oraz umiejętnościami pracy w zespole, zarządzania zespołem, planowania i organizacji pracy i rozwiązywania problemów. Skład Komisji dokonującej oceny śródkresowej wprowadzany jest we lipcu danego roku akademickiego do Systemu POL-on do Wykazu Osób ubiegających się o stopień doktora. Bezstronność przeprowadzania oceny śródkresowej zapewniona jest m.in. poprzez powołanie na Przewodniczącą Komisji, osoby niebędącej promotorem żadnego z Uczestników SD, a równocześnie promotora ukończonych 2 prac doktorskich.

Procedura oceny śródkresowej jest dwuczęściowa: etap pierwszy obejmuje przedstawienie przez Doktoranta wymaganej do oceny dokumentacji, a etap drugi obejmuje ustną prezentację Doktoranta i dyskusję przed KE.

Podstawowym kryterium oceny śródkresowej jest sprawozdanie śródkresowe Doktoranta z realizacji IPB składane w Sekretariacie SD w czerwcu/lipcu (zależnie od ostatecznego terminu ustalonego w terminarzu w danym roku akademickim). W szczególności obejmuje ono informacje na temat terminowości, poziomu zaawansowania i jakości wykonywanych zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej. Ocenie postępow w realizacji IPB, przedstawionego w prezentacji ustnej oraz dyskusji nad osiągniętymi wynikami przed KE podlega: poprawność celu i przyjętych założeń metodologicznych pracy, stopień jej zaawansowania, zgodność realizacji z przyjętym harmonogramem, w tym określenie zaistniałych, ewentualnych rozbieżności oraz najważniejsze osiągnięcia naukowe uzyskane od rozpoczęcia kształcenia w SD. Przebieg posiedzeń Komisji obejmuje: prezentację dorobku naukowo-badawczego przez Uczestnika (w formie prezentacji multimedialnej) obejmującej różne obszary, w tym aktywność badawczą bezpośrednio związaną z IPB, projekty badawcze, publikacje naukowe, staże naukowe, czynny udział w konferencjach naukowych, współpracę z innymi ośrodkami naukowymi, aktywność organizacyjną i inne wyszczególnione w dokumentacji; dyskusję nad osiągnięciami Uczestnika w formie uwag i pytań ze strony członków Komisji, w tym m.in. dotyczących założeń i realizacji IPB oraz jakości współpracy z Promotorem; naradę Komisji, bez udziału Doktoranta, podczas której dokonywana jest ocena oraz ustne ogłoszenie Doktorantowi wyniku oceny. Komisja dokonuje oceny każdego z kryteriów indywidualnie, formułując ostateczny wynik oceny jako pozytywny lub negatywny. Komisja podejmuje decyzje w głosowaniu, zwykłą większością głosów, przy obecności wszystkich Członków Komisji. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym, wymaga uzasadnienia i jest ostateczna. Po posiedzeniu Komisji protokół przekazywany jest do Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Decyzja wraz z uzasadnieniem zamieszczona jest w indywidualnym protokole Komisji Ewaluacyjnej i przedstawiana Doktorantowi w formie ustnej bezpośrednio po niejawnym posiedzeniu Członków Komisji oraz przekazywana w ciągu 3 dni roboczych w formie decyzji administracyjnej wraz z pisemnym uzasadnieniem oceny przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Wyniki oceny są ogłaszane w BIP.

Rzeczowość przeprowadzenia oceny śródkresowej zapewniona jest poprzez ocenę bibliometryczną dorobku naukowego Doktorantów II roku przygotowaną przez Kierownika Ośrodka Naukowego Biblioteki AKF oraz pytania zadawane przez Członków Komisji Doktorantowi przedstawiającemu w formie prezentacji realizację IPB, które następnie są opisywane w formie punktowej. W okresie objętym ewaluacją wszystkie oceny śródkresowe zostały przeprowadzone zgodnie z ustawowym terminem, wyniki wszystkich ocen były pozytywne i nie złożono żadnych odwołań od decyzji KE.

Dobór kompetentnych zespołów Komisji Ewaluacyjnych oraz klarowne, jednoznaczne, obiektywne zasady i kryteria oceny śródkresowej, udostępniane dla Uczestników pozwalają na rzetelną weryfikację prawidłowego przebiegu rozwoju naukowo-badawczego Doktorantów w połowie cyklu kształcenia w SD. Oceny śródkresowe przeprowadzane są z zachowaniem terminowości i należytych standardów.

7. Umieędzynarodowienie

Mieędzynarodowa aktywność naukowa kadry akademickiej SD przejawia się w udziale w programach mobilnościowych związanych z wyjazdami za granicę, współpracy z zagranicznymi instytucjami oraz uczestnictwie w międzynarodowych projektach badawczych. Efektem rosnącej współpracy na arenie międzynarodowej jest m. in. stale wzrastająca liczba publikacji naukowych ukazujących się w czasopiśmie z listy JCR.

W ramach działań na rzecz umieędzynarodowienia kształcenia w SD wprowadzono szereg zmian mających na celu zwiększenie udziału języka angielskiego w procesie dydaktycznym oraz poszerzenie możliwości mobilności doktorantów i wykładowców. Do kluczowych działań należą: rozszerzenie oferty zajęć w języku angielskim poprzez wprowadzenie dodatkowych 5 godzin w ramach przedmiotu "Metody i techniki przygotowywania publikacji i wystąpień naukowych" oraz możliwość uczestnictwa w wykładzie monograficznym w języku angielskim na VII semestrze. KSD podjęło działania na rzecz zwiększenia mobilności Doktorantów poprzez wypracowanie propozycji zmian w regulaminie wyjazdów w ramach Programu Erasmus+ związanych z włączeniem słuchaczy SD do grupy osób objętych Regulaminem. Dotychczas nie wprowadzono systemowych rozwiązań uwzględniających elementy umieędzynarodowienia w IPB Doktorantów ze względu na trudności w powszechnym zaakceptowaniu przez Kadrę akademicką potrzeby nawiązywania kontaktów z zagranicznymi ośrodkami naukowymi podczas projektowania prac stanowiących podstawę rozpraw doktorskich.

W celu zwiększenia zaangażowania wykładowców w umieędzynarodowienie dydaktyki, stwarzania warunków sprzyjającym umieędzynarodowieniu Doktorantów i zwiększenia liczby doktorantów zagranicznych, SD oraz AKF prowadzi działania mające na celu promocję oferty kształcenia na arenie międzynarodowej. Wśród podjętych inicjatyw znajdują się: (1) tłumaczenie witryny internetowej SD na język angielski oraz publikacja kluczowych regulaminów w wersji anglojęzycznej; (2) spotkania i konsultacje z władzami uczelni oraz pracownikami administracyjnymi w zakresie konieczności wprowadzenia nowych, spójnych procedur uczelnianych dotyczących umieędzynarodowienia, w tym powołanie przez Rektora Komisji ds. Umieędzynarodowienia AKF; (3) starania o deklaracje pracowników AKF dotyczące prowadzenia zajęć w języku angielskim, co pozwala na zwiększenie dostępności programu kształcenia dla doktorantów zagranicznych (deklaracja prowadzenia przedmiotów w języku angielskim przez 3 pracowników); (4) wewnętrzny sondaż poziomu zaangażowania kadry w proces umieędzynarodowienia.

Aby skutecznie analizować poziom umieędzynarodowienia działalności doktorantów, podjęto działania mające na celu monitorowanie i wspieranie mobilności naukowej doktorantów na arenie międzynarodowej.

Doktoranci korzystają z możliwości międzynarodowej wymiany w ramach Programu Erasmus+, co pozwala na budowanie relacji z uczelniami partnerskimi. Obecna oferta stwarza możliwość wymiany z 10 ośrodkami zagranicznymi (zał. 67). Jednocześnie Doktoranci mają możliwość indywidualnego wskazania ośrodka badawczego związanego z unikatową tematyką prowadzonych przez siebie badań, na pobyt w której mogą ubiegać się o finansowanie. Dotychczas z programu skorzystało 4 doktorantów (zał. 68), realizujących najczęściej krótkoterminowe pobyty szkoleniowe lub staże naukowe. Wsparcie promotorów obejmuje również zachęcanie i motywowanie Doktorantów do aktywnego udziału w konferencjach i sympozjach naukowych. Dzięki temu w ostatnich latach znacząco wzrosła liczba Doktorantów uczestniczących w międzynarodowych wydarzeniach naukowych. W latach 2019–2024 Doktoranci wzięli udział łącznie w 36 konferencjach o zasięgu międzynarodowym, co świadczy o ich rosnącej aktywności i zaangażowaniu w globalną wymianę wiedzy (zał. 69). Ponadto opiekunowie naukowcy angażują Doktorantów w organizację międzynarodowych konferencji naukowych. To działanie skutkuje bardziej efektywnym procesem współpracy polegającej m.in. na wspólnym promotorstwie (1 doktorant), mentoringu (6 doktorantów) i publikacjach naukowych (w liczbie 43).

Dzięki możliwości ubiegania się o granty (odrębny fundusz grantowy w Szkole Doktorskiej wyodrębniony z puli finansowej przeznaczonej na badania statutowe Uczelni) oraz składania indywidualnych wniosków do Dyrektora SD (§ 26 Regulaminu), Doktoranci zachęceni są do publikowania wyników badań w czasopiśmie z listy JCR. Co warto podkreślić, w latach 2019–2024 odnotowano istotny wzrost liczby publikacji z udziałem doktorantów w czasopiśmie indeksowanych, z czego 43 prace powstały w zespołach międzynarodowych.

SD podejmuje pierwsze działania mające na celu zarówno zwiększenie liczby doktorantów cudzoziemców, jak i zapewnienie im odpowiedniego wsparcia w toku kształcenia, co jednak wymaga wdrożenia rozwiązań systemowych na poziomie Uczelni. Obecnie Uczelnia nie posiada jeszcze kompleksowych rozwiązań umożliwiających efektywne przyjęcie i wsparcie doktorantów zagranicznych, co stanowi obszar wymagający dalszych usprawnień w zakresie proceduralnym i dydaktycznym.

SD wspiera Doktorantów w prezentowaniu wyników badań na prestiżowych konferencjach międzynarodowych z zakresu nauk o kulturze fizycznej (dzięki systemowi finansowania). Udział w konferencjach pomaga w promowaniu i wynikach badań zarówno doktorantów, jak i nauczycieli.

Udział przedstawicieli SD w I Kongresie Umieędzynarodowienia Szkolnictwa Wyższego organizowanym przez NAWA na GUM (13–14 maja 2024 r.) umożliwił nawiązanie nowych kontaktów i wymianę doświadczeń. Uczestnictwo w II Kongresie Umieędzynarodowienia NAUKA (Warszawa, 11–12 września 2024 r.) pozwoliło na analizę najlepszych praktyk umieędzynarodowienia w innych ośrodkach akademickich.

W czerwcu 2023 r. złożono wniosek w ramach programu NAWA STER – "Umieędzynarodowienie Szkół Doktorskich", co miało na celu uzyskanie dodatkowych środków na rozwój współpracy międzynarodowej i wsparcie doktorantów w realizacji badań o globalnym zasięgu. Wniosek spotkał się z odmowną decyzją.

SD skutecznie wdraża strategię umiędzynarodowienia, co znajduje odzwierciedlenie w dwóch 'filarach umiędzynarodowienia': rosnącej liczbie publikacji w międzynarodowym obiegu naukowym oraz wzmacnianiu międzynarodowej współpracy naukowej w postaci zwiększającej się liczby wyjazdów zagranicznych doktorantów oraz kadry prowadzącej proces kształcenia w SD, współpracy z międzynarodowymi ośrodkami naukowymi oraz obecności na międzynarodowych konferencjach i kongresach. Działania te przyczyniają się do zwiększenia rozpoznawalności SD na arenie międzynarodowej oraz wzrostu jej atrakcyjności dla kandydatów z zagranicy. Pomimo osiągniętych postępów, dalsze kroki powinny obejmować intensyfikację współpracy z zagranicznymi instytucjami badawczymi, dalsze zwiększanie wymiaru zajęć w języku angielskim oraz kontynuowanie działań na rzecz aktywizacji doktorantów w globalnym środowisku naukowym.

8. Skuteczność kształcenia doktorantów

Udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora	Doktoranci, którzy złożyli wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	Doktoranci, którym nadano stopień doktora	Doktoranci, którym odmówiono nadania stopnia doktora
w liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej w okresie objętym ewaluacją	89 %	44 %	0 %
w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej	80 %	40 %	0 %

W okresie objętym ewaluacją proces kształcenia zakończyło 44% Doktorantów (łącznie 16 osób stanowili absolwenci roczników 2019/2020 oraz 2020/2021), którzy terminowo (5 osób) lub wcześniej (2 osoby) ukończyli Szkołę Doktorską zgodnie z programem kształcenia. Spośród nich wszyscy złożyli wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Dodatkowo, 56% (9 osób z 16) uzyskało pozytywną decyzję o przedłużeniu terminu złożenia rozprawy doktorskiej.

Zasady przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej (łącznie nie dłużej niż o 2 lata) określono w §22 Regulaminu Szkoły Doktorskiej. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w IPB.

W okresie objętym ewaluacją, na dziewięciu Doktorantów, którzy terminowo ukończyli Szkołę Doktorską zgodnie z programem kształcenia, wszyscy terminowo złożyli wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora NoKF. Spośród Doktorantów, którym wszczęto postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, czterem (44%) nadano stopień doktora (3 osoby w 2023 roku, 1 w 2024 roku), a jednemu Doktorantowi (11%) odmówiono nadania stopnia doktora.

Szkoła Doktorska we współpracy z Biurem Karier AKF prowadzi monitoring karier zawodowych absolwentów. Wykorzystuje do tego dane z systemu ELA oraz wyniki systematycznych badań ankietowych dotyczących ścieżek kariery Doktorantów po ukończeniu kształcenia. Wyniki analizy znajdują się w dokumentacji Sekretariatu SD.

Skuteczność kształcenia Doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej mierzoną terminowością kończenia kształcenia należy uznać za wysoką, a relatywnie duża liczba Doktorantów wnioskująca o przedłużenie kształcenia wynika najczęściej z przyczyn pandemicznych. Należy jednak wzmocnić motywację Doktorantów do terminowego składania rozpraw doktorskich.

1. nauki o kulturze fizycznej

Opis osiągnięcia

Jako największe osiągnięcie naukowe Doktorantów należy uznać złożenie i obronę rozprawy doktorskiej. W tym kontekście Doktoranci SD charakteryzują się wysokim poziomem osiągnięć naukowych. Ponadto, w okresie objętym ewaluacją doktoranci SD osiągnęli istotne sukcesy naukowe, w szczególności w ramach realizacji zadań związanych z indywidualnymi planami badawczymi, przy czym poziom naukowy jednego Doktoranta uznano za bardzo wysoki. Przykładem artykułów opublikowanych w prestiżowych czasopismach indeksowanych w bazach Scopus i Web of Science, dotyczących nowatorskich zagadnień w zakresie danej dyscypliny jest cykl publikacji dotyczących analizy walk kickboxerskich w formule K1 oraz badań nad efektywnością protokołów Postactivation Performance Enhancement (PAPE). Efektem tych badań były publikacje o łącznym Impact Factor przekraczającym 20 i sumie punktacji MEiN/MNiSW wynoszącej 830 punktów. W ramach współpracy międzynarodowej związanej z aktywnością badawczą obejmującą udział w międzynarodowych konferencjach naukowych oraz staże badawcze w renomowanych ośrodkach akademickich zaprezentowano doniesienia m.in. na European College of Sport Science (ECSS) w 2022 r. w Seville, Strength & Conditioning Society (SCS) w 2023 r. w Atenach oraz ECSS w 2024 r. w Glasgow. Oceniając wdrożenia i zastosowania praktyczne wyników badań w zakresie opracowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych, które znalazły zastosowanie w przemyśle i sektorze publicznym wskazać należy na "Doktorat Wdrożeniowy" realizowany w SD. Zgodnie z wnioskiem zakwalifikowanym przez Ministerstwo Edukacji i Nauki w ramach szóstej edycji programu "Doktorat Wdrożeniowy", celem głównym pracy jest pozyskanie wiedzy, która bezpośrednio przełoży się na wdrożenie nowych rozwiązań zwiększających skuteczność użytkowania urządzenia robotycznego

umożliwiającego chód osobom z dysfunkcją kończyn dolnych (egzoszkieletu), opracowanego wcześniej w ramach projektu badawczo-rozwojowego pt: "DreamMotion - opracowanie nowatorskich, mechatronicznych technologii w celu rehabilitacji osób z ciężkimi dysfunkcjami układu nerwowego". Jednym z czołowych założeń projektu DreamMotion było jego dostosowanie do pacjenta (zarówno pod kątem anatomicznym, jak i pod kątem potrzeb), stąd kluczowym czynnikiem rozwoju jest wiedza na temat obecnego stanu jego skuteczności oraz możliwości poprawy wskazanych aspektów - komfortu oraz funkcjonalności. Doktorant podjął próbę odpowiedzi na pytanie jakie czynniki wpływają na zmniejszenie bądź zwiększenie funkcjonalności i komfortu medycznych egzoszkieletów, ponieważ pomimo licznych konstrukcji (zgodnie z raportem umieszczonym na stronie www.exoskeletonreport.com w liczbie ponad 50) tychże urządzeń wykorzystuje się w Polsce poniżej 10 (własny przegląd rynku z końca 2022 roku). Uzyskane wyniki umożliwią wprowadzenie poprawek do kolejnych produkcji, co bezpośrednio wpłynie na zwiększenie potencjału rynkowego urządzenia skonstruowanego w ramach projektu DreamMotion. Wytworzenie kluczowych podzespołów oraz oprogramowania nowego typu do urządzenia robotycznego usprawni pracę z osobami cierpiącymi na choroby zaburzające możliwość przemieszczania się z powodu dysfunkcji układu nerwowego. Wszystkie osiągnięcia świadczą o wysokim poziomie jakości kształcenia w SD oraz skutecznym wsparciu dla Doktorantów w realizacji ich planów badawczych.

ZAŁĄCZNIKI

Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	zał. 12 Uchwała Senatu AWF nr 26IV2023+ załącznik.pdf
2	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	zał. 13 Sprawozdanie roczne z przebiegu Szkoły Doktorskiej.pdf
3	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	zał. 14 Załącznik nr 1 do Regulaminu- zasady i tryb odbywania praktyk.pdf
4	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	zał. 15 Indywidualny Plan Badawczy.pdf
5	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	zał. 9 ProgramKształcenia2024.pdf
6	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	zał. 8 ProgramKształcenia2019.pdf
7	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	zał. 10 RegulaminPraktyk.pdf

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	zał. 16 Wykaz efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK.pdf
2	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	zał. 21 Zał1_DoWniosku_RN_Zgłoszenie promotora-zał1.pdf
3	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	zał. 22 Zał2_DoWniosku_RN_Zgoda promotora.pdf
4	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	zał. 23 Wniosek o przedłużenie złożenia rozprawy doktorskiej.pdf
5	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	zał. 24 Zał.2.Oświadczenie doktoranta.pdf
6	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	zał. 25 Zał.3.Oświadczenie-zgodność-IPB.pdf
7	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	zał. 30 ZgodaOpiekaPromotorskaKandydata (IRK).pdf

Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	nauki o kulturze fizycznej	zał. 31 Sylwetki wybranych Wykładowców.pdf

OŚWIADCZENIA

- ☒ Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny są w pełni zgodne ze stanem faktycznym i prawnym
- ☒ Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame
- ☒ Niniejszym oświadczam, że dokumenty stanowiące załączniki do raportu samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame

Podpis

UPOWAŻNIENIA

Dodane pliki

UPOWAŻNIENIE.pdf

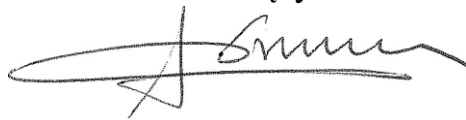
UCHWAŁA 26/IV/2023

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2023 roku

Działając na podstawie art. 28, ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.) oraz §26 Statutu Uczelni, Senat podjął następującą uchwałę:

SENAT jednogłośnie (uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 22 członków Senatu, za przyjęciem głosowało 22 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było), na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, podjął uchwałę, i zatwierdził „opis efektów uczenia się, dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej (PRK) przypisanych do przedmiotów realizowanych w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie. (Opis efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK stanowi integralną część niniejszej uchwały).

Przewodniczący SENATU



Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

Opis zakładanych efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie Dyscyplina**naukowa:** nauki o kulturze fizycznej**Poziom ramy kwalifikacji:** 8 PRK

Opis uwzględnia uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia dla poziomu 8 określonego w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r., poz. 64 i 1010) oraz charakterystyki drugiego stopnia określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Symbole efektu uczenia się	Efekty uczenia się	Odniesienie do uniwersalnych charakterystyk poziomów w PRK	Odniesienie do charakterystyk drugiego stopnia PRK z uwzględnieniem efektów właściwych dla dyscypliny nauk o kulturze fizycznej
Wiedza: zna i rozumie			
W_01	zna i rozumie na poziomie zaawansowanym terminologię, współczesne teorie naukowe, zakres tendencji rozwojowych i najnowsze osiągnięcia dla wybranego obszaru tematycznego pozwalające na samodzielne formułowanie problemów badawczych oraz ich rozwiązywanie, zna wyniki najnowszych badań z obszaru indywidualnych dociekań badawczych, pozwalające na formułowanie wynikających z tych badań wniosków	P8_W	P8_WG
W_02	zna i rozumie miejsce nauk o kulturze fizycznej w polskim systemie edukacji i systemie ochrony zdrowia, jest świadomy roli aktywności ruchowej w zachowaniu zdrowia jednostki i społeczeństwa, posiada pogłębioną wiedzę z zakresu kreowania zachowań prozdrowotnych	P8_W	P8_WG
W_03	zna różne rodzaje źródeł i typy informacji naukowej, sposoby pozyskiwania najnowszej wiedzy oraz zasady analizowania, posiada wiedzę na temat komunikacji naukowej, zna i rozumie znaczenie oraz zasady upowszechniania wyników działalności naukowej (w tym w trybie otwartego dostępu), zna zasady i formy transferu wiedzy, w tym zwłaszcza powiązania badań naukowych z praktyką (komercjalizacja wyników badań)	P8_W	P8_WG P8_WK
W_04	zna metodologię badań naukowych, obejmującą zagadnienia związane z wybranym obszarem tematycznym dyscypliny nauk o kulturze fizycznej	P8_W	P8_WG
W_05	zna zasady funkcjonowania aparatury pomiarowej i diagnostycznej stosowanej w wybranym obszarze tematycznym dyscypliny nauk o kulturze fizycznej	P8_W	P8_WG

W_06	zna źródła finansowania programów naukowych, badawczo-rozwojowych i stypendialnych oraz rodzaje i założenia aktualnych konkursów, zna podział kosztów w projektach naukowych, badawczo-rozwojowych i stypendialnych w zależności od ich rodzaju oraz zna sposoby rozliczania funduszy na realizację projektów badawczych	P8_W	P8_WG
W_07	posiada poszerzoną wiedzę na temat metod, technik oraz zasad przygotowywania wystąpień naukowych oraz publikacji	P8_W	P8_WG
W_08	zna i analizuje obowiązujące akty prawne warunkujące funkcjonowanie szkoły wyższej oraz tworzenie planów i programów studiów	P8_W	P8_WG
W_09	posiada zaawansowaną wiedzę z zakresu nowoczesnych koncepcji, metod i narzędzi prowadzenia zajęć dydaktycznych w szkole wyższej oraz wie jaką rolę pełni w tym procesie nauczyciel akademicki	P8_W	P8_WG
W_10	zna metody i techniki statystyczne, zasady i procedurę przeprowadzania analiz statystycznych oraz wnioskowania statystycznego	P8_W	P8_WG
W_11	posiada wiedzę o instrumentach prawnych pozwalających chronić dorobek naukowy	P8_W	P8_WG
W_12	posiada wiedzę w zakresie narzędzi informatycznych i zasad opracowywania wyników badań naukowych	P8_W	P8_WG
W_13	posiada poszerzoną wiedzę na temat powiązań etyki ogólnej z etyką akademicką	P8_W	P8_WK
W_14	posiada wiedzę na temat istoty, form oraz instrumentów mentoringu w różnych dziedzinach życia społecznego i gospodarczego, ze szczególnym uwzględnieniem sfery nauki oraz edukacji akademickiej, a także roli i znaczenia mistrzów naukowych w rozwoju młodych badaczy i nauczycieli akademickich	P8_W	P8_WG P8_WK
W_15	posiada poszerzoną wiedzę na temat paradygmatów społecznych oraz rozumie uwarunkowania kulturowe potrzeb i problemów jednostek oraz grup społecznych	P8_W	P8_WK
W_16	zna i rozumie w zaawansowanym stopniu fakty i zjawiska w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu powiązanych z Inżynierią Medyczną	P8_W	P8_WG
W_17	posiada zaawansowaną wiedzę na temat czynności i funkcjonowania poszczególnych układów fizjologicznych organizmu człowieka i objaśn.a ich współdziałanie	P8_W	P8_WG
W_18		P8_W	P8_WK

	posiada poszerzoną wiedzę z zakresu prowadzenia badań naukowych, modelowania i prognozowania, która pozwala opisać, zrozumieć i interpretować zjawiska zachodzące w gospodarce turystycznej i rekreacji		
W_19	ma wiedzę na temat zagadnień rozpatrywanych w ramach mikro- i makroekonomii	P8_W	P8_WK
W_20	ma wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w systemie nauk oraz o jej specyfice przedmiotowej i metodologicznej, którą potrafi stosować twórczo w działalności badawczej	P8_W	P8_WG
W_21	posiada poszerzoną wiedzę z zakresu procesów biochemicznych, metabolicznych, genetycznych oraz mechanizmów ich regulacji i wzajemnych powiązań na poziomie molekularnym i komórkowym	P8_W	P8_WG
W_22	posiada szczegółową wiedzę z obszaru terapii zajęciowej oraz na temat metod diagnostycznych wykorzystywanych w praktyce terapeutycznej zajęciowej	P8_W	P8_WG
W_23	zna i rozumie procesy biochemiczne i fizjologiczne zachodzące w komórkach oraz posiada wiedzę na temat funkcjonowania tkanek i narządów	P8_W	P8_WG
W_24	człowieka zna i rozumie podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności intelektualnej, prawa autorskiego i ochrony danych oraz prawne, jak również wiedzę na temat ekonomicznych uwarunkowań praktycznej działalności wydawniczej, ma też uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu: narzędzi, metod i technik wytwarzania piśmiennictwa, jego obiegu i użytkowania; znaczenia komunikacji piśmiennej w życiu społecznym; obiegu informacji elektronicznej, strategii upowszechniania i oceny zasobów piśmienniczych	P8_W	P8_WG P8_WK
Umiejętności: potrafi			
U_01	potrafi charakteryzować informację naukową, definiuje i redefiniuje problemy badawcze w trakcie procesów poznania naukowego, potrafi analizować teksty naukowe pod względem zawartości i przydatności treści do własnej pracy naukowej, potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze, także w środowisku międzynarodowym	P8_U	P8_UW P8_UO
U_02	wykorzystując wiedzę z zakresu dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, potrafi promować w szerokim kręgu społeczeństwa wiedzę z zakresu promocji zdrowia	P8_U	P8_UK
U_03	potrafi posługiwać się zaawansowaną technicznie aparaturą pomiarową oraz diagnostyczną stosowaną w wybranym obszarze tematycznym dyscypliny nauk o kulturze fizycznej	P8_U	P8_UW
U_04	potrafi tworzyć i posługiwać się zaawansowanymi metodami oraz narzędziami badawczymi, potrafi zaplanować pracę badawczą zgodnie z zasadami metodologii, potrafi właściwie definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezy i pytania badawcze, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, a także wnioskować na podstawie wyników badań	P8_U	P8_UW

U_05	rozpoznaje rodzaje projektów badawczych i potrafi przygotować wniosek o finansowanie projektu badawczego, w tym konstruować kosztorysy badań naukowych zgodnie z założeniami konkursowymi	P8_U	P8_UW
U_06	h, ocenia potrafi systematyzować, analizować i wartościować informacje naukowe zgodnie z zasadami praktyki opartej na dowodach naukowych wiarygodność informacji oraz przyporządkowuje prace do odpowiedniej kategorii siły dowodów naukowych, potrafi - wykorzystując posiadaną wiedzę - dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań naukowych dorobku reprezentowanej dyscypliny naukowej oraz własnego wkładu w rozwój tej dyscypliny, formułować nowe rozwiązania problemów w ramach zastanych i zmodyfikowanych paradygmatów metodologicznych	P8_U	P8_UW
U_07	potrafi przygotowywać publikacje o charakterze naukowym - zgodnie z zasadami tworzenia tego typu opracowań i z poszanowaniem zasad ochrony własności intelektualnej	P8_U	P8_UK
U_08	potrafi krytycznie odnieść się do aktualnego stanu badań w zakresie dziedziny, w której realizuje projekt doktorski, potrafi uczestniczyć w dyskursie naukowym i inicjować debatę	P8_U	P8_UW P8_UK
U_09	potrafi wykorzystywać wiedzę z dyscypliny nauk o kulturze fizycznej do twórczego identyfikowania, formułowania innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, potrafi stworzyć plan swojego rozwoju naukowego oraz samodzielnie zrealizować wszystkie etapy postępowania badawczego	P8_U	P8_UW P8_UU
U_10	potrafi zaplanować zajęcia dydaktyczne, uwzględniając efekty uczenia się, wymogi zaliczeniowe oraz ocenę studentów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych	P8_U	P8_UU
U_11	do tego nowoczesne metody i narzędzia potrafi realizować zajęcia dydaktyczne wykorzystując	P8_U	P8_UU
U_12	umie zastosować właściwe narzędzia i procedury analizy statystycznej, zastosować odpowiednie miary ich opisu statystycznego, jest w stanie zinterpretować otrzymane wyniki analizy statystycznej i dokonać ich krytycznej oceny, potrafi porządkować i prezentować dane statystyczne tabelarycznie i graficznie	P8_U	P8_UW
U_13	potrafi przygotowywać bazy danych do obliczeń statystycznych, stosować testy parametryczne i nieparametryczne dla zmiennych	P8_U	P8_UW

U_14	posiada umiejętność praktycznego wykorzystania wiedzy o mentoringu w badaniach naukowych, zwłaszcza w zakresie nawiązywania kontaktów w mistrzami naukowymi w swojej dziedzinie oraz długofalowej współpracy z wiodącymi ośrodkami naukowymi w kraju i zagranicą	P8_U	P8_UK P8_UO
U_15	potrafi zidentyfikować i opisać różne stanowiska badawcze w społecznych naukach o kulturze fizycznej	P8_U	P8_UW

U_16	potrafi dokumentować i prezentować wyniki własne oraz osiągnięcia innych badaczy, potrafi upowszechniać wyniki badań w postaci wystąpień na konferencjach naukowych, dostosowując swoje wystąpienia nie tylko do poruszanej problematyki, ale również zainteresowań, aktywności i uwagi innych uczestników konferencji	P8_U	P8_UW P8_UK
U_17	potrafi przeprowadzać oznaczenia i pomiary wskaźników fizjologicznych, biochemicznych, biofizycznych oraz dokumentować i interpretować uzyskane wyniki	P8_U	P8_UW
U_18	potrafi prawidłowo zaprojektować podstawowe badania psychologiczne	P8_U	P8_UW P8_UU
U_19	potrafi przeprowadzać weryfikację hipotez statystycznych	P8_U	P8_UW
U_20	potrafi dostosować metodę Snoezelen do potrzeb poszczególnych grup pacjentów	P8_U	P8_UW
U_21	potrafi krytycznie ocenić dorobek naukowy w ramach dyscypliny naukowej, w której przygotowany jest artykuł	P8_U	P8_UW
U_22	potrafi uznać znaczenie wiedzy z innych dyscyplin i dziedzin wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	P8_U	P8_UW
U_23	posiada umiejętność praktycznego wykorzystania wiedzy z zakresu przygotowania i organizacji konferencji naukowej	P8_U	P8_UK
U_24	potrafi zastosować metody diagnostyczne wykorzystywane w praktyce terapeuty zajęciowego	P8_U	P8_UW
U_25	potrafi posługiwać się zaawansowanymi metodami z zakresu technik wykonywania pomiarów cech morfologicznych, metod oceny rozwoju fizycznego i analizy składu ciała człowieka	P8_U	P8_UW
U_26	potrafi posługiwać się zaawansowanymi metodami oraz narzędziami badawczymi w celu oceny układu ruchu człowieka	P8_U	P8_UW
U_27	wykorzystując wiedzę z zakresu dietetyki i żywienia, potrafi promować prozdrowotny tryb życia	P8_U	P8_UW
U_28	potrafi wykorzystać wiedzę z zakresu dyscypliny nauk o kulturze fizycznej do monitorowania stanu sportowca, obciążeń treningowych, techniki ćwiczeń, wyników sportowych i zachowania sportowca w zawodach	P8_U	P8_UW
U_29	potrafi prawidłowo korzystać z przyrządów i urządzeń służących do izolacji i oceny materiału genetycznego	P8_U	P8_UW
U_30	potrafi zaprojektować układ doświadczalny, mający na celu zobrazowanie działania wybranego czynnika na komórki, dokonuje prawidłowego		

	doboru metod analitycznych w zależności od profilu doświadczenia, dokonuje interpretacji uzyskanych zmian ilościowych i jakościowych w badanym materiale, potrafi przełożyć uzyskane wyniki i zdobytą wiedzę na poziom tkanek i narządów człowieka	P8_U	P8_UW
U_31	rozpoznaje i analizuje różne rodzaje dokumentów oraz zasobów cyfrowych pod kątem ich cech treściowych, strukturalnych i funkcjonalnych; umie oceniać ich jakość (w tym jakość estetyczną)	P8_U	P8_UW
U_32	adekwatnie do sytuacji problemowej, potrafi wyszukiwać, oceniać, selekcjonować i użytkować informacje, wykorzystując różnorodne źródła, narzędzia i strategie wyszukiwawcze	P8_U	P8_UW
Kompetencje społeczne: jest gotów do			
K_01	jest gotów do krytycznej oceny pozyskiwanych informacji, interpretowania ich, wyciągania wniosków i formułowania opinii, a także jest got do krytycznej oceny dorobku własnego w ramach reprezentowanej dyscypliny, czyli nauk o kulturze fizycznej	P8_K	P8_KK
K_02	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy z innych dyscyplin i dziedzin wiedzy (innych niż ta, w której realizuje projekt doktorski) w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	P8_K	P8_KR
K_03	ma świadomość przynależności do wspólnoty naukowej, kierowania się wyznaczonymi przez nią zasadami etycznymi oraz odpowiedzialność za jej rozwój, wykazuje kreatywność w poszukiwaniu nowych obszarów badań i kierunków ich przebiegu oraz aktywnie uczestniczy w komunikacji w obrębie społeczności badaczy	P8_K	P8_KR P8_KO
K_04	jest gotów do samodzielnego wykonywania powierzonych mu zadań, właściwie organizuje pracę własną, krytycznie analizuje i ocenia wynik badań naukowych oraz dostrzega wkład w rozwój wiedzy	P8_K	P8_KO
K_05	ma świadomość konieczności podnoszenia swych kwalifikacji w celu coraz lepszego wykorzystywania dla własnych potrzeb oraz przekazywania wiedzy specjalistycznej innym oraz ciągłego kształcenia i podnoszenia własnych kompetencji zawodowych i badawczych w wymiarze interdyscyplinarnym	P8_K	P8_KR P8_KO
K_06	wykazuje właściwą postawę nauczyciela akademickiego, rozumie potrzebę doskonalenia i aktualizowania wiedzy oraz nabytych umiejętności	P8_K	P8_KR P8_KO

K_07	zdołbyta wiedza i umiejętności pozwalają na zastosowanie wybranych koncepcji oraz metod badawczych w badaniach nad kulturą fizyczną	P8_K	P8_KR
K_08	dostrzega potrzebę krytycznego odnoszenia się do tez naukowych, w poczuć odpowiedzialności za ich konsekwencje społeczne potrafi transferować wyniki badań naukowych do sfery społecznej	P8_K	P8_KO
K_09	rozumie potrzebę samokształcenia i potrafi współpracować z innymi osobami, przyjmując odpowiedzialność za własne działania w dążeniu do wspólnego celu podczas realizowania projektów zespołowych	P8_K	P8_KK
K_10	rozumie potrzebę i konieczność wykorzystywania analiz statystycznych do oceny wyników badań oraz dba o ich prawidłowe interpretowanie	P8_K	P8_KK
K_11	docenia znaczenie uczciwości intelektualnej w działaniach własnych i innych osób, a zdobyta wiedza i umiejętności kształtują jego wrażliwość moralną i odpowiedzialność za aktywność akademicką, jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych	P8_K	P8_KR
K_12	potrafi analizować bazy danych oraz komunikować się w tej kwestii z innymi, używając fachowego nazewnictwa	P8_K	P8_KK
K_13	potrafi nawiązywać oraz realizować długofalową współpracę z różnymi zespołami badawczymi, wykorzystując do tego wiedzę i umiejętności pozyskane w ramach współpracy ze swoim mistrzem naukowym (mentorem)	P8_K	P8_KO
K_14	docenia znaczenie badań naukowych dla rozwoju praktyki zawodowej	P8_K	P8_KK
K_15	potrafi brać odpowiedzialność za działania własne, zapewniając bezpieczeństwo sobie i otoczeniu	P8_K	P8_KO
K_16	ma świadomość etycznych aspektów pracy w czasopiśmie naukowym, w tym konieczności przestrzegania zasad etyki zawodowej i standardów profesjonalnych (zwłaszcza związanych z obszarem stosowania prawa autorskiego)	P8_K	P8_KR

Objaśnienie symboli:

P8 - 8 poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK)

W – wiedza: **WG** - głębokość i zakres; **WK** - kontekst

U – umiejętności: **UW** - wykorzystanie wiedzy; **UK** - komunikowanie się; **UO** - organizacja pracy; **UU** - uczenie się **K**
- **kompetencje społeczne:** **KK** - krytyczna ocena; **KO** - odpowiedzialność; **KR** - rola zawodowa



SPRAWOZDANIE ROCZNE Z PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W
KRAKOWIE

**Sprawozdanie roczne z przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz
postępów w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego**

Okres:	20...../ 20....	
Dane doktoranta		
Imię i Nazwisko		
Numer Indeksu		
Jednostka		
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej		
Rozprawa Doktorska		
Tytuł rozprawy doktorskiej		
Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej		
Promotor		
Imię i Nazwisko		
Stopień/ tytuł naukowy		
Jednostka		
Promotor Pomocniczy		
Imię i Nazwisko		
Stopień/ tytuł naukowy		
Jednostka		

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy

A. Publikacje

Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma/Nazwa wydawnictwa	Dane Bibliograficzne (rok i miesiąc /tom/zeszyt/strony dla czasopisma elektronicznego dostępne dane)	If/ Punkty MNISW lub Punkty MNISW	DOI
1.						
2						

B. Udział w konferencjach (zaznaczyć jeżeli wystąpienie zostało nagrodzone) (załącznik: dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody /wyróżnienia)

Lp.	Tytuł Prezentacji (należy wpisać rodzaj prezentacji ustna/plakatowa)	Autorzy	Nazwa Konferencji (należy załączyć link do strony internetowej z informacjami o konferencji)	Organizator i miejsce (należy wpisać rodzaj konferencji Krajowa/Międzynarodowa)	Termin Konferencji	Nagroda (proszę zaznaczyć jeżeli wystąpienie zostało nagrodzone lub wyróżnione Tak/Nie)
1.						
2						

C. Projekty /Granty Naukowe (np. badania naukowe AWF w Krakowie, NCN, NCBIR, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, załącznik: dokument potwierdzający udział w grantcie – informacje od grantodawcy / oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania / raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego)

Lp.	Nazwa Instytucji	Tytuł Projektu / grantu	Rodzaj Grantu	Okres Realizacji	Funkcja w projekcie
1.					
2.					

D. Staże Naukowe związane z rozprawą doktorską, w tym wyjazdy szkoleniowe w ramach programu Erasmus+ (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, proszę dołączyć dokument potwierdzający realizację stażu)

Lp.	Staże Naukowe (należy wpisać rodzaj stażu Krajowy/Międzynarodowy)	Nazwa instytucji	Miejsce	Okres Trwania
1.				

2.				
E. Inne (Np. działalność w organizacji , działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, zgłoszenia patentowe inne, od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej)				
Lp.	Rodzaj Działalności			
1.				
2.				
3.				

2. Sprawozdanie z postępów w realizacji Indywidualnego Planu badawczego (proszę opisać realizację dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej)
A. Realizacja dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych (opis- max. 1 strona A4 Calibri 12, odstęp 1,5)
B. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (opis – max. 2 strony A4, Calibri 12,odstęp 1,5)
C. Opinia promotora nt. realizacji IPB i etapu przygotowania rozprawy doktorskiej

.....

(data sporządzenia sprawozdania)

.....

(czytelny podpis doktoranta)

Akceptacja Promotora

.....

(data)

.....

(czytelny podpis promotora)

Akceptacja drugiego promotora/Promotora pomocniczego

.....

(data)

.....

(czytelny podpis promotora/ promotora pomocniczego)

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

**SPRAWOZDANIE Z PRZEBIEGU PRAKTYKI DYDAKTYCZNEJ
ASYSTOWANIE/PROWADZENIE ZAJĘĆ/NAUKOWEJ W CLNB/PRAKTYKA
W CZASOPISIMIE NAUKOWYM/ WARSZTATY-UDZIAŁ W PROJEKCIE
BADAWCZYM REALIZOWANYM PRZEZ JEDNOSTKĘ* (*niepotrzebne skreślić*)**

Imię i nazwisko	
Numer albumu	
Rok studiów	
Miejsce odbywania praktyk	
Termin realizacji praktyk	
Imię i nazwisko Opiekuna praktyk	

*/niepotrzebne skreślić

PRZEBIEG PRAKTYKI – ROK AKADEMICKI 20__/20__

Data	Liczba godzin	Tematyka zajęć	Opis hospitowanych/prowadzonych zajęć

.....
Data i podpis Doktoranta

.....
Data i podpis Opiekuna praktyk

Opinia Opiekuna praktyk na temat Doktoranta:

Imię i nazwisko Doktoranta	
Numer albumu Doktoranta	
Opinia o merytorycznym przygotowaniu Doktoranta	
Opinia o praktycznym przygotowaniu Doktoranta	
Ocena	
Imię i nazwisko Opiekuna praktyk	
Data i podpis Opiekuna praktyk	

Zaliczenie praktyk

.....
Data i podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej



SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Indywidualny Plan Badawczy

1. Dane Doktoranta	
Tytuł, imię i nazwisko	
Numer Indeksu	
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Rozprawa Doktorska	
Temat badawczy związany z pracą doktorską	
Promotor	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Uczelnia/jednostka	
Promotor Pomocniczy	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Uczelnia/jednostka	
2. Krótki opis projektu ze wskazaniem na obszar badań i uzasadnieniem jego podjęcia z zaznaczeniem oryginalności tematu oraz zastosowanego podejścia do przedmiotu badań	
3. Cele (poznawcze, teoretyczne, aplikacyjne) i hipotezy/pytania badawcze	

4. Zakres badań (przedmiotowy, czasowy i przestrzenny)		
5. Metody i techniki badawcze		
6. Rodzaj proponowanej pracy doktorskiej (monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa itp.)		
7. Problem naukowy, który ma zostać rozwiązany w trakcie realizacji planu badawczego ze wskazaniem na ewentualne ograniczenia (w zakresie badań, wnioskowania i generalizacji wniosków), implikacje praktyczne oraz ewentualne trudności w jego realizacji		
8. Harmonogram planu badawczego – plan zadań naukowych (w tym wyjazdy na konferencje i staże naukowe) i przygotowania rozprawy doktorskiej		
Okres realizacji zadania	Zwięzły opis zadania	Związek z realizacją rozprawy doktorskiej
Semestr 1	<i>Przykład: Studia literaturowe</i>	<i>Przykład: przygotowanie aktualnego stanu wiedzy dla obszaru przyszłej rozprawy doktorskiej</i>
Semestr 2		
Semestr 3		<i>Przykład: przygotowanie artykułu na konferencję międzynarodową</i>
Semestr 4		
Semestr 5		

Semestr 6		<i>Przykład: przygotowanie artykułu do czasopisma z Impact Factor</i>
Semestr 7		
Semestr 8	<i>Przykład: Redakcja rozprawy doktorskiej i przygotowanie dokumentacji do wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora</i>	<i>Przykład: Finalna wersja rozprawy doktorskiej</i>

9. Planowany termin zakończenia procesu badawczego i złożenia rozprawy doktorskiej

Np. czerwiec 2027 lub semester 8

10. Bibliografia (w tym, netografia) z krótką charakterystyką poszczególnych pozycji bibliograficznych, potwierdzającą, że doktorant zdobył – niezbędne na tym etapie badań – wiedzę na temat podejmowanej problematyki badawczej

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Doktoranta)

Akceptacja Promotora

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Promotora)

Akceptacja drugiego Promotora/Promotora Pomocniczego

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Promotora/ Promotora pomocniczego)

UCHWAŁA 56/XII/2023

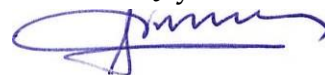
SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
podjęta na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2023 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1, pkt 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.) oraz S 28 Statutu Uczelni, Senat podjął następujące uchwałę:

SENAT jednogłośnie (uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 21 członków Senatu, za przyjęciem uchwały głosowało 21 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było) na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 12) - ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zatwierdził „Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk o Kultury Fizycznej AWF w Krakowie”. Program będzie obowiązywał doktorantów (uczestników Szkoły Doktorskiej) rozpoczynających studia od roku akademickiego 2024/2025.

Integralną częścią niniejszej uchwały stanowi wydruk „Programu Kształcenia....”

Przewodniczący Senatu



Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

UCHWAŁA Nr 36/IX/2019

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
podjęta na posiedzeniu w dniu 26 września 2019 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.) oraz § 36 Statutu Uczelni, Senat podjął następującą uchwałę:

36/IX/2019 – SENAT jednogłośnie, w głosowaniu jawnym (*uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 17 członków Senatu, za przyjęciem głosowało 17 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było*), na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej, na podstawie art. 201, ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.), uchwalił i zatwierdził plan kształcenia w Szkole Doktorskiej. Plan obowiązuje od dnia 1 października 2019 roku. Zatwierdzony Plan kształcenia stanowi załącznik do niniejszych uchwał.

Przewodniczący Senatu

(-) Prof. dr hab. Aleksander TYKA

Program 4-letniej Szkoły Doktorskiej																							
Nazwa przedmiotu	Ogółem godzin przed- miotu	1 rok		2 rok		3 rok		4 rok		Łączny wymiar godzin				ECTS	Zal/Egz								
		Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 5	Sem. 6	Sem. 7	Sem. 8							semestr							
Przedmioty obowiązkowe		w.	ćw	w	ćw	w	ćw	w	ćw	w	ćw	w	ćw	w	ćw	w	ćw	w	ćw	w.+ ćw.	Pr.wł		
1. Ogólna metodologia nauki	10	10																10	0	10	20	1	E/I
2. Statystyka	10		10															0	10	10	20	1	ZO/I
3. Prawo w nauce; ochrona własności intelektualnej	10	10																10	0	10	20	1	ZO/I
4. Aplikacje grantowe i stypendialne oraz	10		10															0	10	10	20	1	ZO/I
5. Seminarium I - przygotowanie Indywidualnego Planu Badawczego (IPB)	60		30		30													0	60	60	120	6	ZO/I i II
6. Seminarium II - realizacja Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) przed	60					30		30										0	60	60	120	6	ZO/III i IV
7. Seminarium III - realizacja Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) po ewaluacji	60									30		30						0	60	60	120	6	ZO/V i VI
8. Seminarium IV - realizacja Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) redakcja pracy doktorskiej	60													30		30		0	60	60	120	6	ZAL/VII i VIII
9. Praktyka dydaktyczna - asystowanie	10				10													0	10	10	20	1	ZAL/II
10. Praktyka dydaktyczna - prowadzenie zajęć	30					10		10		10								0	30	30	60	3	ZO/III, IV i V
11. Praktyka w czasopiśmie naukowym	20				10		10											0	20	20	40	2	ZAL/II i III
12. Warsztaty -organizacja konferencji naukowej	15					15												0	15	15	30	1	ZO/III
13. Warsztaty - udział w projekcie badawczym realizowanym przez jednostkę	45							15		15		15						0	45	45	90	5	ZAL/IV; V i VI
14. Praktyka naukowa w CLB	15		15															0	15	15	45	2	ZAL/I
15. Teoria dyscypliny – nauki o kulturze fizycznej*	20	20																20	0	20	40	2	E/I lub II
16. Metody i techniki przygotowywania publikacji i wystąpień naukowych	15				15													0	15	15	45	2	ZO/II
17. Tworzenie baz danych i obsługa programów	15					15												0	15	15	45	2	ZO/III
18. Metodologia w dyscyplinie - nauki o kulturze fizycznej	20			10		10												10	10	20	40	2	ZO/II i III
19. Dydaktyka i funkcjonowanie szkoły wyższej	10					10												10	0	10	20	1	ZO/III
20. Etyka akademicka	10			10														10	0	10	20	1	ZO/II
21. Mentoring w nauce	10			5	5													5	5	10	20	1	ZO/II
22. Komunikacja naukowa i zarządzanie wiedzą	10					10												10	0	10	20	1	ZO/III
23. Strategie i techniki publikacyjne	10							10										10	0	10	20	1	ZO/V
24. Inżynieria Biomedyczna	15						15											15	0	15	45	2	ZO/IV
25. Badania społeczne i humanistyczne w naukach o kulturze fizycznej	15						15											15	0	15	45	2	ZO/IV
Przedmioty do wyboru I modu [†]	30				15		15											0	30	30	60	3	ZO/II i III
1. Pomiary w biomechanice																							
2. Pomiary w fizjologii																							
3. Pomiary w biochemii																							
4. Pomiary w psychologii																							
5. Diagnostyka funkcjonalna																							
6. Pomiary biometryczne																							
7. Analiza badań społecznych																							
8. Diagnostyka w terapii																							
9. Badania w turystyce i rekreacji																							
Przedmioty do wyboru II modu ^{**}	15										15							15	0	15	45	2	E/VI
1. Ekonomia																							
2. Filozofia																							
Przedmioty do wyboru III modu ^{***}	30							15		15								0	30	30	60	3	ZO/IV i V
1. Metrologia																							
2. Kontrola treningu i rezultatu sportowego																							
3. Zachowania turystyczne i rekreacyjne ludności																							
4. Monitorowanie sprawności psychofizycznej i aktywności ruchowej u pacjentów																							
5. Dietetyka i żywienie																							
Suma	640	40	65	25	85	20	105	30	70	10	70	15	45	30	0	30	0	140	500	640	1370	67	
Badania naukowe związane z realizacją pracy doktorskiej	450	30		60		60		60		60		60		60		60		450		450			
Suma godzin	1090	70	65	85	85	80	105	90	70	70	70	75	45	90	0	90	0	590	500	640	1820	67	
Łącznie			135		170		185		160		140		120		90		90						

* Przedmioty do wyboru z modułu I realizowane będą według formuły:

1 przedmiot - dowolny wybór uczestnika Szkoły Doktorskiej niezależnie od liczby zgłoszeń

2 przedmiot - realizowany w grupie wyboru z największą liczbą zgłoszeń

** Przedmioty do wyboru z modułu II realizowane będą według wyboru uczestnika Szkoły Doktorskiej niezależnie od liczby zgłoszeń

*** Przedmioty do wyboru z modułu I realizowane będą według formuły:

1 przedmiot - dowolny wybór uczestnika Szkoły Doktorskiej niezależnie od liczby zgłoszeń

2 przedmiot - realizowany w grupie wyboru z największą liczbą zgłoszeń

**** panel obowiązkowy realizowany na zasadzie wyboru jednego z pięciu proponowanych przedmiotów:

Teoria Wychowania Fizycznego (10 h), Fizjoterapia ogólna (10 h), Teoria Sportu (10 h), Podstawy Turystyki (10 h), Podstawy Rekreacji (10 h).

Przedmiot realizowany w semestrze zimowym lub letnim pierwszego roku w zależności od obowiązującego planu studiów,

w grupach studiów licencjackich lub jednolitych magisterskich.

Przedmioty te mogą być zaliczone na podstawie odpowiednich dokumentów potwierdzających: ich realizację w trakcie studiów,

w oparciu o wymiar godzinowy oraz ocenę z egzaminu i nazwisko egzaminatora.

Decyzję o przepisaniu zaliczenia przedmiotu podejmuje Dyrektor Szkoły.

ZARZĄDZENIE NR 31/2022

Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 28 października 2022 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu określającego zasady i tryb odbywania praktyk uwzględnianych w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie

Na podstawie art. 23, ust. 1 i 2, ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.) w wykonaniu uchwały Senatu nr 35/X/2022 z dnia 27 października 2022 roku, zarządzam co następuje:

§ 1

1. Wprowadzam w życie **Regulamin określającego zasady i tryb odbywania praktyk uwzględnianych w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie** stanowiący **Załącznik** do niniejszego Zarządzenia.
2. Regulamin wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą obowiązującą od dnia 1 października 2022 roku.

REKTOR

(-) Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

Regulamin
określający zasady i tryb odbywania praktyk uwzględnionych
w programie kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej
Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie

§ 1 Informacje ogólne

1. Doktoranci w Szkole Doktorskiej AWF odbywają praktyki w AWF w wymiarze 120 godzin jako:
 - 1.1 praktyka naukowa w Centralnym Laboratorium Naukowo-Badawczym (CLNB) w wymiarze przewidzianym w programie studiów 15 godzin w semestrze 1,
 - 1.2 praktykę w czasopiśmie naukowym – w wymiarze 20 godzin, po 10 godzin na semestr, w semestrach 2 i 3,
 - 1.3 praktyka dydaktyczna w wymiarze przewidzianym w programie studiów 40 godzin realizowanych w formie:
 - a) asystowanie w wymiarze 10 godzin, w semestrze 2,
 - b) prowadzenie zajęć w wymiarze 30 godzin, po 10 godzin na semestr, w semestrach 3, 4 i 5,
 - 1.4 warsztaty – udział w projekcie badawczym ustalonym w porozumieniu z promotorem w wymiarze 45 godzin, po 15 godzin na semestr, w semestrach 4, 5 i 6.
2. Praktyka dydaktyczna – asystowanie, Praktyka dydaktyczna – prowadzenie zajęć oraz Warsztaty – udział w projekcie badawczym realizowanym przez jednostkę: zajęcia realizowane/koordynowane są przez Promotora rozprawy doktorskiej lub przez wyznaczonego przez niego opiekuna, gdy np. nie prowadzi zajęć lub nie realizuje projektu.
3. Praktyka w czasopiśmie naukowym – odbywa się w wybranym przez doktoranta czasopiśmie. Doktoranci dokonują wyboru przed rozpoczęciem semestru i na tej podstawie przekazywane są zlecenia do prowadzenia zajęć do danego czasopisma/ laboratorium.
4. Praktyka naukowa w CLNB przeprowadzana jest w wybranej pracowni w Centralnym Laboratorium Naukowo-Badawczym.
5. Dokumentację realizacji praktyki (uczestnictwa w zajęciach) stanowi sprawozdanie, którego wzór znajduje się w **Załączniku nr 1** do niniejszego **Regulaminu**. Sprawozdanie wypełnia doktorant w części dotyczącej tematyki zajęć, a prowadzący – wystawia opinię oraz ocenę. Sprawozdanie przedkładane jest do akceptacji Dyrektora Szkoły Doktorskiej.

§ 2 Cele praktyk

1. W toku praktyki wspierany będzie rozwój umiejętności naukowych w obszarze pracy naukowej oraz umiejętności w zakresie funkcjonowania czasopism naukowych. Praktyki

mają również na celu kształtowanie umiejętności pracy w zespole oraz kompetencji społecznych umożliwiających samodzielne prowadzenie działalności naukowej.

2. W toku praktyki dydaktycznej realizowany będzie rozwój praktycznych umiejętności w obszarze dydaktyki akademickiej oraz kompetencji społecznych umożliwiających samodzielne prowadzenie zajęć ze studentami.

§ 3 Formy praktyk 1.

Praktyki mogą odbywać się w następujących formach:

1.1. praca w zespole badawczym jednostki – warsztaty, 1.2.

praca w CLNB:

- a) zapoznanie się z aparaturą CLNB,
- b) zapoznanie się z nowymi technologiami oraz aparaturą wykorzystywaną w badaniach naukowych.

2. Praca w czasopiśmie:

2.1. recenzencka – poznają zasady przygotowania recenzji artykułu naukowego, 2.2.

praca redakcyjna:

- a) przeprowadzenie wstępnej weryfikacji manuskryptów nadesłanych do redakcji,
- b) przygotowanie materiałów na stronę czasopisma oraz/lub publikowanych w mediach społecznościowych,
- c) asystowanie w prowadzeniu korespondencji z autorami i recenzentami,
- d) przygotowanie tekstów do korekty językowej oraz składu,
- e) działania związane z umieszczaniem czasopisma w nowych bazach naukowych,
- f) zapoznanie się z wiodącymi czasopismami w danej dziedzinie, sposobami ich funkcjonowania, procedurami recenzencko wydawniczymi itd.,
- g) archiwizacja działalności czasopisma.

3. Praktyka dydaktyczna:

- a) asystowanie/współuczestniczenie (w wymiarze 10 godzin) w prowadzeniu zajęć, prowadzonych przez opiekuna praktyki i obserwacji oraz czynnym współprowadzeniu zajęć,
- b) przygotowywaniu i omówieniu materiałów dydaktycznych do zajęć,
- c) samodzielne prowadzenie zajęć dydaktycznych ze studentami w formie ćwiczeń, warsztatów, seminariów lub w innych formach specyficznych dla danego kierunku kształcenia.

§ 4 Opiekun praktyk

1. Opiekunem praktyki naukowej zostają kierownicy pracowni w CLNB, praktyki w czasopiśmie – redaktor naczelny lub wyznaczona przez niego osoba, a w przypadku praktyki dydaktycznej – promotor w porozumieniu z koordynatorami przedmiotów.
2. Do obowiązków opiekuna praktyk należą:
 - a) zapoznanie doktorantów z regulaminem i przebiegiem praktyki,
 - b) monitorowanie przebiegu praktyki,

- c) potwierdzenie odbycia praktyk na podstawie zgromadzonej przez doktoranta dokumentacji praktyki.
- 3. Opiekun danej praktyki wystawia opinię oraz ocenę w sprawozdaniu przedstawionym przez doktoranta Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej.

§ 5 Obowiązki doktoranta

- 1. Do obowiązków doktoranta należy:
 - a) omówienie z opiekunem praktyki warunków i trybu odbywania praktyki,
 - b) wywiązywanie się z powierzonych zadań oraz ich konsultacja z opiekunem praktyki,
 - c) omówienie z opiekunem przebiegu praktyki,
 - d) przestrzeganie zasad pracy w CLNB/czasopiśmie oraz wytycznych z zakresu rzetelność w badaniach naukowych oraz poszanowanie własności intelektualnej oraz kodeksu etyki pracownika naukowego.
- 2. Po zakończeniu wszystkich wyżej wymienianych praktyk, doktorant dostarcza do sekretariatu Szkoły Doktorskiej sprawozdanie, którego wzór stanowi **Załącznik nr 1** do niniejszego Regulaminu.
- 3. Sprawozdanie uzupełnia doktorant w części dotyczącej praktyki.

§ 6 Przepisy końcowe

Regulamin wchodzi w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od roku akademickiego 2022/2023.

REKTOR
(-) Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

**Wykazów efektów uczenia się, dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przypisanych do przedmiotów realizowanych w Szkole Doktorskiej Akademii
Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie**

Przedmioty obowiązkowe		Kod efektu uczenia się
1.	Ogólna metodologia nauki	W_04; K_08
2.	Statystyka	W_10; U_12; K_10
3.	Prawo w nauce; ochrona własności intelektualnej	W_11; K_03
4.	Aplikacje grantowe i stypendialne oraz komercjalizacja badań	W_06; U_05; K_09
5.	Seminarium (I-IV) przygotowanie Indywidualnego Planu Badawczego	W_01; U_01; U_08; U_09; K_02; K_09
6.	Praktyka dydaktyczna – asystowanie	W_02; W_09; U_10; K_06
7.	Praktyka dydaktyczna- prowadzenie zajęć	W_08; W_09; U_11; K_06
8.	Warsztaty – organizacja konferencji naukowej	W_03; U_16; U_23; K_03
9.	Warsztaty – udział w projekcie badawczym realizowanym przez jednostkę	W_01; U_05; K_04; K_09
10.	Metody i techniki przygotowywania publikacji i wystąpień naukowych	W_03; W_07; U_01; U_07; U_16; K_08
11.	Tworzenie baz danych i obsługa programów statystycznych	W_12; U_13; K_12
12.	Metodologia w dyscyplinie- nauki o kulturze fizycznej	W_03; U_01; U_04; U_06
13.	Dydaktyka i funkcjonowanie szkoły wyższej	W_08; W_09; K_06

14.	Etyka akademicka	W_13; K_11
15.	Mentoring w nauce	W_14; U_14; K_13
16.	Komunikacja naukowa i zarządzanie wiedzą	W_03; K_01; K_11
17.	Strategie i techniki publikacyjne	W_03; K_01; K_08
18.	Inżynieria biomedyczna	W_16; K_03
19.	Badania społeczne i humanistyczne w naukach o kulturze fizycznej	W_15; K_07
20.	Teoria dyscypliny – nauki o kulturze fizycznej	
	Teoria Wychowania Fizycznego	W_01; W_02; W_04; W_05; K_01; K_05; K_08; K_14
	Fizjoterapia ogólna	
	Teoria sportu	
	Podstawy turystyki	
	Podstawy rekreacji	
Przedmioty do wyboru –MODUŁ I		
1.	Pomiary w biomechanice	W_17; U_06; U_26; K_14
2.	Pomiary w fizjologii	W_17; U_17; K_09
3.	Pomiary w biochemii	W_01; U_17; K_15
4.	Pomiary w psychologii	W_15; U_18; K_05
5.	Diagnostyka funkcjonalna	W_17; U_06; K_14

6.	Pomiary biometryczne	W_04; U_25; K_01
7.	Analiza badań społecznych	W_15; U_15; K_08
8.	Diagnostyka w terapii zajęciowej	W_22; U_24; K_09
9.	Badania w turystyce i rekreacji	W_18; U_01; K_01
Przedmioty do wyboru – MODUŁ II		
1.	Ekonomia	W_19; K_03
2.	Filozofia	W_20; K_02
Przedmioty do wyboru – MODUŁ III		
1.	Metrologia	W_05; U_28; K_02
2.	Kontrola treningu i rezultatu sportowego	W_02; U_03; K_04
3.	Zachowania turystyczne i rekreacyjne ludności	W_15; U_02; K_08
4.	Monitorowanie sprawności psychofizycznej i aktywności ruchowej u pacjentów	W_17; U_26; K_04
5.	Dietetyka i żywienie	W_17; U_27; K_14
Praktyka w CLNB Pracownie		
1.	Badań Biometrycznych	W_04; U_25; K_01
2.	Analiz Genetycznych	W_21; U_29; K_15
3.	Badań Rynku Turystycznego i Rekreacyjnego	W_18; U_01; K_01

4.	Badań Społecznych	W_15; U_15; K_08
5.	Badań i Analiz Statystycznych	W_10; U_19; K_10
6.	Biochemii i Biologii Molekularnej	W_21; U_17; K_15
7.	Biofizyki i Analizy Ruchu	W_17; U_26; K_14
8.	Biokinytyki	W_17; U_06; U_26; K_14
9.	Diagnostyki Funkcjonalnej	W_17; U_06; K_14
10.	Fizjologicznych Podstaw Adaptacji z hipoksyjną komorą termoklimatyczną	W_17; U_17; K_09
11.	Fizjologii Krwi	W_21; U_17; K_15
12.	Fizjologii Skóry	W_17; U_03; K_04
13.	Hodowli Komórkowych	W_23; U_30; K_05
14.	Motoryczności Człowieka	W_02; U_04; K_08
15.	Olimpizmu	W_02; U_02; K_09
16.	Psychologiczna	W_15; U_18; K_05
17.	Sala Doświadczania Świata (Sala Snoezelen)	W_22; U_20; K_08
18.	Terapii Zajęciowej	W_22; U_24; K_09
19.	Wibroterapii	W_17; U_03; K_09
Praktyka w czasopiśmie naukowym		

	Journal of Kinesiology and Exercise Sciences	W_24; U_21; U_22; U_31; U_32; K_16
	Medical Rehabilitation	
	Studies in Sport Humanites	
	Folia Turistica	
	Medicina Sportiva	

Objaśnienie symboli: **P8** - 8 poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji: **W** – wiedza, **U** – umiejętności, **K** - kompetencje społeczne

Kraków, data / Krakow, date.....

Zgłoszenie potencjalnego promotora pracy doktorskiej
(Notification of a potential thesis supervisor)

.....

Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata
(professional title, name and surname of a candidate)

.....
.....

Temat badawczy związany z pracą doktorską
(research topic connected with PhD thesis)

.....

Tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko potencjalnego promotora pracy doktorskiej
(degree, title, name and surname of potential PhD thesis supervisor)

.....

Tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko potencjalnego promotora pomocniczego pracy doktorskiej
(degree, title, name and surname of potential PhD thesis auxiliary supervisor)

.....

Jednostka w AWF, w ramach której prowadzony będzie temat badawczy
(unit at UoPE where the research topic will be carried out)

**ZGODA PROMOTORA/PROMOTORA POMOCNICZEGO
NA OBJĘCIE OPIEKĄ PROMOTORSKĄ PRACY DOKTORSKIEJ**

Wyrażam zgodę na objęcie opieką promotorską pracy doktorskiej uczestnika Szkoły
Doktorskiej

.....
Tytuł zawodowy, imię i nazwisko kandydata, PESEL

W.....
.....
Jednostka w AWF, w ramach której prowadzony będzie temat badawczy w ramach projektu
badawczego pt:

.....
.....
.....
Tytuł projektu badawczego

Uzasadnienie wyboru promotora:

.....
.....
.....
Dorobek naukowy z zakresu podejmowanego tematu badawczego, pełnione funkcje w
jednostce organizacyjnej

Uzasadnienie wyboru promotora pomocniczego:

.....
.....
.....
Dorobek naukowy z zakresu podejmowanego tematu badawczego, pełnione funkcje w
jednostce organizacyjnej

Czytelny podpis:

.....
Tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko potencjalnego promotora pracy doktorskiej

.....
Tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko potencjalnego promotora pomocniczego pracy
doktorskiej

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

.....
Nazwisko i imię

.....
Numer albumu

.....
PESEL

Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
prof. dr hab. Barbara Frączek

**WNIOSEK O PRZEDŁUŻENIE TERMINU ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ
PONAD OKRES PRZEWIDZIANY W INDYWIDUALNYM PLANIE BADAWCZYM (IPB)**

Na podstawie §22 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej NoKF AWF, wnoszę o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w IPB o miesięcy, tj. do dnia z powodu (*zakreślić właściwe*):

- 1) konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie IPB;
- 2) czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia*;
- 3) konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny, udokumentowanej na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres, w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki*;
- 4) posiadania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności*;
- 5) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności*.

Jednocześnie oświadczam, że (*zakreślić właściwe*):

- 1) nie wnioskowałem/-am uprzednio o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
- 2) otrzymałem/-am wcześniej zgodę na przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej o (wpisać okres przedłużenia).

Jestem świadomy/-a faktu, że łączne przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej nie może przekroczyć 2 lat.

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

Jednocześnie oświadczam, że znany jest mi zapis z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 209 ust.2), że łączny okres otrzymywania stypendium doktoranckiego w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.

Uzasadnienie wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

*Do wniosku dołączam kserokopię dokumentacji potwierdzającej wskazaną powyżej okoliczność.

Do wniosku dołączam zaktualizowany Indywidualny Plan Badawczy.

.....

Data i podpis Doktoranta

Opinia Promotora

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Data i podpis Promotora

Opinia Promotora pomocniczego

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

.....
.....
.....
.....
.....

.....
Data i podpis Promotora pomocniczego

Opinia Kolegium Szkoły Doktorskiej

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Data i podpisy Członków Kolegium Szkoły Doktorskiej

Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej NoKF

.....
.....
.....
.....
.....

.....
Data i podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Kraków, dn.

OŚWIADCZENIE DOKTORANTA O ZŁOŻENIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

.....
Imię i nazwisko doktoranta

.....
Nr albumu

.....
PESEL doktoranta

.....
Promotor

.....
Promotor pomocniczy

Tytuł rozprawy doktorskiej
.....
.....

Niniejszym oświadczam, że w dniu złożyłem/am do Rady Naukowej AWF
w Krakowie rozprawę doktorską celem wszczęcia i przeprowadzenia postępowania
w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

.....
Data i podpis doktoranta

.....
Potwierdzenie złożenia rozprawy doktorskiej przez pracownika przyjmującego
(data, imię i nazwisko pracownika)

Kraków, dn.

**OŚWIADCZENIE DOKTORANTA O ZGODNOŚCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ
Z INDYWIDUALNYM PLANEM BADAWCZYM**

.....
Imię i nazwisko doktoranta

.....
Nr albumu

.....
PESEL doktoranta

.....
Promotor

.....
Promotor pomocniczy

Niniejszym oświadczam, że rozprawa doktorska (*tytuł rozprawy*)

.....

.....

jest zgodna/nie jest zgodna* z Indywidualnym Planem Badawczym realizowanym w Szkole
Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

.....
Data i podpis doktoranta

.....
Data i podpis Promotora

.....
Data i podpis Promotora pomocniczego

*niewłaściwe skreślić

**ZGODA POTENCJALNEGO PROMOTORA/PROMOTORA POMOCNICZEGO*
NA OPIEKĘ PROMOTORSKĄ**

Imię i nazwisko Kandydata

Tytuł projektu badawczego

Czytelny podpis Kandydata:

Tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko potencjalnego **Promotora** pracy doktorskiej

Dorobek naukowy potencjalnego Promotora z zakresu podejmowanego tematu badawczego

Czytelny podpis Promotora:

Tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko potencjalnego **Promotora pomocniczego** pracy doktorskiej

Dorobek naukowy potencjalnego Promotora pomocniczego z zakresu podejmowanego tematu badawczego

Czytelny podpis Promotora pomocniczego:

**niepotrzebne skreślić*

**Biogramy naukowe oraz skrócone sylwetki naukowe wybranych
5 wykładowców Szkoły Doktorskiej
Nauk o Kulturze Fizycznej
Akademii Kultury Fizycznej im., B. Czecha w Krakowie**

Poniżej przedstawiono sylwetki naukowe pięciu wykładowców/nauczycieli akademickich (w tym dwie osoby to profesorowie tytularni, dwie osoby ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, profesorowie AKF oraz jedna osoba ze stopniem doktora nauk o kulturze fizycznej) którzy posiadają najwyższe kwalifikacje, biorąc pod uwagę dorobek naukowy i kompetencje w zakresie opieki naukowej, a także adekwatny dorobek zawodowy, w tym doświadczenie w pozyskiwaniu grantów i kierowaniu projektami finansowanymi z grantów”.

Prof. dr hab. Marcin Maciejczyk
SYLWETKA NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

Prof. dr hab. Marcin Maciejczyk (ur. 1977) – fizjolog sportu i wysiłku fizycznego. Studia magisterskie realizował w latach 1996-2000 w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na kierunku fizjoterapia. Po ich zakończeniu został zatrudniony na stanowisku asystenta w Zakładzie Fizjologii i Biochemii na Wydziale Wychowania Fizycznego w AWF Kraków (2000). W 2006 roku obronił pracę doktorską pt. *Zmiany stopnia odtuszczenia ciała chłopców w okresie pokwitania a dynamika zmian wydolności aerobowej i anaerobowej, kosztu standardowych wysiłków i wybranych reakcji wysiłkowych* (promotor - prof. dr hab. J. Cempla) na Wydziale Wychowania Fizycznego AWF w Krakowie. Stopień doktora habilitowanego uzyskał w 2016 roku (Wydział Wychowania Fizycznego, AWF Kraków) na podstawie osiągnięcia naukowego pt. *Wpływ zwiększonej masy ciała oraz składu ciała na zdolności wysiłkowe organizmu*. W latach 2019 – 2023 był zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajny w Zakładzie Fizjologii i Biochemii, a w roku 2023 roku Prezydent RP nadał mu tytuł profesora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej. Jest autor koncepcji utworzenia w AWF Kraków Centralnego Laboratorium Naukowo-Badawczego, którego (2018), został dyrektorem. W 2019 roku otrzymał indywidualną nagrodę I stopnia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności organizacyjnej, Tematyka prowadzonych przez Niego badań związana jest z fizjologią i biochemią wysiłku fizycznego/sportu, a w szczególności dotyczy:

- wpływu masy ciała oraz składu ciała na zdolności wysiłkowe organizmu dzieci i dorosłych;
- fizjologiczno-biochemicznych reakcji organizmu na różne rodzaje wysiłku fizycznego/treningu fizycznego;
- oceny skuteczności różnych metod treningowych, wpływu suplementów diety na zdolności wysiłkowe oraz analizy czynników determinujących wynik sportowy (wydolność);

- oddziaływania wybranych czynników fizykalnych i środowiskowych na organizm człowieka;
- psychofizjologicznej odpowiedzi organizmu na różne rodzaje wysiłków fizycznych.

Jest promotorem licznych prac magisterskich i licencjackich, a także doktorskich. Jest Członkiem kolegiów redakcyjnych licznych czasopismach naukowych (m.in. *Frontiers in Physiology*, *Applied Sciences*, *BMC Sports Science, Medicine and Rehabilitation*, *Journal of Kinesiology and Exercise Sciences*), a także cenionym recenzentem w prestiżowych czasopismach naukowych. Był prelegentem na wielu międzynarodowych konferencjach naukowych. Jest autorem lub współautorem ponad 100 prac oryginalnych, publikowanych w czołowych czasopismach naukowych:

- <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=54975550700>
- <https://www.researchgate.net/profile/Marcin-Maciejczyk>
- <https://scholar.google.pl/citations?user=iHgiz3oAAAAJ&hl=pl>
- <https://nauka-polska.pl/#/profile/scientist?id=203620&k=l6zg70>

Sumaryczny IF publikacji profesora wynosi około 217 oraz 6780 punktów MNiSW.

W latach 2019-2022 kierował dużym projektem finansowany przez Ministerstwo Edukacji i Nauki, w ramach programu Regionalna Inicjatywa Doskonałości (postępowanie konkursowe) pt. ***Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego Akademii Wychowania Fizycznego Bronisława Czecha w Krakowie w obszarze nauk o kulturze fizycznej z budżetem wynoszącym blisko 12 mln (11 919 908 PLN; numer projektu: 022/RID/2018/19)***. Projekt obejmował zarówno realizację badań naukowych w obszarze nauk o kulturze fizycznej, jak i rozwój infrastruktury badawczej w kierowanym przeze mnie Centralnym Laboratorium Naukowo-Badawczym Akademii Wychowania fizycznego w Krakowie. Aktualnie kieruje projektem ***Wpływ treningu fizycznego w zmienionych warunkach klimatycznych (hipoksyjnej komorze termoklimatycznej) na zdolności wysiłkowe organizmu oraz wybrane reakcje fizjologiczne organizmu*** finansowanym przez Ministerstwo Edukacji i Nauki (numer projektu: MEiN/2021/DPI/229, realizacja lata 2022-2024, budżet **2 155 610 PLN**). Celem projektu jest ocena fizjologiczno-biochemicznych efektów treningu fizycznego w sztucznie zmienionych warunkach klimatycznych (z wykorzystaniem hipoksyjnej komory termoklimatycznej oraz tlenowej komory hiperbarycznej), w szczególności określenie tempa adaptacji do niesprzyjających wysiłkowi fizycznemu warunków otoczenia oraz wpływ takiego treningu na zdolności wysiłkowe organizmu, z uwzględnieniem efektu takiego treningu u wyczynowych sportowców.

Ma też sukcesy w komercjalizacji badań naukowych czego przykładem może być projekt ***Multifunkcyjny stół do rehabilitacji z wielosekcyjną powierzchnią aktywną***, który był realizowany był we współpracy AWF Kraków z firmą Vitberg (projekt finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020, numer projektu POIR.01.01.01-00-1208/17-00) z budżetem wynoszącym **2 896 347,41 PLN** byłem kierownikiem kadry badawczo-rozwojowej i byłem odpowiedzialny za nadzór i koordynowanie biomedycznych prac badawczych przewidzianych do realizacji w AWF Kraków oraz ocenę uzyskania kamieni milowych projektu oraz implementację wyników badań do procesu produkcji.

W kilku projektach Narodowego Centrum Nauki czy też **Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa**

Wyższego (np. w ramach programu **Rozwój Sportu Akademickiego**) występował w charakterze wykonawcy. Kierował również wieloma innymi projektami badawczymi finansowanych z środków wewnętrznych Uczelni (badania statutowe). W ramach wewnętrznych środków finansowych Uczelni był wykonawcą 17 projektów badawczych, szczegółowy ich wykaz w załączniku 4.

łącznie uczestniczył w realizacji ponad 30 projektów badawczo-naukowych (w tym 4 finansowane przez NCN, 3 przez MNiSZW/MEiN, 1 NCBIR, 1 B+R). W 7 projektach był kierownikiem projektu, w pozostałych głównym wykonawcą.

Dr hab. Małgorzata Siekańska, prof. AKF

SYLWETKA NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

Wykształcenie:

- Magister psychologii Studia magisterskie na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, Wydział Nauk Społecznych, Kierunek Psychologia (ukończone z wyróżnieniem). Specjalizacja: Psychologia Rehabilitacji.
- Doktor psychologii (Specjalność: Psychologia uzdolnień i wybitnych osiągnięć).
- Doktor habilitowany nauk o kulturze fizycznej (Specjalność: Psychologia Sportu).

Obecnie jest profesor AKF zatrudnionym w Zakładzie Psychologii, na Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu. Prowadzi wykłady z zakresu psychologii (m.in. „Psychologia sportu”, „Psychologiczne mechanizmy zachowania w środowisku ekstremalnym”) oraz komunikacji społecznej (m.in., „Negocjacje i podejmowania decyzji”, „Metody i techniki przygotowania publikacji i wystąpień naukowych”) oraz innych pokrewnych przedmiotów dla studentów studiów licencjackich, magisterskich i podyplomowych oraz doktoranckich (do 2020) i Szkoły Doktorskiej. Od 15 lat jest wykładowcą na zajęciach dla studentów zagranicznych, prowadzonych w ramach programu „Erasmus” na AWF w Krakowie, a także na Florida State University, University “G. d’Annunzio” of Chieti-Pescara University of Denver, University College Birmingham, Rovaniemi University of Applied Sciences. Posiada Certyfikat Psychologa Sportu Klasy I Polskiego Towarzystwa Psychologicznego. Jest członkiem Sekcji Psychologii Sportu Polskiego Towarzystwa Psychologicznego oraz Association for Applied Sport Psychology (AASP) i European Federation of Sport Psychology (FEPSAC). Pełni funkcję stałego recenzenta jako członek Rady Redakcyjnej czasopisma “Movement Science and Sport Psychology” (sekcja tematyczna: “Frontiers in Psychology and Frontiers in Sports and Active Living”).

Specjalizuje się w psychologii zdolności i wybitnych osiągnięć oraz psychologii sportu w obszarze identyfikacji zdolności sportowych, rozwoju talentu sportowego oraz wsparcia psychologicznego w rozwoju dwutorowej kariery. Tej tematyki dotyczą jej publikacje oraz wystąpienia na konferencjach zagranicznych (>30) i krajowych (>30). Od sierpnia 2017 r. do 30 kwietnia 2018 r. odbyła staż naukowy w USA, na Florida State University w Tallahassee, a w kwietniu 2020 miesięczny staż w University “G. d’Annunzio” of Chieti-Pescara. Aktualnie prowadzi badania z zakresu: zdolności metapoznawczych i samoregulacji u sportowców (współpraca z prof. Maurizio Bertollo, Behavioral Imaging and Neural Dynamics Center University “G. d’Annunzio” of Chieti-Pescara) oraz samoregulowanego uczenia się (współpraca z prof. Bradley’em W. Youngiem z University of Ottawa).

Ukończyła wiele specjalistycznych i certyfikowanych kursów, w tym (tytuły kursów): Psychologia sportu dzieci i młodzieży, Psychologia sportu kobiet, Rozwój talentów sportowych i praca z uzdolnionymi sportowcami, Odnowa psychosomatyczna, Komunikacja społeczna, Negocjacje biznesowe w turystyce, Negocjacje i podejmowanie decyzji dla menedżerów sportu; Komunikacja interpersonalna i wpływ społeczny dla fizjoterapeutów; Komunikacja interpersonalna dla trenerów personalnych; Przygotowanie prezentacji naukowych; Metody i techniki przygotowywania publikacji i prezentacji naukowych; Psychologiczne mechanizmy zachowania w środowisku ekstremalnym; Psychologiczne aspekty pracy z dzieckiem uzdolnionym sportowo.

Prowadzi wykłady i ćwiczenia na innych uczelniach, w tym: w Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu: Psychologia stresu i sytuacji trudnych, Stres i metody radzenia sobie z nim. Od wielu lat współpracuje z Uniwersytetem Jagiellońskim w Krakowie, gdzie realizuje (od 2006 roku) kursy z zakresu psychologii sportu: Psychologia sportu dzieci i młodzieży; Specyfika sportu kobiet; Wsparcie psychologiczne dla rodziców i trenera), a także z Uniwersytetem SWPS od 2009 roku (Warszawa, Wrocław, Katowice, Sopot). Kursy z psychologii sportu: Sport kobiet oraz dzieci i młodzieży; Identyfikacja i rozwój talentu sportowego; Trening kreatywności w sporcie; Rywalizacja czy kooperacja? Sztuka negocjacji w sporcie; Psychologia w treningu dzieci i młodzieży; Działanie w triadzie: Trener - Zawodnik – Rodzic.

Ma duże doświadczenie w nauczaniu studentów w języku angielskim:

- Od października 2006 r. - Lectures at the University of Physical Education in Krakow (11 courses in English for Erasmus Program students; approx. 250 godz. od października 2006):
- Titles of Courses: Sport Psychology, General Psychology, Psychology of Sport and Recreation, Performance Psychology;
- 6-12.10.2014 r. University of Denver, USA - Visiting master's Program in Sport and Performance Psychology – two presentations, of which one focused on the empirical data from research grant entitled: "The psychological aspects of optimal development of sport skills in athletes with different achievements levels". The second focused on a positive sport perspective on psychological skills training with young athletes".
- 14-21.04. 2013 r. University College Birmingham, England - Sport psychology lectures (6 godz) - STA Grant 2012/2013 LLP-Erasmus Program for Teaching Staff Mobility – Erasmus Exchange to University College Birmingham UCB, England.
- 05-12.02.2011 r. Rovaniemi University of Applied Sciences, Finland - Sport psychology lectures (6 godz.) - STA Grant 2010/2011 LLP-Erasmus Program for Teaching Staff Mobility - Erasmus Exchange to Rovaniemi University of Applied Sciences RAMK, School of Health Care and Sports, Finland.
- 02.08.2017 r. – 26.04.2018 r. (dwa semestry) Florida State University in Tallahassee, USA Department of Educational Psychology and Learning Systems College of Education - Sports, Exercise and Performance Psychology - Performance Psychology for undergraduate students (6 godz.)
- 2020/21 II semestr (12 godzin) – "Gabriele d'Annunzio" University Chieti – Pescara, Italy, Department of Medicine and Ageing Sciences - Wykłady z przedmiotu: Psychological support in comprehensive development for young athletes, their caregivers, and

stakeholders (Wsparcie psychologiczne w kompleksowym rozwoju młodych sportowców, ich opiekunów i interesariuszy).

Posiada też inne doświadczenia i odbyte szkolenia związane z nauczaniem doktorantów, w tym np. kurs „Komunikacja społeczna i dynamika grupowa” – roczny kurs (250 godz.) zatwierdzony przez Polskie Towarzystwo Psychologiczne

Jest cenioną recenzentką w wielu czasopismach naukowych (np.: International Journal of Sport and Exercise Psychology; Frontiers in Psychology, Journal of Individual Differences, Biology of Sport; BMC Public Health, BMC Sports Science - Medicine and Rehabilitation, Scientific Reports, Journal of Creative Behavior, International Journal of Environmental Research and Public Health; Baltic Journal of Health and Physical Activity, Studies in Sport Humanities, Biomedical Human Kinetics; Humanities and Cultural Studies, Polskie Forum Psychologiczne, Rozprawy Naukowe. Jest również recenzentką prac doktorskich; projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki, Ministerstwo Centrum Nauki, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego; recenzentka artykułów w czasopismach naukowych

Jest członkiem Rady Redakcyjnej (Editorial Board) Movement Science and Sport Psychology (sekcja specjalistyczna Frontiers in Psychology i Frontiers in Sports and Active Living Od 2021 r.), członkiem Rady Redakcyjnej Studies in Sport Humanities (od 2020 r.) oraz Sport & Societate (od 2020 r.). Jest również wielokrotnym członkiem Komitetu Organizacyjnego konferencji Praktyczna Psychologia Sportu (Kraków, 2010, 2014, 2023) i Komitetu Naukowego (Gdańsk, 2016; 2021).

Była promotorem około 70 prac magisterskich; opiekun naukowy kierujący rozprawą doktorską 1 doktorantki; obecnie jest promotor 4 Doktorantek:

1. Aneta Cichosz „Wybrane psychologiczne determinanty wypalenia w sporcie u młodzieży w wieku 14 – 18 lat” Luty, 2017 r.; („Psychological determinants of the sport burnout syndrome in youth aged 14–18 years old”).
2. Joanna Sakowicz-Kostecka „Psychologiczne aspekty rozwoju sportowego oraz status społeczny po zakończeniu kariery zawodniczej reprezentantów polski w tenisie”, Listopad., 2020 r. („Psychological aspects of the sports development and social status of former elite Polish professional tennis players”).
3. Iwona Janas „Psychologiczne uwarunkowania procesów decyzyjnych trenerów koszykówki” („Psychological determinants of basketball coaches’ decision-making processes”, Marzec, 2021).
4. Anna Ostrowska_Karpisz „Wybrane psychospołeczne uwarunkowania satysfakcji z uprawiania pływania oraz radzenia sobie w sytuacjach trudnych wśród 15-18 letnich zawodników” (The psychosocial determinants of satisfaction and coping with difficult situations among 15-18-year-old swimmers), 27 czerwca, 2023 r.).
5. Zatwierdzone wszczęcie postępowania przez Radę Naukową AKF w Krakowie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Serafin oraz powołanie komisji. Praca pt. *Rola metapoznawczego Ja w efektywnym funkcjonowaniu pływaków i pływaczek różniących się poziomem sportowym i stażem treningowym*.

Brała udział w 29 polskich oraz 26 międzynarodowych konferencjach naukowych – w czasie tych ostatnich wygłosiła 48 referatów.

Realizowała, zarówno jako kierownik jak i wykonawca, kilka grantów i projektów badawczych, które podano w tabeli poniżej

Granty i projekty badawcze:	
12.03.2024-31.12.2025 r.: kierownik projektu.	Badanie finansowane z grantu nr 359/BS/INS/2024 z budżetu Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, na okres od 12 marca 2024 r. do 31 grudnia 2025 r., w ramach projektu pt: „Rozwój kompetencji w zakresie samoregulacji uczenia się oraz czynniki sprzyjające ich kształtowaniu u zawodników w okresie adolescencji”.
23.05.2022-31.12.2024r.: wykonawca projektu	Badanie finansowane z grantu nr 286/BS/INS/2022 z budżetu Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, na okres od 23 maja do 31 grudnia 2024 r., w ramach projektu pt. „Rola samoregulowanego uczenia się w poprawie efektywności treningu i poziomu wykonania sportowego w czasie zawodów”.
01.10.2019 r. – 31.12.2020r.: kierownik projektu	Badanie finansowane z grantu nr 219/BS/INS/2019 z budżetu Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, na okres od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. w ramach projektu "Tłumaczenie i adaptacja skróconej wersji kwestionariusza samoregulowanego uczenia się w aktywności sportowej SRL-SP SF".
01.09. 2018 r. – 30.09.2019 r.: kierownik projektu	Badanie finansowane z grantu nr 159/BS/INS/2018 z budżetu Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, na okres od 1 września 2018 do 30 września 2019 r. w ramach projektu “ Psychologiczne uwarunkowania kształtowania kompetencji sprzyjających rozwojowi zawodników i ich osiągnięciom sportowym”.
01.2016 – 12.2016 r.: kierownik projektu	Badanie finansowane z grantu nr 79/BS/INS/2015 z budżetu Akademii Wychowania Fizycznego na okres od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r. w ramach projektu "Tłumaczenie i adaptacja Kwestionariusza Środowiska Rozwoju Talentów".
12.2012-11.2014 r.: kierownik projektu	Badanie finansowane z grantu nr N RSA1 001951 z budżetu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na okres od grudnia 2011 r. do listopada 2014 r. w ramach programu "Rozwój Sportu Akademickiego", koordynowanego w ramach projektu "Psychologiczne aspekty optymalnego rozwoju umiejętności sportowych u zawodników o różnym poziomie osiągnięć".
2004-2006 r.: wykonawca projektu	Badanie finansowane z grantu nr 183/INH/2004 z budżetu Akademii Wychowania Fizycznego w ramach projektu "Sportowiec w sytuacji urazu fizycznego - aspekty psychologiczne".
2000-2002 r. – kierownik projektu	Badanie finansowane z grantu nr 1 H01F 034 21 z budżetu Komitetu Badań Naukowych, w ramach projektu "Psychologiczne uwarunkowania satysfakcji z pracy zawodowej osób zdolnych".

Jest autorką lub współautorką trzech monografii naukowych w języku polskim, kilku rozdziałów w monografiach anglojęzycznych, redaktorką naukowa kilku polskich książek, a także kilkudziesięciu artykułów w czasopiśmie międzynarodowych oraz rozdziałów w polskich książkach i podręcznikach.

Dr hab. Agnieszka Suder, prof. AKF
SYLWETKA NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

Absolwentka Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie: magister rehabilitacji ruchowej, doktor nauk o kulturze fizycznej (2005), doktor habilitowany nauk o kulturze fizycznej (2016)- stopień naukowy uzyskany na podstawie monotematycznego cyklu pięciu oryginalnych prac naukowo-badawczych tytułem: *Zmienność ontogenetyczna dystrybucji tkanki tłuszczowej i uwarunkowania jej brzusznej typu w populacjach dzieci i młodzieży z różnych środowisk.*

Od 1998 roku zatrudniona na stanowisku badawczo-dydaktycznym w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, w Zakładzie Anatomii w Instytucie Nauk Podstawowych na Wydziale Rehabilitacji Ruchowej kolejno jako: asystent (do 2006 r.), adiunkt (do 2019 r.), a obecnie profesor Uczelni. Od 2010 roku pełni funkcję kierownika Zakładu Anatomii, w latach 2018-2020 kierownika Wydziałowego Laboratorium Naukowo-Badawczego Rehabilitacji Ruchowej, a od 2024 roku Dyrektora Instytutu Nauk Podstawowych na Wydziale Rehabilitacji Ruchowej Akademii Kultury Fizycznej w Krakowie. Została powołana na członka Rady Wydziału Rehabilitacji Ruchowej (od 2016), Rady Naukowej AKF (od 2019), Komisji Naukowej przy Centralnym Laboratorium Naukowo-Badawczym (od 2021) oraz Senatu (od 2024).

Realizowała/realizuje zajęcia dydaktyczne z anatomii człowieka na wszystkich stopniach i trybach studiów. W Szkole Doktorskiej prowadzi zajęcia z metodologii w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej. Bierze udział w rozwoju kadr naukowych: pod jej opieką promotorską znajdowało się dotychczas czterech doktorantów, trzy osoby uzyskały już stopień doktora (w tym jedna z wyróżnieniem), a w kolejna praca oczekuje na obronę po trzech pozytywnych, wnioskujących o wyróżnienie recenzjach. Wykonała dwie recenzje prac doktorskich, jako sekretarz została dwukrotnie powołana do udziału w pracach komisji ds. przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

Do czasu uzyskania stopnia doktora habilitowanego w pracach naukowych analizowała biologiczne, społeczno-ekonomiczne, środowiskowe czynniki ryzyka związane z występowaniem otyłości oraz centralnej dystrybucji tkanki tłuszczowej. Prace te oparte były na przekrojowych badaniach często wielotysięcznych kohort, obejmujących populacje z różnych obszarów Polski. W kolejnych latach poszerzyła swój warsztat metodologiczny o projektowanie badań prospektywnych, randomizowanych, wykazujących efekty zastosowanej interwencji w grupach badanych w porównaniu do grupy kontrolnej.

Prowadzi badania naukowe skupionej wokół zagadnień związanych z fenotypową zmiennością dystrybucji tkanki tłuszczowej w rozwoju osobniczym w populacjach dzieci, młodzieży i osób dorosłych, czynnikami ryzyka otyłości brzusznej, fizjologicznymi i biochemicznymi efektami oddziaływania wybranych interwencji aktywnością fizyczną, dietą czy czynnikami fizykalnymi na organizm u pacjentów m.in. z zaburzeniami metabolicznymi, zaburzeniami funkcji układu sercowo-naczyniowego. Bada m.in. efekty biochemiczne i fizjologiczne różnych form treningu prozdrowotnego oraz wybranych postępowań dietetycznych u pacjentów z otyłością brzuszną i zespołem metabolicznym, czy efekty stosowania zabiegów wibroterapii ogólnoustrojowej i miejscowej u osób starszych.

Odbyła staże naukowo-badawcze:

1. w Zakładzie Antropologii Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu, 21-25. 05. 2007,
2. w Zakładzie Analityki i Biochemii Klinicznej, Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy, Oddział w Krakowie, 7 – 25. 06. 2021,
3. w Department of Pediatric Endocrinology and Diabetes Unit, Faculty of Health Sciences, Ben-Gurion University of the Negev, Israel, 9 – 30. 01. 2023.

Brała udział, jako wykonawca i kierownik w 15 projektach badawczych, między innymi:

1. w projekcie badawczym finansowanym przez Komitet Badań Naukowych KBN3 P05D 001 24/2002: *Budowa ciała i aktywność fizyczna osób dorosłych a ich rozwój biologiczny w okresie dziecięcym i młodzieńczym (kontynuacja badań ciągłych)*, jako wykonawca;
2. w projekcie badawczym PL 0375/2009-2011 finansowanym z programu Polsko-Norweska Współpraca Badawcza (EEA Grants Iceland, Liechtenstein, Norway: współfinansowanie (85%) Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego EOG, 15% Powiat Myślenicki: *Wdrożenie idei szkół promujących zdrowie na terenie Powiatu Myślenickiego poprzez realizację wybranych programów profilaktyki i promocji zdrowia. Program profilaktyki wad postawy*. 2009-2011, jako wykonawca;
3. w projekcie badawczym finansowanym z programu Regionalna Inicjatywa Doskonałości nr 022/RID/2018/19, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, 2019-2023: *Wpływ dwunastotygodniowego treningu zdrowotnego na wskaźniki morfologiczne oraz poziom wybranych adipokin tkanki tłuszczowej u mężczyzn z otyłością brzuszną*. Nr 18/PB/RID/2020, jako kierownik;
4. w projekcie badawczym Nauka dla Społeczeństwa II nr: NdS-II/SN/0183/2024/01, finansowanie: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego: *Siatki centylowe wysokości, masy ciała i wskaźnika masy ciała dzieci i młodzieży w Polsce*. Współpraca z Instytutem Sportu – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, jako wykonawca,
5. w projekcie badawczym nr DEC-2024/53/B/NZ7/02257 finansowanym przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie OPUS 27: *Zastosowanie markerów metylacji DNA i zegarów epigenetycznych jako nowatorskiego narzędzia do oceny zdrowia, wskaźników ryzyka i kontroli starzenia się populacji – kontrolowane badanie interwencyjne osób poddanych określonym działaniom prozdrowotnym*. Konsorcjum czterech jednostek naukowych: Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie -Lider, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, AKF w Krakowie, AWF w Katowicach. Wnioskowany budżet projektu: 2 747 711,00 zł., okres realizacji 2025-2027. W projekcie pełni funkcję kierownika części interwencyjnej realizowanej w Akademii Kultury Fizycznej w Krakowie.

Jest członkiem w instytucjach naukowych:

1. Polskie Towarzystwo Antropologiczne (PTA), 2001 – nadal; z wyboru: Członek Sądu Koleżeńskiego przy Zarządzie Głównym PTA, 2016–nadal;
2. European Anthropological Association (EAA), 2001– nadal;
3. Polskie Towarzystwo Badań nad Otyłością (PTBO), 2006 – nadal;
4. European Association for the Study of Obesity (EASO), 2006 – nadal;
5. Polskie Towarzystwo Otyłości Dziecięcej (PTOD), 2023– nadal

Została nagrodzona:

1. Indywidualna Nagroda Rektora II stopnia za działalność naukową za rok 2005;
2. Indywidualna Nagroda Rektora II stopnia za działalność dydaktyczną za rok 2006;
3. Indywidualna Nagroda Rektora II stopnia za działalność naukową za rok 2007;
4. Indywidualna Nagroda Rektora I stopnia za działalność naukową za rok 2008;
5. Wyróżnienie (I miejsce) za pracę w sesji posterowej podczas II Zjazdu Polskiego Towarzystwa Badań nad Otyłością, 2009;
6. Nagroda Naukowa II stopnia Polskiego Towarzystwa Badań nad Otyłością, 2011;
7. Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadaniu odznaczenia Brązowym Krzyżem Zasługi (Nr 216-2017-49) w działalności na rzecz rozwoju nauki na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, 2017;
8. Indywidualna Nagroda Naukowa I stopnia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za osiągnięcie naukowe będące podstawą nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, 2017;
9. Indywidualna Nagroda Rektora za działalność naukową za rok 2023;

Najważniejsze osiągnięcia dotychczasowej pracy naukowej w zostały przedstawione w ponad stu oryginalnych publikacjach naukowych oraz doniesieniach konferencyjnych, w tym 35 artykułów zostało opublikowanych w czasopismach z listy JCR, dając łączną punktację IF=94,1, Indeks Hirscha 12 według Scopus lub 11 – według Web of Science (wykaz publikacji zawiera załącznik X)

dr Jadwiga Szymura

SYLWETKA NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

dr Jadwiga Szymura (ORCID 0000-0003-4594-79-54, Scopus Author ID: 54979413800), dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinach nauki o kulturze fizycznej i nauki o zdrowiu, specjalista w dziedzinie fizjoterapii (002/2022.1/49). Adiunkt w Zakładzie Rehabilitacji w Neurologii i Psychiatrii, Instytut Rehabilitacji Klinicznej, Akademia Kultury Fizycznej w Krakowie. Autor/współautor 67 publikacji, 2 monografi i 96 raportów pokonferencyjnych (wg Web of Science h index: 15 liczba cytowań: 529, wg bazy Scopus: h index: 15 liczba cytowań: 590; wg bazy ResearchGate h Index: 17, liczba cytowań: 795; IF: 116.416, MEiN = 2932 pkt,).

Tematyka badawcza dotyczy przede wszystkim oceny efektów rehabilitacji ruchowej na podstawie ekonomii chodu oraz równowagi statycznej i dynamicznej u pacjentów z różnymi schorzeniami Centralnego Układu Nerwowego m.in. ze Stwardnieniem Rozsianym, po udarze mózgu, z chorobami neurodegeneracyjnymi (chorobą Huntingtona, chorobą Parkinsona); jak również wpływu rehabilitacji ruchowej u osób z chorobą Parkinsona na właściwości reologiczne krwi, równowagę i poziom czynników neurotroficznych, sirtuin, wskaźników prozapalnych i przeciwzapalnych oraz równowagę prooksydacyjno-antyoksydacyjną; a także wpływu ćwiczeń fizjoterapeutycznych na niestabilnych podłożach oraz w rzeczywistości wirtualnej na poziom czynników neurotroficznych oraz strukturę i funkcję centralnego systemu nerwowego u osób starszych; czy też porównania fizjologicznych i biochemicznych (równowagi prooksydacyjno -antyoksydacyjnej, immunologicznych, reakcji hormonalnych) reakcji wysiłkowych i właściwości reologicznych krwi u osób zdrowych w różnym wieku i różnym poziomie aktywności fizycznej; oraz efektów wybranych metod odnowy biologicznej

(kinesiotaping, drenaż limfatyczny, temperatury kriogeniczne); jak również zmian biochemicznych i reologicznych krwi, ekspresji miRNA w wyniku stosowania temperatur kriogenicznych u osób zdrowych w różnym wieku, w zależności od poziomu ich aktywności fizycznej oraz u osób z różnymi schorzeniami (np.: stwardnienie rozsiane, otyłość).

Jest absolwentką studiów podyplomowych:

- Informatyka i Zarządzanie, AGH Kraków, Wydział Elektrotechniki, Automatyki Informatyki i Elektroniki;
- Zarządzanie Badaniami Naukowymi, Uniwersytet Rolniczy Kraków, Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki; Biologia Molekularna,
- Uniwersytet Jagielloński Kraków, Wydział Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii.

Odbyła staże naukowe w Bratysławie w Comenius University, Faculty of Physical Education and Sports, Department of Sport Kinanthropology, w Sofii w National Sports Academy "Vassil Levski" w Sofii oraz w Instytucie Farmakologii Polskiej Akademii Nauk w Zakładzie Neurofarmakologii Molekularnej w Krakowie.

Do tej pory zrealizowała 45 projektów naukowych, w tym 6 z sfinansowanych przez Narodowe Centrum Nauki (OPSU, PRELUDIUM, MINIATURA), 5 sfinansowanych w ramach Regionalnej Inicjatywy Doskonałości, 1 projekt B+R sfinansowany przez UE, 3 projekty dla Ministerstwa Sportu i Turystyki, 1 projekt dla Ministerstwa Edukacji i Nauki, 1 projekt we współpracy międzynarodowej w ramach programu strategicznego Inicjatywa Doskonałości w Uniwersytecie Jagiellońskim (ID.UJ) – Priorytetowy Obszar Badawczy „Jakość badań dla jakości życia – qLife”, 1 projekt w ramach konkursów Nauka dla Społeczeństwa. Promotor pomocniczy w dwóch przewodach doktorskich. Wykaz najważniejszych, z podaniem pełnionych w nich funkcji, przedstawiono poniżej

Projekty badawcze:

1. Koszt fizjologiczny wysiłków marszowych u osób z chorobą Huntingtona. Ocena efektów rehabilitacji zaburzeń chodu w oparciu o analizę zmian wielkości kosztu pracy fizycznej oraz obiektywną ocenę równowagi. 265/KRK/2010, badania statutowe AWF Kraków, **kierownik**
2. Ocena skuteczności rehabilitacji chodu u pacjentów cierpiących na chorobę Huntingtona. 264/KRK/2010, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
3. Wpływ struktury ciała na wielkość wysiłkowego stresu oksydacyjnego, 267/IFC/2010, badania własne AWF w Krakowie, Instytut Fizjologii Człowieka, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
4. Porównanie wydolności aerobowej oraz kosztu energetycznego pracy i poziomu stresu oksydacyjnego podczas wysiłków lokomocyjnych u osób różniących się strukturą ciała. NCN, N N404 071240, **wykonawca**
5. Porównanie poziomu uszkodzeń włókien mięśniowych wywołanych wysiłkami lokomocyjnymi o zróżnicowanym charakterze pracy mięśniowej u 50-60 letnich mężczyzn. 9/BS/IFC/2011, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
6. Poziom stresu oksydacyjnego w następstwie jednorazowego wysiłku anaerobowego w zależności od płci, 21/BS/IFC/2011, badania statutowe AWF w Krakowie, Instytut Fizjologii Człowieka, **wykonawca**

7. Poziom stresu oksydacyjnego i wydolności aerobowej 50-60 letnich osób o różnym poziomie aktywności fizycznej. 20/MN/IFC/2012, **wykonawca**
8. Ocena wysiłkowych zmian wybranych wskaźników stresu oksydacyjnego oraz poziomu adipocytokin u osób różniących się wiekiem i aktywnością fizyczną, 24/BS/IFC/2012, badania statutowe AWF w Krakowie, Instytut Fizjologii Człowieka, **wykonawca**
9. Ocena zmian w zakresie wskaźników morfologicznych krwi, reakcji układu immunologicznego oraz statusu prooksydacyjno-antyoksydacyjnego w wyniku powtarzanej ekspozycji na temperatury kriogeniczne u osób w starszym wieku. 37/BS/KRK/2013, badania statutowe AWF Kraków, **kierownik**
10. Ocena skuteczności stosowania kriostymulacji ogólnoustrojowej jako sposobu powysiłkowej odnowy biologicznej, 40/BS/INB/2013, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
11. Zmiany poziomu biochemicznych wskaźników stresu oksydacyjnego podczas wysiłku o narastającej intensywności u trenujących i nietrenujących mężczyzn różniących się wiekiem, 42/BS/INB/2013, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
12. Zmiany aktywności wybranych enzymów oraz poziomu wskaźników biochemicznych biorących udział w odpowiedzi na stres oksydacyjny wywołany jednorazową oraz powtarzaną kriostymulacją ogólnoustrojową u trenujących i nietrenujących mężczyzn, 41/BS/INB/2013, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
13. Wpływ systematycznego treningu równowagi na zmiany funkcjonalne CUN w grupie osób po 60 roku życia, NCN, 2014/15/N/NZ7/02970, **wykonawca**
14. Zmiany w układzie limfocytarnym i w statusie oksydacyjnym u chorych na stwardnienie rozsiane pod wpływem 10 zabiegów w kriokomorze. 51/MN/INB/2014, badania: Młodzi Naukowcy AWF w Krakowie 2014, **wykonawca**
15. Wpływ krioterapii ogólnoustrojowej na poziom wybranych cytokin, wskaźników stresu oksydacyjnego oraz gospodarkę węglowodanową i lipidową u kobiet z zespołem metabolicznym po menopauzie. NCN, 2014/15/N/NZ7/03036, **wykonawca**.
16. Wpływ kriostymulacji ogólnoustrojowej na zmiany stężenie wybranych sirtuin oraz wskaźników równowagi prooksydacyjno-antyoksydacyjnej we krwi u mężczyzn w zależności od wieku i poziomu aktywności fizycznej. NCN, 2015/17/N/NZ7/01039. **wykonawca**.
17. Trening siły i mocy mięśniowej w piłce siatkowej mężczyzn - eksperyment weryfikujący efekty oraz koszt zwiększania i utrzymania parametrów siły mięśniowej w kolejnych cyklach treningowych. N RSA4 00954 (2015), Projekt finansowany przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w ramach projektu Rozwój Sportu Akademickiego, **wykonawca**
18. Realizacja badań w zakresie wpływu użytkowania pojazdu TORQWAY na organizm człowieka w ramach projektu: Przeprowadzenie niezbędnych badań i prac zmierzających do wprowadzenia na rynek innowacyjnego urządzenia rekreacyjno-rehabilitacyjnego Torqway: projekt B+R realizowany w ramach współpracy naukowej AWF Kraków i firmy Torqway (2015); **wykonawca**
19. Ocena intensywności pracy podczas wykonywania wybranych technik masażu klasycznego "Assessment of work intensity during selected classical massage techniques" 1/INB/2015, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
20. Zmiany równowagi redox we krwi a aktywacja procesów zapalnych po wysiłku anaerobowym w zależności od płci. 101/BS/INB/2016, **wykonawca**

21. Analiza zmian wybranych wskaźników biochemicznych pod wpływem jednorazowej sesji jogi. 116/BS/INB/2017, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
22. Ocena zmian właściwości reologicznych krwi, stężenia neurotrofin oraz sprawności fizycznej i równowagi pod wpływem ćwiczeń ze smovey u osób z Chorobą Parkinsona, 134/BS/KRK/2017, **kierownik**
23. Wpływ hormonów cyklu menstruacyjnego na zmiany stężenia markerów stresu oksydacyjnego we krwi w zależności od rodzaju pracy mięśniowej, 153/BS/INB/2018, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
24. Wpływ treningu równowagi na poziom wybranych czynników neurotroficznych, wskaźników pro- i przeciwzapalnych u osób starszych zdrowych i osób z Chorobą Parkinsona NCN, MINIATURA 2, nr. Dec. 2018/02/X/NZ7/01635, **kierownik, realizator**
25. Sekrecja asprozyny i innych adipocytokin na tle wysiłkowych zmian w równowadze prooksydacyjno-antyoksydacyjnej krwi u mężczyzn w zależności od wieku, wydolności fizycznej i składu ciała (Secretion of asprosin and other adipocytokines in the context of exercise-induced changes in blood prooxidative and antioxidative balance among men depending on age, physical performance and body composition), NCN, OPUS 15, numer 2018/29/B/NZ7/02309, **wykonawca**
26. Wpływ powtarzanych zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej na ekspresję wybranych sirtuin oraz wskaźniki stresu oksydacyjnego i stanu zapalnego u kobiet w okresie menopauzy z zaburzeniami metabolicznymi. 216/BS/INB/2019, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
27. Ocena zmian insulinoporności, stresu oksydacyjnego i stężenia wybranych sirtuin u otyłych kobiet pod wpływem treningu nordic walking. 135/MN/INB/2019, badania statutowe AWF Kraków, **wykonawca**
28. Wpływ treningu równowagi w wirtualnej rzeczywistości na zmiany stężenia wybranych czynników neurotroficznych 223/BS/KRK/ 2019, **kierownik**
29. Wpływ powtarzanych zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej na ekspresję modulatorów reakcji zapalnej i równowagi prooksydacyjno-antyoksydacyjnej w komórkach jednojądrzastych krwi, u młodych mężczyzn w zależności od aktywności fizycznej. 11/PB/RID/2020; realizacja programu Regionalna Inicjatywa Doskonałości 2019-2022, „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie w obszarze nauk o kulturze fizycznej”; 78820, realizacja 01.01.2020-30.06.2021, **wykonawca**
30. Wpływ krioterapii ogólnoustrojowej na zmiany ekspresji wybranych miRNA związanych z regulacją metabolizmu węglowodanowo-lipidowego u kobiet z zespołem metabolicznym, w porównaniu do kobiet zdrowych. 12/PB/RID/2020; realizacja programu Regionalna Inicjatywa Doskonałości 2019-2022, „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie w obszarze nauk o kulturze fizycznej”; 78900, realizacja 01.01.2020-30.06.2021, **wykonawca**
31. Wpływ krioterapii ogólnoustrojowej na poziom insulinooporności i wybranych adipocytokin u kobiet z cukrzycą typu 2. 22/PB/RID/2021 realizacja programu Regionalna Inicjatywa Doskonałości 2019-2022, „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie w obszarze nauk o kulturze fizycznej”; 78900, realizacja 01.01.2021-30.06.2022, **wykonawca**

32. Wpływ treningu równowagi w wirtualnej rzeczywistości na zmiany stężenia wybranych sirtuin i wskaźników stresu oksydacyjnego u osób starszych 278/BS/IRK/2021, 2022
kierownik

Jest członkiem kilku krajowych i międzynarodowych towarzystw naukowych, w tym: Polskiego Towarzystwa Rehabilitacji, Polskiego Towarzystwa Fizjoterapii, Polskiego Towarzystwa Medycyny Sportowej, International Society of Exercise and Immunology and International Association of Sports Kinetics, Polskiego Stowarzyszenia Terapeutów Bobath. Wolontariusz Fundacji Urszuli Smok *Podaruj Życie* oraz Stowarzyszenia Olimpiady Specjalne Polska - Program Zdrowy Sportowiec. Współautor poradnika dla pacjentów „Jak aktywnie żyć z nowotworem”, ISBN 978-83-942021-7-0. Absolwent 34 kursów podyplomowych w dziedzinie fizjoterapii. Jest cenioną recenzentką w 14 czasopismach naukowych. Jest autorką ponad 100 publikacji naukowych o różnym charakterze. Uczestniczyła (czynnie) w ponad 50 krajowych i międzynarodowych konferencjach i kongresach naukowych.

Prof. dr hab. Magdalena Więcek
SYLWETKA NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

Wykształcenie

- Absolwentka Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie. W 1996 r. ukończyła studia magisterskie na kierunku Rehabilitacja ruchowa.
- W 2004 r. uzyskała stopień doktora nauk o kulturze fizycznej na podstawie rozprawy doktorskiej „Dymorfizm płciowy w wybranych reakcjach fizjologiczno-biochemicznych organizmu człowieka na wysiłki o maksymalnej i supramaksymalnej intensywności, z uwzględnieniem wpływu cyklu menstruacyjnego”.
- W 2017 r. uzyskała stopień doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej na podstawie monotematycznego cyklu publikacji naukowych na temat „Różnice międzypłciowe w zakresie wysiłkowych zaburzeń równowagi prooksydacyjno-antyoksydacyjnej krwi”.
- Od 2022 r. profesor nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej.

Studia podyplomowe

- W 2002 r. ukończyła studium przygotowania pedagogicznego dla asystentów realizowane przez Studium Doskonalenia i Kształcenia Kadr w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie.
- W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe – Zarządzanie Badaniami Naukowymi realizowane przez Uniwersytet Rolniczy w Krakowie, w ramach projektu „Wiedza i Doświadczenie – podstawa komercjalizacji badań”.

Zatrudnienie w Akademii Kultury Fizycznej w Krakowie: Od 1996 roku zatrudniona na stanowisku badawczo-dydaktycznym w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, w Zakładzie Fizjologii i Biochemii w Instytucie Nauk Biomedycznych kolejno jako: asystent (do 2005 r.), adiunkt (do 2019 r.), profesor Uczelni (do 2022 r.), a obecnie profesor. Od 2020 roku pełni funkcję kierownika Zakładu Fizjologii i Biochemii, a od 2021 roku również funkcję kierownika Pracowni Biochemii i Biologii Molekularnej w Centralnym Laboratorium Naukowo-

Badawczym, a od 2024 roku Przewodniczącą Rady Naukowej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie. Realizuje zajęcia dydaktyczne na wszystkich stopniach i trybach studiów oraz w Szkole Doktorskiej.

Zainteresowania naukowe

Jest autorką wielu publikacji i doniesień konferencyjnych. Odbyla staże naukowe w Bratysławie w Comenius University, w Sofii w National Sports Academy „Vassil Levski” oraz w Krakowie w PAN w Zakładzie Biochemii Mózgu w Instytucie Farmakologii. Bierze aktywny udział w realizacji licznych projektów naukowych, w tym w ramach programów Narodowego Centrum Nauki (NCN), Ministerstwa Edukacji i Nauki, Ministerstwa Sportu i Turystyki.

W wyniku postępowania konkursowego prowadzonego przez NCN, pełniła funkcję kierownika w dwóch projektach tj.: „Wpływ wysiłku anaerobowego na aktywność wewnątrzwydzielniczą adipocytów z uwzględnieniem różnic między płciowych”, konkurs MINIATURA oraz „Sekrecja asprozyny i innych adipocytokin na tle wysiłkowych zmian w równowadze prooksydacyjno-antyoksydacyjnej krwi u mężczyzn w zależności od wieku, wydolności fizycznej i składu ciała”, konkurs OPUS 15.

Wykonała wiele recenzji artykułów naukowych oraz projektów badawczych. Wspiera rozwój młodych naukowców, jest promotorem trzech zakończonych prac doktorskich.

Prowadzi badania naukowe dotyczące zakresów tematycznych związanych z biochemią i fizjologią, a także efektami oddziaływania wybranych czynników fizykalnych na organizm u osób zdrowych w różnym wieku, w zależności od ich aktywności fizycznej i u pacjentów m.in. z zaburzeniami metabolicznymi, zaburzeniami funkcji układu sercowo-naczyniowego i chorobami neurodegeneracyjnymi i depresją. Interesuje się funkcją sekrecyjną tkanki mięśniowej i tkanki tłuszczowej oraz wzajemnymi powiązaniami międzytkankowymi w zakresie wpływów metabolicznych i sygnalizacji międzykomórkowej.

Bada m.in. wpływ składu ciała na zdolności wysiłkowe organizmu oraz na powysiłkowe zaburzenia równowagi prooksydacyjno-antyoksydacyjnej, różnice między płciowymi w reakcjach fizjologiczno-biochemicznych w odpowiedzi na wysiłki o różnej intensywności oraz wpływ żeńskich hormonów płciowych na te reakcje, efekty treningu prozdrowotnego u pacjentów z różnymi schorzeniami, efekty stosowania krioterapii ogólnoustrojowej u osób trenujących i nietrenujących i możliwość wykorzystania tego zabiegu w odnowie biologicznej oraz w terapii u osób z zaburzeniami metabolicznymi, a także efekty biochemiczne i fizjologiczne stosowania treningu w warunkach hipoksji normobarycznej u osób zdrowych, a także z depresją.

Wykaz ważniejszych publikacji w ostatnich latach

- Wiecek M, Szymura J, Sproull J, Szygula Z. Whole-Body Cryotherapy Is an Effective Method of Reducing Abdominal Obesity in Menopausal Women with Metabolic Syndrome. J. Clin. Med. 2020, 9(9), 2797; <https://doi.org/10.3390/jcm9092797>.
- Wojciak, G.; Szymura, J.; Szygula, Z.; Gradek, J.; Wiecek, M. The Effect of Repeated Whole-Body Cryotherapy on Sirt1 and Sirt3 Concentrations and Oxidative Status in Older and Young Men Performing Different Levels of Physical Activity. Antioxidants 2021, 10(1), 37; <https://doi.org/10.3390/antiox10010037>.

- Robert Rokowski R, Michail Michailov, Marcin Maciejczyk, Magdalena Więcek, Jadwiga Szymura, Paweł Draga, Plamen Trendafilov & Zbigniew Szygula (2021) Muscle strength and endurance in high-level rock climbers, *Sports Biomechanics*, DOI: [10.1080/14763141.2021.1916577](https://doi.org/10.1080/14763141.2021.1916577).
- Wiecek, M.; Szygula, Z.; Gradek, J.; Kusmierczyk, J.; Szymura, J. Whole-Body Cryotherapy Increases the Activity of Nitric Oxide Synthase in Older Men. *Biomolecules* 2021, 11, 1041. <https://doi.org/10.3390/biom11071041>.
- Kantorowicz M, Szymura J, Szygula Z, Kusmierczyk J, Maciejczyk M and Wiecek M (2021). Nordic Walking at Maximal Fat Oxidation Intensity Decreases Circulating Asprosin and Visceral Obesity in Women With Metabolic Disorders. *Front. Physiol.* 12:726783. doi: 10.3389/fphys.2021.726783.
- Rydzik Ł, Mardyla M, Obminski Z, Wiecek M, Maciejczyk M, Czarny W, Jaszczur-Nowicki J, Ambrozy T. Acid–Base Balance, Blood Gases Saturation, and Technical Tactical Skills in Kickboxing Bouts According to K1 Rules. *Biology* 2022, 11, 65. <https://doi.org/10.3390/biology11010065>.
- Maciejczyk M, Michailov ML, Wiecek M, Szymura J, Rokowski R, Szygula Z and Beneke R (2022). Climbing-Specific Exercise Tests: Energy System Contributions and Relationships With Sport Performance. *Front. Physiol.* 12:787902. doi: 10.3389/fphys.2021.787902.
- Maciejczyk M, Bawelski M, Więcek M, Szygula Z, Michailov ML, Vadašová B, Kačúr P, Pałka T. Acute Effects of Whole-Body Vibration on Resting Metabolic Rate and Substrate Utilisation in Healthy Women. *Biology*. 2022; 11(5):655. <https://doi.org/10.3390/biology11050655>.
- Wiecek M, Kusmierczyk J, Szymura J, Kreiner G, Szygula Z. Whole-Body Cryotherapy Alters Circulating MicroRNA Profile in Postmenopausal Women. *Journal of Clinical Medicine*. 2023; 12(16):5265. DOI: <https://doi.org/10.3390/jcm12165265>.
- Maciejczyk M, Pałka T, Wiecek M, Szymura J, Kusmierczyk J, Bawelski M, Masel S, Szygula Z. Effects of Intermittent Hypoxic Training on Aerobic Capacity and Second Ventilatory Threshold in Untrained Men. *Applied Sciences*. 2023; 13(17):9954. <https://doi.org/10.3390/app13179954>.
- Pięta A, Frączek B, Wiecek M, Mazur-Kurach P. Impact of Paleo Diet on Body Composition, Carbohydrate and Fat Metabolism of Professional Handball Players. *Nutrients*. 2023; 15(19):4155. <https://doi.org/10.3390/nu15194155>.

Regulamin rekrutacji Kandydatów do Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie, w roku 2019/2020

Zasady ogólne

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie odbywa się w drodze konkursu, zgodnie z art. 291 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku — Przepisy wprowadzające ustawę — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku poz. 1669).
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej AWF powołuje komisję rekrutacyjną do dnia 30 czerwca 2019 roku.
3. W skład komisji rekrutującej Kandydatów wchodzi: Dyrektor, Zastępca dyrektora, oraz trzech członków Kolegium Szkoły Doktorskiej.
4. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona w terminie od 1 sierpnia do 14 września 2019 roku.
5. O przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może ubiegać się Kandydat, który:
 - a) legitymuje się tytułem magistra lub równorzędnym, lub posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów wyższych za granicą, dający prawo do kontynuacji kształcenia lub otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która ten dyplom wydała,
 - b) kierunek ukończonych przez kandydata studiów wyższych nie musi być zgodny z dyscypliną, w której Kandydat zamierza przygotować rozprawę doktorską,
 - c) uzyskał średnią ocen ze studiów magisterskich nie niższą, niż 4.0.
6. Do Szkoły Doktorskiej AWF w roku 2019/2020 zostanie przyjętych 6 osób, które uzyskają najwyższą liczbę punktów w postępowaniu kwalifikacyjnym.
7. Po uprzedniej rejestracji w elektronicznym systemie rekrutacyjnym Kandydat przedkłada w terminie do 19 sierpnia 2019 roku następujące dokumenty:
 - a) kwestionariusz osobowy (formularz do pobrania on-line ze strony Szkoły Doktorskiej),
 - b) kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub jego odpowiednik (oryginał do wglądu na żądanie komisji kwalifikującej),
 - c) zaświadczenie o średniej ocenie ukończenia studiów,
 - d) potwierdzenie uiszczenia opłaty rekrutacyjnej,
 - e) projekt zamierzonej rozprawy doktorskiej w formacie pdf,
 - f) naukowe Curriculum Vitae,
 - g) pisemną zgodę samodzielnego pracownika naukowego, wyspecjalizowanego w przedmiotowej problematyce badawczej, na objęcie opieką naukową pracy doktorskiej,
 - h) prace naukowe w formie elektronicznej, lub oświadczenie Redakcji czasopisma o przyjęciu artykułów do druku,

- i) zaświadczenie o udziale Kandydata w realizacji grantu wydane przez kierownika grantu (nieobowiązkowo),
 - j) dodatkowo osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może przesłać więcej niż jedną rekomendację samodzielnego pracownika naukowego, inne niż wymagane dyplomy, certyfikaty udziału w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych, raporty, ekspertyzy i inne dokumenty poświadczające zdobyte kompetencje naukowe oraz wykonane opracowania naukowe (nieobowiązkowo).
8. Weryfikacja formalna dokumentów i merytoryczna ocena kompetencji Kandydata niezbędnych do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej odbędzie się w terminie od 20 sierpnia do 13 września 2019 roku.

I etap kwalifikacji - ocena złożonej przez Kandydata dokumentacji

9. W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna ocenia zgłoszenia Kandydatów na podstawie nadesłanej dokumentacji według poniższych kryteriów.

9.1. Wartości projektu badawczego wynikające z oceny:

- a) zgodności projektu badawczego z profilem naukowym Szkoły Doktorskiej,
- b) oryginalności badań,
- c) wartości zastosowanej metodologii badań i prawidłowości doboru narzędzi pomiarowych,
- d) znajomości aktualnego stanu wiedzy w zakresie podejmowanego tematu badań,
- e) możliwości zrealizowania zamierzonych badań,
- f) przedstawienia harmonogramu realizacji projektu badawczego,
- g) możliwości zapewnienia opieki naukowej przez promotora.

Ocena merytoryczna projektu badawczego poprzedzona będzie oceną zgodności tematyki projektu z dyscypliną badań nauk o kulturze fizycznej. Komisja kwalifikacyjna (każdy z jej członków) oceni w ujęciu punktowym zgodność tematyki projektu badawczego z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej, według kryterium: brak zgodności z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej — 0, zgodność, z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej — 1.

W przypadku uzyskania na tym etapie postępowania mniejszej łącznej liczby punktów niż 3, nie będzie przeprowadzana dalsza merytoryczna ocena projektu badawczego.

Kandydat za przedstawiony projekt badawczy może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane).

9.2. Osiągnięć twórczych i naukowych Kandydata

Za udokumentowane osiągnięcia twórcze i naukowe (zwłaszcza w formie publikacji) Kandydat otrzymuje punkty zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Nauki i

Szkolnictwa Wyższego (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 roku w sprawie ewaluacji działalności naukowej - Dz.U. z 2019 roku poz. 392). Laureaci „Diamentowego Grantu” otrzymują za swoje osiągnięcia dodatkowo 30 punktów.

9.3. Udziału Kandydata w grantach

Kandydat otrzymuje od każdego z egzaminatorów od 0-10 punktów w zależności od rangi grantu i roli Kandydata, jako wykonawcy grantu, który uzyskał finansowanie w drodze konkursu, potwierdzone przez kierownika grantu.

9.4. Średniej ocen ukończenia studiów

Kandydat za ocenę na dyplomie ukończenia studiów magisterskich otrzymuje punkty według następującej skali: _ ocena 4.91 — 5.0 - 10 pkt., _ ocena 4.81 — 4,9 - 9 pkt., _ ocena 4.71 — 4.8 - 8 pkt., _ ocena 4.61 — 4.7 - 7 pkt., _ ocena 4.51 4.6 - 6 pkt., _ ocena 4.41 — 4.5 - 5 pkt., _ ocena 4.31 — 4.4 - 4 pkt., _ ocena 4.21 — 4.3 - 3 pkt., _ ocena 4.11 — 4.2 - 2 pkt., _ ocena 4.00 — 4.1 - 1 pkt.

W przypadku stosowania innej skali ocen na dyplomie, nastąpi. przeliczenie punktów proporcjonalnie do zastosowanej skali.

10. W wyniku oceny pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego komisja wyłania Kandydatów, którzy zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

II etap kwalifikacji - rozmowa z Kandydatem

11. Drugi etap oceny rozmowa kwalifikacyjna odbędzie się w terminie od 2 do 13 września 2019 roku na terenie Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie. Dokładny termin, (miejsce i godzina) przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej zostanie podany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 30 sierpnia 2019 roku.
12. Rozmowa kwalifikacyjna z Kandydatem ma na celu ocenę predyspozycji do pracy naukowej oraz zainteresowań badawczych. W rozmowie kwalifikacyjnej ocenie podlegać będą odpowiedzi Kandydatów nt.:
 - a) przedłożonego projektu badawczego (jego tematyki oraz harmonogramu realizacji),
 - b) przedstawionego dorobku naukowego kandydata,
 - c) motywacji do podjęcia nauki w Szkole Doktorskiej oraz indywidualnej ścieżki rozwoju naukowego,
 - d) zainteresowań naukowych i preferencji w poznawaniu warsztatu badacza,
 - e) dotychczasowych doświadczeń związanych z osiągnięciem kompetencji zawodowych,
 - f) realnej oceny możliwości prowadzenia badań związanych z realizacją pracy doktorskiej,
 - g) pytań z zakresu dziedziny nauk o kulturze fizycznej,

- h) dotychczasowych doświadczeń badawczych, w tym pracy w zespołach badawczych,
- i) udokumentowanych kontaktów i współpracy z innymi ośrodkami naukowymi (w tym zagranicznymi).

Każdy z członków komisji może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 5 punktów.

Ogłoszenie wyników

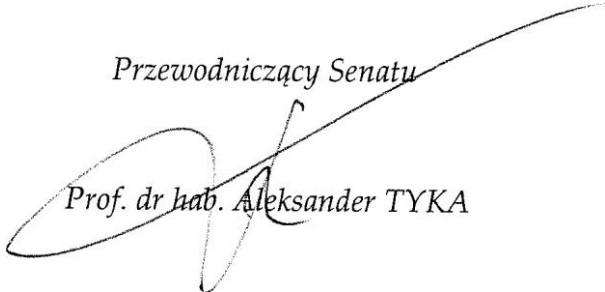
13. Wynikiem obu etapów postępowania będzie lista rankingowa Kandydatów, którą ustali komisja rekrutacyjna i umieści w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 14 września 2019 roku.
14. Punkty w obu etapach postępowania będą sumowane. O ostatecznej pozycji Kandydata na liście rankingowej będzie decydować suma punktów uzyskanych w poszczególnych etapach postępowania rekrutacyjnego.
15. Na podstawie kolejności Kandydatów na liście rankingowej, Dyrektor wyda decyzje administracyjne o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
16. Kandydaci zostaną powiadomieni o wynikach rekrutacji poprzez protokół umieszczony na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej, pocztą elektroniczną oraz pocztą zwykłą (listy o przyjęciu), z tym, że decyzja administracyjna o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej będzie doręczana za potwierdzeniem odbioru przesyłki drogą pocztową lub za pomocą innych środków wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.
17. Od decyzji Dyrektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje prawo do odwołania składane w formie wniosku na piśmie do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od ogłoszenia decyzji w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.
18. Prorektor ds. Studenckich rozpatrzy wnioski odwoławcze i wyda ostateczną decyzję w formie pisemnej, co do utrzymania w mocy bądź uchylecia pierwotnej decyzji administracyjnej Dyrektora. Powiadomienia w tej sprawie otrzymają na piśmie Dyrektor Szkoły oraz pocztą zwykłą zainteresowani Kandydaci, którzy złożyli odwołania od decyzji administracyjnej Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
19. Powyższe zasady rekrutacji mają zastosowanie w stosunku do wszystkich Kandydatów, niezależnie od ich obywatelstwa.
20. Kandydaci nie będący obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązani są do wskazania adresu do doręczeń w kraju lub do wskazania w Polsce pełnomocnika do doręczeń.
21. Niniejsze warunki i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej uchwała Senat AVVF w Krakowie do dnia 30 maja 2019 roku. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przepisy przejściowe

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej AWF na rok akademicki 2019/2020 odbędzie się w drodze konkursu zgodnie z niniejszym regulaminem, który zostanie podany do publicznej wiadomości do 31 maja 2019 roku.

Przewodniczący Senatu

Prof. dr hab. Aleksander TYKA



Regulamin rekrutacji Kandydatów do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze
Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie,
w roku 2020/2021

Zasady ogólne

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie odbywa się w drodze konkursu, zgodnie z „Regulaminem rekrutacji zatwierdzonym przez Senat AWF w dniu 25 czerwca 2020 roku”.
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej powołuje komisję rekrutacyjną do dnia 30 czerwca 2020 roku.
3. W skład komisji rekrutującej Kandydatów wchodzi: Dyrektor, Za-ca dyrektora, oraz trzech członków Kolegium Szkoły Doktorskiej.
4. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona w terminie od 3 sierpnia do 11 września 2020 roku.
5. W przypadku zagrożenia epidemiologicznego rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona zdalnie z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Decyzję w tej sprawie wydaje Dyrektor Szkoły w odrębnym komunikacie, zamieszczonym na stronie Szkoły Doktorskiej, co najmniej 7 dni roboczych przed rozpoczęciem rekrutacji..
6. O przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może ubiegać się Kandydat, który:
 - a) legitymuje się tytułem magistra lub równorzędnym, lub posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów wyższych za granicą, dający prawo do kontynuacji kształcenia lub otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia dyplom ten wydająca,
 - b) kierunek ukończonych przez Kandydata studiów wyższych nie musi być zgodny z dyscypliną, w której zamierza on przygotować rozprawę doktorską.
 - c) uzyskał średnią ocen ze studiów magisterskich nie niższą, niż 4.0.
7. Do Szkoły Doktorskiej AWF roku 2020/2021 zostanie przyjętych 10 osób, które uzyskają najwyższą liczbę punktów w postępowaniu kwalifikacyjnym.
8. Po uprzedniej rejestracji w elektronicznym systemie rekrutacyjnym, Kandydat przedkłada w terminie do 14 sierpnia 2020 roku następujące dokumenty:
 - a) kwestionariusz osobowy (formularz do pobrania on-line ze strony Szkoły Doktorskiej),
 - b) kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub jego odpowiednik (oryginał do wglądu na żądanie komisji kwalifikującej),
 - c) zaświadczenie o średniej ocenie ze studiów,
 - d) potwierdzenie uiszczenia opłaty rekrutacyjnej.
 - e) projekt zamierzonej rozprawy doktorskiej w formacie pdf,
 - f) naukowe Curriculum Vitae,

- g) pisemną zgodę samodzielnego pracownika naukowego, wyspecjalizowanego w przedmiotowej problematyce badawczej, na objęcie opieką naukową Kandydata w zakresie związanym z jego pracą doktorską,
 - h) publikacje naukowe w formie elektronicznej (np. artykuły, monografie, rozdziały w monografii, książki), lub oświadczenie Redakcji czasopisma lub wydawnictwa o przyjęciu prac do druku. i) zaświadczenie o udziale Kandydata w realizacji grantu wydane przez kierownika grantu (nieobowiązkowo),
 - j) dodatkowo, osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może przesłać . więcej niż jedną rekomendację samodzielnego pracownika naukowego, inne niż wymagane dyplomy. certyfikaty udziału w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych, raporty, ekspertyzy i inne dokumenty poświadczające zdobyte kompetencje naukowe oraz wykonane opracowania naukowe (nieobowiązkowo).
9. W przypadku zagrożenia epidemiologicznego niezbędna dokumentacja może być dostarczona jedynie w formie elektronicznej.
10. Weryfikacja formalna dokumentów i merytoryczna ocena kompetencji Kandydata niezbędnych do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej odbędzie się w terminie od 17 sierpnia do 31 sierpnia 2020 roku.

I etap kwalifikacji - ocena złożonej przez Kandydata dokumentacji

I 1 . Ocena projektu badawczego

- 11.1. Kandydat za przedstawiony projekt badawczy może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane).
 - 11.2. W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna ocenia zgłoszenia Kandydatów na podstawie nadesłanej dokumentacji według poniższych kryteriów;
 - a) zgodności projektu badawczego z profilem naukowym Szkoły Doktorskiej,
 - b) oryginalności badań,
 - c) wartości metodologii badań i prawidłowości doboru narzędzi pomiarowych.
 - d) znajomości aktualnego stanu wiedzy w zakresie podejmowanego tematu badań,
 - e) możliwości zrealizowania zamierzonych badań,
 - f) przedstawienia harmonogramu realizacji projektu badawczego,
 - g) możliwości zapewnienia opieki naukowej przez promotora.
 - 11.3. Ocena merytoryczna projektu badawczego poprzedzona będzie oceną zgodności tematyki projektu z dyscypliną badań nauk o kulturze fizycznej. Komisja kwalifikacyjna (każdy z jej członków) oceni w ujęciu punktowym zgodność tematyki projektu badawczego z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej, według kryterium: brak zgodności z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej — 0, zgodność z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej — 1 . W przypadku uzyskania na tym etapie postępowania mniejszej łącznej liczby punktów niż 3 (na 5 możliwych). nie będzie przeprowadzana dalsza merytoryczna ocena projektu badawczego.
12. Ocena osiągnięć twórczych i naukowych Kandydata.
- 12.1. Za udokumentowane osiągnięcia twórcze i naukowe (zwłaszcza w formie publikacji) Kandydat może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z

- egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część kwalifikacji od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane). Punkty będą przyznawane przez egzaminatorów po wcześniejszym zasięgnięciu opinii Oddziału Udostępniania Zbiorów i Informacji Naukowej Biblioteki AWF o wartości naukowej prac.
- 12.2. Laureaci „Diamentowego Grantu” otrzymują za swoje osiągnięcia dodatkowo 30 punktów.
13. Ocena udziału Kandydata w grantach.
- 13.1. Kandydat otrzymuje od każdego z egzaminatorów od 0 - 10 punktów w zależności od rangi grantu i roli Kandydata, jako wykonawcy grantu, który uzyskał finansowanie w drodze konkursu, potwierdzone przez kierownika grantu (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane)..
14. Średniej ocen ukończenia studiów
- 14.1. Kandydat za ocenę na dyplomie ukończenia studiów magisterskich otrzymuje punkty według następującej skali: ● ocena 4.91 — 5.0 - 10 pkt., ● ocena 4.81 - - 9 pkt., ● ocena 4.71 — 4.8 - 8 pkt., ● ocena 4.61 — 4.7 - 7 pkt., ● ocena 4.51 — 4.6 - 6 pkt., ● ocena 4.41 — 4.5 - 5 pkt., ● ocena 4.31 — 4.4 - 4 pkt., ● ocena 4.21 — 4.3 - 3 pkt., ● ocena 4.11 — 4.2 - 2 pkt., ● ocena 4.00– 4.1 - 1
- 14.2. W przypadku stosowania innej skali ocen na dyplomie, nastąpi przeliczenie punktów proporcjonalnie do zastosowanej skali.
15. W wyniku oceny pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego komisja wyłania Kandydatów, którzy zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

II etap kwalifikacji - rozmowa z Kandydatem

16. Kandydat za II etap kwalifikacji może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane).
17. Drugi etap oceny – rozmowa kwalifikacyjna odbędzie się w terminie od 1 do 11 września 2020 roku na terenie Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, lub w przypadku zagrożenia epidemiologicznego zdalnie na platformie Microsoft Teams. Dokładny termin, (miejsce i godzina) przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej zostanie podany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 28 sierpnia 2020 roku.
18. Rozmowa kwalifikacyjna z Kandydatem ma na celu ocenę predyspozycji do pracy naukowej oraz zainteresowań badawczych. W rozmowie kwalifikacyjnej ocenie podlegać będą odpowiedzi Kandydatów nt. :
- a) przedłożonego projektu badawczego (jego tematyki oraz harmonogramu realizacji),
 - b) przedstawionego dorobku naukowego kandydata,
 - c) motywacji do podjęcia nauki w Szkole Doktorskiej oraz indywidualnej ścieżki rozwoju naukowego,
 - d) zainteresowań naukowych i preferencji w poznawaniu warsztatu badacza,
 - e) dotychczasowych doświadczeń związanych z osiągnięciem kompetencji zawodowych.

- f) realnej oceny możliwości prowadzenia badań związanych z realizacją pracy doktorskiej,
- g) pytań z zakresu dziedziny nauk o kulturze fizycznej,
- h) dotychczasowych doświadczeń badawczych, w tym pracy w zespołach badawczych,
- i) udokumentowanych kontaktów i współpracy z innymi ośrodkami naukowymi (w tym zagranicznymi).

Ogłoszenie wyników

19. Wynikiem obu etapów postępowania będzie lista rankingowa Kandydatów, którą ustali komisja rekrutacyjna i umieści w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 11 września 2020 roku.
20. Punkty w obu etapach postępowania będą sumowane. O ostatecznej pozycji Kandydata na liście rankingowej będzie decydować suma punktów uzyskanych w poszczególnych etapach postępowania rekrutacyjnego.
21. Na podstawie kolejności Kandydatów na liście rankingowej. Dyrektor wyda decyzje administracyjne o przyjęciu lub odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
22. Kandydaci zostaną powiadomieni o rekrutacji poprzez protokół umieszczony na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej, pocztą elektroniczną oraz pocztą zwykłą (listy o przyjęciu), z tym, że decyzja administracyjna o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej będzie doręczana za potwierdzeniem odbioru przesyłki drogą pocztową lub za pomocą innych środków wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.
23. Od decyzji Dyrektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje prawo do odwołania składane w formie wniosku na piśmie do Prorektora ds. studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od ogłoszenia decyzji w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.
24. Prorektor ds. studenckich rozpatrzy wnioski odwoławcze i wyda ostateczną decyzję w formie pisemnej, co do utrzymania w mocy bądź uchylecia pierwotnej decyzji administracyjnej Dyrektora. Powiadomienia w tej sprawie otrzymają na piśmie Dyrektor Szkoły oraz pocztą zwykłą Kandydaci, którzy złożyli odwołania od decyzji administracyjnej Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
25. Poyższe zasady rekrutacji mają zastosowanie w stosunku do wszystkich Kandydatów, niezależnie od ich obywatelstwa.
26. Kandydaci nie będący obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązani są do wskazania adresu do doręczeń w kraju lub do wskazania w Polsce pełnomocnika do doręczeń.
27. Niniejsze warunki i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej uchwała Senat AWF w Krakowie do dnia 30 czerwca 2020 roku. Uchwała wchodzi w życie z dniem¹ jej podjęcia.

Przepisy przejściowe

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej AWF na rok akademicki 2020/2021 odbędzie się w drodze konkursu zgodnie z niniejszym regulaminem, który zostanie podany do publicznej wiadomości do 3 lipca 2020 r.

ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK
O KULTURZE FIZYCZNEJ AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
W KRAKOWIE NA ROK AKADEMICKIM 2021/2022

Zasady ogólne

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie odbywa się w drodze konkursu, zgodnie z niniejszymi „Zasadami rekrutacji...”
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej AWF powołuje Komisję Rekrutacyjną do dnia 30 czerwca 2021 roku.
3. W skład komisji rekrutującej Kandydatów wchodzi: Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz trzech członków Kolegium Szkoły Doktorskiej.
4. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona w terminie od 9 sierpnia do 15 września 2021 roku.
5. W przypadku zagrożenia epidemiologicznego rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona zdalnie z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Decyzję w tej sprawie wydaje Dyrektor Szkoły w odrębnym komunikacie zamieszczonym na stronie Szkoły Doktorskiej, co najmniej 7 dni roboczych przed rozpoczęciem rekrutacji.
6. O przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może ubiegać się Kandydat, który:
 - a) legitymuje się tytułem magistra, równorzędnym lub wyższym, lub posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów wyższych za granicą, dający prawo do kontynuacji kształcenia lub otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która ten dyplom wydała,
 - b) uzyskał średnią ocen ze studiów magisterskich nie niższą niż 4.0.
7. Do Szkoły Doktorskiej AWF w roku 2021/2022 zostaną przyjęte osoby, które uzyskają najwyższą liczbę punktów w postępowaniu kwalifikacyjnym, nie niższą niż 110 pkt.
 - a) Po uprzedniej rejestracji w elektronicznym systemie rekrutacyjnym Kandydat przedkłada w terminie od 9 do 22 sierpnia 2021 roku następujące dokumenty:
 - b) kwestionariusz osobowy (formularz do pobrania on-line ze strony Szkoły Doktorskiej),
 - c) kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub jego odpowiednik (oryginał do wglądu na żądanie komisji kwalifikującej),
 - d) zaświadczenie o Średniej ocenie ukończenia studiów,
 - e) potwierdzenie uiszczenia opłaty rekrutacyjnej,
 - f) projekt zamierzonej rozprawy doktorskiej w formacie pdf,
 - g) list intencyjny/motywacyjny,
 - h) naukowe Curriculum Vitae przedstawiające przebieg rozwoju naukowego wraz ze stosownymi wykazami (publikacji, konferencji, innych osiągnięć naukowych, zawodowych i organizacyjnych),
 - i) pisemną zgodę samodzielnego pracownika naukowego, wyspecjalizowanego w przedmiotowej problematyce badawczej, na objęcie opieką naukową Kandydata w zakresie związanym z jego badaniami i przyszłą pracą doktorską,
 - j) publikacje naukowe (tj. artykuły, monografie, książki, rozdziały w monografiach i książkach) w formie elektronicznej lub oświadczenie Redakcji czasopisma lub wydawnictwa o przyjęciu prac do druku,

- k) zaświadczenie o udziale Kandydata w realizacji projektów badawczych wydane przez kierownika projektu wraz ze wskazaniem zakresu zadań wykonywanych przez Kandydata (nieobowiązkowo),
 - l) dodatkowo, osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może przedstawić rekomendację samodzielnego pracownika naukowego oraz inne niż wymagane dokumenty, tj. dyplomy, certyfikaty udziału w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych, kursach i szkoleniach naukowych, kołach naukowych raporty, ekspertyzy, zaświadczenia o współpracy naukowej, staże naukowe i dydaktyczne oraz inne dokumenty poświadczające zdobyte kompetencje naukowe.
- 8. W przypadku zagrożenia epidemiologicznego niezbędna dokumentacja może być dostarczona jedynie w formie elektronicznej.
 - 9. Weryfikacja formalna dokumentów i merytoryczna ocena kompetencji Kandydata niezbędnych do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej odbędzie się w terminie od 23 sierpnia do 5 września 2021 roku.

I etap kwalifikacji - ocena złożonej przez Kandydata dokumentacji

- 10. Ocena wartości projektu badawczego.
 - 10.1. Kandydat za przedstawiony projekt badawczy może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane).
 - 10.2. W pierwszym etapie Komisja Rekrutacyjna ocenia zgłoszenia Kandydatów na podstawie nadesłanej dokumentacji według poniższych kryteriów:
 - a) zgodności projektu badawczego z profilem naukowym Szkoły Doktorskiej,
 - b) oryginalności badań,
 - c) wartości metodologii badań i prawidłowości doboru narzędzi pomiarowych,
 - d) znajomości aktualnego stanu wiedzy w zakresie podejmowanego tematu badań,
 - e) możliwości zrealizowania zamierzonych badań,
 - f) przedstawienia harmonogramu realizacji projektu badawczego,
 - g) możliwości zapewnienia opieki naukowej przez promotora.
 - 10.3. Ocena merytoryczna projektu badawczego poprzedzona będzie oceną zgodności tematyki projektu z dyscypliną badań nauk o kulturze fizycznej. Komisja kwalifikacyjna (każdy z jej członków) oceni w ujęciu punktowym zgodność tematyki projektu badawczego z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej, według kryterium: brak zgodności z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej — 0, zgodność z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej — 1. W przypadku uzyskania na tym etapie postępowania mniejszej łącznej liczby punktów niż 3 (na 5 możliwych), nie będzie przeprowadzana dalsza merytoryczna ocena projektu badawczego.
- 11. Ocena osiągnięć i doświadczeń naukowych Kandydata.
 - 11.1. Za udokumentowane osiągnięcia i doświadczenia twórcze i naukowe (zwłaszcza w formie publikacji) Kandydat może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część kwalifikacji od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane). Punkty (od 0 do 35) za publikacje naukowe będą przyznawane przez egzaminatorów po wcześniejszym zasięgnięciu opinii Oddziału Udostępniania Zbiorów i Informacji Naukowej Biblioteki AWF o wartości naukowej prac. Ocenie (od 0 do 15 pkt) poddane zostaną także inne (niż publikacyjne) formy aktywności związane z działalnością naukową, tj.: udział czynny i bierny w konferencjach naukowych,

- uczestnictwo w szkoleniach/kursach naukowych, aktywność popularyzującą naukę (publikacje popularno-naukowe) itp.
- 11.2. Laureaci „Diamentowego Grantu” otrzymują za swoje osiągnięcia dodatkowo 30 punktów.
12. Ocena udziału Kandydata w projektach badawczych
Kandydat otrzymuje od każdego z egzaminatorów od 0 -10 punktów w zależności od rangi grantu, roli Kandydata w realizacji zadań i rodzaju zadań w projekcie. Punkty przyznawane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane.
13. Średnia ocen ukończenia studiów
13.1. Kandydat za ocenę na dyplomie ukończenia studiów magisterskich otrzymuje punkty według następującej skali:
- ocena 4.91 — 5.0 - 10 pkt.
- ocena 4.81 — 4,9 - 9 pkt.
- ocena 4.71 — 4.8 - 8 pkt.
- ocena 4.61 — 4.7 - 7 pkt.
- ocena 4.51 — 4.6 - 6 pkt.
- ocena 4.41 — 4.5 - 5 pkt.
- ocena 4.31 — 4.4 - 4 pkt.
- ocena 4.21— 4.3 - 3 pkt.
- ocena 4.11— 4.2 - 2 pkt.
- ocena 4.00— 4.1 - 1 pkt.
- 13.2. Przy stosowaniu innej skali ocen na dyplomie, nastąpi przeliczenie punktów proporcjonalnie do zastosowanej skali.
15. W wyniku oceny pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego komisja wyłania Kandydatów, którzy zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

II etap kwalifikacji - rozmowa z Kandydatem

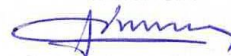
16. Kandydat za II etap kwalifikacji może otrzymać maksymalnie 50 pkt. Każdy z egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznawane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane).
17. Drugi etap oceny — rozmowa kwalifikacyjna odbędzie się w terminie od 6 do 15 września 2021 roku na terenie Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie lub w sytuacji zagrożenia epidemiologicznego zdalnie na platformie Microsoft Teams. Dokładny termin (miejsce i godzina) przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej zostanie podany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 30 sierpnia 2021 roku.
18. Rozmowa kwalifikacyjna z Kandydatem ma na celu ocenę predyspozycji do pracy naukowej oraz zainteresowań badawczych. W rozmowie kwalifikacyjnej ocenie podlegać będą odpowiedzi Kandydatów _nt.:
- a) przedłożonego projektu badawczego (jego tematyki, metodologii, harmonogramu realizacji itd., jak również argumentowania celów i tez planowanej pracy doktorskiej),
 - b) przedstawionego dorobku naukowego kandydata,
 - c) motywacji do podjęcia nauki w Szkole Doktorskiej oraz indywidualnej ścieżki rozwoju naukowego,
 - d) zainteresowań naukowych i _preferencji w poznawaniu warsztatu badacza,
 - e) dotychczasowych doświadczeń związanych z osiąganiem kompetencji zawodowych,
 - f) oceny możliwości wykonania badań związanych z realizacją pracy doktorskiej,
 - g) pytań z zakresu dziedziny nauk o kulturze fizycznej,
 - h) dotychczasowych doświadczeń badawczych,

- i) udokumentowanych kontaktów i współpracy z innymi ośrodkami naukowymi (w tym zagranicznymi).

Ogłoszenie wyników

19. Komisja rekrutacyjna dokumentuje przebieg rekrutacji sporządzając protokoły z przebiegu poszczególnych etapów postępowania kwalifikacyjnego.
20. Punkty w obu etapach postępowania będą sumowane. O ostatecznej pozycji Kandydata na liście rankingowej będzie decydować suma punktów uzyskanych w poszczególnych etapach postępowania rekrutacyjnego.
21. Wynikiem obu etapów postępowania będzie lista rankingowa Kandydatów, którą ustali komisja rekrutacyjna i umieści w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 15 września 2021 roku.
22. Na podstawie kolejności Kandydatów na liście rankingowej Dyrektor wyda decyzje administracyjne o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
23. Kandydaci zostaną powiadomieni o wynikach rekrutacji poprzez protokół umieszczony na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej, pocztą elektroniczną oraz pocztą zwykłą (listy o przyjęciu), z tym, że decyzja administracyjna o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej będzie doręczana za potwierdzeniem odbioru przesyłki drogą pocztową lub za pomocą innych środków wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.
24. Od decyzji Dyrektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje prawo do odwołania, składane w formie wniosku na piśmie do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od ogłoszenia decyzji w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.
25. Prorektor ds. Studenckich rozpatrzy wnioski odwoławcze i wyda ostateczną decyzję w formie pisemnej, co do utrzymania w mocy bądź uchylenia pierwotnej decyzji administracyjnej Dyrektora. Powiadomienia w tej sprawie otrzymają na piśmie Dyrektor Szkoły oraz pocztą zwykłą zainteresowani Kandydaci, którzy złożyli odwołania.
26. Powyższe zasady rekrutacji mają zastosowanie w stosunku do wszystkich Kandydatów, niezależnie od ich obywatelstwa.
27. Kandydaci nie będący obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązani są do wskazania adresu do doręczeń korespondencji w kraju lub do wskazania w Polsce pełnomocnika do doręczeń.

REKTOR



Prof. dr hab. Andrzej Klimek

**ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE
NA ROK AKADEMICKI 2022/2023**

Zasady ogólne

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie odbywa się w drodze konkursu, zgodnie z niniejszymi „Zasadami rekrutacji...”
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej AWF powołuje Komisję Rekrutacyjną do dnia 30 czerwca 2022 roku.
3. W skład komisji rekrutującej Kandydatów wchodzi: Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz trzech członków Kolegium Szkoły Doktorskiej.
4. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona w terminie od 8 sierpnia do 9 września 2022 roku.
5. W przypadku zagrożenia epidemicznego rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona zdalnie z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Decyzję w tej sprawie wydaje Dyrektor Szkoły w odrębnym komunikacie zamieszczonym na stronie Szkoły Doktorskiej, co najmniej 7 dni roboczych przed rozpoczęciem rekrutacji.
6. O przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może ubiegać się Kandydat, który:
 - a) legitymuje się tytułem magistra, równorzędnym lub wyższym lub posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów wyższych za granicą, dający prawo do kontynuacji kształcenia lub otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która ten dyplom wydała,
 - b) uzyskał średnią ważoną ocen ze studiów magisterskich nie niższą niż 4.0.
7. Do Szkoły Doktorskiej AWF w roku akademickim 2022/2023 zostanie przyjętych nie więcej niż 10 osób, które uzyskają najwyższą liczbę punktów w postępowaniu kwalifikacyjnym, nie niższą niż 110 pkt.
8. Podczas rejestracji w Internetowej Rekrutacji Kandydatów (IRK) Kandydat zamieszcza w terminie od 8 do 21 sierpnia 2022 roku następujące dokumenty:
 - a) własnoręcznie podpisany kwestionariusz osobowy (formularz z systemu IRK),
 - b) kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub jego odpowiednik wraz z suplementem,
 - c) zaświadczenie o średniej z ocen uzyskanych w przebiegu studiów magisterskich,
 - d) naukowe Curriculum Vitae przedstawiające przebieg rozwoju naukowego wraz ze stosownymi wykazami (publikacji, konferencji, innych osiągnięć naukowych, zawodowych i organizacyjnych),
 - e) projekt zamierzonej rozprawy doktorskiej,
 - f) pisemną zgodę samodzielnego pracownika naukowego, wyspecjalizowanego w przedmiotowej problematyce badawczej, na objęcie opieką naukową Kandydata w zakresie związanym z jego badaniami i przyszłą pracą doktorską (formularz z systemu IRK),

- g) pierwsze strony publikacji naukowych (tj. artykuły, monografie, książki, rozdziały w monografiach i książkach) lub oświadczenie Redakcji czasopisma lub wydawnictwa o przyjęciu prac do druku,
 - h) zaświadczenie o udziale Kandydata w realizacji projektów badawczych wydane przez kierownika projektu wraz ze wskazaniem roli i zakresu zadań wykonywanych przez Kandydata (formularz z systemu IRK),
 - i) dodatkowo, osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może przedstawić rekomendację samodzielnego pracownika naukowego oraz inne niż wymagane dokumenty, tj. dyplomy, certyfikaty udziału w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych, kursach i szkoleniach naukowych, kołach naukowych, raporty, ekspertyzy, zaświadczenia o współpracy naukowej, staże naukowe i dydaktyczne oraz inne dokumenty poświadczające zdobyte kompetencje naukowe.
9. W przypadku zagrożenia epidemiologicznego niezbędna dokumentacja może być dostarczona jedynie w formie elektronicznej.
10. Weryfikacja formalna dokumentów i merytoryczna ocena kompetencji Kandydata niezbędnych do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej odbędzie się w terminie od 22 sierpnia do 4 września 2022 roku.

I etap kwalifikacji - ocena złożonej przez Kandydata dokumentacji

11. Ocena wartości projektu badawczego

- 11.1. Ocena merytoryczna projektu badawczego poprzedzona będzie oceną zgodności tematyki projektu z dyscypliną badań nauk o kulturze fizycznej. Komisja kwalifikacyjna oceni zgodność tematyki projektu badawczego z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej. Brak zgodności oznaczać będzie negatywną opinię o projekcie i zatrzymanie jego dalszego procedowania merytorycznego.
- 11.2. Każdy z egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane). Kandydat za przedstawiony projekt badawczy może otrzymać maksymalnie 50 punktów.
- 11.3. W pierwszym etapie Komisja Rekrutacyjna ocenia zgłoszenia Kandydatów na podstawie nadesłanej dokumentacji według poniższych kryteriów:
 - a) oryginalności badań,
 - b) wartości metodologii badań i prawidłowości doboru narzędzi pomiarowych,
 - c) znajomości aktualnego stanu wiedzy w zakresie podejmowanego tematu badań,
 - d) możliwości zrealizowania zamierzonych badań,
 - e) przedstawienia harmonogramu realizacji projektu badawczego,
 - f) możliwości zapewnienia opieki naukowej przez promotora.

12. Ocena osiągnięć i doświadczeń naukowych Kandydata

- 12.1. Za udokumentowane osiągnięcia twórcze i naukowe (zwłaszcza w formie publikacji) Kandydat może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z egzaminatorów może przyznać kandydatowi za tę część kwalifikacji od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane). Punkty (od 0 do 35) za publikacje naukowe będą przyznawane przez egzaminatorów po wcześniejszym zasięgnięciu opinii Oddziału Udostępniania Zbiorów i Informacji Naukowej Biblioteki AWF o wartości naukowej prac. Ocenie

(od 0 do 15) poddane zostaną także inne (niż publikacyjne) formy aktywności związane z działalnością naukową, tj.: udział czynny i bierny w konferencjach naukowych, uczestnictwo w szkoleniach/kursach naukowych, aktywność popularyzującą naukę (publikacje popularno-naukowe) itp.

12.2. Laureaci „Diamentowego Grantu” lub „Pereł Nauki” otrzymują za swoje osiągnięcia dodatkowo 30 punktów.

13. Ocena udziału Kandydata w projektach badawczych
Kandydat otrzymuje od każdego z egzaminatorów od 0 -10 punktów w zależności od rangi grantu, roli Kandydata w realizacji zadań i rodzaju zadań w projekcie. Punkty przyznawane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane.
14. Średnia z ocen uzyskanych w przebiegu studiów
14.1. Kandydat otrzymuje punkty za średnią ważoną ocen uzyskanych w przebiegu studiów według następującej skali:
 - ocena 4.91 – 5.0 - 10 pkt.
 - ocena 4.81 – 4,9 - 9 pkt.
 - ocena 4.71 – 4.8 - 8 pkt.
 - ocena 4.61 – 4.7 - 7 pkt.
 - ocena 4.51 – 4.6 - 6 pkt.
 - ocena 4.41 – 4.5 - 5 pkt.
 - ocena 4.31 – 4.4 - 4 pkt.
 - ocena 4.21 – 4.3 - 3 pkt.
 - ocena 4.11 – 4.2 - 2 pkt.
 - ocena 4.00 – 4.1 - 1 pkt.
- 14.2. Przy stosowaniu innej skali ocen, nastąpi przeliczenie punktów proporcjonalnie do zastosowanej skali.
15. W wyniku oceny pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego Komisja wyłania Kandydatów, którzy zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

II etap kwalifikacji - rozmowa z Kandydatem

16. Kandydat za II etap kwalifikacji może otrzymać maksymalnie 50 pkt. Każdy z egzaminatorów może przyznać Kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznawane przez poszczególnych egzaminatorów są sumowane).
17. Drugi etap oceny – rozmowa kwalifikacyjna odbędzie się w terminie od 5 do 8 września 2022 roku na terenie Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie lub w sytuacji zagrożenia epidemicznego zdalnie na platformie Microsoft Teams. Dokładny termin (miejsce i godzina) przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej zostanie podany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 31 sierpnia 2022 roku.
18. Rozmowa kwalifikacyjna z Kandydatem ma na celu ocenę predyspozycji do pracy naukowej oraz zainteresowań badawczych. W rozmowie kwalifikacyjnej ocenie podlegać będą odpowiedzi Kandydatów nt.:
 - a) przedłożonego projektu badawczego (jego tematyki, metodologii, harmonogramu realizacji itd., jak również argumentowania celów i tez planowanej pracy doktorskiej),
 - b) przedstawionego dorobku naukowego kandydata,
 - c) motywacji do podjęcia nauki w Szkole Doktorskiej oraz indywidualnej ścieżki rozwoju naukowego,
 - d) zainteresowań naukowych i preferencji w poznawaniu warsztatu badacza,

- e) dotychczasowych doświadczeń związanych z osiąganiem kompetencji zawodowych,
- f) oceny możliwości wykonania badań związanych z realizacją pracy doktorskiej,
- g) pytań z zakresu nauk o kulturze fizycznej,
- h) dotychczasowych doświadczeń badawczych,
- i) udokumentowanych kontaktów i współpracy z innymi ośrodkami naukowymi (w tym zagranicznymi).

Ogłoszenie wyników

- 19. Komisja Rekrutacyjna dokumentuje przebieg rekrutacji sporządzając protokoły z przebiegu poszczególnych etapów postępowania kwalifikacyjnego.
- 20. Liczba punktów uzyskanych w poszczególnych etapach postępowania rekrutacyjnego udostępniona będzie na indywidualnym koncie rekrutacyjnym Kandydata w IRK.
- 21. O ostatecznej pozycji Kandydata na liście rankingowej będzie decydować suma punktów uzyskanych w obu etapach postępowania.
- 22. Wynikiem obu etapów postępowania będzie lista rankingowa Kandydatów, którą ustali Komisja Rekrutacyjna i przedstawi w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz zamieści na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej i w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 9 września 2022 roku.
- 23. Na podstawie kolejności Kandydatów na liście rankingowej Dyrektor podejmie decyzje o przyjęciu do Szkoły Doktorskiej lub wyda decyzje administracyjne o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
- 24. Kandydaci zostaną powiadomieni o wynikach rekrutacji poprzez protokół umieszczony na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej, pocztą elektroniczną oraz pocztą zwykłą, z tym, że decyzja administracyjna o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej będzie doręczana za potwierdzeniem odbioru przesyłki drogą pocztową lub za pomocą innych środków wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.
- 25. Od decyzji Dyrektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje prawo do odwołania, składane w formie wniosku na piśmie do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od ogłoszenia decyzji w protokole postępowania rekrutacyjnego.
- 26. Prorektor ds. Studenckich rozpatrzy wnioski odwoławcze i wyda ostateczną decyzję w formie pisemnej, co do utrzymania w mocy bądź uchylenia pierwotnej decyzji administracyjnej Dyrektora. Powiadomienia w tej sprawie otrzymają na piśmie Dyrektor Szkoły oraz pocztą zwykłą zainteresowani Kandydaci, którzy złożyli odwołania.
- 27. Osoby przyjęte do Szkoły Doktorskiej w terminie do 23 września 2022 roku dostarczą do Sekretariatu Szkoły Doktorskiej oryginały dokumentów rekrutacyjnych oraz wypełnią deklarację podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
- 28. Powyższe zasady rekrutacji mają zastosowanie w stosunku do wszystkich Kandydatów, niezależnie od ich obywatelstwa.
- 29. Kandydaci nie będący obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązani są do wskazania adresu do doręczeń korespondencji w kraju lub do wskazania w Polsce pełnomocnika do doręczeń.

**ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE
NA ROK AKADEMICKI 2023/2024**

Zasady ogólne

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie odbywa się w drodze konkursu, zgodnie z niniejszymi „Zasadami rekrutacji...”
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej AWF (zwany dalej Dyrektorem) powołuje Komisję Rekrutacyjną do dnia 30 czerwca 2023 roku.
3. W skład Komisji Rekrutującej Kandydatów wchodzi: Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz trzech członków Kolegium Szkoły Doktorskiej.
4. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona w terminie od 7 sierpnia do 8 września 2023 roku.
5. O przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może ubiegać się Kandydat, który legitymuje się tytułem magistra, równorzędnym lub wyższym lub posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów wyższych za granicą, dający prawo do kontynuacji kształcenia lub otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która ten dyplom wydała.
6. Do Szkoły Doktorskiej AWF w roku akademickim 2023/2024 zostanie przyjętych nie więcej niż 6 osób, które uzyskają najwyższą liczbę punktów w postępowaniu kwalifikacyjnym, nie niższą niż 120 pkt.
7. Podczas rejestracji w Internetowej Rekrutacji Kandydatów (IRK) Kandydat zamieszcza w terminie od 7 do 20 sierpnia 2023 roku następujące dokumenty:
 - a) uzupełniony kwestionariusz osobowy (formularz z systemu IRK),
 - b) kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub jego odpowiednik wraz z suplementem,
 - c) zaświadczenie o średniej ważonej z ocen uzyskanych w przebiegu studiów magisterskich,
 - d) dokument potwierdzający znajomość języka nowożytnego na poziomie co najmniej B2,
 - e) naukowe Curriculum Vitae przedstawiające przebieg rozwoju naukowego wraz ze stosownymi wykazami (publikacji, konferencji, innych osiągnięć naukowych, zawodowych i organizacyjnych),
 - f) projekt zamierzonej rozprawy doktorskiej,
 - g) pisemną zgodę samodzielnego pracownika naukowego, wyspecjalizowanego w przedmiotowej problematyce badawczej, na objęcie opieką naukową Kandydata w zakresie związanym z jego badaniami i przyszłą pracą doktorską (formularz z systemu IRK),
 - h) pierwsze strony publikacji naukowych (tj. artykuły, monografie, książki, rozdziały w monografiach i książkach) lub oświadczenie Redakcji czasopisma

- lub wydawnictwa o przyjęciu prac do druku wraz z opisem wkładu Kandydata w powstanie publikacji, podpisanym przez pierwszego autora,
- i) zaświadczenie o udziale Kandydata w realizacji projektów badawczych wydane przez kierownika projektu wraz ze wskazaniem roli i zakresu zadań wykonywanych przez Kandydata (formularz z systemu IRK),
 - j) dodatkowo, osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może przedstawić rekomendację samodzielnego pracownika naukowego oraz inne niż wymagane dokumenty, tj. dyplomy, certyfikaty udziału w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych, kursach i szkoleniach naukowych, kołach naukowych, raporty, ekspertyzy, zaświadczenia o współpracy naukowej, staże naukowe i dydaktyczne oraz inne dokumenty poświadczające zdobyte kompetencje naukowe.
8. Ocena kompetencji Kandydata niezbędnych do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej odbędzie się w terminie od 21 sierpnia do 3 września 2023 roku.

I etap kwalifikacji - ocena złożonej przez Kandydata dokumentacji

9. Ocena wartości projektu badawczego

- 9.1. Ocena merytoryczna projektu badawczego poprzedzona będzie oceną zgodności tematyki projektu z dyscypliną badań nauk o kulturze fizycznej. Komisja Rekrutacyjna oceni zgodność tematyki projektu badawczego z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej. Brak zgodności oznaczać będzie negatywną opinię o projekcie i zatrzymanie jego dalszego procedowania merytorycznego.
 - 9.2. Każdy z członków Komisji Rekrutacyjnej może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane). Kandydat za przedstawiony projekt badawczy może otrzymać maksymalnie 50 punktów.
 - 9.3. W pierwszym etapie Komisja Rekrutacyjna ocenia zgłoszenia Kandydatów na podstawie nadesłanej dokumentacji według poniższych kryteriów:
 - a) oryginalności badań,
 - b) wartości metodologii badań i prawidłowości doboru narzędzi pomiarowych,
 - c) znajomości aktualnego stanu wiedzy w zakresie podejmowanego tematu badań,
 - d) możliwości zrealizowania zamierzonych badań,
 - e) przedstawienia harmonogramu realizacji projektu badawczego,
 - f) możliwości zapewnienia opieki naukowej przez promotora.
10. Ocena osiągnięć i doświadczeń naukowych Kandydata.
- 10.1. Za udokumentowane osiągnięcia twórcze i naukowe (zwłaszcza w formie publikacji) Kandydat może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z członków Komisji Rekrutacyjnej może przyznać kandydatowi za tę część kwalifikacji od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane). Punkty (od 0 do 35) za publikacje naukowe będą przyznawane przez członków Komisji Rekrutacyjnej po wcześniejszym zasięgnięciu opinii Oddziału Udostępniania Zbiorów i

Informacji Naukowej Biblioteki AWF o wartości naukowej prac. Ocenie (od 0 do 15) poddane zostaną także inne (niż publikacyjne) formy aktywności związane z działalnością naukową, tj.: udział czynny i bierny w konferencjach naukowych, uczestnictwo w szkoleniach/kursach naukowych, aktywność popularyzującą naukę (publikacje popularno-naukowe) itp.

10.2. Laureaci „Diamantowego Grantu” lub „Pereł Nauki” otrzymują za swoje osiągnięcia dodatkowo 30 punktów.

11. Ocena udziału Kandydata w projektach badawczych.

Kandydat otrzymuje od każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej od 0 do 10 punktów w zależności od rangi grantu, roli Kandydata w realizacji zadań i rodzaju zadań w projekcie. Punkty przyznawane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane.

12. Średnia z ocen uzyskanych w przebiegu studiów

12.1. Kandydat otrzymuje punkty za średnią ważoną ocen uzyskanych w przebiegu studiów według następującej skali:

- ocena 4.91 – 5.00 - 10 pkt.
- ocena 4.81 – 4.90 - 9 pkt.
- ocena 4.71 – 4.80 - 8 pkt.
- ocena 4.61 – 4.70 - 7 pkt.
- ocena 4.51 – 4.60 - 6 pkt.
- ocena 4.41 – 4.50 - 5 pkt.
- ocena 4.31 – 4.40 - 4 pkt.
- ocena 4.21 – 4.30 - 3 pkt.
- ocena 4.11 – 4.20 - 2 pkt.
- ocena 4.00 – 4.10 - 1 pkt.
- poniżej 4.00 – 0 pkt.

12.2. Przy stosowaniu innej skali ocen, nastąpi przeliczenie punktów proporcjonalnie do zastosowanej skali.

13. W wyniku oceny pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego Komisja wyłania Kandydatów, którzy zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

II etap kwalifikacji - rozmowa z Kandydatem

14. Kandydat za II etap kwalifikacji może otrzymać maksymalnie 50 pkt. Każdy z członków Komisji Rekrutacyjnej może przyznać Kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznawane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane).

15. Drugi etap oceny – rozmowa kwalifikacyjna odbędzie się w terminie od 4 do 7 września 2023 roku na terenie Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie. Dokładny termin (miejsce i godzina) przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej zostanie podany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 31 sierpnia 2023 roku.

16. Rozmowa kwalifikacyjna z Kandydatem ma na celu ocenę predyspozycji do pracy naukowej oraz zainteresowań badawczych. W rozmowie kwalifikacyjnej ocenie podlegać będą odpowiedzi Kandydatów nt.:
- a) przedłożonego projektu badawczego (jego tematyki, metodologii, harmonogramu realizacji itd., jak również argumentowania celów i tez planowanej pracy doktorskiej),
 - b) przedstawionego dorobku naukowego kandydata,
 - c) motywacji do podjęcia nauki w Szkole Doktorskiej oraz indywidualnej ścieżki rozwoju naukowego,
 - d) zainteresowań naukowych i preferencji w poznawaniu warsztatu badacza,
 - e) dotychczasowych doświadczeń związanych z osiągnięciem kompetencji zawodowych,
 - f) oceny możliwości wykonania badań związanych z realizacją pracy doktorskiej,
 - g) pytań z zakresu nauk o kulturze fizycznej,
 - h) dotychczasowych doświadczeń badawczych,
 - i) udokumentowanych kontaktów i współpracy z innymi ośrodkami naukowymi (w tym zagranicznymi).

Ogłoszenie wyników

- 17. Komisja Rekrutacyjna dokumentuje przebieg rekrutacji sporządzając protokoły z przebiegu poszczególnych etapów postępowania kwalifikacyjnego.
- 18. Liczba punktów uzyskanych w poszczególnych etapach postępowania rekrutacyjnego udostępniona będzie na indywidualnym koncie rekrutacyjnym Kandydata w IRK.
- 19. O ostatecznej pozycji Kandydata na liście rankingowej będzie decydować suma punktów uzyskanych w obu etapach postępowania.
- 20. Wynikiem obu etapów postępowania będzie lista rankingowa Kandydatów, którą ustali Komisja Rekrutacyjna i przedstawi w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz zamieści na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej i w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 8 września 2023 roku.
- 21. Na podstawie kolejności Kandydatów na liście rankingowej Dyrektor podejmie decyzje o wpisaniu na listę uczestników I roku Szkoły Doktorskiej lub wyda decyzje administracyjne o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
- 22. Kandydaci zostaną powiadomieni o wynikach rekrutacji poprzez system rekrutacyjny IRK oraz pocztą elektroniczną, z tym, że decyzja administracyjna o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej będzie doręczana za potwierdzeniem odbioru przesyłki drogą pocztową lub za pomocą innych środków wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.
- 23. Od decyzji Dyrektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje prawo do odwołania, składane w formie wniosku na piśmie do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od ogłoszenia decyzji w protokole postępowania rekrutacyjnego.

24. Prorektor ds. Studenckich rozpatrzy wnioski odwoławcze i wyda ostateczną decyzję w formie pisemnej, co do utrzymania w mocy bądź uchylenia pierwotnej decyzji administracyjnej Dyrektora. Powiadomienia w tej sprawie otrzymają na piśmie Dyrektor oraz listem poleconym za potwierdzeniem odbioru zainteresowani Kandydaci, którzy złożyli odwołania.
25. Osoby przyjęte do Szkoły Doktorskiej w terminie do 22 września 2023 roku dostarczą do Sekretariatu Szkoły Doktorskiej oryginały dokumentów rekrutacyjnych oraz wypełnią deklarację podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
26. Powyższe zasady rekrutacji mają zastosowanie w stosunku do wszystkich Kandydatów, niezależnie od ich obywatelstwa.
27. Kandydaci nie będący obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązani są do wskazania adresu do doręczeń korespondencji w kraju lub do wskazania w Polsce pełnomocnika do doręczeń.

**ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE
NA ROK AKADEMICKI 2024/2025**

Zasady ogólne

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie odbywa się w drodze konkursu, zgodnie z niniejszymi „Zasadami rekrutacji...”
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej AWF (zwany dalej Dyrektorem) powołuje Komisję Rekrutacyjną do dnia 30 czerwca 2024 roku.
3. W skład Komisji Rekrutującej Kandydatów wchodzi: Dyrektor, Zastępca Dyrektora oraz trzech członków Kolegium Szkoły Doktorskiej.
4. Na wniosek Przewodniczącego Uczelnianej Rady Samorządu Doktorantów w obradach komisji może uczestniczyć oddelegowany przedstawiciel doktorantów jako obserwator bez prawa głosu.
5. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej zostanie przeprowadzona w terminie od 19 sierpnia do 20 września 2024 roku.
6. O przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może ubiegać się Kandydat, który legitymuje się tytułem magistra, równorzędnym lub wyższym lub posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów wyższych za granicą, dający prawo do kontynuacji kształcenia lub otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która ten dyplom wydała.
7. Do Szkoły Doktorskiej AWF w roku akademickim 2024/2025 zostanie przyjętych **nie więcej niż 6 osób**, które uzyskają najwyższą liczbę punktów w postępowaniu kwalifikacyjnym, nie niższą niż 120 pkt.
8. Podczas rejestracji w Internetowej Rekrutacji Kandydatów (IRK) Kandydat zamieszcza w terminie od 19 sierpnia do 1 września 2024 roku następujące dokumenty:
 - a) uzupełniony kwestionariusz osobowy (formularz w systemie IRK),
 - b) kopię dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub jego odpowiednik wraz z suplementem,
 - c) zaświadczenie o średniej ważonej z ocen uzyskanych w przebiegu studiów magisterskich,
 - d) zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia nauki,
 - e) naukowe Curriculum Vitae przedstawiające przebieg rozwoju naukowego wraz ze stosownymi wykazami (publikacji, konferencji, innych osiągnięć naukowych, zawodowych i organizacyjnych),
 - f) projekt zamierzonej rozprawy doktorskiej,

- g) pisemną zgodę samodzielnego pracownika naukowego, wyspecjalizowanego w przedmiotowej problematyce badawczej, na objęcie opieką naukową Kandydata w zakresie związanym z jego badaniami i przyszłą pracą doktorską (formularz z systemu IRK),
 - h) pierwsze strony publikacji naukowych (tj. artykuły, monografie, książki, rozdziały w monografiach i książkach) lub oświadczenie Redakcji czasopisma lub wydawnictwa o przyjęciu prac do druku wraz z opisem wkładu Kandydata w powstanie publikacji, podpisanym przez pierwszego autora,
 - i) zaświadczenie o udziale Kandydata w realizacji projektów badawczych wydane przez kierownika projektu wraz ze wskazaniem roli i zakresu zadań wykonywanych przez Kandydata (formularz z systemu IRK),
 - j) dodatkowo, osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej może przedstawić rekomendację samodzielnego pracownika naukowego oraz inne niż wymagane dokumenty, tj. dyplomy, certyfikaty udziału w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych, kursach i szkoleniach naukowych, kołach naukowych, raporty, ekspertyzy, zaświadczenia o współpracy naukowej, staże naukowe i dydaktyczne oraz inne dokumenty poświadczające zdobyte kompetencje naukowe.
9. Ocena kompetencji Kandydata niezbędnych do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej odbędzie się w terminie od 2 do 15 września 2024 roku.

I etap kwalifikacji – ocena złożonej przez Kandydata dokumentacji

10. Ocena wartości projektu badawczego.
- 10.1. Ocena merytoryczna projektu badawczego poprzedzona będzie oceną zgodności tematyki projektu z dyscypliną badań nauk o kulturze fizycznej. Komisja Rekrutacyjna oceni zgodność tematyki projektu badawczego z dyscypliną nauk o kulturze fizycznej. Brak zgodności oznaczać będzie negatywną opinię o projekcie i zatrzymanie jego dalszego procedowania merytorycznego.
 - 10.2. Każdy z członków Komisji Rekrutacyjnej może przyznać kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane). Kandydat za przedstawiony projekt badawczy może otrzymać maksymalnie 50 punktów.
 - 10.3. W pierwszym etapie Komisja Rekrutacyjna ocenia zgłoszenia Kandydatów na podstawie nadesłanej dokumentacji według poniższych kryteriów:
 - a) oryginalności badań,
 - b) wartości metodologii badań i prawidłowości doboru narzędzi pomiarowych,
 - c) znajomości aktualnego stanu wiedzy w zakresie podejmowanego tematu badań,
 - d) możliwości zrealizowania zamierzonych badań,
 - e) przedstawienia harmonogramu realizacji projektu badawczego,
 - f) możliwości zapewnienia opieki naukowej przez promotora.
11. Ocena osiągnięć i doświadczeń naukowych Kandydata.

- 11.1. Za udokumentowane osiągnięcia twórcze i naukowe (zwłaszcza w formie publikacji) Kandydat może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Każdy z członków Komisji Rekrutacyjnej może przyznać kandydatowi za tę część kwalifikacji od 0 do 10 punktów (punkty przyznane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane). Punkty (od 0 do 35) za publikacje naukowe będą przyznawane przez członków Komisji Rekrutacyjnej po wcześniejszym zasięgnięciu opinii Oddziału Udostępniania Zbiorów i Informacji Naukowej Biblioteki AWF o wartości naukowej prac. Ocenie (od 0 do 15) poddane zostaną także inne (niż publikacyjne) formy aktywności związane z działalnością naukową, tj.: udział czynny i bierny w konferencjach naukowych, uczestnictwo w szkoleniach/kursach naukowych, aktywność popularyzującą naukę (publikacje popularno-naukowe) itp.;
- 11.2. Laureaci „Diamentowego Grantu” lub ”Pereł Nauki” otrzymują za swoje osiągnięcia dodatkowo 30 punktów.
12. Ocena udziału Kandydata w projektach badawczych.
Kandydat otrzymuje od każdego z członków Komisji Rekrutacyjnej od 0 do 10 punktów w zależności od rangi grantu, roli Kandydata w realizacji zadań i rodzaju zadań w projekcie. Punkty przyznawane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane.
13. Średnia z ocen uzyskanych w przebiegu studiów.
13.1. Kandydat otrzymuje punkty za średnią ważoną ocen uzyskanych w przebiegu studiów według następującej skali:
- ocena 4.91 – 5.00 - 10 pkt.
 - ocena 4.81 – 4,90 - 9 pkt.
 - ocena 4.71 – 4.80 - 8 pkt.
 - ocena 4.61 – 4.70 - 7 pkt.
 - ocena 4.51 – 4.60 - 6 pkt.
 - ocena 4.41 – 4.50 - 5 pkt.
 - ocena 4.31 – 4.40 - 4 pkt.
 - ocena 4.21 – 4.30 - 3 pkt.
 - ocena 4.11 – 4.20 - 2 pkt.
 - ocena 4.00 – 4.10 - 1 pkt.
 - poniżej 4.00 – 0 pkt.
- 13.2. Przy stosowaniu innej skali ocen, nastąpi przeliczenie punktów proporcjonalnie do zastosowanej skali.
14. W wyniku oceny pierwszego etapu postępowania kwalifikacyjnego Komisja wyłania Kandydatów, którzy zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu postępowania konkursowego.

II etap kwalifikacji – rozmowa z Kandydatem

15. Kandydat za II etap kwalifikacji może otrzymać maksymalnie 50 pkt. Każdy z członków Komisji Rekrutacyjnej może przyznać Kandydatowi za tę część egzaminu od 0 do 10 punktów (punkty przyznawane przez poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej są sumowane).

16. Drugi etap oceny – rozmowa kwalifikacyjna odbędzie się w terminie od 16 do 19 września 2024 roku na terenie Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie. Dokładny termin (miejsce i godzina) przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej zostanie podany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej do dnia 6 września 2024 roku.
17. Rozmowa kwalifikacyjna z Kandydatem ma na celu ocenę predyspozycji do pracy naukowej oraz zainteresowań badawczych. W rozmowie kwalifikacyjnej ocenie podlegać będą odpowiedzi Kandydatów nt.:
 - a) przedłożonego projektu badawczego (jego tematyki, metodologii, harmonogramu realizacji itd., jak również argumentowania celów i tez planowanej pracy doktorskiej),
 - b) przedstawionego dorobku naukowego kandydata,
 - c) motywacji do podjęcia nauki w Szkole Doktorskiej oraz indywidualnej ścieżki rozwoju naukowego,
 - d) zainteresowań naukowych i preferencji w poznawaniu warsztatu badacza,
 - e) dotychczasowych doświadczeń związanych z osiągnięciem kompetencji zawodowych,
 - f) oceny możliwości wykonania badań związanych z realizacją pracy doktorskiej,
 - g) pytań z zakresu nauk o kulturze fizycznej,
 - h) dotychczasowych doświadczeń badawczych,
 - i) udokumentowanych kontaktów i współpracy z innymi ośrodkami naukowymi (w tym zagranicznymi).

Ogłoszenie wyników

18. Komisja Rekrutacyjna dokumentuje przebieg rekrutacji sporządzając protokoły z przebiegu poszczególnych etapów postępowania kwalifikacyjnego.
19. Liczba punktów uzyskanych w poszczególnych etapach postępowania rekrutacyjnego udostępniona będzie na indywidualnym koncie rekrutacyjnym Kandydata w IRK.
20. O ostatecznej pozycji Kandydata na liście rankingowej będzie decydować suma punktów uzyskanych w obu etapach postępowania.
21. Wynikiem obu etapów postępowania będzie lista rankingowa Kandydatów, którą ustali Komisja Rekrutacyjna i przedstawi w protokole postępowania rekrutacyjnego oraz zamieści na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej i w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 20 września 2024 roku.
22. Na podstawie kolejności Kandydatów na liście rankingowej Dyrektor podejmie decyzje o wpisaniu na listę uczestników I roku Szkoły Doktorskiej lub wyda decyzje administracyjne o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
23. Kandydaci zostaną powiadomieni o wynikach rekrutacji poprzez system rekrutacyjny IRK oraz pocztą elektroniczną, z tym, że decyzja administracyjna o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej będzie doręczana za potwierdzeniem odbioru przesyłki drogą pocztową lub za pomocą innych środków wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.
24. Od decyzji Dyrektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje prawo do odwołania, składane w formie wniosku na piśmie do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od ogłoszenia decyzji w protokole postępowania rekrutacyjnego.

25. Prorektor ds. Studenckich rozpatrzy wnioski odwoławcze i wyda ostateczną decyzję w formie pisemnej, co do utrzymania w mocy bądź uchylenia pierwotnej decyzji administracyjnej Dyrektora. Powiadomienia w tej sprawie otrzymają na piśmie Dyrektor oraz listem poleconym za potwierdzeniem odbioru zainteresowani Kandydaci, którzy złożyli odwołania.
26. Osoby przyjęte do Szkoły Doktorskiej w terminie do 27 września 2024 roku dostarczą do Sekretariatu Szkoły Doktorskiej oryginały dokumentów rekrutacyjnych oraz wypełnią deklarację podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
27. Powyższe zasady rekrutacji mają zastosowanie w stosunku do wszystkich Kandydatów, niezależnie od ich obywatelstwa.
28. Kandydaci nie będący obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązani są do wskazania adresu do doręczeń korespondencji w kraju lub do wskazania w Polsce pełnomocnika do doręczeń.

Przewodniczący Senatu

Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

UCHWAŁA 19/V/2019

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
podjęta na posiedzeniu w dniu 30 maja 2019 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1, pkt. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.) oraz S 36 Statutu Uczelni, Senat podjął następującą uchwałę:

SENAT jednogłośnie (uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 20 członków Senatu, za przyjęciem uchwały głosowało 20 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było) na podstawie art. 200 ust 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.) w związku z art. 291 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przyjął uchwałę określającą „Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego na rok akademicki 2019/2020”.

UCHWAŁA 19/V1/2020

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
podjęta na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2020 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1, pkt 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2020 roku, poz. 85 z późn. zm.) oraz S 26 Statutu Uczelni, Senat podjął następującą uchwałę:

SENAT jednogłośnie (uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 20 członków Senatu, za przyjęciem uchwały głosowało 20 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było) na podstawie art. 200 ust 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2020 roku, poz. 85 z późn. zm.), przyjął uchwałę określającą „Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego na rok akademicki 2020/2021”. Pełna treść uchwały stanowi Załącznik do niniejszej uchwały.

Z up. Przewodniczącego Senatu

Prof. dr hab. Anna MARCHEWKA

ZARZĄDZENIE Nr 13/2021

Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. _Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 15 kwietnia 2021 roku w sprawie określenia „Zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej nauk o kulturze fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2021/2022”

Na podstawie art. 23 ust. 2. pkt. 2, art. 51b ust. 1 pkt I), art. 51b ust. 2 w związku z art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2021 roku, poz. 478 z późn. zm.), § 38 ust. 3 Statutu Uczelni (Zarządzenie nr 22/2019 z dnia 11 lipca 2019 roku) zarządzam co następuje:

§1

1. Określam „Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej nauk o kulturze fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2021/2022”.
2. Zasady rekrutacji stanowią Załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.
3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

REKTOR



Prof. dr hab. Andrzej Klimek

UCHWAŁA 6/III/2022

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 marca 2022 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.) oraz § 26 Statutu Uczelni, Senat podjął następującą uchwałę:

SENAT jednogłośnie (*uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 19 członków Senatu, za przyjęciem uchwały głosowało 19 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było*) na podstawie art. 200 ust. 2 – ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.) zatwierdził **„Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie”** na rok akademicki 2022/2023.

„Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej.....” stanowią Załącznik do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Senatu

(-) *Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK*

UCHWAŁA 10/II/2023

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2023 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.) oraz § 26 Statutu Uczelni, Senat podjął następującą uchwałę:

SENAT jednogłośnie (*uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 23 członków Senatu, za przyjęciem uchwały głosowało 23 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było*) na podstawie art. 200 ust. 2 – ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.) zatwierdził **„Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie”** na rok akademicki 2023/2024. **„Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej.....”** stanowią Załącznik do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Senatu

Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

UCHWAŁA 5/II/2024

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
podjęta na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.) oraz § 26 Statutu Uczelni, Senat podjął następującą uchwałę:

SENAT jednogłośnie (*uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 23 członków Senatu, za przyjęciem uchwały głosowało 23 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było*) na podstawie art. 200 ust. 2 – ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.) zatwierdził **„Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie”** na rok akademicki **2024/2025**. „Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej.....” stanowią Załącznik do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Senatu

Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

Regulamin Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej
Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie

Rozdział I. Postanowienia ogólne

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie, zwany dalej „Regulaminem”, prowadzonej przez Akademię Wychowania Fizycznego, zwaną dalej „AWF”, określa w szczególności organizację kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz związane z tym prawa i obowiązki doktorantów.
2. Szkoła Doktorska Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie, prowadzi kształcenie doktorantów w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie naukowej - nauki o kulturze fizycznej.
3. Użyte w regulaminie pojęcia oznaczają:
 - 1) ustawa — ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.),
 - 2) KPA - ustawę z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2018 roku, poz. 2096 z późn. zm.),
 - 3) Szkoła Doktorska Nauk o Kulturze Fizycznej, zwana dalej Szkołą Doktorską prowadzona przez AWF, będąca zorganizowaną formą kształcenia doktorantów, przygotowująca do uzyskania stopnia doktora, kończąca się złożeniem rozprawy doktorskiej,
 - 4) Podmiot prowadzący Szkołę Doktorską -0 kreślenie odnoszące się do Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie,
 - 5) Prorektor — Prorektor ds. studenckich w AWF,
 - 6) Rada Naukowa — jednostka organizacyjna wskazana w odrębnych przepisach AWF,
 - 7) Jednostka organizacyjna - w szczególności: wydział, instytut naukowy/katedra lub inna jednostka AWF wskazana w odrębnych przepisach,
 - 8) Dyrektor Szkoły Doktorskiej - osoba kierująca Szkołą Doktorską,
 - 9) Kolegium Szkoły Doktorskiej - organ powoływany przez Rektora na wniosek Dyrektora, funkcjonujący w ramach Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie,
 - 10) Doktorant - osoba odbywająca kształcenie w Szkole Doktorskiej.
 - 11) 8 PRK - ogólne charakterystyki efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (tj. Dz.U. z 2018 roku, poz. 2153 z późn. zm.) oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy.
 - 12) USOS - Uniwersytecki System Obsługi Studiów.

§2

1. Szkoła Doktorska Nauk o Kulturze Fizycznej, utworzona Zarządzeniem 10/2019 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 18 kwietnia 2019 roku, funkcjonuje w oparciu o przepisy ustawy, Statutu AWF oraz regulaminu Szkoły Doktorskiej.
Szkoła Doktorska prowadzona jest na podstawie obowiązujących przepisów, w szczególności:
 - a) ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku - Przepisy wprowadzające ustawę — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1669 z późn. zm.),
 - b) ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.).
2. Szkoła Doktorska jest tworzona, przekształcana oraz likwidowana przez Rektora AWF, po zasięgnięciu opinii Senatu.
3. Szkoła Doktorska zajmuje się organizacją kształcenia, stwarzaniem warunków do prowadzenia badań naukowych oraz obsługą administracyjną doktorantów.
4. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest realizowane na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego.
5. Realizacja programu kształcenia Szkoły Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów kształcenia charakterystycznych dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji określonych w obowiązującym rozporządzeniu MNiSW.
6. Program kształcenia zatwierdzany jest _przez Senat AWF, _na wniosek Dyrektora i Kolegium Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii samorządu doktorantów. W przypadku braku przedmiotowej opinii, lub braku porozumienia z Samorządem Doktorantów Szkoły Doktorskiej w zakresie treści regulaminu decyzję w tej sprawie podejmuje Senat.
7. Przygotowany przez doktoranta w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami indywidualny plan badawczy jest zatwierdzany przez Dyrektora w terminie do 12 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia, po wcześniejszym zaopiniowaniu przez eksperta i zaakceptowaniu przez Kolegium Szkoły Doktorskiej.
8. Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródkresowej.
9. Obsługę administracyjną Szkoły Doktorskiej i doktorantów prowadzi sekretariat Szkoły Doktorskiej i inne jednostki administracyjne AWF, w zakresie swoich kompetencji.
10. Reprezentantem ogółu doktorantów Szkoły Doktorskiej jest Samorząd Doktorantów.
11. Rektor AWF w porozumieniu z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej oraz Kolegium Szkoły Doktorskiej ustala maksymalną liczbę doktorantów, która może być przyjęta na dany rok akademicki.
12. Szczegółowe warunki i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej regulują odrębne przepisy.
13. Szczegółowe warunki i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora regulują odrębne przepisy.
14. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest bezpłatne.

Rozdział II. Struktura organizacyjna Szkoły Doktorskiej

1. Strukturę organizacyjną Szkoły Doktorskiej AWF tworzą:
 - 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej,
 - 2) Kolegium Szkoły Doktorskiej,
 - 3) Sekretariat Szkoły Doktorskiej.

2. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor powoływany przez Rektora po uzyskaniu opinii Senatu.
3. Dyrektor podlega bezpośrednio Rektorowi bądź upoważnionemu przez niego Prorektorowi.
4. Dyrektor jest przewodniczącym Kolegium Szkoły Doktorskiej.
5. Dyrektor reprezentuje Szkołę Doktorską.
6. Dyrektor jest bezpośrednim przełożonym doktorantów.

§4

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) tworzenie planu działania Szkoły Doktorskiej,
- 2) organizowanie pracy Szkoły Doktorskiej,
- 3) organizowanie warunków do prowadzenia skutecznego kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez zapewnienie odpowiedniej obsady kadrowej właściwej do realizacji programów kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych,
- 4) wypracowanie i wdrożenie w porozumieniu z Kolegium Szkoły Doktorskiej mechanizmów wsparcia prowadzenia działalności naukowej przez doktorantów,
- 5) sprawowanie nadzoru nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji programów kształcenia i indywidualnych planów badawczych oraz jakością sprawowania opieki naukowej przez promotora (promotorów) i sposobem przeprowadzania oceny śródkresowej, a także sposobem dokumentacji przebiegu kształcenia,
- 6) przygotowywanie w ramach ewaluacji Szkoły Doktorskiej we współpracy z Kolegium Szkoły Doktorskiej raportu samooceny,
- 7) przedstawianie Rektorowi, po zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej, wniosku w sprawie zasad rekrutacji, utworzenia, zmiany lub zamknięcia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej,
- 8) przedstawianie Rektorowi, po zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej i Samorządu Doktorantów, propozycji zmian w regulaminie,
- 9) występowanie do właściwych organów kolegialnych i jednoosobowych AWF w Krakowie, z wnioskami dotyczącymi funkcjonowania Szkoły Doktorskiej,
- 10) podejmowanie decyzji w sprawie mienia i gospodarki finansowej Szkoły Doktorskiej w zakresie ustalonym przez Rektora,
- 11) podejmowanie decyzji we wszystkich sprawach dotyczących Szkoły Doktorskiej niezastrzeżonych do kompetencji innych organów AWF,
- 12) współpraca z Dziekanami wydziałów, Samorządem Doktorantów oraz otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie kształcenia doktorantów,
- 13) dokonywanie wpisu na listę doktorantów osób przyjętych do Szkoły Doktorskiej,
- 14) wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów, na podstawie upoważnienia Rektora,
- 15) wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie stypendiów doktoranckich, na podstawie upoważnienia Rektora,
- 16) rozpatrywanie zastrzeżeń doktorantów we wszystkich sprawach dotyczących działalności Szkoły Doktorskiej, niezastrzeżonych do kompetencji innych organów AWF,
- 17) przyjęcie i przekazanie Radzie Naukowej wniosku doktoranta w przedmiocie powołania lub odwołania promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) na czas kształcenia w Szkole Doktorskiej,
- 18) zatwierdzenie indywidualnego planu badawczego po zaopiniowaniu przez eksperta i Kolegium Szkoły Doktorskiej,

- 19) powołanie komisji ds. oceny śródkresowej,
- 20) przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w indywidualnym planie badawczym,
- 21) zawieszenie kształcenia doktoranta w przypadkach wskazanych w regulaminie,
- 22) wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami statutu AWF, uchwałami Senatu, zarządzeniami Rektora, związanych z działalnością Szkoły Doktorskiej.

§5

1. Kolegium Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na wniosek Dyrektora po uzyskaniu opinii Senatu AWF.
2. W skład Kolegium Szkoły Doktorskiej wchodzi:
 - 1) Dyrektor, który przewodniczy pracom Kolegium,
 - 2) Zastępca Dyrektora powoływany przez Rektora na wniosek Dyrektora,
 - 3) osoby ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora zaproponowane przez Dyrektora Szkoły, posiadające aktualny dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej (lub dyscyplin pokrewnych), w ramach której prowadzone jest kształcenie w Szkole Doktorskiej,
 - 4) przedstawiciel doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej wskazany przez samorząd doktorantów zgodnie z regulaminem, o którym mowa w art. 110 ust. 6 ustawy w związku z art. 215.
3. Kadencja Kolegium Szkoły Doktorskiej trwa 4 lata.
4. Rektor na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej odwołuje członka Kolegium przed upływem kadencji.

§6

Do zadań Kolegium Szkoły Doktorskiej należy w szczególności:

- 1) opiniowanie indywidualnych planów badawczych,
- 2) tworzenie i opiniowanie propozycji zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
- 3) opiniowanie przedłożonej przez Rektora propozycji limitów przyjęć,
- 4) udział w tworzeniu i opiniowaniu propozycji programów kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym inicjowanie tworzenia nowych programów kształcenia bądź zmiany istniejących,
- 5) opiniowanie planu działania Szkoły Doktorskiej przedkładanego przez Dyrektora,
- 6) analiza skuteczności funkcjonowania Szkoły Doktorskiej,
- 7) przygotowanie z Dyrektorem regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz opiniowanie propozycji zmian w regulaminie,
- 8) określenie zasad dokonywania oceny realizacji programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego,
- 9) określenie zakładanych ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, które powinien nabyć doktorant w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej,
- 10) ocena realizacji przez doktorantów programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego,
- 11) określenie szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej,
- 12) opiniowanie niezatrudnionych w AWF kandydatów do komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktorantów,

- 13) opracowanie we współpracy z Dyrektorem raportu samooceny w języku polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia,
- 14) wspieranie umiędzynarodowienia procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Rozdział III. Kształcenie w Szkole Doktorskiej

§7

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, lub osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2 ustawy.
2. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się w drodze konkursu na zasadach przygotowanych przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z Kolegium Szkoły Doktorskiej zatwierdzonych przez Senat oraz Rektora.
3. Ostateczne wyniki konkursu są jawne.
4. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
5. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Decyzję wydaje Dyrektor. Od decyzji przysługuje wniosek odwoławczy do Rektora AWF lub wyznaczonego przez niego Prorektora, składany na piśmie o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od ogłoszenia wyników rekrutacji.
6. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej Szkole Doktorskiej.
7. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
8. Tekst ślubowania określa i zatwierdza senat AWF w Krakowie. Podpisany przez doktoranta akt ślubowania przechowywany jest w teczce akt osobowych doktoranta.
9. Po złożeniu ślubowania doktorant otrzymuje legitymację doktoranta na zasadach określonych w zarządzeniu wydanym przez Rektora.
10. Dyrektor może wpisać na listę doktorantów osobę, która:
 - 1) przerwała kształcenie w Szkole Doktorskiej po zaliczeniu I roku w wyniku skreślenia z listy doktorantów, o ile nie minęły 3 lata od wydania decyzji o skreśleniu, a skreślenie nie było wydane w związku z negatywnym wynikiem oceny śródkresowej lub niezłożeniem rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym,
 - 2) złożyła wniosek o przeniesienie z innej Szkoły Doktorskiej, w której zaliczyła co najmniej I rok.
11. Osoba zainteresowana wznowieniem kształcenia w Szkole Doktorskiej lub przyjęciem do Szkoły Doktorskiej w trybie przeniesienia z innej Szkoły Doktorskiej składa do Dyrektora pisemny wniosek zawierający:
 - 1) dane osobowe: imię, nazwisko, PESEL, a w przypadku jego braku - numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz adres do korespondencji,
 - 2) propozycję osoby promotora lub promotorów ze wskazaniem dyscypliny nauk o kulturze fizycznej, w jakiej ma być przygotowywana rozprawa doktorska,
 - 3) zgodę na objęcie funkcji promotora przez wskazaną osobę,
 - 4) propozycję indywidualnego planu badawczego spełniającego wymagania przewidziane w niniejszym regulaminie i przepisach na jego podstawie wydanych,
 - 5) uzasadnienie wraz ze wskazaniem dotychczasowych postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej,

- 6) zaświadczenie o okresie pobierania stypendium doktoranckiego w Szkole Doktorskiej oraz okresie odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej,
- 7) decyzję o skreśleniu z listy doktorantów (w przypadku wznowienia kształcenia).
12. Dyrektor wydając zgodę na przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w trybie przewidzianym w ust. 10 wskazuje różnice programowe, które musi zaliczyć wnioskodawca oraz proponuje harmonogram ich zaliczenia.
13. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w trybie określonym w ust. 10 nie wydłuża okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej, o którym mowa w §9 ust 1.
14. Doktorant może przenieść się do innej Szkoły Doktorskiej za zgodą kierującego szkołą przyjmującą, jeżeli wypełnił wszystkie obowiązki wynikające z przepisów obowiązujących w szkole doktorskiej, którą opuszcza i złożył pisemną rezygnację z kontynuacji kształcenia.

§8

1. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora.
2. Kształcenie jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego i prowadzi do uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
3. Program kształcenia określa w szczególności:
 - 1) przedmioty obowiązkowe oraz ich wymiar godzinowy,
 - 2) semestr lub rok, w którym jest prowadzony przedmiot,
 - 3) formę zaliczenia przedmiotu,
 - 4) wykaz i liczbę obowiązkowych zaliczeń i egzaminów.
4. Program kształcenia Szkoły Doktorskiej uwzględnia w szczególności:
 - 1) przedmioty skierowane do wszystkich doktorantów Szkoły Doktorskiej,
 - 2) przedmioty skierowane do doktorantów przygotowujących rozprawę doktorską w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej, którzy ukończyli kierunek studiów, nie zapewniający im odpowiednich kwalifikacji w dziedzinie nauk o kulturze fizycznej, niezbędnych do przygotowania rozprawy doktorskiej,
 - 3) praktyki naukowe i dydaktyczne.
5. Doktorant jest zobowiązany zrealizować wszystkie przedmioty i praktyki objęte programem Szkoły Doktorskiej.
6. Doktorant może wystąpić do Dyrektora z wnioskiem o wyrażenie zgody na zrealizowanie przedmiotów przypisanych do innej dyscypliny naukowej innej Szkoły Doktorskiej. Po wyrażeniu zgody przedmioty wskazane przez doktoranta stają się przedmiotami obowiązkowymi, których zaliczenie wymagane jest do zaliczenia okresu zaliczeniowego.
7. Dyrektor może odmówić udzielenia zgody, o której mowa w ust. 6, jeżeli wskazane przez doktoranta zajęcia nie mają związku z indywidualnym planem badawczym, wymagają wniesienia opłaty przez Szkołę Doktorską prowadzona przez AWF lub uczestnictwo doktoranta w zajęciach nie jest możliwe z przyczyn organizacyjnych. W przypadku, gdy zajęcia są prowadzone przez inną Szkołę Doktorską wymagane jest uzyskanie dodatkowo zgody Dyrektora Szkoły Doktorskiej prowadzącej zajęcia.
8. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

§9

1. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów.
2. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i trwa do 30 września następnego roku kalendarzowego.
3. Podstawowym okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest semestr akademicki.
4. Doktorant składa, w formie pisemnej, coroczne sprawozdanie wraz z opinią promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego), według formularza obowiązującego w Szkole Doktorskiej, obejmujące opis postępów kształcenia oraz realizacji indywidualnego planu badawczego. Przyjęcie sprawozdania przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej jest niezbędnym warunkiem zaliczenia każdego roku kształcenia.
5. Rektor, po zaakceptowaniu projektu przedłożonego przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej programu kształcenia i zasięgnięciu opinii samorządu doktorantów kieruje go do Senatu, który zatwierdza program kształcenia.
6. Organizację, harmonogram i tryb zaliczania semestru lub roku studiów wynikających z programu kształcenia ustala Dyrektor w oparciu o obowiązujące programy kształcenia i podaje doktorantom do wiadomości przed rozpoczęciem semestru lub roku studiów uwzględniając organizację roku akademickiego ustaloną przez Rektora.
7. Szczegółowy zakres wymagań z danego przedmiotu, w tym warunki zaliczenia ustala nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia i podaje do wiadomości doktorantom w formie sylabusu na początku zajęć.
8. Zajęcia dydaktyczne oraz zaliczenia/egzamininy mogą być przeprowadzane w języku obcym, w szczególności na wniosek prowadzącego zajęcia lub doktorantów, w zakresie i na warunkach określonych przez Dyrektora.
9. Zajęcia objęte programem kształcenia realizowane w formie zajęć dydaktycznych mogą prowadzić osoby, co najmniej ze stopniem doktora lub równoważnym, posiadające aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat w dyscyplinie - nauki o kulturze fizycznej lub dyscyplinie pokrewnej.
10. Doktorant może również odbywać kształcenie w trybie:
 - 1) indywidualnej organizacji zajęć, gdy jest to uzasadnione względami naukowymi lub losowymi,
 - 2) indywidualnego programu kształcenia, gdy jest to uzasadnione względami naukowymi.
11. Indywidualna organizacja zajęć, o której mowa w ust. 10 pkt. 1, polega w szczególności na ustaleniu indywidualnych terminów i sposobów realizacji obowiązków wynikających z programu kształcenia.
12. Indywidualny program kształcenia, szczegółowe warunki, terminy i sposób realizacji obowiązków doktoranta, o którym mowa w ust. 10 pkt. 2 zatwierdza Dyrektor, poprzedzony wnioskiem doktoranta zaopiniowanym przez promotora.
13. Indywidualny program kształcenia może trwać krócej niż program kształcenia realizowany w trybie zwykłym z zastrzeżeniem, że powinien on umożliwić osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
14. W przypadku, gdy doktorant nie realizuje należycie indywidualnego programu kształcenia, Dyrektor kieruje doktoranta na kontynuowanie studiów w trybie zwykłym. Dyrektor określa terminy uzyskania brakujących zaliczeń i egzaminów.
15. Doktorant może zrezygnować z kontynuowania indywidualnej organizacji zajęć i indywidualnego programu kształcenia składając w tej sprawie wniosek do Dyrektora.

16. Zasady i tryb odbywania praktyk określa Dyrektor, w oparciu o program kształcenia i ustawę.

§ 10

1. Wszystkie realizowane przez doktoranta formy zajęć z danego przedmiotu przewidziane w programie kształcenia, kończą się egzaminem lub zaliczeniem na ocenę i są wpisywane do dokumentów przebiegu kształcenia. Doktorant nie może przystąpić do egzaminu z przedmiotu, z którego nie uzyskał wcześniej wymaganych zaliczeń.
2. Przebieg kształcenia w Szkole Doktorskiej dokumentowany jest, z zastrzeżeniem ust. 3, w szczególności w:
 - 1) kartach okresowych osiągnięć doktoranta sporządzanych w postaci wydruków danych z systemu USOS,
 - 2) protokołach zaliczeń przedmiotów w systemie USOS,
 - 3) systemie USOS,
 - 4) teczce akt osobowych doktoranta.
3. Lista doktorantów jest prowadzona w formie albumu w systemie USOS.
4. Szczegółowe zasady dokumentowania przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym dokumentacji prowadzonej w formie elektronicznej, określa Rektor w drodze zarządzenia.
5. Do średniej ocen wlicza się oceny uzyskane z poszczególnych przedmiotów, przewidzianych programem kształcenia, wystawione przez osoby prowadzące.

§ 11

1. W terminie dwóch miesięcy od podjęcia kształcenia doktorant składa do Rady Naukowej AWF, za pośrednictwem Dyrektora, wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego), pod których kierunkiem będzie realizował indywidualny plan badawczy i przygotowywał rozprawę doktorską. Wniosek zawiera:
 - 1) dane doktoranta: imię, nazwisko, PESEL, a w przypadku jego braku - numer dokumentu potwierdzającego tożsamość,
 - 2) propozycję osoby promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) ze wskazaniem dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej, w jakiej ma być przygotowywana rozprawa doktorska,
 - 3) zgodę proponowanej osoby, lub osób na objęcie funkcji promotora,
 - 4) uzasadnienie.
2. Dyrektor przekazuje wniosek po jego zaopiniowaniu w terminie do 2 tygodni od jego otrzymania.
3. Rada Naukowa AWF powołuje promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) w terminie do trzech miesięcy od rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, przekazując stosowną informację Dyrektorowi i promotorowi lub promotorom.
4. Dyrektor informuje doktoranta o powołaniu promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach doktorant może wystąpić do Rady Naukowej AWF za pośrednictwem Dyrektora Szkoły z wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego). Wniosek zawiera:
 - 1) dane doktoranta: imię, nazwisko, PESEL, a w przypadku jego braku — numer dokumentu potwierdzającego tożsamość,
 - 2) propozycję osoby nowego promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) ze wskazaniem dyscypliny — nauki o kulturze fizycznej, w jakiej ma być przygotowywana rozprawa doktorska,
 - 3) zgodę proponowanej osoby na objęcie funkcji promotora,

- 4) uzasadnienie,
 - 5) korektę indywidualnego planu badawczego, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez proponowanego promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego),
 - 6) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii.
3. Rada Naukowa przekazuje Dyrektorowi informację o zmianie promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).

§ 12

1. Promotor powinien być pracownikiem badawczym lub badawczo-dydaktycznym, posiadającym, co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, a także doświadczenie w prowadzeniu działalności badawczej w zakresie dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej lub dyscyplin pokrewnych, potwierdzone aktualnym dorobkiem naukowym.
2. Rolę promotora pomocniczego może pełnić osoba posiadająca stopień naukowy doktora i doświadczenie w prowadzeniu działalności badawczej w zakresie dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej lub dyscyplin pokrewnych, potwierdzone aktualnym dorobkiem naukowym.
3. W uzasadnionych przypadkach promotorem może być także osoba niespełniająca warunków określonych w pkt 1, zwłaszcza, jeśli jest ona pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, a Kolegium Szkoły Doktorskiej uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy, przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji za opracowane pod ich kierunkiem prace.
5. Promotor, lub promotorzy (w tym promotor pomocniczy):
 - 1) prowadzą seminarium doktoranckie,
 - 2) wspierają doktoranta w samodzielnej pracy badawczej,
 - 3) sprawują bezpośrednią opiekę naukową nad doktorantem,
 - 4) ustalają z doktorantem indywidualny plan badawczy i czuwają nad jego realizacją,
 - 5) kierują rozwojem naukowym doktoranta w szczególności poprzez:
 - a) odbywanie regularnych konsultacji z doktorantem pozostającym pod ich opieką,
 - b) udzielanie pomocy merytorycznej w realizacji zaplanowanych badań i w przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 6) dokonują oceny rozwoju naukowego doktoranta w postaci pisemnej opinii składanej Dyrektorowi semestralnie w terminach przewidzianych przepisami niniejszego regulaminu,
 - 7) opiniują wszelkie wnioski doktoranta dotyczące przebiegu kształcenia, w szczególności wnioski o wyjazdy na konferencje i staże naukowe,
 - 8) zawiadamiają Dyrektora o braku postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego i wnioskuje o jego skreślenie z listy doktorantów,
 - 9) wykonują inne zadania określone w odrębnych przepisach.
6. Promotor lub promotorzy (w tym promotor pomocniczy) solidarnie realizują obowiązki wymienione w ust. 5.3. W przypadku, gdy promotor przebywa na urlopie naukowym lub urlopie na poratowanie zdrowia, bądź zachodzi okoliczność losowa uniemożliwiająca

właściwe sprawowanie opieki nad doktorantem, Dyrektor zwraca się z wnioskiem do Rady Naukowej o zmianę promotora.

7. Promotor (lub promotorzy) może wnioskować do Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawie skreślenia doktoranta z listy uczestników Szkoły Doktorskiej w przypadku niewypełniania przez doktoranta jego obowiązków.
8. Opieka promotorska podlega ewaluacji podczas oceny śródkresowej doktoranta.

§ 13

1. Kolegium Szkoły Doktorskiej niezwłocznie po rozpoczęciu kształcenia doktorantów opracowuje wytyczne do przygotowania indywidualnych planów badawczych w zakresie dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej.
2. Doktorant w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami opracowuje projekt indywidualnego planu badawczego w zakresie dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej, kierując się wytycznymi, o których mowa w ust. 1, zawierający w szczególności:
 - 1) harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej,
 - 2) planowany termin publikacji:
 - a) artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdziału w takiej monografii,
 - 3) termin złożenia rozprawy doktorskiej.
3. Doktorant przedkłada Dyrektorowi projekt indywidualnego planu badawczego przed zakończeniem pierwszego semestru kształcenia.
4. Niezłożenie projektu indywidualnego planu badawczego w terminie może skutkować skreśleniem z listy doktorantów.
5. Dyrektor w ciągu 14 dni od złożenia przez doktoranta projektu indywidualnego planu badawczego, po zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej, może:
 - 1) zaakceptować przedstawiony projekt indywidualnego planu badawczego,
 - 2) zwrócić projekt indywidualnego planu badawczego doktorantowi i promotorowi bądź promotorom do poprawy, wskazując elementy wymagające zmiany, lub brak wymaganych elementów.
6. W terminie 14 dni od otrzymania zwróconego projektu indywidualnego planu badawczego doktorant i promotor (lub promotorzy) przedkładają poprawiony projekt indywidualnego planu badawczego Dyrektorowi do akceptacji.
7. Dyrektor w ciągu 14 dni od złożenia przez doktoranta poprawionego projektu indywidualnego planu badawczego, po ponownym zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej, może:
 - 1) zaakceptować przedstawiony projekt indywidualnego planu badawczego,
 - 2) odmówić akceptacji projektu indywidualnego planu badawczego, co może skutkować skreśleniem doktoranta z listy doktorantów.
8. Od decyzji wydanej przez Dyrektora, o której mowa w ust. 5 i 7 pkt. 2 służy prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Rektora, lub wyznaczonego przez niego Prorektora.
9. Zaakceptowany przez Dyrektora projekt indywidualnego planu badawczego staje się indywidualnym planem badawczym w rozumieniu ustawy.

§ 14

1. Ewaluacja doktoranta dokonywana jest na podstawie semestralnej i corocznej oceny prowadzonej w oparciu o:
 - 1) zaliczenia programowych zajęć w szkole doktorskiej,
 - 2) ocenę postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie złożonego sprawozdania,
 - 3) ocenę praktyk dydaktycznych i naukowych,
 - 4) ocenę dorobku naukowego związanego z tematem pracy doktorskiej oraz
 - 5) ocenę śródkresową, o której mowa w ustawie.
2. Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródkresowej, przeprowadzanej w połowie okresu kształcenia, określonego w programie kształcenia.
3. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym, a Komisja przyjmuje ocenę większością głosów.
4. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
5. W przypadku pozytywnej oceny śródkresowej Komisja może przedstawić rekomendacje odnośnie dalszej realizacji indywidualnego planu badawczego.
6. Negatywny wynik oceny śródkresowej skutkuje skreśleniem z listy doktorantów.
7. Od decyzji o skreśleniu wydanej przez Dyrektora przysługuje wniosek do Rektora, lub wyznaczonego przez niego Prorektora o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od skreślenia.

§ 15

1. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję Ewaluacyjną powoływaną przez Dyrektora, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym:
 - 1) jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską (także zagranicą), która uzyskała pozytywną opinię Kolegium Szkoły Doktorskiej,
 - 2) dwie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska lub dyscyplinach pokrewnych, zatrudnione w AWF w Krakowie.
2. Promotor lub promotorzy doktoranta nie mogą być członkami Komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktoranta, nad którym sprawuje (sprawują) opiekę.
3. Członkiem Komisji nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.
4. Ocena opieki promotorskiej dokonywana jest na podstawie oceny realizacji zadań promotora wymienionych w § 12 ust. 5.
5. Ocenie postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego przedstawionego w prezentacji ustnej oraz dyskusji nad osiągniętymi wynikami przed komisją podlega:
 - 1) poprawność celu i przyjętych założeń metodologicznych pracy,
 - 2) stopień zaawansowania pracy doktorskiej,
 - 3) zgodność realizacji z przyjętym harmonogramem (w tym, określenie rozbieżności w stosunku do założeń wynikłych w trakcie realizacji pracy),
 - 4) wykaz najważniejszych osiągnięć naukowych doktoranta od rozpoczęcia nauki w Szkole Doktorskiej.

6. Raporty z przebiegu i wyniku procedury ewaluacyjnej doktoranta i ewaluacji opieki promotorskiej komisja ewaluacyjna przedstawia Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej.

§ 16

Niezwłocznie po rozpoczęciu kształcenia doktorantów Kolegium Szkoły Doktorskiej określa szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródkresowej,

Rozdział IV. Zaliczenia i egzaminy

§ 17

1. Przy zaliczeniu przedmiotów oraz składaniu egzaminów stosowane są następujące oceny:
 - bardzo dobry 5,0
 - dobry plus 4,5
 - dobry 4,0
 - dostateczny plus 3,5
 - dostateczny 3,0
 - niedostateczny 2,0
 - zaliczony zał.
 - nie zaliczony nzal.
2. Egzaminy i zaliczenia odbywają się w siedzibie AWF.
3. Egzaminy i zaliczenia mogą odbywać się poza siedzibą AWF, w szczególności ze względów zdrowotnych doktoranta lub organizacyjnych wynikających ze specyfiki programu kształcenia.

§ 18

1. Egzamin lub zaliczenie z przedmiotu przewidzianego programem kształcenia odbywa się w terminach sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej. Terminy egzaminu lub zaliczenia ustala egzaminator w porozumieniu z doktorantami i przedkłada do akceptacji Dyrektorowi. Harmonogram egzaminów i zaliczeń winien być podany do wiadomości doktorantom nie później niż na dwa tygodnie przed początkiem sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej.
2. W egzaminach i zaliczeniach mogą uczestniczyć tłumacze języka migowego, a także asystenci osób z niepełnosprawnościami. Osoby pomagające doktorantom z niepełnosprawnościami powinny mieć zgodę Dyrektora na uczestniczenie w egzaminach i zaliczeniach. Prowadzący zajęcia ma prawo odmówić udziału asystenta doktoranta z niepełnosprawnościami w egzaminie lub zaliczeniu w sytuacji, gdy jest nią osoba merytorycznie bądź zawodowo związana z przedmiotem, z którego doktorant zdaje zaliczenie/egzamin.
3. Doktoranci z niepełnosprawnościami w uzasadnionych przypadkach, najpóźniej na 7 dni przed rozpoczęciem sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej, mogą ubiegać się o:
 - 1) dostosowanie terminów egzaminów lub zaliczeń do ich potrzeb, po wcześniejszym zgłoszeniu takiego faktu u egzaminatora,
 - 2) zmianę formy egzaminu lub zaliczenia z pisemnego na ustny lub odwrotnie,

- 3) możliwość otrzymania arkusza egzaminacyjnego lub zaliczeniowego w formie dostosowanej do stopnia niepełnosprawności (np. z powiększonym tekstem w przypadku osób słabo widzących) po wcześniejszym zgłoszeniu takiej potrzeby.
4. Warunkiem zaliczenia przedmiotu jest udział doktoranta w przewidzianych programem kształcenia zajęciach dydaktycznych, uzyskanie pozytywnych ocen z prac objętych tymi zajęciami oraz złożenie egzaminu lub zaliczenia, zgodnie z programem kształcenia.
5. Po otrzymaniu na egzaminie lub zaliczeniu oceny niedostatecznej doktorantowi przysługuje prawo przystąpienia do jednego egzaminu lub zaliczenia poprawkowego z każdego przedmiotu objętego programem szkoły.
6. Egzamin lub zaliczenie poprawkowe nie może odbyć się wcześniej niż po 7 dniach od terminu pierwszego egzaminu lub zaliczenia.
7. Niezgłoszenie się na egzamin lub zaliczenie w ustalonym terminie bez usprawiedliwienia powoduje wpisanie przez Dyrektora oceny niedostatecznej.
8. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor może przywrócić termin egzaminu/zaliczenia doktorantowi, który nie przystąpił do tego egzaminu/zaliczenia zgodnie z harmonogramem. Wniosek o przywrócenie terminu należy złożyć w ciągu 7 dni od ustania przyczyny nieprzystąpienia do egzaminu/zaliczenia.

§ 19

1. Na wniosek doktoranta, zgłaszającego zastrzeżenia, co do bezstronności egzaminatora lub sposobu przeprowadzenia egzaminu/zaliczenia Dyrektor może zarządzić komisyjne sprawdzenie wiedzy i umiejętności doktoranta. Z wnioskiem o zarządzenie komisyjnego zaliczenia lub egzaminu może również wystąpić prowadzący zajęcia z określonego przedmiotu.
2. Wniosek o komisyjne sprawdzenie wiedzy i umiejętności powinien być złożony w ciągu 3 dni od daty pierwszego terminu zaliczenia lub egzaminu.
3. Zaliczenie komisyjne lub egzamin odbywa się w terminie do 10 dni od złożenia wniosku.
4. Zaliczenie komisyjne lub egzamin odbywa się przed komisją, w której skład wchodzi:
 - 1) Dyrektor, jako przewodniczący,
 - 2) egzaminator przeprowadzający poprzedni egzamin lub osoba wystawiająca ocenę z zaliczenia,
 - 3) drugi specjalista z zakresu objętego egzaminem lub zaliczeniem albo specjalista z przedmiotu pokrewnego wskazany przez Dyrektora.
5. Ustalona komisyjnie ocena z zaliczenia/egzaminu jest ostateczna.

§ 20

1. Najpóźniej 7 dni przed końcem roku doktoranci są zobowiązani złożyć Dyrektorowi sprawozdanie z postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego zaopiniowane przez promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).
2. Dyrektor dokonuje zaliczenia okresu rozliczeniowego na podstawie danych z systemu USOS oraz sprawozdań, o którym mowa w ust. 1.
3. Z uzasadnionych względów losowych lub naukowych Dyrektor może przenieść realizację niektórych obowiązków przewidzianych programem kształcenia na następny semestr lub rok akademicki, wyznaczając termin ich realizacji.
4. Warunkiem zaliczenia okresu rozliczeniowego jest spełnienie wszystkich wymagań objętych programem kształcenia oraz uzyskanie przez doktoranta pozytywnej opinii wystawionej przez promotora o postępach w realizacji indywidualnego planu badawczego.

§21

1. Skreślenie doktoranta z listy doktorantów następuje w drodze wydania przez Dyrektora decyzji administracyjnej.
2. Od decyzji o skreśleniu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Rektora lub wyznaczonego przez niego Prorektora.
3. Dyrektor skreśla doktoranta z listy doktorantów w przypadku:
 - 1) negatywnego wyniku oceny śródkresowej,
 - 2) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym,
 - 3) rezygnacji z kształcenia,
 - 4) prawomocnego ukarania doktoranta karą dyscyplinarną wydalenia z uczelni.
4. Rezygnację z kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant składa na piśmie Dyrektorowi.
5. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku:
 - 1) niepodjęcia kształcenia,
 - 2) niezłożenia wniosku o powołanie promotora,
 - 3) niezłożenia indywidualnego planu badawczego,
 - 4) niezaakceptowania indywidualnego planu badawczego,
 - 5) braku zaliczenia semestru/roku,
 - 6) niezadowalającego postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej,
 - 7) braku realizacji indywidualnego planu badawczego,
 - 8) braku realizacji programu kształcenia w szczególności poprzez:
 - a) nieusprawiedliwione nieuczestniczenie w zajęciach objętych programem kształcenia,
 - b) nieprzystąpienie do wymaganych zaliczeń lub egzaminów,
 - 9) niewypełnienia obowiązków przewidzianych regulaminem.
6. Dyrektor stwierdza fakt niepodjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w przypadkach niespełnienia przez osobę wpisaną na listę doktorantów, co najmniej jednego z poniższych warunków:
 - 1) niezłożenia ślubowania w terminie miesiąca od rozpoczęcia zajęć,
 - 2) nieusprawiedliwionego nieuczęszczania na zajęcia przez okres przekraczający jeden miesiąc od rozpoczęcia zajęć.
7. Osoba prowadząca zajęcia jest zobowiązana poinformować Dyrektora o braku udziału doktoranta w zajęciach.
8. Osoba skreślona z listy doktorantów podejmuje działania umożliwiające rozliczenie karty obiegowej i zwraca legitymację doktoranta. Rozdział V. Przedłużenie i zawieszenie kształcenia

§ 22

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego), może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w indywidualnym planie badawczym, łącznie nie dłużej niż o 2 lata w przypadku:
 - 1) konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie indywidualnego planu badawczego. Warunkiem złożenia wniosku o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej jest posiadanie przez doktoranta publikacji, o których mowa w § 13 ust. 2 pkt. 2a,
 - 2) czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia,

- 3) konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny udokumentowanej na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres, w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki,
 - 4) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.
2. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej zawiera:
 - 1) dane doktoranta: imię, nazwisko, PESEL, a w przypadku jego braku - numer dokumentu potwierdzającego tożsamość,
 - 2) uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej zaakceptowanym przez promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).
 3. Do wniosku dołącza się:
 - 1) opinię promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1,
 - 2) zaświadczenie lekarskie w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lub 3.
 4. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w indywidualnym planie badawczym.

§ 23

Dyrektor, na wniosek doktoranta, zawiesza kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2019 roku poz. 1040 z późn. zm.).

Rozdział VI. Prawa i obowiązki doktorantów

§ 24

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktorant otrzymuje stypendium doktoranckie na zasadach określonych w Ustawie.
3. Dyrektor wydaje decyzję o przyznaniu stypendium doktoranckiego określając jego wysokość zgodnie z aktami prawnymi wymienionymi w §2 ust 1.
4. Rektor, po uzyskaniu pozytywnej opinii Dyrektora może podwyższyć wysokość stypendium doktoranckiego ponad minimum wskazane w ustawie i uzależnić jego przyznanie od osiągnięć doktoranta, przy czym każdy doktorant otrzymuje stypendium doktoranckie w minimalnej wysokości określonej zgodnie z aktami prawnymi wymienionymi w § 2 ust 2.
5. Stypendium doktoranckie wypłacane jest co miesiąc nie później niż do 25 dnia każdego miesiąca. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać przedłużony do końca miesiąca.
6. Utrata statusu doktoranta następuje:
 - 1) w dniu złożenia rozprawy doktorskiej w terminie _przewidzianym w indywidualnym planie badawczym,
 - 2) w dniu złożenia rozprawy doktorskiej w terminie wskazanym w decyzji wydanej zgodnie z §22,
 - 3) w wyniku wydania ostatecznej decyzji Dyrektora o skreśleniu z listy doktorantów.

7. Prawo do otrzymywania stypendium doktoranckiego wygasa z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła utrata statusu doktoranta lub po upływie okresu określonego w art. 209 ust. 2 ustawy.

§25

1. Doktorantowi zgodnie z obowiązującymi przepisami przysługuje prawo w szczególności do:
 - 1) zdobywania wiedzy i rozwijania własnych zainteresowań oraz korzystania w tym zakresie z pomieszczeń dydaktycznych, urządzeń i środków podmiotów prowadzących szkołę doktorską,
 - 2) udziału w pracach naukowo-badawczych, w tym projektach, konferencjach i seminariach naukowych,
 - 3) ubiegania się o kredyt studencki na zasadach określonych w ustawie,
 - 4) ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim AWF na zasadach określonych zarządzeniem przez Rektora,
 - 5) ubiegania się o zakwaterowanie małżonka lub dziecka w domu studenckim AWF na zasadach określonych zarządzeniem przez Rektora,
 - 6) ubiegania się o stypendia fundowane przez jednostki samorządu terytorialnego na zasadach określonych w ustawie,
 - 7) ubiegania się o stypendia naukowe fundowane przez osobę fizyczną lub osobę prawną niebędącą państwową ani samorządową osobą prawną na zasadach określonych w ustawie,
 - 8) ubiegania się o stypendium Ministra dla wybitnych młodych naukowców na zasadach określonych w ustawie,
 - 9) korzystania z ulg w opłatach za przejazdy publicznymi środkami komunikacji miejskiej o ile jednostka samorządu terytorialnego takie ulgi wprowadzi na zasadach określonych w ustawie,
 - 10) zrzeszania się w organizacjach i stowarzyszeniach doktorantów w AWF na zasadach określonych w ustawie,
 - 11) aktywnego udziału w samorządzie doktorantów na zasadach określonych w Ustawie,
 - 12) współuczestnictwa w decyzjach organów kolegialnych AWF, za pośrednictwem przedstawicieli samorządu doktorantów, będących członkami tych organów na zasadach określonych w ustawie i w statucie AWF,
 - 13) w przypadku pobierania stypendium doktoranckiego: ubezpieczenia społecznego, emerytalnego, rentowego i wypadkowego zgodnie z ustawą z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 roku, poz. 1669 z późn. zm.),
 - 14) ubezpieczenia zdrowotnego zgodnie z ustawą z dnia 3 lipca 2018 r. — Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 roku poz. 1669 z późn. zm.),
 - 15) przerw wypoczynkowych w wymiarze nieprzekraczającym 8 tygodni w roku, realizowanych w przerwie międzysemestralnej,
 - 16) zgłasza do władz AWF, postulatów dotyczących programów kształcenia oraz spraw związanych z procesem nauczania poprzez swoich przedstawicieli w samorządzie doktorantów.
2. Dyrektor może na wniosek doktoranta sfinansować lub dofinansować część kosztów niezbędnych w szczególności do realizacji:
 - 1) udziału w konferencji naukowej,
 - 2) badań naukowych,

- 3) publikacji,
- 4) wyjazdu naukowo-badawczego.

§ 26

1. Doktorant może, za zgodą Dyrektora, po uzyskaniu pozytywnej opinii promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego), wyjeżdżać na staże naukowe i dydaktyczne (odbywanie części kształcenia) krajowe i zagraniczne oraz prowadzić badania w krajowych lub zagranicznych instytucjach naukowych. Okres pobytu na stażu, bądź prowadzenia badań naukowych wlicza się do okresu odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Doktorantowi wyjeżdżającemu na staż trwający dłużej niż miesiąc Dyrektor ustala indywidualne terminy realizacji obowiązków wynikających z programu kształcenia.
3. W przypadku konieczności prowadzenia badań naukowych związanych z przygotowywaną rozprawą doktorską poza siedzibą podmiotów prowadzących Szkołę Doktorską, Dyrektor może zwolnić doktoranta na czas prowadzenia tych badań z obowiązku uczestnictwa w zajęciach objętych programem kształcenia, wskazując nowy termin odbycia wymaganych zajęć.

§ 27

1. Doktorant może, za zgodą Dyrektora, po uzyskaniu pozytywnej opinii promotora lub promotorów, odbyć część kształcenia w ramach krajowych lub międzynarodowych programów wymiany.
2. Przed wyjazdem na inną uczelnię lub inny podmiot prowadzący kształcenie doktorantów uzgadnia z Dyrektorem program kształcenia oraz warunki zaliczenia semestru lub roku.
3. Na podstawie dokumentu stwierdzającego zaliczenie przedmiotów wraz z wykazem ocen, Dyrektor zalicza doktorantowi okres odbytego kształcenia.
4. Zaliczenia zajęć odbytych poza Szkołą Doktorską, dokonuje Dyrektor Szkoły w oparciu o potwierdzone na piśmie uzyskanie analogicznych efektów kształcenia oraz uzyskanej oceny.
5. Osiągnięte wyniki są uwzględniane przy obliczaniu średniej ocen w danym semestrze/roku.

§ 28

1. Do obowiązków doktoranta należy pełne wykorzystanie możliwości kształcenia się, jakie stwarza mu Szkoła Doktorska oraz postępowanie zgodnie z jej regulaminem, w szczególności:
 - 1) sumienne i rzetelne realizowanie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego,
 - 2) udział w zajęciach przewidzianych programem kształcenia,
 - 3) terminowe zdawanie egzaminów i uzyskiwanie zaliczeń, jak również wypełnianie innych obowiązków przewidzianych programem kształcenia i regulaminem,
 - 4) składanie rocznych sprawozdań z realizacji indywidualnego planu badawczego,
 - 5) wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w Szkole Doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji AWF w publikacjach, zgodnie z miejscem realizacji indywidualnego planu badawczego,
 - 6) postępowanie zgodnie z treścią ślubowania,
 - 7) przestrzeganie przepisów obowiązujących na AWF, dbanie o dobre imię Uczelni,
 - 8) przestrzeganie zasad współżycia społecznego,
 - 9) zapoznanie się z kodeksem etyki doktoranta opracowanym przez samorząd doktorantów,

- 10) sprawdzanie uzyskanych ocen na swoim koncie w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów,
 - 11) posiadanie elektronicznego identyfikatora naukowca zgodnego z międzynarodowymi standardami (ORCID),
 - 12) niezwłoczne pisemne poinformowanie Dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia,
 - 13) niezwłoczne, pisemne poinformowanie Dyrektora o rozpoczęciu kształcenia w innym podmiocie prowadzącym Szkołę Doktorską,
 - 14) sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem jednolitego systemu antyplagiatowego.
2. Doktorant zobowiązany jest powiadomić niezwłocznie Dyrektora o zmianie nazwiska lub adresu do korespondencji lub adresu e-mail. W razie niezawiadomienia Dyrektora o zmianie tych danych, pisma i powiadomienia wysyłane na ostatni podany adres uważa się za doręczone.
3. Doktorant, zgłoszony przez Szkołę Doktorską, do ubezpieczenia zdrowotnego, zobowiązany jest niezwłocznie zawiadomić Sekretariat Szkoły Doktorskiej o zmianie podstawy do ubezpieczenia zdrowotnego, np. o nawiązaniu stosunku pracy, wykonywaniu pracy na podstawie umowy zlecenia lub uzyskaniu statusu członka rodziny osoby ubezpieczonej.

§ 29

1. Doktorant podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie przepisów obowiązujących w AWF, oraz za czyn uchybiający godności doktoranta.
2. Za ten sam czyn doktorant nie może być ukarany jednocześnie przez Rektora i komisję dyscyplinarną.
3. Karami dyscyplinarnymi są:
 - 1) upomnienie,
 - 2) nagana,
 - 3) nagana z ostrzeżeniem,
 - 4) zawieszenie w określonych prawach doktoranta na okres do 1 roku, 5) skreślenie z listy doktorantów.
4. Komisja dyscyplinarna rozstrzyga sprawę doktoranta zgodnie z przepisami zawartymi w statucie AWF.
5. Do odpowiedzialności dyscyplinarnej doktorantów stosuje się odpowiednio przepisy art. 307 ust. 2, art. 308-320 oraz przepisy wydane na podstawie art. 321 Ustawy.

Rozdział VII. Przepisy końcowe

§ 30

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej wchodzi w życie z początkiem roku akademickiego 2019/2020, przy czym Dyrektor i Kolegium Szkoły Doktorskiej wypełniają zadania przewidziane regulaminem w sposób umożliwiający rozpoczęcie kształcenia w dniu 1 października 2019 roku.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem, decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
3. Decyzje przewidziane niniejszym regulaminem wydawane w indywidualnych sprawach dotyczących doktoranta, którego promotorem jest Dyrektor, przewidziane do kompetencji Dyrektora wydaje Zastępca Dyrektora.

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

Rozdział I. Postanowienia ogólne

§ 1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie, zwany dalej „Regulaminem”, prowadzonej przez Akademię Wychowania Fizycznego, zwaną dalej „AWF”, określa w szczególności organizację kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz związane z tym prawa i obowiązki doktorantów.
2. Szkoła Doktorska Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie, prowadzi kształcenie doktorantów w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie naukowej - nauki o kulturze fizycznej.
3. Użyte w regulaminie pojęcia oznaczają:
 - 1) ustawa - ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.);
 - 2) KPA - ustawę z dnia 14 czerwca 1960 roku – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 775 z późn. zm.);
 - 3) Szkoła Doktorska Nauk o Kulturze Fizycznej, zwana dalej Szkołą Doktorską prowadzona przez AWF, będąca zorganizowaną formą kształcenia doktorantów, przygotowująca do uzyskania stopnia doktora, kończąca się złożeniem rozprawy doktorskiej;
 - 4) Podmiot prowadzący Szkołę Doktorską – określenie odnoszące się do Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie;
 - 5) Prorektor — Prorektor ds. studenckich w AWF,;
 - 6) Rada Naukowa — jednostka organizacyjna wskazana w odrębnych przepisach AWF;
 - 7) Jednostka organizacyjna – w szczególności: wydział, instytut naukowy/katedra lub inna jednostka AWF wskazana w odrębnych przepisach;
 - 8) Dyrektor Szkoły Doktorskiej – osoba kierująca Szkołą Doktorską;
 - 9) Kolegium Szkoły Doktorskiej – zespół doradczy powoływany przez Rektora na wniosek Dyrektora, funkcjonujący w ramach Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie;
 - 10) Doktorant – osoba odbywająca kształcenie w Szkole Doktorskiej;
 - 11) IPB – Indywidualny Plan Badawczy;
 - 12) 8 PRK – ogólne charakterystyki efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (tj. Dz.U. z 2018 roku, poz. 2153 z późn. zm.) oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy;
 - 13) USOS - Uniwersytecki System Obsługi Studiów.

§ 2

1. Szkoła Doktorska Nauk o Kulturze Fizycznej, utworzona Zarządzeniem 10/2019 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 18 kwietnia 2019 roku, funkcjonuje w oparciu o przepisy ustawy, Statutu AWF oraz regulaminu Szkoły Doktorskiej.
Szkoła Doktorska prowadzona jest na podstawie obowiązujących przepisów, w szczególności:
 - a) ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku – *Przepisy wprowadzające ustawę — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1669 z późn. zm.);
 - b) ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.).
2. Szkoła Doktorska jest tworzona, przekształcana oraz likwidowana przez Rektora AWF, po zasięgnięciu opinii Senatu.
3. Szkoła Doktorska zajmuje się organizacją kształcenia, stwarzaniem warunków do prowadzenia badań naukowych oraz obsługą administracyjną doktorantów.
4. Szkoła Doktorska stwarza osobom z niepełnosprawnościami dogodne warunki poprzez dostosowanie narzędzi wykorzystywanych podczas rekrutacji, kształcenia i prowadzenia działalności naukowej.
5. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest realizowane na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego.
6. Realizacja programu kształcenia Szkoły Doktorskiej prowadzi do osiągnięcia efektów kształcenia charakterystycznych dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji określonych w obowiązującym rozporządzeniu MNiSW.
7. Program kształcenia zatwierdzany jest przez Senat AWF, na wniosek Dyrektora i Kolegium Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii samorządu doktorantów. W przypadku braku przedmiotowej opinii, lub braku porozumienia z Samorządem Doktorantów Szkoły Doktorskiej w zakresie treści regulaminu decyzję w tej sprawie podejmuje Senat.
8. Przygotowany przez doktoranta w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami indywidualny plan badawczy (IPB) jest zatwierdzany przez Dyrektora w terminie do 12 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia, po wcześniejszym zaopiniowaniu przez Kolegium Szkoły Doktorskiej.
9. Realizacja IPB podlega ocenie śródkresowej.
10. Obsługę administracyjną Szkoły Doktorskiej i doktorantów prowadzi sekretariat Szkoły Doktorskiej i inne jednostki administracyjne AWF, w zakresie swoich kompetencji.
11. Reprezentantem ogółu doktorantów Szkoły Doktorskiej jest Samorząd Doktorantów.
12. Rektor AWF w porozumieniu z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej oraz Kolegium Szkoły Doktorskiej ustala maksymalną liczbę doktorantów, która może być przyjęta na dany rok akademicki.
13. Szczegółowe warunki i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej regulują odrębne przepisy.
14. Szczegółowe warunki i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora regulują przepisy ustawy i Zarządzenie Rektora AWF.
15. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest bezpłatne.

Rozdział II. Struktura organizacyjna Szkoły Doktorskiej

§ 3

1. Strukturę organizacyjną Szkoły Doktorskiej AWF tworzą:
 - 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej;
 - 2) Kolegium Szkoły Doktorskiej;
 - 3) Sekretariat Szkoły Doktorskiej.
2. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor powoływany przez Rektora po uzyskaniu opinii Senatu.
3. Dyrektor podlega bezpośrednio Rektorowi bądź upoważnionemu przez niego Prorektorowi.
4. Dyrektor jest przewodniczącym Kolegium Szkoły Doktorskiej.
5. Dyrektor reprezentuje Szkołę Doktorską.
6. Dyrektor jest bezpośrednim przełożonym doktorantów.

§ 4

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) tworzenie planu działania Szkoły Doktorskiej;
- 2) organizowanie pracy Szkoły Doktorskiej;
- 3) organizowanie warunków do prowadzenia skutecznego kształcenia w Szkole Doktorskiej poprzez zapewnienie odpowiedniej obsady kadrowej właściwej do realizacji programów kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych;
- 4) wypracowanie i wdrożenie w porozumieniu z Kolegium Szkoły Doktorskiej mechanizmów wsparcia prowadzenia działalności naukowej przez doktorantów;
- 5) sprawowanie nadzoru nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji programów kształcenia i indywidualnych planów badawczych oraz jakością sprawowania opieki naukowej przez promotora (promotorów) i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej, a także sposobem dokumentacji przebiegu kształcenia;
- 6) przygotowywanie w ramach ewaluacji Szkoły Doktorskiej we współpracy z Kolegium Szkoły Doktorskiej raportu samooceny;
- 7) przedstawianie Rektorowi, po zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej, wniosku w sprawie zasad rekrutacji, utworzenia, zmiany lub zamknięcia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej;
- 8) przedstawianie Rektorowi, po zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej i Samorządu Doktorantów, propozycji zmian w regulaminie;
- 9) występowanie do właściwych organów kolegialnych i jednoosobowych AWF w Krakowie, z wnioskami dotyczącymi funkcjonowania Szkoły Doktorskiej;
- 10) podejmowanie decyzji w sprawie mienia i gospodarki finansowej Szkoły Doktorskiej w zakresie ustalonym przez Rektora;
- 11) podejmowanie decyzji we wszystkich sprawach dotyczących Szkoły Doktorskiej niezastrzeżonych do kompetencji innych organów AWF;
- 12) współpraca z Dziekanami wydziałów, Samorządem Doktorantów oraz otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie kształcenia doktorantów;
- 13) dokonywanie wpisu na listę doktorantów osób przyjętych do Szkoły Doktorskiej,
- 14) wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów, na podstawie upoważnienia Rektora;
- 15) wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie stypendiów doktoranckich, na podstawie upoważnienia Rektora;

- 16) rozpatrywanie zastrzeżeń doktorantów we wszystkich sprawach dotyczących działalności Szkoły Doktorskiej, niezastrzeżonych do kompetencji innych organów AWF;
- 17) przyjęcie i przekazanie Radzie Naukowej wniosku doktoranta w przedmiocie powołania lub odwołania promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) na czas kształcenia w Szkole Doktorskiej;
- 18) zatwierdzenie indywidualnego planu badawczego po zaopiniowaniu przez eksperta i Kolegium Szkoły Doktorskiej;
- 19) powołanie komisji ds. oceny śródkresowej;
- 20) przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w IPB,
- 21) zawieszenie kształcenia doktoranta w przypadkach wskazanych w regulaminie;
- 22) wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami statutu AWF, uchwałami Senatu, zarządzeniami Rektora, związanych z działalnością Szkoły Doktorskiej.

§ 5

1. Kolegium Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na wniosek Dyrektora po uzyskaniu opinii Senatu AWF.
2. W skład Kolegium Szkoły Doktorskiej wchodzi:
 - 1) Dyrektor, który przewodniczy pracom Kolegium;
 - 2) Zastępca Dyrektora powoływany przez Rektora na wniosek Dyrektora;
 - 3) osoby ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora zaproponowane przez Dyrektora Szkoły, posiadające aktualny dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej (lub dyscyplin pokrewnych), w ramach której prowadzone jest kształcenie w Szkole Doktorskiej;
 - 4) przedstawiciel doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej wskazany przez samorząd doktorantów zgodnie z regulaminem, o którym mowa w art. 110 ust. 6 ustawy w związku z art. 215.
3. Kadencja Kolegium Szkoły Doktorskiej trwa 4 lata.
4. Rektor na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej odwołuje członka Kolegium przed upływem kadencji.

§ 6

Do zadań Kolegium Szkoły Doktorskiej należy w szczególności:

- 1) opiniowanie IPB;
- 2) tworzenie i opiniowanie propozycji zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej;
- 3) opiniowanie przedłożonej przez Rektora propozycji limitów przyjęć;
- 4) udział w tworzeniu i opiniowaniu propozycji programów kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym inicjowanie tworzenia nowych programów kształcenia bądź zmiany istniejących;
- 5) opiniowanie planu działania Szkoły Doktorskiej przedkładanego przez Dyrektora,
- 6) analiza skuteczności funkcjonowania Szkoły Doktorskiej;
- 7) przygotowanie z Dyrektorem regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz opiniowanie propozycji zmian w regulaminie;
- 8) określenie zasad dokonywania oceny realizacji programu kształcenia oraz IPB;
- 9) określenie zakładanych ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, które powinien nabyć doktorant w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej;
- 10) ocena realizacji przez doktorantów programu kształcenia oraz IPB;

- 11) określenie szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej;
- 12) opiniowanie niezatrudnionych w AWF kandydatów do komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktorantów;
- 13) opracowanie we współpracy z Dyrektorem raportu samooceny w języku polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
- 14) wspieranie umiędzynarodowienia procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Rozdział III. Kształcenie w Szkole Doktorskiej

§ 7

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, lub osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2 ustawy.
2. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się w drodze konkursu na zasadach przygotowanych przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z Kolegium Szkoły Doktorskiej zatwierdzonych przez Senat oraz Rektora.
3. Ostateczne wyniki konkursu są jawne.
4. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
5. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Decyzję wydaje Dyrektor. Od decyzji przysługuje wniosek odwoławczy do Rektora AWF lub wyznaczonego przez niego Prorektora, składany na piśmie o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od ogłoszenia wyników rekrutacji.
6. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej Szkole Doktorskiej.
7. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
8. Tekst ślubowania określa i zatwierdza senat AWF w Krakowie. Podpisany przez doktoranta akt ślubowania przechowywany jest w teczce akt osobowych doktoranta.
9. Po złożeniu ślubowania doktorant otrzymuje legitymację doktoranta na zasadach określonych w zarządzeniu wydanym przez Rektora.
10. Dyrektor może wpisać na listę doktorantów osobę, która:
 - 1) przerwała kształcenie w Szkole Doktorskiej po zaliczeniu I roku w wyniku skreślenia z listy doktorantów, o ile nie minęły 3 lata od wydania decyzji o skreśleniu, a skreślenie nie było wydane w związku z negatywnym wynikiem oceny śródkresowej lub niezłożeniem rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB;
 - 2) złożyła wniosek o przeniesienie z innej Szkoły Doktorskiej, w której zaliczyła co najmniej I rok.
11. Osoba zainteresowana wznowieniem kształcenia w Szkole Doktorskiej lub przyjęciem do Szkoły Doktorskiej w trybie przeniesienia z innej Szkoły Doktorskiej składa do Dyrektora pisemny wniosek zawierający:
 - 1) dane osobowe: imię, nazwisko, PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz adres do korespondencji;
 - 2) informacje o dotychczasowym przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej, wraz z życiorysem naukowym;
 - 3) propozycję osoby promotora lub promotorów ze wskazaniem dyscypliny nauk o kulturze fizycznej, w jakiej ma być przygotowywana rozprawa doktorska;
 - 4) zgodę na objęcie funkcji promotora przez wskazaną osobę;

- 5) propozycję IPB spełniającego wymagania przewidziane w niniejszym regulaminie i przepisach na jego podstawie wydanych;
 - 6) uzasadnienie wraz ze wskazaniem dotychczasowych postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej;
 - 7) zaświadczenie o okresie pobierania stypendium doktoranckiego w Szkole Doktorskiej oraz okresie odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej;
 - 8) decyzję o skreśleniu z listy doktorantów (w przypadku wznowienia kształcenia).
12. Dyrektor wydając zgodę na przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w trybie przewidzianym w ust. 10 wskazuje różnice programowe, które musi zaliczyć wnioskodawca oraz proponuje harmonogram ich zaliczenia.
 13. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w trybie określonym w ust. 10 nie wydłuża okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej, o którym mowa w § 9 ust 1.
 14. Doktorant może przenieść się do innej Szkoły Doktorskiej za zgodą kierującego szkołą przyjmującą, jeżeli wypełnił wszystkie obowiązki wynikające z przepisów obowiązujących w szkole doktorskiej, którą opuszcza i złożył pisemną rezygnację z kontynuacji kształcenia.

§ 8

1. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora.
2. Kształcenie jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego i prowadzi do uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
3. Program kształcenia określa w szczególności:
 - 1) zajęcia obowiązkowe oraz ich wymiar godzinowy;
 - 2) semestr lub rok, w którym jest prowadzony przedmiot;
 - 3) formę zaliczenia zajęć;
 - 4) wykaz i liczbę obowiązkowych zaliczeń i egzaminów.
4. Program kształcenia Szkoły Doktorskiej uwzględnia w szczególności:
 - 1) zajęcia skierowane do wszystkich doktorantów Szkoły Doktorskiej;
 - 2) zajęcia skierowane do doktorantów przygotowujących rozprawę doktorską w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej, którzy ukończyli kierunek studiów, nie zapewniający im odpowiednich kwalifikacji w dziedzinie nauk o kulturze fizycznej, niezbędnych do przygotowania rozprawy doktorskiej;
 - 3) praktyki naukowe i dydaktyczne.
5. Doktorant jest zobowiązany zrealizować wszystkie zajęcia i praktyki objęte programem Szkoły Doktorskiej.
6. Doktorant może wystąpić do Dyrektora z wnioskiem o wyrażenie zgody na zrealizowanie zajęć przypisanych do innej dyscypliny naukowej innej Szkoły Doktorskiej. Po wyrażeniu zgody, zajęcia wskazane przez doktoranta stają się zajęciami obowiązkowymi, których zaliczenie wymagane jest do zaliczenia okresu zaliczeniowego.

7. Dyrektor może odmówić udzielenia zgody, o której mowa w ust. 6, jeżeli wskazane przez doktoranta zajęcia nie mają związku z IPB, wymagają wniesienia opłaty przez Szkołę Doktorską prowadzona przez AWF lub uczestnictwo doktoranta w zajęciach nie jest możliwe z przyczyn organizacyjnych. W przypadku, gdy zajęcia są prowadzone przez inną Szkołę Doktorską wymagane jest uzyskanie dodatkowo zgody Dyrektora Szkoły Doktorskiej prowadzącej zajęcia.
8. Kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów.

§ 9

1. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów.
2. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i trwa do 30 września następnego roku kalendarzowego.
3. Podstawowym okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest semestr akademicki.
4. Doktorant składa, w formie pisemnej, coroczne sprawozdanie wraz z opinią promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego), według formularza obowiązującego w Szkole Doktorskiej, obejmujące opis postępów kształcenia oraz realizacji IPB. Przyjęcie sprawozdania przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej jest niezbędnym warunkiem zaliczenia każdego roku kształcenia.
5. Rektor, po zaakceptowaniu projektu przedłożonego przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej programu kształcenia i zasięgnięciu opinii samorządu doktorantów kieruje go do Senatu, który zatwierdza program kształcenia.
6. Organizację, harmonogram i tryb zaliczania semestru lub roku studiów wynikających z programu kształcenia ustala Dyrektor w oparciu o obowiązujące programy kształcenia i podaje doktorantom do wiadomości przed rozpoczęciem semestru lub roku studiów uwzględniając organizację roku akademickiego ustaloną przez Rektora.
7. Szczegółowy zakres wymagań z danych zajęć, w tym warunki zaliczenia ustala nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia i podaje do wiadomości doktorantom w formie sylabusu na początku zajęć.
8. Zajęcia dydaktyczne oraz zaliczenia/egzaminacje mogą być przeprowadzane w języku obcym, w szczególności na wniosek prowadzącego zajęcia lub doktorantów, w zakresie i na warunkach określonych przez Dyrektora.
9. Zajęcia objęte programem kształcenia realizowane w formie zajęć dydaktycznych mogą prowadzić osoby, co najmniej ze stopniem doktora lub równoważnym (za wyjątkiem praktyk), posiadające aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat w dyscyplinie - nauki o kulturze fizycznej lub dyscyplinie pokrewnej.
10. Doktorant może również odbywać kształcenie w trybie:
 - 1) indywidualnej organizacji zajęć, gdy jest to uzasadnione względami naukowymi lub losowymi;
 - 2) indywidualnego programu kształcenia, gdy jest to uzasadnione względami naukowymi.
11. Indywidualna organizacja zajęć, o której mowa w ust. 10 pkt. 1, polega w szczególności na ustaleniu indywidualnych terminów i sposobów realizacji obowiązków wynikających z programu kształcenia.

12. Indywidualny program kształcenia, szczegółowe warunki, terminy i sposób realizacji obowiązków doktoranta, o którym mowa w ust. 10 pkt. 2 zatwierdza Dyrektor, poprzedzony wnioskiem doktoranta zaopiniowanym przez promotora.
13. Indywidualny program kształcenia może trwać krócej niż program kształcenia realizowany w trybie zwykłym z zastrzeżeniem, że powinien on umożliwić osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
14. W przypadku, gdy doktorant nie realizuje należycie indywidualnego programu kształcenia, Dyrektor kieruje doktoranta na kontynuowanie studiów w trybie zwykłym. Dyrektor określa terminy uzyskania brakujących zaliczeń i egzaminów.
15. Doktorant może zrezygnować z kontynuowania indywidualnej organizacji zajęć i indywidualnego programu kształcenia składając w tej sprawie wniosek do Dyrektora.
16. Zasady i tryb odbywania praktyk określa Dyrektor, w oparciu o program kształcenia i ustawę.

§ 10

1. Wszystkie realizowane przez doktoranta formy zajęć z danego przedmiotu przewidziane w programie kształcenia, kończą się egzaminem lub zaliczeniem na ocenę i są wpisywane do dokumentów przebiegu kształcenia. Doktorant nie może przystąpić do egzaminu z przedmiotu, z którego nie uzyskał wcześniej wymaganych zaliczeń.
2. Przebieg kształcenia w Szkole Doktorskiej dokumentowany jest, z zastrzeżeniem ust. 3, w szczególności w:
 - 1) kartach okresowych osiągnięć doktoranta sporządzanych w postaci wydruków danych z systemu USOS;
 - 2) protokołach zaliczeń przedmiotów w systemie USOS;
 - 3) systemie USOS;
 - 4) teczce akt osobowych doktoranta.
3. Lista doktorantów jest prowadzona w formie albumu w systemie USOS.
4. Szczegółowe zasady dokumentowania przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w tym dokumentacji prowadzonej w formie elektronicznej, określa Rektor w drodze zarządzenia.
5. Do średniej ocen wlicza się oceny uzyskane z poszczególnych przedmiotów, przewidzianych programem kształcenia, wystawione przez osoby prowadzące.

§ 11

1. W terminie dwóch miesięcy od podjęcia kształcenia doktorant składa do Rady Naukowej AWF, za pośrednictwem Dyrektora, wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego), pod których kierunkiem będzie realizował IPB i przygotowywał rozprawę doktorską. Wniosek zawiera:
 - 1) dane doktoranta: imię, nazwisko, PESEL, a w przypadku jego braku - numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz numer albumu;
 - 2) propozycję osoby promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) ze wskazaniem dyscypliny – nauki o kulturze fizycznej, w jakiej ma być przygotowywana rozprawa doktorska;
 - 3) zgodę proponowanej osoby, lub osób na objęcie funkcji promotora;
 - 4) uzasadnienie wyboru promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).

2. Dyrektor przekazuje wniosek po jego zaopiniowaniu w terminie do 2 tygodni od jego otrzymania.
3. Rada Naukowa AWF powołuje promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) w terminie do trzech miesięcy od rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, przekazując stosowną informację Dyrektorowi i promotorowi lub promotorom.
4. Dyrektor informuje doktoranta o powołaniu promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).
 - 1) W szczególnie uzasadnionych przypadkach doktorant może wystąpić do Rady Naukowej AWF za pośrednictwem Dyrektora Szkoły z wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego). Wniosek zawiera: dane doktoranta: imię, nazwisko, PESEL, a w przypadku jego braku — numer dokumentu potwierdzającego tożsamość;
 - 2) propozycję osoby nowego promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) ze wskazaniem dyscypliny — nauki o kulturze fizycznej, w jakiej ma być przygotowywana rozprawa doktorska;
 - 3) zgodę proponowanej osoby na objęcie funkcji promotora;
 - 4) uzasadnienie;
 - 5) korektę IPB, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez proponowanego promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego);
 - 6) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii.
5. Rada Naukowa przekazuje Dyrektorowi informację o zmianie promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).

§ 12

1. Promotor powinien być pracownikiem posiadającym, co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, a także doświadczenie w prowadzeniu działalności badawczej w zakresie dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej lub dyscyplin pokrewnych, potwierdzone aktualnym dorobkiem naukowym.
2. Rolę promotora pomocniczego może pełnić osoba posiadająca stopień naukowy doktora i doświadczenie w prowadzeniu działalności badawczej w zakresie dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej lub dyscyplin pokrewnych, potwierdzone aktualnym dorobkiem naukowym.
3. W uzasadnionych przypadkach promotorem może być także osoba niespełniająca warunków określonych w pkt 1, zwłaszcza, jeśli jest ona pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, a Kolegium Szkoły Doktorskiej uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy, przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji za opracowane pod ich kierunkiem prace.
5. Promotor, lub promotorzy (w tym promotor pomocniczy):
 - 1) prowadzą seminarium doktoranckie;
 - 2) wspierają doktoranta w samodzielnej pracy badawczej;
 - 3) sprawują bezpośrednią opiekę naukową nad doktorantem;

- 4) ustalają z doktorantem IPB i czuwają nad jego realizacją;
- 5) kierują rozwojem naukowym doktoranta w szczególności poprzez:
 - a) odbywanie regularnych konsultacji z doktorantem pozostającym pod ich opieką;
 - b) udzielanie pomocy merytorycznej w realizacji zaplanowanych badań i w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
- 6) dokonują oceny rozwoju naukowego doktoranta w postaci pisemnej opinii składanej Dyrektorowi semestralnie w terminach przewidzianych przepisami niniejszego regulaminu;
- 7) opiniują wszelkie wnioski doktoranta dotyczące przebiegu kształcenia, w szczególności wnioski o wyjazdy na konferencje i staże naukowe;
- 8) zawiadamiają Dyrektora o braku postępów doktoranta w realizacji IPB i wnioskują o jego skreślenie z listy doktorantów;
- 9) wykonują inne zadania określone w odrębnych przepisach.
6. Promotor lub promotorzy (w tym promotor pomocniczy) solidarnie realizują obowiązki wymienione w ust. 5 pkt 3. W przypadku, gdy promotor przebywa na urlopie naukowym lub urlopie na poratowanie zdrowia, bądź zachodzi okoliczność losowa uniemożliwiająca właściwe sprawowanie opieki nad doktorantem, Dyrektor zwraca się z wnioskiem do Rady Naukowej o zmianę promotora.
7. Promotor (lub promotorzy) może wnioskować do Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawie skreślenia doktoranta z listy uczestników Szkoły Doktorskiej w przypadku niewypełniania przez doktoranta jego obowiązków.
8. Opieka promotorska podlega ewaluacji podczas oceny śródkresowej doktoranta.

§ 13

1. Kolegium Szkoły Doktorskiej niezwłocznie po rozpoczęciu kształcenia doktorantów opracowuje wytyczne do przygotowania indywidualnych planów badawczych w zakresie dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej.
2. Doktorant w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami opracowuje projekt IPB w zakresie dyscypliny - nauki o kulturze fizycznej, kierując się wytycznymi, o których mowa w ust. 1, zawierający w szczególności:
 - 1) harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej;
 - 2) planowany termin publikacji:
 - a) artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdziału w takiej monografii;
 - 3) termin złożenia rozprawy doktorskiej.
3. Doktorant przedkłada Dyrektorowi projekt IPB przed zakończeniem pierwszego semestru kształcenia.
4. Niezłożenie projektu IPB w terminie może skutkować skreśleniem z listy doktorantów.
5. Dyrektor w ciągu 30 dni od złożenia przez doktoranta projektu indywidualnego planu badawczego, po zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej, może:

- 1) zaakceptować przedstawiony projekt IPB;
- 2) zwrócić projekt IPB doktorantowi i promotorowi bądź promotorom do poprawy, wskazując elementy wymagające zmiany, lub brak wymaganych elementów.
6. W terminie 21 dni od otrzymania zwróconego projektu IPB doktorant i promotor (lub promotorzy) przedkładają poprawiony projekt IPB badawczego Dyrektorowi do akceptacji.
7. Dyrektor w ciągu 14 dni od złożenia przez doktoranta poprawionego projektu IPB, po ponownym zasięgnięciu opinii Kolegium Szkoły Doktorskiej, może:
 - 1) zaakceptować przedstawiony projekt IPB,
 - 2) odmówić akceptacji projektu indywidualnego planu badawczego, co może skutkować skreśleniem doktoranta z listy doktorantów.
8. Od decyzji wydanej przez Dyrektora, o której mowa w ust. 5 i 7 pkt. 2 służy prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Rektora, lub wyznaczonego przez niego Prorektora.
9. Zaakceptowany przez Dyrektora projekt IPB staje się indywidualnym planem badawczym w rozumieniu ustawy.

§ 14

1. Ewaluacja doktoranta dokonywana jest na podstawie semestralnej i corocznej oceny prowadzonej w oparciu o:
 - 1) zaliczenia programowych zajęć w szkole doktorskiej;
 - 2) ocenę postępów w realizacji IPB na podstawie złożonego sprawozdania;
 - 3) ocenę praktyk dydaktycznych i naukowych;
 - 4) ocenę dorobku naukowego związanego z tematem pracy doktorskiej oraz
 - 5) ocenę śródkresową, o której mowa w ustawie.
2. Realizacja IPB podlega ocenie śródkresowej, przeprowadzanej w połowie okresu kształcenia, określonego w programie kształcenia.
3. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym, a Komisja przyjmuje ocenę większością głosów.
4. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
5. W przypadku pozytywnej oceny śródkresowej Komisja może przedstawić rekomendacje odnośnie dalszej realizacji IPB.
6. Negatywny wynik oceny śródkresowej skutkuje skreśleniem z listy doktorantów.
7. Od decyzji o skreśleniu wydanej przez Dyrektora przysługuje wniosek do Rektora, lub wyznaczonego przez niego Prorektora o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od skreślenia.

§ 15

1. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję Ewaluacyjną powoływaną przez Dyrektora, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym:
 - 1) jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską (także zagranicą), która uzyskała pozytywną opinię Kolegium Szkoły Doktorskiej;
 - 2) dwie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub dyscyplinach pokrewnych, zatrudnione w AWF w Krakowie.

2. Promotor lub promotorzy doktoranta nie mogą być członkami Komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktoranta, nad którym sprawuje (sprawują) opiekę.
3. Na wniosek doktoranta podlegającego ocenie, złożony najpóźniej na 7 dni przed terminem oceny śródkresowej, w obradach komisji może uczestniczyć przedstawiciel doktorantów jako obserwator bez prawa głosu.
4. Członkiem Komisji nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.
5. Ocena opieki promotorskiej dokonywana jest na podstawie oceny realizacji zadań promotora wymienionych w § 12 ust. 5.
6. Ocenie postępów w realizacji IPB przedstawionego w prezentacji ustnej oraz dyskusji nad osiągniętymi wynikami przed komisją podlega:
 - 1) poprawność celu i przyjętych założeń metodologicznych pracy;
 - 2) stopień zaawansowania pracy doktorskiej;
 - 3) zgodność realizacji z przyjętym harmonogramem (w tym, określenie rozbieżności w stosunku do założeń wynikłych w trakcie realizacji pracy);
 - 4) wykaz najważniejszych osiągnięć naukowych doktoranta od rozpoczęcia nauki w Szkole Doktorskiej.
7. Raporty z przebiegu i wyniku procedury ewaluacyjnej doktoranta i ewaluacji opieki promotorskiej komisja ewaluacyjna przedstawia Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej.

§ 16

Niezwłocznie po rozpoczęciu kształcenia doktorantów Kolegium Szkoły Doktorskiej określa szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródkresowej.

Rozdział IV. Zaliczenia i egzaminy

§ 17

1. Przy zaliczeniu przedmiotów oraz składaniu egzaminów stosowane są następujące oceny:
 - bardzo dobry 5,0
 - dobry plus 4,5
 - dobry 4,0
 - dostateczny plus 3,5
 - dostateczny 3,0
 - niedostateczny 2,0
 - zaliczony zal.
 - nie zaliczony nzal.
2. Egzaminy i zaliczenia odbywają się w siedzibie AWF.
3. Egzaminy i zaliczenia mogą odbywać się poza siedzibą AWF, w szczególności ze względów zdrowotnych doktoranta lub organizacyjnych wynikających ze specyfiki programu kształcenia.

§ 18

1. Egzamin lub zaliczenie z przedmiotu przewidzianego programem kształcenia odbywa się w terminach sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej. Terminy egzaminu lub zaliczenia ustala egzaminator w porozumieniu z doktorantami i przedkłada do akceptacji Dyrektorowi. Harmonogram egzaminów i zaliczeń winien być podany do wiadomości doktorantom nie później niż na dwa tygodnie przed początkiem sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej.
2. W egzaminach i zaliczeniach mogą uczestniczyć tłumacze języka migowego, a także asystenci osób z niepełnosprawnościami. Osoby pomagające doktorantom z niepełnosprawnościami powinny mieć zgodę Dyrektora na uczestniczenie w egzaminach i zaliczeniach. Prowadzący zajęcia ma prawo odmówić udziału asystenta doktoranta z niepełnosprawnościami w egzaminie lub zaliczeniu w sytuacji, gdy jest nią osoba merytorycznie bądź zawodowo związana z przedmiotem, z którego doktorant zdaje zaliczenie/egzamin.
3. Doktoranci z niepełnosprawnościami w uzasadnionych przypadkach, najpóźniej na 7 dni przed rozpoczęciem sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej, mogą ubiegać się o:
 - 1) dostosowanie terminów egzaminów lub zaliczeń do ich potrzeb, po wcześniejszym zgłoszeniu takiego faktu u egzaminatora;
 - 2) zmianę formy egzaminu lub zaliczenia z pisemnego na ustny lub odwrotnie;
 - 3) możliwość otrzymania arkusza egzaminacyjnego lub zaliczeniowego w formie dostosowanej do stopnia niepełnosprawności (np. z powiększonym tekstem w przypadku osób słabo widzących) po wcześniejszym zgłoszeniu takiej potrzeby.
4. Warunkiem zaliczenia przedmiotu jest udział doktoranta w przewidzianych programem kształcenia zajęciach dydaktycznych, uzyskanie pozytywnych ocen z prac objętych tymi zajęciami oraz złożenie egzaminu lub zaliczenia, zgodnie z programem kształcenia.
5. Po otrzymaniu na egzaminie lub zaliczeniu oceny niedostatecznej doktorantowi przysługuje prawo przystąpienia do jednego egzaminu lub zaliczenia poprawkowego z każdego przedmiotu objętego programem szkoły.
6. Egzamin lub zaliczenie poprawkowe nie może odbyć się wcześniej niż po 7 dniach od terminu pierwszego egzaminu lub zaliczenia.
7. Niezgłoszenie się na egzamin lub zaliczenie w ustalonym terminie bez usprawiedliwienia powoduje wpisanie przez Dyrektora oceny niedostatecznej.
8. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor może przywrócić termin egzaminu/zaliczenia doktorantowi, który nie przystąpił do tego egzaminu/zaliczenia zgodnie z harmonogramem. Wniosek o przywrócenie terminu należy złożyć w ciągu 7 dni od ustania przyczyny nieprzystąpienia do egzaminu/zaliczenia.

§ 19

1. Na wniosek doktoranta, zgłaszającego zastrzeżenia, co do bezstronności egzaminatora lub sposobu przeprowadzenia egzaminu/zaliczenia Dyrektor może zarządzić komisyjne sprawdzenie wiedzy i umiejętności doktoranta. Z wnioskiem o zarządzenie komisyjnego zaliczenia lub egzaminu może również wystąpić prowadzący zajęcia z określonego przedmiotu.
2. Wniosek o komisyjne sprawdzenie wiedzy i umiejętności powinien być złożony w ciągu 3 dni od daty pierwszego terminu zaliczenia lub egzaminu.
3. Zaliczenie komisyjne lub egzamin odbywa się w terminie do 10 dni od złożenia wniosku.
4. Zaliczenie komisyjne lub egzamin odbywa się przed komisją, w której skład wchodzi:

- 1) Dyrektor, jako przewodniczący;
 - 2) egzaminator przeprowadzający poprzedni egzamin lub osoba wystawiająca ocenę z zaliczenia;
 - 3) drugi specjalista z zakresu objętego egzaminem lub zaliczeniem albo specjalista z przedmiotu pokrewnego wskazany przez Dyrektora.
5. Ustalona komisyjnie ocena z zaliczenia/egzaminu jest ostateczna.

§ 20

1. Najpóźniej 7 dni przed końcem roku doktoranci są zobowiązani złożyć Dyrektorowi sprawozdanie z postępów w realizacji IPB zaopiniowane przez promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).
2. Dyrektor dokonuje zaliczenia okresu rozliczeniowego na podstawie danych z systemu USOS oraz sprawozdań, o którym mowa w ust. 1.
3. Z uzasadnionych względów losowych lub naukowych Dyrektor może przenieść realizację niektórych obowiązków przewidzianych programem kształcenia na następny semestr lub rok akademicki, wyznaczając termin ich realizacji.
4. Warunkiem zaliczenia okresu rozliczeniowego jest spełnienie wszystkich wymagań objętych programem kształcenia oraz uzyskanie przez doktoranta pozytywnej opinii wystawionej przez promotora o postępach w realizacji IPB.

§ 21

1. Skreślenie doktoranta z listy doktorantów następuje w drodze wydania przez Dyrektora decyzji administracyjnej.
2. Od decyzji o skreśleniu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Rektora lub wyznaczonego przez niego Prorektora.
3. Dyrektor skreśla doktoranta z listy doktorantów w przypadku:
 - 1) negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
 - 2) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB;
 - 3) rezygnacji z kształcenia;
 - 4) niepodjęcia kształcenia;
 - 5) naruszenia zakazu studiowania w więcej niż jednej szkole doktorskiej;
 - 6) prawomocnego ukarania doktoranta karą dyscyplinarną wydalenia z uczelni.
4. Rezygnację z kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant składa na piśmie Dyrektorowi.
5. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku:
 - 1) niepodjęcia kształcenia;
 - 2) niezłożenia wniosku o powołanie promotora;
 - 3) niezłożenia IPB;
 - 4) niezaakceptowania IPB;
 - 5) braku zaliczenia semestru/roku;
 - 6) niezadowalającego postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej;
 - 7) braku realizacji IPB;

- 8) braku realizacji programu kształcenia w szczególności poprzez:
 - a) nieusprawiedliwione nieuczestniczenie w zajęciach objętych programem kształcenia;
 - b) nieprzystąpienie do wymaganych zaliczeń lub egzaminów,
- 9) niewypełnienia obowiązków przewidzianych regulaminem.
6. Dyrektor stwierdza fakt niepodjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej w przypadkach niespełnienia przez osobę wpisaną na listę doktorantów, co najmniej jednego z poniższych warunków:
 - 1) niezłożenia ślubowania w terminie miesiąca od rozpoczęcia zajęć;
 - 2) nieusprawiedliwionego nieuczęszczania na zajęcia przez okres przekraczający jeden miesiąc od rozpoczęcia zajęć.
7. Osoba prowadząca zajęcia jest zobowiązana poinformować Dyrektora o braku udziału doktoranta w zajęciach.
8. Osoba skreślona z listy doktorantów podejmuje działania umożliwiające rozliczenie karty obiegowej i zwraca legitymację doktoranta.

Rozdział V. Przedłużenie i zawieszenie kształcenia

§ 22

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego), może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB, łącznie nie dłużej niż o 2 lata w przypadku:
 - 1) konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie IPB. Warunkiem złożenia wniosku o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej jest posiadanie przez doktoranta publikacji, o których mowa w § 13 ust. 2 pkt. 2a;
 - 2) czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia;
 - 3) konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny, udokumentowanej na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres, w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki;
 - 4) posiadania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności;
 - 5) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.
2. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej zawiera:
 - 1) dane doktoranta: imię, nazwisko, PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość;
 - 2) uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej zaakceptowanym przez promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego).
3. Do wniosku dołącza się:
 - 1) opinię promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego) w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1;
 - 2) zaktualizowany IPB;
 - 3) zaświadczenie lekarskie w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lub 3.

4. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w IPB.

§ 23

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, zawiesza kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej na okres odpowiadający czasowi trwania:
 - 1) urlopu macierzyńskiego;
 - 2) urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego;
 - 3) urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 1465).
2. W trakcie zawieszenia kształcenia, doktorant zachowuje prawo do stypendium doktoranckiego. Do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
3. Dyrektor, na wniosek doktoranta może zawiesić kształcenie w szczególności w następujących przypadkach:
 - 1) w celu realizacji wyjazdów naukowych, w szczególności staży badawczych trwających dłużej niż 5 miesięcy;
 - 2) czasowej niezdolności do realizacji kształcenia spowodowanej chorobą;
 - 3) konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny lub nad dzieckiem do 4. roku życia, lub posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności;
 - 4) inne przyczyny.
4. W trakcie zawieszenia kształcenia, o którym mowa w ust. 3, prawo doktoranta do stypendium doktoranckiego nie ulega zawieszeniu, z tymże okres otrzymywania stypendium doktoranckiego nie może przekroczyć 4 lat.
5. W trakcie zawieszenia okresu kształcenia terminy określone w IPB nie biegną.
6. Łączny okres zawieszenia kształcenia nie może być dłuższy niż jeden rok.

Rozdział VI. Prawa i obowiązki doktorantów

§ 24

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktorant otrzymuje stypendium doktoranckie na zasadach określonych w Ustawie.
3. Dyrektor wydaje decyzję o przyznaniu stypendium doktoranckiego określając jego wysokość zgodnie z aktami prawnymi wymienionymi w § 2 ust 1.
4. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty.
5. Rektor, po uzyskaniu pozytywnej opinii Dyrektora może podwyższyć wysokość stypendium doktoranckiego ponad minimum wskazane w ustawie i uzależnić jego przyznanie od osiągnięć doktoranta, przy czym każdy doktorant otrzymuje stypendium doktoranckie w minimalnej wysokości określonej zgodnie z aktami prawnymi wymienionymi w § 2 ust 1.

6. Stypendium doktoranckie wypłacane jest co miesiąc nie później niż do 25 dnia każdego miesiąca. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać przedłużony do końca miesiąca.
7. Utrata statusu doktoranta następuje:
 - 1) w dniu złożenia rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w IPB;
 - 2) w dniu złożenia rozprawy doktorskiej w terminie wskazanym w decyzji wydanej zgodnie z § 22;
 - 3) w wyniku wydania ostatecznej decyzji Dyrektora o skreśleniu z listy doktorantów.
8. Prawo do otrzymywania stypendium doktoranckiego wygasa z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła utrata statusu doktoranta lub po upływie okresu określonego w art. 209 ust. 2 ustawy.

§ 25

1. Doktorantowi zgodnie z obowiązującymi przepisami przysługuje prawo w szczególności do:
 - 1) zdobywania wiedzy i rozwijania własnych zainteresowań oraz korzystania w tym zakresie z pomieszczeń dydaktycznych, urządzeń i środków podmiotów prowadzących szkołę doktorską;
 - 2) udziału w pracach naukowo-badawczych, w tym projektach, konferencjach i seminariach naukowych;
 - 3) ubiegania się o kredyt studencki na zasadach określonych w ustawie;
 - 4) ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim AWF na zasadach określonych zarządzeniem przez Rektora;
 - 5) ubiegania się o zakwaterowanie małżonka lub dziecka w domu studenckim AWF na zasadach określonych zarządzeniem przez Rektora;
 - 6) ubiegania się o stypendia fundowane przez jednostki samorządu terytorialnego na zasadach określonych w ustawie;
 - 7) ubiegania się o stypendia naukowe fundowane przez osobę fizyczną lub osobę prawną niebędącą państwową ani samorządową osobą prawną na zasadach określonych w ustawie;
 - 8) ubiegania się o stypendium Ministra dla wybitnych młodych naukowców na zasadach określonych w ustawie;
 - 9) korzystania z ulg w opłatach za przejazdy publicznymi środkami komunikacji miejskiej o ile jednostka samorządu terytorialnego takie ulgi wprowadzi na zasadach określonych w ustawie;
 - 10) zrzeszania się w organizacjach i stowarzyszeniach doktorantów w AWF na zasadach określonych w ustawie;
 - 11) aktywnego udziału w samorządzie doktorantów na zasadach określonych w Ustawie;
 - 12) współuczestnictwa w decyzjach organów kolegialnych AWF, za pośrednictwem przedstawicieli samorządu doktorantów, będących członkami tych organów na zasadach określonych w ustawie i w statucie AWF;
 - 13) w przypadku pobierania stypendium doktoranckiego: ubezpieczenia społecznego, emerytalnego, rentowego i wypadkowego zgodnie z ustawą z dnia 3 lipca 2018 roku *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. 2018 roku, poz. 1669 z późn. zm.);
 - 14) ubezpieczenia zdrowotnego zgodnie z ustawą z dnia 3 lipca 2018 roku — *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. 2018 roku, poz. 1669 z późn. zm.);

- 15) przerw wypoczynkowych w wymiarze nieprzekraczającym 8 tygodni w roku, realizowanych w przerwie międzysemestralnej;
 - 16) zgłaszania do władz AWF postulatów dotyczących programów kształcenia oraz spraw związanych z procesem nauczania poprzez swoich przedstawicieli w samorządzie doktorantów.
2. Dyrektor może na wniosek doktoranta sfinansować lub dofinansować część kosztów niezbędnych w szczególności do realizacji:
 - 1) udziału w konferencji naukowej;
 - 2) badań naukowych;
 - 3) publikacji;
 - 4) wyjazdu naukowo-badawczego.

§ 26

1. Doktorant może, za zgodą Dyrektora, po uzyskaniu pozytywnej opinii promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego), wyjeżdżać na staże naukowe i dydaktyczne (odbywanie części kształcenia) krajowe i zagraniczne oraz prowadzić badania w krajowych lub zagranicznych instytucjach naukowych. Okres pobytu na stażu, bądź prowadzenia badań naukowych wlicza się do okresu odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Doktorantowi wyjeżdżającemu na staż trwający dłużej niż miesiąc Dyrektor ustala indywidualne terminy realizacji obowiązków wynikających z programu kształcenia.
3. W przypadku konieczności prowadzenia badań naukowych związanych z przygotowywaną rozprawą doktorską poza siedzibą podmiotów prowadzących Szkołę Doktorską, Dyrektor może zwolnić doktoranta na czas prowadzenia tych badań z obowiązku uczestnictwa w zajęciach objętych programem kształcenia, wskazując nowy termin odbycia wymaganych zajęć.

§ 27

1. Doktorant może, za zgodą Dyrektora, po uzyskaniu pozytywnej opinii promotora lub promotorów, odbyć część kształcenia w ramach krajowych lub międzynarodowych programów wymiany.
2. Przed wyjazdem na inną uczelnię lub inny podmiot prowadzący kształcenie doktorantów uzgadnia z Dyrektorem program kształcenia oraz warunki zaliczenia semestru lub roku.
3. Na podstawie dokumentu stwierdzającego zaliczenie zajęć wraz z wykazem ocen, Dyrektor zalicza doktorantowi okres odbytego kształcenia.
4. Zaliczenia zajęć odbytych poza Szkołą Doktorską, dokonuje Dyrektor Szkoły w oparciu o potwierdzone na piśmie uzyskanie analogicznych efektów kształcenia oraz uzyskanej oceny.
5. Osiągnięte wyniki są uwzględniane przy obliczaniu średniej ocen w danym semestrze/roku.

§ 28

1. Doktoranci z niepełnosprawnościami mają prawo ubiegać się o dostosowanie sposobu organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności.
2. Dostosowanie organizacji kształcenia do szczególnych potrzeb osób z niepełnosprawnościami, może polegać na:
 - 1) wsparciu doktorantów w formalnościach związanych z indywidualizacją procesu kształcenia ze względu na indywidualne potrzeby osoby z niepełnosprawnością;

- 2) wsparciu doktorantów w zapewnieniu prawidłowych warunków do realizacji indywidualnego planu badawczego;
- 3) modyfikacji trybu odbywania zajęć w stosunku do indywidualnych potrzeb doktorantów, w miarę zaistniałych potrzeb;
- 4) zmiany terminów i formy zaliczania i egzaminów;
- 5) dostosowaniu materiałów dydaktycznych do indywidualnych potrzeb doktoranta (usługa adaptacji materiałów dydaktycznych);
- 6) korzystaniu z rozwiązań technologicznych wspierających proces uczenia się;
- 7) wsparciu Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych;
- 8) pomocy asystenta dydaktycznego polegający na wspieraniu w procesie dydaktycznym lub naukowym.

§ 29

1. Do obowiązków doktoranta należy pełne wykorzystanie możliwości kształcenia się, jakie stwarza mu Szkoła Doktorska oraz postępowanie zgodnie z jej regulaminem, w szczególności:
 - 1) sumienne i rzetelne realizowanie programu kształcenia oraz IPB;
 - 2) udział w zajęciach przewidzianych programem kształcenia;
 - 3) terminowe zdawanie egzaminów i uzyskiwanie zaliczeń, jak również wypełnianie innych obowiązków przewidzianych programem kształcenia i regulaminem, składanie rocznych sprawozdań z realizacji IPB;
 - 4) wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w Szkole Doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji AWF w publikacjach, zgodnie z miejscem realizacji IPB;
 - 5) postępowanie zgodnie z treścią ślubowania;
 - 6) przestrzeganie przepisów obowiązujących na AWF, dbanie o dobre imię Uczelni;
 - 7) przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
 - 8) zapoznanie się z kodeksem etyki doktoranta opracowanym przez samorząd doktorantów;
 - 9) składać odpowiednie zaświadczenia lekarskie potwierdzające brak przeciwwskazań do realizacji programu kształcenia;
 - 10) sprawdzanie uzyskanych ocen na swoim koncie w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów;
 - 11) posiadanie elektronicznego identyfikatora naukowca zgodnego z międzynarodowymi standardami (ORCID);
 - 12) niezwłoczne pisemne poinformowanie Dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;
 - 13) niezwłoczne, pisemne poinformowanie Dyrektora o rozpoczęciu kształcenia w innym podmiocie prowadzącym Szkołę Doktorską;
 - 14) sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem jednolitego systemu antyplagiatowego.

2. Doktorant zobowiązany jest powiadomić niezwłocznie Dyrektora o zmianie nazwiska lub adresu do korespondencji lub adresu e-mail. W razie niezawiadomienia Dyrektora o zmianie tych danych, pisma i powiadomienia wysyłane na ostatni podany adres uważa się za doręczone.
3. Doktorant, zgłoszony przez Szkołę Doktorską, do ubezpieczenia zdrowotnego, zobowiązany jest niezwłocznie zawiadomić Sekretariat Szkoły Doktorskiej o zmianie podstawy do ubezpieczenia zdrowotnego, np. o nawiązaniu stosunku pracy, wykonywaniu pracy na podstawie umowy zlecenia lub uzyskaniu statusu członka rodziny osoby ubezpieczonej.

§ 30

1. Doktorant podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie przepisów obowiązujących w AWF, oraz za czyn uchybiający godności doktoranta.
2. Za ten sam czyn doktorant nie może być ukarany jednocześnie przez Rektora i komisję dyscyplinarną.
3. Karami dyscyplinarnymi są:
 - 1) upomnienie;
 - 2) nagana;
 - 3) nagana z ostrzeżeniem;
 - 4) zawieszenie w określonych prawach doktoranta na okres do 1 roku;
 - 5) skreślenie z listy doktorantów.
4. Komisja dyscyplinarna rozstrzyga sprawę doktoranta zgodnie z przepisami zawartymi w statucie AWF.
5. Do odpowiedzialności dyscyplinarnej doktorantów stosuje się odpowiednio przepisy art. 307 ust. 2, art. 308-320 oraz przepisy wydane na podstawie art. 321 Ustawy.

Rozdział VII. Przepisy przejściowe i końcowe

§ 31

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej wchodzi w życie z początkiem roku akademickiego 2024/2025.
2. W stosunku do doktorantów, którzy rozpoczęli studia przed wejściem w życie niniejszego regulaminu, mogą być stosowane postanowienia regulaminu, obowiązującego w chwili rozpoczęcia studiów, jeżeli są korzystniejsze dla doktoranta, a nie są sprzeczne z przepisami ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.
3. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem, decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
4. Decyzje przewidziane niniejszym regulaminem wydawane w indywidualnych sprawach dotyczących doktoranta, którego promotorem jest Dyrektor, przewidziane do kompetencji Dyrektora wydaje Zastępca Dyrektora.

Przewodniczący Senatu

Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

Kraków, 26 czerwca 2020 roku

**Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej o powołaniu Komisji Rekrutacyjnej
Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie**

Na podstawie punktu 2 i 3 *Regulaminu rekrutacji Kandydatów do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie w roku 2020/2021* uchwalonego przez Senat Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie w dniu 25 czerwca 2020 roku powołuję Komisję Rekrutacyjną w składzie:

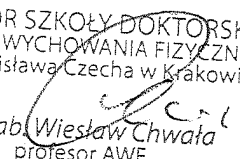
dr hab. Wiesław Chwała prof. AWF – przewodniczący

dr hab. Anna Ścisłowska-Czarnecka, prof. AWF - członek

dr hab. Elżbieta Mirek, prof. AWF – członek

dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF – członek

dr hab. Wiesław Alejziak, prof. AWF - członek

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

Dr hab. Wiesław Chwała
profesor AWF

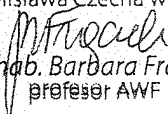
Kraków, 22.06.2021

**Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej o powołaniu Komisji Rekrutacyjnej
Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie**

Na podstawie paragrafu 2 i 3 Zasad Rekrutacji (Zarządzenie Rektora AWF nr 13/2012 z dn. 15.04.2021) powołuję Komisję Rekrutacyjną w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF
2. Za-ca Przewodniczącego - dr hab. Anna Ścisłowska - Czarnecka, prof. AWF
3. Członek - dr Wiesław Alejziak, prof. AWF
4. Członek - dr hab. Wanda Forczek – Karkosz, prof. AWF
5. Członek - dr Elżbieta Mirek, prof. AWF

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie


Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

Do wiadomości otrzymują:

JM Rektor AWF w Krakowie- Prof. dr hab. Andrzej Klimek

Prorektor AWF w Krakowie- dr hab. Michał Śpieszny, prof. AWF

23.06.2021 

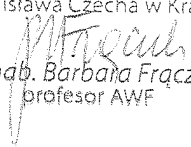
Kraków, 22.06.2021

Szanowna Pani
dr Elżbieta Mirek, prof. AWF

Na podstawie decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 22.06.2021, w nawiązaniu do paragrafu 2 i 3 Zasad Rekrutacji (Zarządzenie Rektora AWF nr 13/2012 z dn. 15.04.2021), powołuję Panią na Członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie


Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

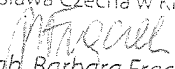
Kraków, 22.06.2021

Szanowna Pani
dr hab. Wanda Forczek – Karkosz, prof. AWF

Na podstawie decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 22.06.2021, w nawiązaniu do paragrafu 2 i 3 Zasad Rekrutacji (Zarządzenie Rektora AWF nr 13/2012 z dn. 15.04.2021), powołuję Panią na Członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie


Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

Kraków, 22.06.2021

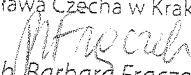
Szanowna Pani

dr hab. Anna Ścisłowska - Czarnecka, prof. AWF

Na podstawie decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 22.06.2021, w nawiązaniu do paragrafu 2 i 3 Zasad Rekrutacji (Zarządzenie Rektora AWF nr 13/2012 z dn. 15.04.2021), powołuję Panią na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
Im. Bronisława Czecha w Krakowie


Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

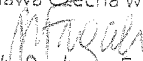
Kraków, 22.06.2021

Szanowny Pan
dr Wiesław Alejziak, prof. AWF

Na podstawie decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 22.06.2021, w nawiązaniu do paragrafu 2 i 3 Zasad Rekrutacji (Zarządzenie Rektora AWF nr 13/2012 z dn. 15.04.2021), powołuję Pana na Członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie


Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

SSD. 1-424/2022

Kraków, 3 czerwca 2022 roku

**Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej o powołaniu Komisji Rekrutacyjnej
Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie**

Na podstawie punktu 2 i 3 Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2022/2023 (Uchwała 6/III/2022 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 marca 2022 roku) powołuję Komisję Rekrutacyjną w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF
2. Za-ca Przewodniczącego - dr hab. Anna Ścisłowska - Czarnecka, prof. AWF
3. Członek - dr Wiesław Alejziak, prof. AWF
4. Członek - dr hab. Wanda Forczek – Karkosz, prof. AWF
5. Członek - dr Elżbieta Mirek, prof. AWF

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

B. Frączek
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

Do wiadomości otrzymują:

JM Rektor AWF w Krakowie - prof. dr hab. Andrzej Klimek

Prorektor AWF w Krakowie - dr hab. Michał Śpieszny, prof. AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

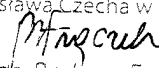
31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

SSD: 3 - 424/2022

Kraków, 3 czerwca 2022 roku

Szanowny Pan
dr hab. Wiesław Alejziak, prof. AWF

Na podstawie decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 3 czerwca 2022 roku, w nawiązaniu do punktu 2 i 3 Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2022/2023 (Uchwała 6/III/2022 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 marca 2022 roku) powołuję Pana na Członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,
DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

SSD, 2-424/2022

Kraków, 3 czerwca 2022 roku

Szanowna Pani
dr hab. Wanda Forczek – Karkosz, prof. AWF

Na podstawie decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 3 czerwca 2022 roku, w nawiązaniu do punktu 2 i 3 Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2022/2023 (Uchwała 6/III/2022 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 marca 2022 roku) powołuję Panią na Członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
Im. Bronisława Czecha w Krakowie

Dr hab. Barbara Frączek
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

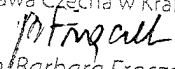
31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

SSD. 4-424/2022

Kraków, 3 czerwca 2022 roku

Szanowna Pani
dr hab. Anna Ścisłowska - Czarnecka, prof. AWF

Na podstawie decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 3 czerwca 2022 roku, w nawiązaniu do punktu 2 i 3 Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2022/2023 (Uchwała 6/III/2022 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 marca 2022 roku) powołuję Panią na Członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,
DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
Im. Bronisława Czecha w Krakowie

Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

SSD. 5-424/2022

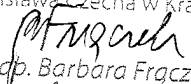
Kraków, 3 czerwca 2022 roku

Szanowna Pani
dr hab. Elżbieta Mirek, prof. AWF

Na podstawie decyzji Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 3 czerwca 2022 roku, w nawiązaniu do punktu 2 i 3 Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2022/2023 (Uchwała 6/III/2022 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 24 marca 2022 roku) powołuję Panią na Członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie


Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

Akademia Wychowania Fizycznego
w Krakowie
BIURO REKTORA

Data wpływu: 25-05-2023

Numer kontrolki/l.dz.

R.920/286/2023

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

Kraków, 25 maja 2023 roku

Przyferlem do wiadomości
30.05.2023.

**Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej o powołaniu Komisji Rekrutacyjnej
Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie**

Na podstawie punktu 2 i 3 *Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie* na rok akademicki 2023/2024 (Uchwała 10/II/2023 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2023 roku) powołuję Komisję Rekrutacyjną w składzie:

1. Przewodnicząca - dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF
2. Za-ca Przewodniczącej - dr hab. Anna Ścisłowska - Czarnecka, prof. AWF
3. Członek - dr Wiesław Alejziak, prof. AWF
4. Członek - dr hab. Wanda Forczek – Karkosz, prof. AWF
5. Członek - dr Elżbieta Mirek, prof. AWF

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
Im. Bronisława Czecha w Krakowie

Barbara Frączek
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

Do wiadomości otrzymują:

JM Rektor AWF w Krakowie - prof. dr hab. Andrzej Klimek

Prorektor AWF w Krakowie - dr hab. Michał Śpieszny, prof. AWF

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

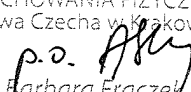
Kraków, 26 czerwca 2024 roku

**Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej o powołaniu Komisji Rekrutacyjnej
Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie**

Na podstawie punktu 2 i 3 *Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie* na rok akademicki 2024/2025 (Uchwała 5/II/2024 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 roku) powołuję Komisję Rekrutacyjną w składzie:

1. Przewodnicząca – prof. dr hab. Barbara Frączek
2. Za-ca Przewodniczącej - dr hab. Anna Ściśłowska - Czarnecka, prof. AWF
3. Członek - dr hab. Wiesław Alejziak, prof. AWF
4. Członek - dr hab. Wanda Forczek – Karkosz, prof. AWF
5. Członek - dr hab. Elżbieta Mirek, prof. AWF

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

p.o. 
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

Do wiadomości otrzymują:

JM Rektor - prof. dr hab. Andrzej Klimek

Prorektor ds. Studenckich - dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

Kraków, 26 czerwca 2024 roku

Szanowna Pani
prof. dr hab. Barbara Frączek

Na podstawie decyzji p.o. Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 26 czerwca 2024 roku, w nawiązaniu do punktu 2 i 3 „Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2024/2025” (Uchwała 5/II/2024 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 roku) powołuję Panią na przewodniczącą Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

p.o. 
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

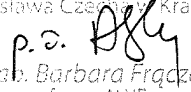
Kraków, 26 czerwca 2024 roku

Szanowny Pan
dr hab. Wiesław Alejski, prof. AWF

Na podstawie decyzji p.o. Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 26 czerwca 2024 roku, w nawiązaniu do punktu 2 i 3 „Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2024/2025” (Uchwała 5/II/2024 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 roku) powołuję Pana na członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

p.o. 
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

Kraków, 26 czerwca 2024 roku

Szanowna Pani
dr hab. Wanda Forczek – Karkosz, prof. AWF

Na podstawie decyzji p.o. Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 26 czerwca 2024 roku, w nawiązaniu do punktu 2 i 3 „Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2024/2025” (Uchwała 5/II/2024 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 roku) powołuję Panią na członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
Im. Bronisława Czecha w Krakowie

p.o. 
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

Kraków, 26 czerwca 2024 roku

Szanowna Pani
dr hab. Elżbieta Mirek, prof. AWF

Na podstawie decyzji p.o. Dyrektora Szkoły Doktorskiej z dn. 26 czerwca 2024 roku, w nawiązaniu do punktu 2 i 3 „Zasad Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na rok akademicki 2024/2025” (Uchwała 5/II/2024 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 roku) powołuję Panią na członka Komisji Rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie.

Łączę wyrazy szacunku,

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

p.o. 
Dr hab. Barbara Frączyk
profesor AWF

ZARZĄDZENIE Nr 31/2019

Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 3 października 2019 roku w sprawie sposobów pomocy studentom z niepełnosprawnościami w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie

Na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 pkt 2 i art. 34 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.) zarządza się co następuje:

§ 1

W celu usprawnienia i umożliwienia korzystania w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie z usług dydaktycznych kandydatom i studentom z niepełnosprawnościami wprowadza się poniższe zasady:

1. Powołuje Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych, do którego zadań należy:

- 1) reprezentowanie interesów studentów i doktorantów z niepełnosprawnością przed organami Akademii, społecznością akademicką i podmiotami zewnętrznymi,
- 2) udzielenie pomocy w zakresie bieżących problemów niepełnosprawnych studentów i doktorantów,
- 3) podejmowanie działań na rzecz przestrzegania i właściwego traktowania studentów i doktorantów z niepełnosprawnością,
- 4) udzielanie pomocy jednostkom organizacyjnym w rozwiązywaniu problemów związanych z funkcjonowaniem studentów i doktorantów z niepełnosprawnością w Uczelni.

Pełnomocnik może podejmować również inne działania zarówno w zakresie wsparcia, jak i udzielania czynnej pomocy niepełnosprawnym członkom społeczności akademickiej wynikające z toku realizowanych zadań i planów.

2. Do korzystania z usług Pełnomocnika uprawnieni są:

- 1) kandydaci i studenci/doktoranci będący osobami z niepełnosprawnością w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych* (tj. Dz.U. z 2019 roku, poz. 1172 z późn. zm.),
- 2) studenci/doktoranci przewlekłe chorzy lub niezdolni do pełnego uczestnictwa w zajęciach w trybie standardowym ale nieposiadający orzeczenie stopnia niepełnosprawności oraz osoby, których niezdolność do pełnego uczestnictwa w zajęciach spowodowana jest nagłą chorobą lub utratą sprawności z powodu wypadku, ale charakter tej niezdolności jest czasowy.

3. Pomoc na wszystkich etapach kształcenia:

1) *Rekrutacja kandydatów z niepełnosprawnością*

Warunki i tryb rekrutacji na AWF określa zarządzenie Rektora na dany rok akademicki. Kandydaci będący osobami z niepełnosprawnościami podlegają tym samym warunkom i trybom rekrutacji co pozostali kandydaci ubiegający się o przyjęcie na studia. Jeżeli kandydat będący osobą z niepełnosprawnością nie może dokonać rejestracji w elektronicznym systemie rekrutacji online, wówczas powinien zgłosić się osobiście do Komisji Rekrutacyjnej w celu dokonania przez osobę asystującą (pracownika Komisji) rejestracji do systemu rekrutacji.

2) *Prowadzenie procesu dydaktycznego dostosowanego dla studentów niepełnosprawnych*

Studenci z niepełnosprawnością fizyczną posiadający różne problemy związane z narządem słuchu, wzroku, narządem ruchu lub inne (np. metaboliczne, endokrynologiczne), które w różnym stopniu wpływają na ograniczenie ich sprawności lub ograniczają możliwości studiowania mogą korzystać z pomocy w następującym zakresie:

- a) dostosowania rodzaju niepełnosprawności do lokalizacji infrastruktury w tym sal dydaktycznych (np. dla studentów poruszających się na wózku planuje się zajęcia w salach zapewniających najłatwiejszą dostępność architektoniczną);
- b) osoby nie słyszące lub niedosłyszące realizują program studiów w sposób maksymalnie ułatwiający odbieranie komunikacji słownej (zagwarantowanie miejsca w sali wykładowej/ćwiczeniowej tuż obok wykładowcy) lub/oraz ułatwiający przyswajanie treści wykładów poprzez przekazywanie materiałów. Podobny sposób postępowania dotyczy osób niedowidzących;
- c) studenci korzystają z elektronicznych zasobów informacyjno-edukacyjnych biblioteki w pomieszczeniach biblioteki, które są dostępne dla osób z niepełnosprawnością fizyczną. Dostępność zasobów dla studentów niepełnosprawnych jest możliwa dzięki udostępnieniu platformy książek elektronicznych IBUK Libra, dostęp do baz na platformie EBSCO z komputerów domowych, nieodpłatnemu wykonywaniu kopii elektronicznych (skanów) dokumentów drukowanych z możliwością ich wysłania na adres mailowy studenta. Dla studentów z niepełnosprawnościami utworzono w Informatorium stanowisko wyposażone w: zestaw komputerowy z monitorem LED 22 cale, klawiaturą powiększoną Magic Keyboard dla osób z dysfunkcją narządu wzroku, myszką powiększoną Big Track dla osób z dysfunkcją narządu ruchu; program powiększająco-udźwiękający Magic Plus; skaner z programem OCR do rozpoznawania znaków. Procedura usług dla studentów niepełnosprawnych opisana jest na stronie biblioteki;
- d) w przypadku szczególnych trudności w pełnym uczestniczeniu w procesie dydaktycznym student, Pełnomocnik i prowadzący zajęcia wspólnie znajdowali rozwiązanie w konkretnej sytuacji (np. indywidualna forma zajęć lub zadania).

Weryfikacja efektów uczenia się jest dostosowana na prośbę studentów do ich indywidualnych potrzeb. Istnieje możliwość indywidualnych spotkań z prowadzącym

w celu zaliczenia przedmiotu lub zdania egzamin. Prowadzący w porozumieniu ze studentem wybiera formę egzaminu. Przykładowe formy to: głośne odczytywanie pytań, zamiana formy ustnej na pisemną lub pisemnej na ustną, testy wydrukowane większą czcionką. Podczas weryfikacji osiąganych efektów uczenia się (prace etapowe lub podsumowujące) studenci z niepełnosprawnością mogą korzystać ze sprzętu dostosowanego do ich potrzeb.

W każdym przypadku student z niepełnosprawnością może zwrócić się do Pełnomocnika lub Dziekana w celu uzyskania wsparcia.

3) Wsparcie socjalne studentów z niepełnosprawnością

Zgodnie z „Regulaminem ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz doktorantów Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie” studenci mogą ubiegać się o stypendium socjalne lub rektorskie (dla najlepszych studentów). Dodatkowo studenci posiadający orzeczenie o niepełnosprawności mogą ubiegać się o specjalne stypendium dla osób niepełnosprawnych.

Informacje dotyczące pomocy materialnej (regulaminy, wzory wniosków, oświadczeń) są dostępne na stronie internetowej uczelni. Stypendium dla osób niepełnosprawnych przyznawane jest studentom, którzy posiadają orzeczenie o stopniu niepełnosprawności na okres 9 miesięcy (czyli okres trwania zajęć dydaktycznych w roku akademickim). Wymagane dokumenty należy złożyć w formie papierowej w Dziale Nauczania i Spraw Socjalno-Bytowych Studentów, który mieści się w pomieszczeniach dostępnych dla osób niepełnosprawnych (wjazd windą z holu głównego uczelni).

4. Sposób informowania.

Na stronie internetowej Uczelni w zakładce: Dla studentów/Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych znajdują się aktualne informacje dla studentów z niepełnosprawnościami.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor

Prof. dr hab. Aleksander Tyka

ADWOKAT
MACEJ KOLUSZEK

ZARZĄDZENIE Nr 8/2024

Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 25 marca 2024 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu przyznawania wsparcia oraz dysponowania środkami finansowymi z dotacji podmiotowej przeznaczonej na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej, kształceniu na studiach i w Szkole Doktorskiej lub prowadzeniu działalności naukowej obowiązujący w Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie

Na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 365 ust. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.), zarządzam co następuje:

§ 1

Wprowadzam *„Regulamin przyznawania wsparcia oraz dysponowania środkami finansowymi z dotacji podmiotowej przeznaczonej na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej, kształceniu na studiach i w Szkole Doktorskiej lub prowadzeniu działalności naukowej obowiązujący w Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie”*, stanowiący Załącznik Nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

REKTOR

(-)Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK

REGULAMIN

przyznawania wsparcia oraz dysponowania środkami finansowymi z dotacji podmiotowej przeznaczonej na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie, kształceniu na studiach i w Szkole Doktorskiej lub prowadzeniu działalności naukowej obowiązujący w Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie

§ 1

Użyte w niniejszym Regulaminie określenia oznaczają:

1. Akademia – Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie.
2. Dotacja podmiotowa – dotacja z budżetu państwa na realizację zadań związanych z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej przyznawanej na podstawie art. 371 ust. 2 ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742, z późn. zm.)
3. Pełnomocnik – Pełnomocnik Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych.
4. Osoba z niepełnosprawnością – osoba ze statusem studenta lub doktoranta (studiów doktoranckich lub szkoły doktorskiej) Akademii, pracownik prowadzący na stanowisku badawczym lub badawczo-dydaktycznym działalność naukową w Akademii, posiadająca aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokumenty równoważne.
5. Kandydat – osoba z niepełnosprawnością uczestnicząca w procesie rekrutacji na studia, do szkoły doktorskiej wymagająca wsparcia w zakresie wyrównania szans edukacyjnych.
6. Komisja – Komisja ds. Przyznawania Wsparcia Osobom Niepełnosprawnym, jej posiedzenie zwołuje Pełnomocnik.
7. Asystent – osoba wspierająca osobę z niepełnosprawnością we wszelkich czynnościach związanych z procesem kształcenia lub badaniami naukowymi, a także w funkcjonowaniu w Akademii, w zakresie niezbędnym do uczestnictwa w procesie kształcenia.
8. Wsparcie – wszelka pomoc udzielana w formie bezgotówkowej, związana ze stworzeniem warunków do pełnego udziału osób z niepełnosprawnościami w procesie przyjmowania na studia, do szkoły doktorskiej i kształceniu studentów, doktorantów oraz prowadzeniu działalności naukowej pracowników Akademii zatrudnionych na stanowiskach badawczych i badawczo-dydaktycznych.

§ 2

1. Wsparcie w ramach dotacji podmiotowej jest udzielane osobom z niepełnosprawnościami, o których mowa w § 1 ust. 4 i 5
2. Z dotacji podmiotowej mogą być finansowane w szczególności:
 - 1) W zakresie dostosowania infrastruktury Akademii/domów studenckich do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (niwelowanie barier architektonicznych nie przekraczających kwoty **10 000 zł. brutto**):
 - a) remonty istniejącej infrastruktury, służącej osobom z niepełnosprawnościami,
 - b) koszty eksploatacji i konserwacji sprzętu dla osób z niepełnosprawnością (wind/dźwigów/ urządzeń/ itp.),
 - c) zapewnienie miejsc parkingowych,
 - d) dostosowanie na terenie Akademii oraz w domach studenckich miejsc i ciągów komunikacyjnych (oznaczenia duktów pieszych), miejsc, sanitariatów w celu dostępności korzystania osobom z niepełnosprawnościami,
 - e) dostosowanie obiektów/sal dydaktycznych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, wyposażenia w sprzęt specjalistyczny kompensujący niepełnosprawność,
 - f) koszty badania i weryfikacji dostępności Akademii dla osób z niepełnosprawnościami, w tym audytów dostępności informacji (w szczególności: serwisów internetowych, aplikacji komputerowych i mobilnych), komunikacji z osobami z niepełnosprawnościami, procesów: dydaktycznego, badawczego,
 - g) koszty konsultacji/szkoleń specjalistycznych dotyczących dostępności (architektonicznej, informacji itp.) dla kadry uczelni, w tym osób odpowiedzialnych za inwestycje i remonty, utrzymanie budynków, tworzenie serwisów internetowych, aplikacji (komputerowych, mobilnych).
 - 2) w procesie przyjmowania na studia w szczególności:
 - a) diagnoza potrzeb i możliwości osób z niepełnosprawnością, w celu zapewnienia im warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i prowadzenia działalności naukowej,
 - b) dostosowanie miejsc, harmonogramu oraz formy zajęć dydaktycznych, w tym zajęć indywidualnych w procesie kształcenia oraz w prowadzeniu działalności naukowej,
 - c) koszty rekrutacji na studia studentów/doktorantów z niepełnosprawnościami: dostosowanie materiałów informacyjno-rekrutacyjnych oraz pomocy dydaktycznych (w tym serwisów internetowych) do potrzeb kandydatów, z zastrzeżeniem, że materiały informacyjne nie zawierają treści promujących Akademię – odnoszą się wyłącznie do przekazania informacji o warunkach rekrutacji i studiowania,
 - d) zapewnienie pełnego udziału osób z niepełnosprawnościami w procesie weryfikacji wiedzy (egzaminy, zaliczenia, itp.), poprzez zastosowanie adekwatnych warunków, trybu oraz środków dydaktycznych,
 - e) zapewnienie i dostosowanie odpowiednich materiałów dydaktycznych, w tym przenoszenie do wersji tekstowej lub do wersji w druku powiększonym, opracowanie notatek do wersji elektronicznej lub w alfabecie Braille'a oraz dokumentów graficznych z warstwą tekstową i z opisami alternatywnymi dla

- obiektów graficznych - dokumenty tekstowe, druk powiększony, druk brajlowski, grafiki wypukłe (tyflografiki), wydruki 3D, wykorzystanie tablic interaktywnych, tłumaczenia na język migowy, usługi tłumaczy oraz kursy języka migowego dla studentów/doktorantów oraz dla pracowników prowadzących działalność naukową, kursy fonogestów, zapisów alternatywnych, usługi zdalnego tłumaczenia typu wideo tłumacz, usługi lipspeakingu, itp.),
- f) zapewnienie notatek w dostępnej formie, w tym usługi asystenta wspomagającego oraz usługi zdalnego tworzenia notatek (opracowanie notatek w wersji elektronicznej lub w powiększonym piśmie odręcznym, alfabecie Braille'a, itp.),
 - g) zapewnienie literatury specjalistycznej i naukowej dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w tym zakup pozycji bibliotecznych, przenoszenie treści do formy dostępnej dla osób z niepełnosprawnościami (wersje tekstowe, wersje graficzne w warstwę cyfrową i opisami alternatywnymi, druk powiększony, druk brajlowski, nagrania audio itp.),
 - h) zapewnienie stanowisk z obsługą multimedialną (ksero, skaner, oprogramowanie OCR, w tym dla Pełnomocnika),
 - i) zakup książek w wersji elektronicznej, mówionej, brajlowskiej do Biblioteki Akademii,
 - j) koszty najmu/wynajmu lub leasingu pomocy/urządzeń specjalistycznych ułatwiających dostępność osobom z niepełnosprawnością,
 - k) koszty organizacji lektoratów z języka obcego w formie zajęć grupowych lub indywidualnych, w tym języka polskiego jako obcego dla osób nie(do)słyszących,
 - l) koszty dodatkowych zajęć konsultacyjno-wyrównawczych, w tym zajęć indywidualnych,
 - m) koszty jednostek biurowo-administracyjnych związanych z obsługą osób z niepełnosprawnościami,
 - n) zapewnienie specjalistycznych szkoleń dla kadry Akademii wspierających pełny udział osób z niepełnosprawnościami w rekrutacji, kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej,
 - o) specjalistyczne szkolenia wspomagające proces dydaktyczny osób z niepełnosprawnościami, umożliwiające studentom/doktorantom oraz osobom prowadzącym działalność naukową właściwą orientację przestrzenną na terenie Akademii oraz zdobywanie umiejętności posługiwania się technologiami asystującymi, poszerzanie wiedzy i kompetencji społecznych,
 - p) koszty rozwiązań technologicznych oraz koszty porad/kursów specjalistycznych wspomagających adaptację osób z niepełnosprawnościami w środowisku akademickim,
 - q) zapewnienie specjalistycznych konsultacji (np. psychologicznych, psychiatrycznych, prawnych, zawodowych, logopedycznych) osobom z niepełnosprawnościami w celu wspierania ich procesu kształcenia oraz w prowadzeniu działalności naukowej oraz asystentom w obszarach

- związanych z ich obowiązkami wynikającymi z pełnionej roli wobec osoby z niepełnosprawnością,
- r) zakup sprzętu i urządzeń specjalistycznych wspomagających proces dydaktyczny, np. specjalistyczne oprogramowanie komputerowe, rzutniki do wyświetlania tekstu wykładu do kwoty nieprzekraczającej **10.000 tys. zł. brutto**,
 - s) finansowanie wkładu własnego Akademii w ramach ubiegania się o dofinansowanie w programie „PFRON ABSOLWENT” lub w innych programach/konkursach – o ile stan prawny lub regulamin projektu/programu/przedsięwzięcia nie wyklucza finansowania/współfinansowania z „dotacji na rzecz osób z niepełnosprawnościami”,
 - t) zapewnienie/dostosowanie odpowiednich warunków do realizacji zajęć wychowania fizycznego dla osób z niepełnosprawnościami, zapewnienie specjalistycznego sprzętu treningowego (platform, wyczynowych wózków inwalidzkich, itp.) do kwoty nie przekraczającej **10.000 tys. zł. brutto**,
 - u) wsparcie uczelnianych sekcji zajmujących się organizacją oraz przygotowaniem osób z niepełnosprawnościami do udziału w obozach, konkursach, olimpiadach, paraolimpiadach,
 - v) zapewnienie alternatywnych form zajęć wychowania fizycznego osobom z niepełnosprawnościami,
 - w) koszty związane z prowadzeniem specjalistycznych zajęć.
- 3) W zakresie transportu, zakwaterowania oraz udziału w wydarzeniach w szczególności:
- a) finansowanie kosztów transportu osób z niepełnosprawnościami pomiędzy obiektami uczelni oraz z i do Akademii, pomiędzy Akademią a miejscem zamieszkania,
 - b) wsparcie w pokryciu ponadnormatywnych kosztów udziału w krajowych i zagranicznych szkoleniach/konferencjach, zajęciach sportowych, obozach naukowo-sportowych/olimpiadach/paraolimpiadach, itp.,
 - c) finansowanie kosztów zakwaterowania w sytuacjach wynikających z konieczności realizowania przedsięwzięcia specjalistycznego lub konieczność jego zapewnienia wynika ze specjalnych potrzeb osoby z niepełnosprawnością,
 - d) koszty związane z przygotowaniem specjalistycznych/ alternatywnych warunków/urządzeń oraz materiałów pozwalających na aktywny udział osób z niepełnosprawnością w przedsięwzięciu/ spotkaniu.
- 4) W zakresie zapewnienia optymalnych rozwiązań technologii wspierających (assistive technologies), w szczególności:
- a) zapewnienie dostępności stron internetowych Akademii dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w tym tworzenie stron uniwersalnie zaprojektowanych, dostosowanie istniejących stron, nadzór i bieżący monitoring dostępności,
 - b) zapewnienie dostępności aplikacji komputerowych i mobilnych dla osób z niepełnosprawnościami,

- c) zapewnienie dostępności e-learningu i innych materiałów multimedialnych, w tym tworzenie materiałów multimedialnych uniwersalnie zaprojektowanych, dostosowanie istniejących materiałów multimedialnych, nadzór oraz bieżący monitoring dostępności,
 - d) zapewnienie dostępu do zasobów specjalistycznych serwisów bibliotecznych,
 - e) wyposażenie obiektów/sal Akademii w sprzęt wspomagający widzenie/słyszenie, w tym pętle indukcyjne, systemy FM, do kwoty nie przekraczającej do **10.000 tys. zł. brutto**,
 - f) koszty rozwiązań kompensujących niepełnosprawność, zapewnienie zdalnych usług w oparciu o nowoczesne technologie, jak tłumaczenia na język migowy czy zdalne tworzenie notatek
 - g) zapewnienie rozwiązań technicznych i technologicznych wspierających nawigację, orientację przestrzenną, informację mobilną i inne usługi dla osób z niepełnosprawnościami,
 - h) dostępność on-line/e-learning w ramach pomocy dydaktycznych i naukowych oraz konsultacji z pracownikami dydaktycznymi/naukowymi, kursy internetowe,
 - i) zakup sprzętu multimedialnego z przeznaczeniem do wypożyczania,
 - j) zapewnienie serwisu internetowego jednostki obsługującej osoby z niepełnosprawnością,
 - k) zakup sprzętu oraz urządzeń technicznych w tym urządzeń wspomagających narząd słuchu i wzroku wykorzystywanych w trakcie zajęć dydaktycznych (sprzęt może być osobom z niepełnosprawnością wyłącznie wypożyczany), którego jednostkowa wartość nie przekracza kwoty **10.000 zł. brutto**.
- 5) W zakresie zatrudniania i wynagradzania pracowników jednostek organizacyjno-wspomagających osoby z niepełnosprawnościami w szczególności:
- a) koszty zatrudniania/wynagradzania/podnoszenia kwalifikacji i kompetencji pracowników biur/jednostek zajmujących się dostępnością warunków na rzecz osób z niepełnosprawnością,
 - b) wynagrodzenie asystentów świadczących usługi asysty, zatrudnionych na potrzeby kandydatów i osób z niepełnosprawnością.

§ 3

1. Niedozwolone jest wydatkowanie środków z dotacji podmiotowej na pokrycie kosztów związanych z:
- 1) opłatami za studia, które wnoszą osoby z niepełnosprawnością,
 - 2) stypendiami lub innymi świadczeniami dla osób z niepełnosprawnością,
 - 3) spotkaniami o charakterze integracyjnymi,
 - 4) rehabilitacją medyczną lub leczniczą osób z niepełnosprawnościami, w szczególności wydatków na zakup sprzętu do rehabilitacji leczniczo-medycznej, przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych oraz wynagrodzeń za pracę fizjoterapeuty,
 - 5) promocją Akademii (np. finansowanie kosztów wyjazdów promujących uczelnie, np. w szkołach średnich lub drukowanie ulotek dla kandydatów na studia, przygotowanie filmu promocyjnego o Akademii),
 - 6) pokrywanie wydatków o charakterze inwestycyjnym,

- 7) pokrywanie kosztów wydawania artykułów niezwiązanych z tematyką dostępności uczelni dla osób niepełnosprawnych w czasopismach.
2. Uczestnictwo osób z niepełnosprawnościami w zajęciach w ramach wsparcia musi być udokumentowane poprzez sporządzanie listy obecności oraz dokument księgowy (rachunki lub faktury) potwierdzające poniesienie wydatku z tytułu prowadzenia tego typu zajęć.
3. Specjalistyczny sprzęt i wyposażenie zakupione na potrzeby osób z niepełnosprawnościami (o wartości jednostkowej do **10.000 zł. brutto**) może być wypożyczany osobom z niepełnosprawnościami lub pracownikom Akademii w celu prowadzenia zajęć dla osób z niepełnosprawnością. Sprzęt ten jest wyłączony z ogólnego dostępu i jest na oddzielnym polu spisowym.
4. W przypadku zamawiania dostaw i usług finansowanych dotacją podmiotową stosuje się procedury udzielania zamówień publicznych obowiązujące w Akademii.

§ 4

1. Kwota środków wydatkowanych na cele określone w § 2 ust. 2 jest uzależniona od wysokości dotacji przekazanej dla Akademii.
2. Za realizację zadań związanych z wydatkowaniem środków finansowych odpowiada Pełnomocnik.
3. Wsparcia, o którym mowa w § 2 ust. 1 przyznawane jest przez Komisję, na pisemny wniosek osoby z niepełnosprawnością lub przypadkach dotyczących całej społeczności osób z niepełnosprawnością, Komisja może podejmować decyzje z własnej inicjatywy, poza wnioskiem.
4. Osoba z niepełnosprawnością zobowiązana jest do swojego wniosku, o którym mowa w ust. 3 dołączyć kopię aktualnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności potwierdzoną za zgodność z oryginałem lub dokumentu równoważnego. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.
5. Wnioski należy kierować do Pełnomocnika za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Socjalno-Bytowych Studentów.
6. Komisję powołuje Rektor zarządzeniem.
7. W skład Komisji wchodzi:
 - 1) Pełnomocnik – jako przewodniczący;
 - 2) Kanclerz lub wyznaczony przez niego pracownik;
 - 3) Kwestor lub wyznaczony przez niego pracownik;
 - 4) Przedstawiciel doktorantów oddelegowany przez Uczelnianą Radę Samorządu Doktorantów;
 - 5) Student z niepełnosprawnością – wskazany przez Uczelnianą Radę Samorządu Studenckiego.
8. Komisja pozostaje umocowana do działania do czasu powołania nowego składu Komisji.
9. Komisja obraduje i podejmuje decyzje na posiedzeniach.
10. Decyzje na posiedzeniu Komisji zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Komisji. W przypadku równej liczby głosów rozstrzygający jest głos Przewodniczącego.
11. Z posiedzenia Komisji spisywany jest protokół, podpisywany przez wszystkich obecnych na posiedzeniu członków Komisji.

12. Komisja podejmując swoje decyzje bada wnioski pod kątem celowości przyznania wnioskowanego wsparcia, uwzględniając przy tym w szczególności: okres na jaki orzeczono niepełnosprawność, stopień i rodzaj orzeczonej niepełnosprawności.
13. Decyzje Komisji sporządzane są pisemnie na wniosku złożonym przez osobę z niepełnosprawnością. W przypadku wsparcia podejmowanego przez Komisję z własnej inicjatywy, decyzje udokumentowane są protokołem z posiedzenia.
14. Osoba z niepełnosprawnością potwierdza pisemnie zapoznanie się z decyzją Komisji o przyznaniu lub odmowie przyznania wsparcia w Dziale Nauczania i Spraw Socjalno-Bytowych Studentów w ciągu 7 dni od dnia posiedzenia Komisji.
15. Od decyzji Komisji przysługuje odwołanie do Rektora, które składa się w terminie 14 dni, od potwierdzenia zapoznania się z decyzją Komisji, za pośrednictwem Pełnomocnika.
16. Rozstrzygnięcia Rektora są ostateczne i nie przysługuje od nich odwołanie.

§ 5

1. Osoba będąca studentem/doktorantem z niepełnosprawnością traci prawo do korzystania z określonej formy wsparcia w następujących sytuacjach:
 - 1) został skreślony z listy studentów/doktorantów,
 - 2) został zawieszony w prawach studenta/doktoranta,
 - 3) znajduje się w okresie urlopu/zawieszenia kształcenia udzielonego na podstawie Regulaminu studiów/Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Krakowie,
 - 4) nie stosuje się do regulaminów przyznawania poszczególnych form wsparcia lub niniejszego Regulaminu,
 - 5) wygaśnięcia orzeczenia o niepełnosprawności.
2. Osoba z niepełnosprawnością będąca pracownikiem naukowym traci prawo do korzystania z określonej formy wsparcia w następujących sytuacjach:
 - 1) urlopu dla poratowania zdrowia,
 - 2) urlopu wypoczynkowego, okolicznościowego,
 - 3) w każdym innym przypadku nieświadczenia pracy z powodu choroby, opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny, opieki nad zdrowym dzieckiem, opieki nad dzieckiem art. 188 Kodeksu Pracy, urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego, urlopu ojcowskiego.
3. O utracie prawa do korzystania z określonej formy wsparcia decyduje Komisja.

§ 6

1. Osoba z niepełnosprawnością legitymująca się znacznym stopniem niepełnosprawności, a w szczególnych przypadkach – na umotywowany wniosek osoby z niepełnosprawnością – także z umiarkowanym stopniem, może ubiegać się o przyznanie wsparcia indywidualnego w postaci asystenta lub tłumacza języka migowego.
2. Wzór wniosku o przyznanie asystenta stanowi **Załącznik Nr 1** do Regulaminu. Osoba z niepełnosprawnością ubiegająca się o przyznanie asystenta lub tłumacza proponuje osobę, która będzie pełniła tę rolę lub zwraca się do Pełnomocnika o pomoc w znalezieniu asystenta lub tłumacza.
3. Asystentem może być student, doktorant lub pracownik Akademii.

4. Wsparcia w postaci przyznania asystenta dla osoby z niepełnosprawnością udziela się na semestr lub na rok akademicki.
5. Obowiązki asystenta polegają w szczególności na:
 - 1) aktywizacji społecznej osób z niepełnosprawnością w Akademii,
 - 2) pomocy osobie z niepełnosprawnością przy pokonywaniu barier architektonicznych przy przemieszczaniu się po Akademii, w dotarciu na zajęcia dydaktyczne i praktyki oraz w przemieszczaniu się między budynkami Akademii,
 - 3) pomocy osobie z niepełnosprawnością przy wypełnianiu dokumentów związanych z procesem kształcenia,
 - 4) pomocy osobie z niepełnosprawnością w odbywaniu zajęć ujętych w harmonogramie zajęć w semestrze, na który przyznano wsparcie np. w formie sporządzania notatek z zajęć dydaktycznych, praktyk itp.,
 - 5) dopełniania w imieniu osoby z niepełnosprawnością wszelkich formalności związanych z tokiem studiów w administracji uczelni,
 - 6) pomoc w kontakcie z wykładowcami w celu zdobycia materiałów dydaktycznych, ustalenia terminów zaliczeń i egzaminów itp.,
 - 7) pomocy w korzystaniu z zasobów bibliotecznych oraz kserowaniu materiałów dydaktycznych,
 - 8) pomocy w związku z uczestnictwem studenta niepełnosprawnego w wyjeździe studyjnym, szkoleniowym lub edukacyjnym,
 - 9) pomocy w związku z uczestnictwem osoby z niepełnosprawnością w praktykach, w kursach, szkoleniach, konferencjach
 - 10) sporządzanie comiesięcznych sprawozdań z przebiegu własnej pracy i przedkładanie ich Pełnomocnikowi,
 - 11) dbanie o bezpieczeństwo osoby z niepełnosprawnością,
 - 12) współpraca i wykonywanie wytycznych Pełnomocnika.
6. Osoba z niepełnosprawnością korzysta z pomocy asystenta tylko w tych czynnościach związanych z procesem kształcenia lub prowadzeniem badań naukowych na Akademii lub związanych z funkcjonowaniem na Akademii, których nie jest w stanie wykonać samodzielnie lub w pełni samodzielnie. Asystent nie zapewnia pomocy w czynnościach osobistych, transportu na uczelnię czy kursu z orientacji przestrzennej. Wyżej wymienione potrzeby dotyczą życia osób niepełnosprawnych w różnych obszarach i są niezależne od miejsca w jakim funkcjonują.
7. Asystent lub tłumacz zatrudniany jest na podstawie umowy zlecenia, a jego pracę nadzoruje Pełnomocnik.
8. Umowa określa zakres świadczonych usług oraz stawkę godzinową za wykonywanie tych usług, ustaloną przez Rektora, biorąc pod uwagę stopień i charakter niepełnosprawności osoby korzystającej ze wsparcia.
9. Umowa rozliczana jest miesięcznie według stawki godzinowej na podstawie dokumentacji wskazanej w umowie oraz druków miesięcznej ewidencji świadczonych usług przez asystenta, które asystent przedkłada do 5-go dnia kolejnego miesiąca w Dziale Nauczania i Spraw Socjalno-Bytowych Studentów na druku stanowiącym **Załącznik Nr 2** do Regulaminu.

10. Pełnomocnik dokonuje weryfikacji rozliczenia świadczonych usług i zrealizowanych godzin przez asystenta i po zatwierdzeniu przez Rektora przedkłada miesięczne rozliczenie godzin asystenta do Sekcji Płac.

§ 7

1. Osoba z niepełnosprawnością może ubiegać się o wsparcie w postaci dodatkowych lub/i indywidualnych zajęć dydaktycznych prowadzonych z uwzględnieniem specyficznych potrzeb wynikających z niepełnosprawności studenta/doktoranta, gdy charakter jego niepełnosprawności uzasadnia celowość prowadzenia takich zajęć.
2. Celem dodatkowych lub indywidualnych zajęć dydaktycznych jest pomoc niepełnosprawnym studentom i doktorantom w opanowaniu materiału dydaktycznego, którego nie mogli przyswoić lub opanować na zajęciach dydaktycznych z powodu niepełnosprawności.
3. Wzór wniosku o przyznanie wsparcia indywidualnego w postaci dodatkowych lub indywidualnych zajęć dydaktycznych stanowi **Załącznik Nr 1** do niniejszego Regulaminu.
4. Dodatkowe lub indywidualne zajęcia dydaktyczne odbywają się poza planem studiów.
5. Liczebność grupy niepełnosprawnych studentów lub doktorantów uczestniczących w dodatkowych zajęciach dydaktycznych prowadzonych z uwzględnieniem specyficznych potrzeb wynikających z ich niepełnosprawności powinna być nie większa niż 5 osób.
6. Liczebność grup może zostać zmniejszona lub zajęcia mogą być prowadzone indywidualnie z niepełnosprawnym studentem lub doktorantem, o ile wymaga tego rodzaj i stopień niepełnosprawności lub/i specyfika przedmiotu.
7. Zgody na prowadzenie dodatkowych zajęć dla niepełnosprawnych studentów lub doktorantów udziela Rektor, na wniosek zainteresowanego studenta lub doktoranta, po uzyskaniu opinii Pełnomocnika, a w przypadku doktorantów także Dyrektora Szkoły Doktorskiej
8. Komisja określa liczbę dodatkowych godzin zajęć dla studentów lub doktorantów niepełnosprawnych.
9. Stawkę wynagrodzenia za dodatkowe zajęcia dla studentów niepełnosprawnych określa Rektor zgodnie z obowiązującymi w Akademii zasadami wynagradzania pracowników i innych osób prowadzących zajęcia. Wynagrodzenie to płacone jest w ramach dotychczasowego mianowania/umowy o pracę lub dodatkowe zgłoszone godziny dydaktyczne realizowane przez poszczególnych pracowników, z dotacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej.

§ 8

1. Użyczenie sprzętu specjalistycznego i oprogramowania następuje na wniosek osoby z niepełnosprawnością. Wzór wniosku stanowi **Załącznik Nr 3** do Regulaminu.
2. Lista sprzętu specjalistycznego dostępna jest u Pełnomocnika.
3. Sprzęt może zostać wypożyczony na okres jednego semestru, roku lub całego okresu studiów.

4. Sprzęt specjalistyczny i oprogramowanie jest udzielane na podstawie umowy zawartej między Osobą z Niepełnosprawnością a Akademią. Wzór umowy stanowi **Załącznik Nr 4** do Regulaminu.
5. Osoba z niepełnosprawnością powinna zwrócić udzielony sprzęt w terminie określonym w umowie w stanie nienaruszonym, co stwierdza się za pomocą protokołu zdawczo-odbiorczego, którego wzór stanowi **Załącznik Nr 5** do Regulaminu.
6. Fakt zniszczenia, kradzieży lub zaginięcia sprzętu, osoba z niepełnosprawnością powinna niezwłocznie zgłosić na piśmie do Działu Nauczania i Spraw Socjalno-Bytowych Studentów.
7. Osoba z niepełnosprawnością ponosi odpowiedzialność materialną za użytkowany sprzęt.
8. Osoba z niepełnosprawnością nie ponosi kosztów związanych z zużyciem udzielonego sprzętu, będącym skutkiem normalnego użytkowania.
9. Akademia nie ponosi odpowiedzialności za dane przechowywane przez osobę z niepełnosprawnością na udzielonym sprzęcie.
10. Wszelkie pliki i programy zainstalowane przez osobę z niepełnosprawnością powinny być usunięte przed zwrotem udzielonego sprzętu. Na sprzęcie mogą być instalowane wyłącznie programy/pliki z legalnych źródeł.

§ 9

W sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie wszelkie decyzje podejmuje Rektor.

REKTOR

(-) Prof. dr hab. Andrzej Klimek

Załączniki do:

„Regulaminu przyznawania wsparcia oraz dysponowania środkami finansowymi z dotacji podmiotowej przeznaczonej na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej, kształceniu na studiach i w Szkole Doktorskiej lub prowadzeniu działalności naukowej obowiązujący w Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie”:

Załącznik Nr 1 – Wzór wniosku o przyznanie wsparcia dla studenta z niepełnosprawnością;

Załącznik Nr 2 – Wzór druku „Ewidencja godzin pracy asystenta dydaktycznego osoby z niepełnosprawnością/tłumacza języka migowego”;

Załącznik Nr 3 – Wzór wniosku o wypożyczenie sprzętu specjalistycznego;

Załącznik Nr 4 – Wzór warunków udzielenia sprzętu specjalistycznego stanowi do Regulaminu;

Załącznik Nr 5 – Wzór protokołu zdawczo-odbiorczego wypożyczonego sprzętu specjalistycznego.

**WNIOSEK O PRYZNANIE WSPARCIA
DLA STUDENTA Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ**

I. Dane osobowe studenta

Imię i nazwisko:

PESEL: miejsce urodzenia:

Adres do korespondencji:

Tel.: e-mail:

Numer albumu: Rok studiów: I II III IV V

Wydział:

Kierunek studiów:

Rodzaj studiów:

stacjonarne/niestacjonarne, I stopnia, II stopnia, Szkoła Doktorska, jednolite magisterskie

II. Stopień i rodzaj niepełnosprawności oraz krótki opis niepełnosprawności:

.....
.....

III. Wskazanie problemów w procesie kształcenia w powiązaniu ze stanem zdrowia:

.....
.....

IV. Okres wnioskowania o wsparcie:

Od do

V. Oczekiwany zakres wsparcia:

.....
.....
.....
.....
.....

VI. Wnioskowana liczba godzin wsparcia: h / miesiąc

(data przyjęcia wniosku i podpis pracownika)

(data i podpis wnioskodawcy)

Oświadczam, że:

1. Wyrażam zgodę na przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych przez Akademię Wychowania Fizycznego w Krakowie z siedzibą przy al. Jana Pawła II 78 w celu umożliwienia świadczenia wsparcia.
2. Wiem, że moja zgoda może zostać cofnięta w dowolnym momencie przez dostarczenie formularza cofnięcia zgody Inspektorowi Ochrony Danych AWF.
3. Zawarte w kwestionariuszu informacje są zgodne ze stanem faktycznym.

(data/ czytelny podpis)

↓ (Wypełnia Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych) ↓

OPINIA Komisji ds. Przyznawania Wsparcia Osobom Niepełnosprawnym:

W dniu Komisja ds. Przyznawania Wsparcia Osobom

Niepełnosprawnym przyznaje wsparcie/nie przyznaje wsparcia studentce/owi doktorantce/owi:

..... nr albumu

kierunek studiów

Wymiar przyznanego wsparcia:

.....

.....

na okres: (od do).

Uzasadnienie:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

(podpis Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych)

Oświadczam, iż zapoznałem się z decyzją Komisji ds. Przyznawania Wsparcia Osobom Niepełnosprawnym.

(data i podpis wnioskodawcy)

EWIDENCJA GODZIN PRACY

asystenta dydaktycznego osoby z niepełnosprawnością/tłumacza języka migowego

Imię i nazwisko asystenta dydaktycznego/tłumacza języka migowego:

DATA DZIEŃ TYGODNIA (pn., wt., śr., czw., pt.)

NAZWA ZAJĘĆ	OSOBA PROWADZĄCA ZAJĘCIA	GODZINA PRZYJŚCIA	GODZINA WYJŚCIA	PODPIS ASYSTENTA / TŁUMACZA	PODPIS PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA (potwierdzam obecność na zajęciach osoby z niepełnosprawnością oraz jej asystenta/tłumacza)

Kraków, dnia

**WNIOSEK
O WYPOŻYCZENIE SPECJALISTYCZNEGO SPRZĘTU**

Imię i nazwisko:

Numer PESEL:

Numer Albumu:

Telefon/ email:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wypożyczenie (rodzaj sprzętu):

1., na okres

2., na okres

Uzasadnienie wniosku:

.....
.....

Oświadczam, że:

1. Wyrażam zgodę na przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych przez Akademię Wychowania Fizycznego w Krakowie z siedzibą przy al. Jana Pawła II 78 w celu .
2. Wiem, że moja zgoda może zostać cofnięta w dowolnym momencie przez dostarczenie formularza cofnięcia zgody Inspektorowi Ochrony Danych AWF.
3. Zapoznałam/em się z warunkami wypożyczenia specjalistycznego sprzętu przez Akademię Wychowania Fizycznego w Krakowie.

(miejscowość/ data/ czytelny podpis studenta)

(Wypełnia Pełnomocnik ds. Osób z Niepełnosprawnością, * *niepotrzebne skreślić*)
↓ (Wypełnia Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych) ↓

Komisja ds. Przyznawania Wsparcia Osobom Niepełnosprawnym:

* podjęta decyzję o wypożyczeniu specjalistycznego sprzętu (nazwa i nr ewidencyjny),:

1., na okres

2., na okres

* Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie nie wypożycza specjalistycznego sprzętu, wymienionego w niniejszym wniosku.

Uzasadnienie:

.....
.....
.....
.....
.....

(podpis Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych)

**Warunki wypożyczenia sprzętu specjalistycznego
przez osobę z niepełnosprawnościami**

1. Akademia Wychowania Fizycznego („Uczelnia”) wypożycza znajdujący się w jego zasobach specjalistyczny sprzęt w celu ułatwienia nauki oraz doskonalenia procesu dydaktycznego.
2. Student/Doktorant wypożyczający sprzęt („Wypożyczający”) zobowiązuje się do używania sprzętu zgodnie z jego przeznaczeniem i właściwościami z zachowaniem zasad prawidłowego używania i konserwacji określonych w instrukcji obsługi sprzętu.
3. Wypożyczający zobowiązany jest stosować należyte środki ostrożności w trakcie użytkowania sprzętu, w szczególności nie pozostawiać sprzętu w miejscu publicznym bez nadzoru oraz zabezpieczyć sprzęt przed dostępem do niego osób nieuprawnionych.
4. Wypożyczający zobowiązuje się do bezwzględnego zwrotu wypożyczonego sprzętu najpóźniej z upływem okresu wypożyczenia.
5. Wypożyczający zobowiązany jest do zwrotu wypożyczonego sprzętu w stanie nie pogorszonym, jednakże nie ponosi odpowiedzialności za zużycie sprzętu będące następstwem prawidłowego użytkowania.
6. W przypadku używania sprzętu w sposób sprzeczny z jego celem, przeznaczeniem i właściwościami Uczelnia jest uprawniona do żądania natychmiastowego zwrotu sprzętu.
7. Wypożyczający ponosi pełną odpowiedzialność materialną za wypożyczony sprzęt.
8. Wszelkie uszkodzenia sprzętu Wypożyczający ma obowiązek niezwłocznie zgłosić do Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych.
9. Uszkodzenie powstałe z winy Wypożyczającego będą usuwane na jego koszt.
10. W wypadku zaginięcia lub kradzieży sprzętu Wypożyczający zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu na policji oraz poinformowania Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych.
11. W przypadku nie dostarczenia protokołu umorzenia śledztwa w sprawie zaginionego sprzętu, Wypożyczający zobowiązany jest do zwrotu jego wartości według ceny z dnia użyczenia sprzętu.
12. W wypadku osób unikających odpowiedzialności materialnej za utracony lub uszkodzony z ich winy sprzęt, Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie zastrzega sobie prawo wystąpienia na drogę sądową oraz ograniczenia lub zawieszenia świadczeń mających charakter pomocy materialnej.
13. Wypożyczający własnym podpisem potwierdza akceptację niniejszych warunków.

(miejscowość i data)

(podpis studenta)

Kraków, dnia

**PROTOKÓŁ ZDAWCZO-ODBIORCZY
wypożyczonego sprzętu specjalistycznego**

Imię i nazwisko:

Numer PESEL:

Numer Albumu:

Telefon/ email:

W związku z wnioskiem z dnia o wypożyczenie specjalistycznego sprzętu
(nazwa i nr ewidencyjny):

1., na okres

2., na okres

przekazano Wypożyczającemu w dniu wymieniony powyżej sprzęt w stanie
nieuszkodzonym.

(Uwagi:)

(miejscowość, data i podpis studenta)

(podpis Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych)

(Wypełnia Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych)

W dniu Wypożyczający zwrócił wypożyczony sprzęt wymieniony w pkt.
w stanie.....

Uwagi:.....
.....

(podpis Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych)

ZARZĄDZENIE NR 28/2019

Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 27 września 2019 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie

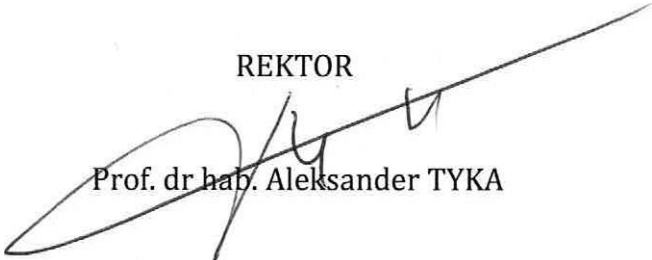
Na podstawie art. 205, ust. 1 i 2, ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1668 z późn. zm.) w związku z art. 292 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku — Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1669 z późn. zm.) w wykonaniu uchwały Senatu nr 35/1X/2019 z dnia 26 września 2019 roku, zarządzam co następuje:

§1

1. Wprowadzam w życie Regulamin Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie stanowiący Załącznik do niniejszego Zarządzenia.
2. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 roku.

REKTOR

Prof. dr hab. Aleksander TYKA



UCHWAŁA 4/II/2024

SENATU Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie podjęta na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 roku

Działając na podstawie art. 28, ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.) oraz § 26 Statutu Uczelni, Senat podjął następującą uchwałę:

SENAT jednogłośnie (*uprawnionych do głosowania 30 członków Senatu, obecnych 23 członków Senatu, za przyjęciem uchwały głosowało 23 członków Senatu, głosów sprzeciwu i głosów wstrzymujących się nie było*) na podstawie art. 205 ust. 2-3 – ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 742 z późn. zm.) zatwierdził, po uzgodnieniu z Uczelnianą Radą Samorządu Doktorantów **„Regulamin Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie”**.

Regulamin będzie obowiązywał od na rok akademicki 2024/2025.

„Regulamin Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie” stanowi Załącznik do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Senatu

Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK



ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

Podstawa prawna: Ustawa z dn. 20 lipca 2018 r Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz. U. poz. 1668, Art. 202, 203; Regulamin Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie, & 14 ust. 1-7, & 15 ust. 1-6.

1. Ocena śródokresowa dokonywana jest w celu ewaluacji Doktoranta w zakresie realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) i przeprowadzana jest w połowie okresu kształcenia wynikającego z Programu Kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez Komisję Ewaluacyjną, zwaną dalej Komisją, powoływaną przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi:
 - a) Dyrektor pełniący funkcję Przewodniczącego Komisji;
 - b) jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza AWF w Krakowie;
 - c) jedna osoba, dla której AWF w Krakowie jest pierwszym miejscem zatrudnienia, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
3. Podstawowym kryterium oceny śródokresowej jest sprawozdanie doktoranta z realizacji IPB. W szczególności obejmuje ono informacje na temat terminowości, poziomu zaawansowania i jakości wykonywanych zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej. Wzór sprawozdania stanowi Załącznik nr 1 do zasad oceny śródokresowej. Doktorant jest zobowiązany do złożenia dokumentacji w terminie zgodnie z komunikatem Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
4. Procedura oceny śródokresowej jest dwuczęściowa:
 - a) etap pierwszy obejmuje przedstawienie przez Doktoranta, w terminie określonym w Komunikacie Dyrektora Szkoły Doktorskiej, pisemnego autoreferatu stanowiącego podsumowanie dotychczasowej pracy i osiągnięć (w tym opinii na temat warunków/trudności w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej, kontaktu z Promotorem itp.) wraz z Załącznikiem nr 1.

- b) etap drugi obejmuje ustną prezentację Doktoranta oraz dyskusję przed Komisją. W prezentacji przygotowanej w programie Microsoft Power Point (lub alternatywnym) Doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej, stopień zaawansowania badań, omawia opublikowane prace i inne osiągnięcia naukowe oraz odpowiada na pytania Członków Komisji związane z przedstawioną dokumentacją. Czas prezentacji nie może przekroczyć 15 min.
5. Każdy z Członków Komisji, w części zamkniętej, dokonuje oceny Doktoranta zgodnie z Załącznikiem nr 2, biorąc pod uwagę:
- a) rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy, tj.: publikacje (liczba artykułów naukowych przyjętych do druku lub opublikowanych od momentu przyjęcia do Szkoły Doktorskiej w czasopiśmie recenzowanych ujętych w wykazie MEiN, kolejność autorów i punktacja czasopisma); aktywne uczestnictwo w konferencjach naukowych (liczba i forma wystąpień, rodzaj konferencji, przyznane nagrody i wyróżnienia); udział w projektach badawczych (rodzaj grantu i pełniona funkcja); staże naukowe (miejsce, rodzaj i okres trwania); inne osiągnięcia wymienione przez Doktoranta;
 - b) realizację programu kształcenia (terminowość i jakość realizacji zadań i obowiązków Doktoranta, uzyskiwania zaliczeń oraz średnia ocen uzyskanych w toku kształcenia);
 - c) postęp w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
6. Ocena okresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym przyjętym większością głosów w głosowaniu tajnym.
7. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i zostanie przedstawiony w formie decyzji administracyjnej Dyrektora Szkoły Doktorskiej, wydanej w dniu posiedzenia Komisji.
8. Niezłożenie autoreferatu w wyznaczonym terminie lub nieuzasadniona, ważnymi przyczynami, nieobecność Doktoranta podczas ustnej prezentacji są równoznaczne z uzyskaniem negatywnej oceny śródkresowej.
9. Negatywna ocena śródkresowa skutkuje skreśleniem z listy Doktorantów Szkoły Doktorskiej.
10. Od decyzji o skreśleniu z listy Doktorantów wskutek negatywnej oceny śródkresowej przysługuje możliwość złożenia wniosku do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty skreślenia.





ZARZĄDZENIE Nr 1/2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
im. Bronisława Czecha w Krakowie
z dnia 3 czerwca 2022 roku

w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2021/2022

Na podstawie art. 202 ust. 2 – 5; art. 203 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz. U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.), oraz § 14 i 15 *Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie*, zarządzam co następuje:

1. Ocena śródkresowa dokonywana jest w celu ewaluacji Doktoranta w zakresie realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) i przeprowadzana jest w połowie okresu kształcenia wynikającego z Programu Kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję Ewaluacyjną, zwaną dalej Komisją, powoływaną przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi:
 - a) Dyrektor Szkoły Doktorskiej pełniący funkcję Przewodniczącego Komisji;
 - b) jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza AWF w Krakowie;
 - c) jedna osoba, dla której AWF w Krakowie jest pierwszym miejscem zatrudnienia, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
3. Podstawowym kryterium oceny śródkresowej jest sprawozdanie doktoranta z realizacji IPB. W szczególności obejmuje ono informacje na temat terminowości, poziomu zaawansowania i jakości wykonywanych zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej. Wzór sprawozdania stanowi Załącznik nr 1 do zasad oceny śródkresowej. Doktorant jest zobowiązany do złożenia dokumentacji w terminie do 1 lipca 2022 roku.
4. Procedura oceny śródkresowej jest dwuczęściowa:

- a) etap pierwszy obejmuje przedstawienie przez Doktoranta, w terminie określonym w pkt 3, pisemnego autoreferatu naukowego stanowiącego podsumowanie dotychczasowej pracy i osiągnięć (w tym opinii na temat warunków/trudności w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej, kontaktu z Promotorem itp.) wraz z Załącznikiem nr 1.
 - b) etap drugi obejmuje ustną prezentację Doktoranta i dyskusję przed Komisją, która odbędzie się w dniach 21 – 22 września 2022 roku, w sali F, w budynku głównym AWF. W prezentacji przygotowanej w programie Microsoft Power Point (lub alternatywnym) Doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej, stopień zaawansowania badań, omawia opublikowane prace i inne osiągnięcia naukowe oraz odpowiada na pytania Członków Komisji związane z przedstawioną dokumentacją. Czas prezentacji nie może przekroczyć 15 min.
5. Każdy z Członków Komisji, w części zamkniętej, dokonuje oceny Doktoranta zgodnie z Załącznikiem nr 2, biorąc pod uwagę:
- a) rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy, tj.: publikacje (liczba artykułów naukowych przyjętych do druku lub opublikowanych od momentu przyjęcia do Szkoły Doktorskiej w czasopiśmie recenzowanych ujętych w wykazie MEiN, kolejność autorów i punktacja czasopisma); aktywne uczestnictwo w konferencjach naukowych (liczba i forma wystąpień, rodzaj konferencji, przyznane nagrody i wyróżnienia); udział w projektach badawczych (rodzaj grantu i pełniona funkcja); staże naukowe (miejsce, rodzaj i okres trwania); inne osiągnięcia wymienione przez Doktoranta;
 - b) realizację programu kształcenia (terminowość i jakość realizacji zadań i obowiązków Doktoranta, uzyskiwania zaliczeń oraz średnia ocen uzyskanych w toku kształcenia);
 - c) postęp w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
6. Ocena okresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym przyjętym większością głosów w głosowaniu tajnym.
7. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i zostanie przedstawiony w formie decyzji administracyjnej Dyrektora Szkoły Doktorskiej, wydanej w dniu posiedzenia Komisji i przekazana zostanie Doktorantom w formie pisemnej w ciągu 3 dni roboczych.
8. Niezłożenie autoreferatu w wyznaczonym terminie lub nieuzasadniona, ważnymi przyczynami, nieobecność Doktoranta podczas ustnej prezentacji są równoznaczne z uzyskaniem negatywnej oceny śródkresowej.
9. Negatywna ocena śródkresowa skutkuje skreśleniem z listy Doktorantów Szkoły Doktorskiej.
10. Od decyzji o skreśleniu z listy Doktorantów wskutek negatywnej oceny śródkresowej przysługuje możliwość złożenia wniosku do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty skreślenia.



ZARZĄDZENIE Nr 1/2023
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
im. Bronisława Czecha w Krakowie
z dnia 12 maja 2023 roku

w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2022/2023

Na podstawie art. 202 ust. 2 – 5; art. 203 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz. U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.), oraz § 14 i 15 *Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie*, zarządzam co następuje:

1. Ocena śródkresowa dokonywana jest w celu ewaluacji Doktoranta w zakresie realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) i przeprowadzana jest w połowie okresu kształcenia wynikającego z Programu Kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję Ewaluacyjną, zwaną dalej Komisją, powoływaną przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi:
 - a) Dyrektor Szkoły Doktorskiej pełniący funkcję Przewodniczącego Komisji;
 - b) jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza AWF w Krakowie;
 - c) jedna osoba, dla której AWF w Krakowie jest pierwszym miejscem zatrudnienia, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
3. Podstawowym kryterium oceny śródkresowej jest sprawozdanie doktoranta z realizacji IPB. W szczególności obejmuje ono informacje na temat terminowości, poziomu zaawansowania i jakości wykonywanych zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej. Wzór sprawozdania stanowi Załącznik nr 1 do zasad oceny śródkresowej.
4. Wraz ze sprawozdaniem Doktorant składa pisemny autoreferat naukowy stanowiącego podsumowanie dotychczasowej pracy i osiągnięć (w tym opinii na

temat warunków/trudności w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej), oraz formularz oceny współpracy z promotorem. Wzór formularza stanowi Załącznik nr 2 do zasad oceny śródkresowej.

5. Doktorant jest zobowiązany do złożenia ww. dokumentacji w terminie do 23 czerwca 2023 roku.
6. Procedura oceny śródkresowej jest dwuczęściowa:
 - a) etap pierwszy obejmuje przedstawienie przez Doktoranta, w terminie określonym w pkt. 5, pisemnego autoreferatu naukowego stanowiącego podsumowanie dotychczasowej pracy i osiągnięć (w tym opinii na temat warunków/trudności w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej, kontaktu z Promotorem itp.) wraz z Załącznikiem nr 1 i Załącznikiem nr 2.
 - b) etap drugi obejmuje ustną prezentację Doktoranta i dyskusję przed Komisją, która odbędzie się w dniu 18. września 2023 roku, w sali E w budynku głównym AWF. W prezentacji przygotowanej w programie Microsoft Power Point (lub alternatywnym) Doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej, stopień zaawansowania badań, omawia opublikowane prace i inne osiągnięcia naukowe oraz odpowiada na pytania Członków Komisji związane z przedstawioną dokumentacją. Czas prezentacji nie może przekroczyć 15 min.
7. Każdy z Członków Komisji, w części zamkniętej, dokonuje oceny Doktoranta zgodnie z Załącznikiem nr 2, biorąc pod uwagę:
 - a) rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy, tj.: publikacje (liczba artykułów naukowych przyjętych do druku lub opublikowanych od momentu przyjęcia do Szkoły Doktorskiej w czasopiśmie recenzowanych ujętych w wykazie MEiN, kolejność autorów i punktacja czasopisma); aktywne uczestnictwo w konferencjach naukowych (liczba i forma wystąpień, rodzaj konferencji, przyznane nagrody i wyróżnienia); udział w projektach badawczych (rodzaj grantu i pełniona funkcja); staże naukowe (miejsce, rodzaj i okres trwania); inne osiągnięcia wymienione przez Doktoranta;
 - b) realizację programu kształcenia (terminowość i jakość realizacji zadań i obowiązków Doktoranta, uzyskiwania zaliczeń oraz średnia ocen uzyskanych w toku kształcenia);
 - c) postęp w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
8. Ocena okresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym przyjętym większością głosów w głosowaniu tajnym.
9. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i zostanie przedstawiony w formie ustnej w dniu posiedzenia Komisji oraz przekazany w ciągu 3 dni roboczych w formie decyzji administracyjnej Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
10. Niezłożenie autoreferatu w wyznaczonym terminie lub nieuzasadniona, ważnymi przyczynami, nieobecność Doktoranta podczas ustnej prezentacji są równoznaczne z uzyskaniem negatywnej oceny śródkresowej.
11. Negatywna ocena śródkresowa skutkuje skreśleniem z listy Doktorantów Szkoły Doktorskiej.

12. Od decyzji o skreśleniu z listy Doktorantów wskutek negatywnej oceny śródkresowej przysługuje możliwość złożenia wniosku do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty skreślenia.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

Dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF



ZARZĄDZENIE Nr 1/2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
im. Bronisława Czecha w Krakowie
z dnia 24 maja 2024 roku

w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2023/2024

Na podstawie art. 202 ust. 2 – 5; art. 203 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz. U. z 2024 roku, poz. 124), oraz § 14 i 15 *Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie*, zarządzam co następuje:

1. Ocena śródkresowa dokonywana jest w celu ewaluacji Doktoranta w zakresie realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) i przeprowadzana jest w połowie okresu kształcenia wynikającego z Programu Kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję Ewaluacyjną, zwaną dalej Komisją, powoływaną przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi:
 - a) Dyrektor Szkoły Doktorskiej pełniący funkcję Przewodniczącego Komisji;
 - b) jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza AWF w Krakowie;
 - c) jedna osoba, dla której AWF w Krakowie jest pierwszym miejscem zatrudnienia, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
3. Podstawowym kryterium oceny śródkresowej jest sprawozdanie doktoranta z realizacji IPB. W szczególności obejmuje ono informacje na temat terminowości, poziomu zaawansowania i jakości wykonywanych zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej. Wzór sprawozdania stanowi Załącznik nr 1 do zasad oceny śródkresowej.
4. Wraz ze sprawozdaniem Doktorant składa pisemny autoreferat naukowy stanowiącego podsumowanie dotychczasowej pracy i osiągnięć (w tym opinii na

temat warunków/trudności w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej), oraz formularz oceny współpracy z promotorem. Wzór formularza stanowi Załącznik nr 2 do zasad oceny śródkresowej.

5. Doktorant jest zobowiązany do złożenia ww. dokumentacji w terminie do 25 czerwca 2024 roku.
6. Procedura oceny śródkresowej jest dwuczęściowa:
 - a) etap pierwszy obejmuje przedstawienie przez Doktoranta, w terminie określonym w pkt. 5, pisemnego autoreferatu naukowego stanowiącego podsumowanie dotychczasowej pracy i osiągnięć (w tym opinii na temat warunków/trudności w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej, kontaktu z Promotorem itp.) wraz z Załącznikiem nr 1 i Załącznikiem nr 2.
 - b) etap drugi obejmuje ustną prezentację Doktoranta i dyskusję przed Komisją, która odbędzie się w dniach 13. września 2024 roku, w sali E w budynku głównym AWF. W prezentacji przygotowanej w programie Microsoft Power Point (lub alternatywnym) Doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej, stopień zaawansowania badań, omawia opublikowane prace i inne osiągnięcia naukowe oraz odpowiada na pytania Członków Komisji związane z przedstawioną dokumentacją. Czas prezentacji nie może przekroczyć 15 min.
7. Każdy z Członków Komisji, w części zamkniętej, dokonuje oceny Doktoranta zgodnie z Załącznikiem nr 2, biorąc pod uwagę:
 - a) rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy, tj.: publikacje (liczba artykułów naukowych przyjętych do druku lub opublikowanych od momentu przyjęcia do Szkoły Doktorskiej w czasopiśmie recenzowanych ujętych w wykazie Ministra Nauki, kolejność autorów i punktacja czasopisma); aktywne uczestnictwo w konferencjach naukowych (liczba i forma wystąpień, rodzaj konferencji, przyznane nagrody i wyróżnienia); udział w projektach badawczych (rodzaj grantu i pełniona funkcja); staże naukowe (miejsce, rodzaj i okres trwania); inne osiągnięcia wymienione przez Doktoranta;
 - b) realizację programu kształcenia (terminowość i jakość realizacji zadań i obowiązków Doktoranta, uzyskiwania zaliczeń oraz średnia ocen uzyskanych w toku kształcenia);
 - c) postęp w realizacji IPB i przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
8. Ocena okresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym przyjętym większością głosów w głosowaniu tajnym.
9. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i zostanie przedstawiony w formie ustnej w dniu posiedzenia Komisji oraz przekazany w ciągu 3 dni roboczych w formie decyzji administracyjnej Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
10. Niezłożenie autoreferatu w wyznaczonym terminie lub nieuzasadniona, ważnymi przyczynami, nieobecność Doktoranta podczas ustnej prezentacji są równoznaczne z uzyskaniem negatywnej oceny śródkresowej.
11. Negatywna ocena śródkresowa skutkuje skreśleniem z listy Doktorantów Szkoły Doktorskiej.

12. Od decyzji o skreśleniu z listy Doktorantów wskutek negatywnej oceny śródkresowej przysługuje możliwość złożenia wniosku do Prorektora ds. Studenckich o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty skreślenia.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

Prof. dr hab. Barbara Frączek



Załącznik nr 1

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

**Sprawozdanie Doktoranta
do oceny śródokresowej**

Okres:	20...../20.....
Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Numer Indeksu	
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Rozprawa Doktorska	
Tytuł rozprawy doktorskiej	
Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej	
Promotor	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	
Promotor Pomocniczy	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy						
Publikacje opublikowane przed rozpoczęciem kształcenia w Szkole Doktorskiej (dane do wglądu Komisji nie podlegające ocenie)						
Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma Nazwa wydawnictwa, rok, numer, strony	Punkty IF Punkty MEiN	DOI	
1.						
2.						
3.						
A. Publikacje opublikowane od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Podać tylko te publikacje, które ukazały się drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję (potwierdzone numerem doi)						
Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma Nazwa wydawnictwa, rok, numer, strony	Punkty IF Punkty MEiN	DOI	
1.						
2.						
3.						
B. Udział w konferencjach naukowych od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Załącznik: dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia						
Lp.	Autorzy	Tytuł Prezentacji (rodzaj prezentacji: ustna/plakatowa)	Nazwa Konferencji (załączyć link do strony internetowej z informacjami o konferencji)	Organizator i miejsce (rodzaj konferencji Krajowa/Mię- dzynarodowa)	Termin Konferencji	Nagroda (wystąpienie zostało nagrodzone/ wyróżnione Tak/Nie)
1.						
2.						
3.						

C. Projekty /Granty Naukowe (np. badania naukowe AWF w Krakowie, NCN, NCBIR, FNP; załącznik: dokument potwierdzający udział w grantcie – informacje od grantodawcy lub oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego)

Lp.	Nazwa Instytucji	Tytuł Projektu/grantu	Rodzaj Grantu	Okres Realizacji	Funkcja w projekcie
1.					
2.					
3.					

D. Staże Naukowe związane z rozprawą doktorską, w tym wyjazdy szkoleniowe w ramach programu Erasmus⁺ (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, proszę dołączyć dokument potwierdzający realizację stażu)

Lp.	Staże Naukowe (wpisać rodzaj stażu Krajowy/Międzynarodowy)	Nazwa instytucji oraz imię i nazwisko opiekuna naukowego	Miejsce	Okres trwania
1.				
2.				
3.				

E. Inne osiągnięcia/działalność (np. bierne uczestnictwo w konferencjach, studiach podyplomowych i kursach/stażach szkoleniowych, udział w Komitetach Organizacyjnych konferencji naukowych i inna działalność organizacyjna, działalność na rzecz popularyzacji i rozwoju nauki i dydaktyki)

Lp.	Rodzaj Działalności
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia

Egzaminy i zaliczenia (załącznik- Karta Okresowych Osiągnięć Doktoranta wraz z opinią Pracownika Sekretariatu Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie)

3. Sprawozdanie z postępów w realizacji indywidualnego Planu badawczego (opisać realizację dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej)

A. Realizacja dotychczasowych etapów, harmonogramu prac badawczych

(opis- max. 1 strona A4, Calibri 12, interlinia 1,5)

B. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (opis – max. 2 strony A4, Calibri 12, interlinia 1,5)

C. Opinia Promotora nt. realizacji IPB, stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej i postawy/zaangażowania Doktoranta

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Doktoranta)

Akceptacja Promotora

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Promotora)

Akceptacja drugiego Promotora/Promotora pomocniczego

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Promotora/ Promotora pomocniczego)



Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1/2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
z dnia 3 czerwca 2022 roku

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

**Sprawozdanie Doktoranta
do oceny śródokresowej**

Okres:	20...../20.....
Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Numer Indeksu	
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Rozprawa Doktorska	
Tytuł rozprawy doktorskiej	
Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej	
Promotor	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	
Promotor Pomocniczy	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy						
Publikacje opublikowane przed rozpoczęciem kształcenia w Szkole Doktorskiej (dane do wglądu Komisji nie podlegające ocenie)						
Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma Nazwa wydawnictwa, rok, numer, strony	Punkty IF Punkty MEiN	DOI	
1.						
2.						
3.						
A. Publikacje opublikowane od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Podać tylko te publikacje, które ukazały się drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję (potwierdzone numerem doi)						
Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma Nazwa wydawnictwa, rok, numer, strony	Punkty IF Punkty MEiN	DOI	
1.						
2.						
3.						
B. Udział w konferencjach naukowych od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Załącznik: dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia						
Lp.	Autorzy	Tytuł Prezentacji (rodzaj prezentacji: ustna/plakatowa)	Nazwa Konferencji (załączyć link do strony internetowej z informacjami o konferencji)	Organizator i miejsce (rodzaj konferencji Krajowa/ Międzynarod owa)	Termin Konferencji	Nagroda (wystąpienie zostało nagrodzone/ wyróżnione Tak/Nie)
1.						
2.						
3.						

C. Projekty /Granty Naukowe (np. badania naukowe AWF w Krakowie, NCN, NCBIR, FNP; załącznik: dokument potwierdzający udział w grantie – informacje od grantodawcy lub oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego)

Lp.	Nazwa Instytucji	Tytuł Projektu/grantu	Rodzaj Grantu	Okres Realizacji	Funkcja w projekcie
1.					
2.					
3.					

D. Staże Naukowe i inne formy współpracy z ośrodkami naukowymi z zagranicy związane z rozprawą doktorską, w tym wyjazdy szkoleniowe w ramach programu Erasmus⁺ (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, proszę dołączyć dokument potwierdzający realizację stażu)

Lp.	Staże Naukowe (wpisać rodzaj stażu Krajowy/Międzynarodowy)	Nazwa instytucji oraz imię i nazwisko opiekuna naukowego	Miejsce	Okres trwania
1.				
2.				
3.				

E. Inne osiągnięcia/działalność (np. bierne uczestnictwo w konferencjach, studiach podyplomowych i kursach/stażach szkoleniowych, udział w Komitetach Organizacyjnych konferencji naukowych i inna działalność organizacyjna, działalność na rzecz popularyzacji i rozwoju nauki i dydaktyki)

Lp.	Rodzaj Działalności
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia

Egzaminy i zaliczenia (załącznik- Karta Okresowych Osiągnięć Doktoranta wraz z opinią Pracownika Sekretariatu Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie)

3. Sprawozdanie z postępów w realizacji indywidualnego Planu badawczego (opisać realizację dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej)
A. Realizacja dotychczasowych etapów, harmonogramu prac badawczych (opis- max. 1 strona A4, Calibri 12, interlinia 1,5)
B. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (opis – max. 2 strony A4, Calibri 12, interlinia 1,5)
C. Opinia Promotora nt. realizacji IPB, stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej i postawy/zaangażowania Doktoranta

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Doktoranta)

Akceptacja Promotora

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Promotora)

Akceptacja drugiego Promotora/Promotora pomocniczego

.....

(miejsce, data)

.....

(czytelny podpis Promotora/ Promotora pomocniczego)



Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1/2023
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
z dnia 12 maja 2023 roku

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Sprawozdanie Doktoranta do Oceny Śródokresowej

Okres:	20..... - 20.....
Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Numer Indeksu	
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Rozprawa Doktorska	
Tytuł rozprawy doktorskiej	
Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej	
Promotor	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	
Promotor Pomocniczy	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy						
Publikacje opublikowane przed rozpoczęciem kształcenia w Szkole Doktorskiej (dane do wglądu Komisji nie podlegające ocenie)						
Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma, nazwa wydawnictwa, rok, numer, strony	Punkty IF Punkty MEiN	DOI	
1.						
2.						
3.						
A. Publikacje opublikowane od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Podać tylko te publikacje, które ukazały się drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję (potwierdzone numerem DOI)						
Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma, nazwa wydawnictwa, rok, numer, strony	Punkty IF Punkty MEiN	DOI	
1.						
2.						
3.						
B. Udział w konferencjach naukowych od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Załącznik: dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia						
Lp.	Autorzy	Tytuł prezentacji (rodzaj prezentacji: ustna/plakatowa)	Nazwa konferencji (załączyć link do strony internetowej z informacjami o konferencji)	Organizator i miejsce (rodzaj konferencji krajowa/międzynarodowa)	Termin konferencji	Nagroda (wystąpienie zostało nagrodzone/wyróżnione TAK/NIE)
1.						
2.						
3.						

C. Projekty /Granty Naukowe

(np. badania naukowe AWF w Krakowie, NCN, NCBIR, FNP; załącznik: dokument potwierdzający udział w grantie – informacje od grantodawcy lub oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego)

Lp.	Nazwa instytucji	Tytuł projektu/grantu	Rodzaj grantu	Okres realizacji	Funkcja w projekcie
1.					
2.					
3.					

D. Staże naukowe i inne formy współpracy z ośrodkami naukowymi z zagranicy związane z rozprawą doktorską, w tym wyjazdy szkoleniowe w ramach programu Erasmus⁺

(nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, proszę dołączyć dokument potwierdzający realizację stażu)

Lp.	Staże naukowe (wpisać rodzaj stażu - krajowy/międzynarodowy)	Nazwa instytucji oraz imię i nazwisko opiekuna naukowego	Miejsce	Okres trwania
1.				
2.				
3.				

E. Inne osiągnięcia/działalność

(np. bierne uczestnictwo w konferencjach, studiach podyplomowych i kursach/stażach szkoleniowych, udział w komitetach organizacyjnych konferencji naukowych i inna działalność organizacyjna, działalność na rzecz popularyzacji i rozwoju nauki i dydaktyki)

Lp.	Rodzaj działalności
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia	
Egzaminy i zaliczenia (załącznik- Karta Okresowych Osiągnięć Doktoranta wraz z opinią pracownika Sekretariatu Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie dotyczącą terminowości składania dokumentów związanych z tokiem studiów oraz zaangażowania Doktoranta w organizację wydarzeń w Szkole Doktorskiej)	
3. Sprawozdanie z postępów w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego	
(opisać realizację dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej)	
A. Realizacja dotychczasowych etapów, harmonogramu prac badawczych	
(opis- max. 1 strona A4, Calibri 12, interlinia 1,5)	
B. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (opis – max. 2 strony A4, Calibri 12, interlinia 1,5)	
C. Opinia Promotora nt. realizacji IPB, stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej i postawy/zaangażowania Doktoranta	

.....
(miejsce, data)

.....
(czytelny podpis Doktoranta)

Akceptacja Promotora

.....
(miejsce, data)

.....
(czytelny podpis Promotora)

Akceptacja drugiego Promotora/Promotora pomocniczego

.....
(miejsce, data)

.....
(czytelny podpis Promotora/ Promotora pomocniczego)



Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1/2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
z dnia 24 maja 2024 roku

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Sprawozdanie Doktoranta do Oceny Śródokresowej

Okres:	20..... - 20.....
Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Numer Indeksu	
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Rozprawa Doktorska	
Tytuł rozprawy doktorskiej	
Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej	
Promotor	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka (miejsce pracy)	
Promotor Pomocniczy	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka (miejsce pracy)	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy						
Publikacje opublikowane przed rozpoczęciem kształcenia w Szkole Doktorskiej (dane do wglądu Komisji nie podlegające ocenie)						
Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma, nazwa wydawnictwa, rok, numer, strony	Punkty IF Punkty MEiN	DOI	
1.						
2.						
3.						
A. Publikacje opublikowane od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Podać tylko te publikacje, które ukazały się drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję (potwierdzone numerem DOI)						
Lp.	Autorzy	Tytuł	Tytuł czasopisma, nazwa wydawnictwa, rok, numer, strony	Punkty IF Punkty MEiN	DOI	
1.						
2.						
3.						
B. Udział w konferencjach naukowych od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Załącznik: dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia						
Lp.	Autorzy	Tytuł prezentacji (rodzaj prezentacji: ustna/plakatowa)	Nazwa konferencji (załączyć link do strony internetowej z informacjami o konferencji)	Organizator i miejsce (rodzaj konferencji krajowa/międzynarodowa)	Termin konferencji	Nagroda (wystąpienie zostało nagrodzone/wyróżnione TAK/NIE)
1.						
2.						
3.						

C. Projekty /Granty Naukowe

(np. badania naukowe finansowane z MNiSW, NCN, NCBIR, FNP; załącznik: dokument potwierdzający udział w grantie – informacje od grantodawcy lub oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego)

Lp.	Nazwa instytucji	Tytuł projektu/grantu	Rodzaj grantu	Okres realizacji	Funkcja w projekcie
1.					
2.					
3.					

D. Staże naukowe i inne formy współpracy krajowymi i zagranicznymi ośrodkami naukowymi związane z rozprawą doktorską, w tym wyjazdy szkoleniowe w ramach programu Erasmus⁺

(nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, proszę dołączyć dokument potwierdzający realizację stażu)

Lp.	Staże naukowe (wpisać rodzaj stażu - krajowy/międzynarodowy)	Nazwa instytucji oraz imię i nazwisko opiekuna naukowego	Miejsce	Okres trwania
1.				
2.				
3.				

E. Inne osiągnięcia/działalność

(np. bierne uczestnictwo w konferencjach, studiach podyplomowych i kursach/stażach szkoleniowych, udział w komitetach organizacyjnych konferencji naukowych i inna działalność organizacyjna, działalność na rzecz popularyzacji i rozwoju nauki i dydaktyki, współpraca z Uczelnianą Radą Samorządu Doktorantów)

Lp.	Rodzaj działalności
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia

Egzaminy i zaliczenia

(załącznik- Karta Okresowych Osiągnięć Doktoranta wraz z opinią pracownika Sekretariatu Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie dotyczącą terminowości składania dokumentów związanych z tokiem studiów oraz zaangażowania Doktoranta w organizację wydarzeń w Szkole Doktorskiej)

3. Sprawozdanie z postępów w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

(opisać realizację dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej)

A. Realizacja dotychczasowych etapów, harmonogramu prac badawczych

(opis- max. 1 strona A4, Calibri 12, interlinia 1,5)

B. Postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (opis – max. 2 strony A4, Calibri 12, interlinia 1,5)

C. Opinia Promotora nt. realizacji IPB, stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej i postawy/zaangażowania Doktoranta

.....
(miejsce, data)

.....
(czytelny podpis Doktoranta)

Akceptacja Promotora

.....
(miejsce, data)

.....
(czytelny podpis Promotora)

Akceptacja drugiego Promotora/Promotora pomocniczego

.....
(miejsce, data)

.....
(czytelny podpis Promotora/ Promotora pomocniczego)



Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 1/2023
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
z dnia 12 maja 2023 roku

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Formularz oceny współpracy z promotorem

Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Numer Indeksu	
Promotor	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	
Promotor Pomocniczy*	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka	

*dla Promotora pomocniczego proszę wypełnić oddzielny formularz

Ocena współpracy z Promotorem						
Aspekty współpracy		Ocena (w przypadku oceny bardzo złej lub złej komentarz jest obowiązkowy)				
		Bardzo dobra	Dobra	Zła	Bardzo zła	Komentarz
1.	Częstość i terminowość spotkań					
2.	Dostępność promotora					

3.	Przydatność spotkań z Promotorem w realizacji zadań naukowych					
4.	Zainteresowanie Promotora postępami w pracy doktorskiej					
5.	Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej					
6.	Stosunek Promotora do Doktoranta (życzliwość, chęć pomocy)					
7.	Merytoryczne wsparcie w przygotowaniu IPB					
8.	Jakość zajęć seminaryjnych					
9.	Kanały komunikacji z Promotorem?	Na żywo	Telefon	Mail	Inne	Komentarz

.....
(miejsce, data)

.....
(czytelny podpis Doktoranta)



Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 1/2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
z dnia 24 maja 2024 roku

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Formularz oceny współpracy z promotorem

Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Numer Indeksu	
Promotor	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka (miejsce pracy)	
Promotor Pomocniczy*	
Imię i Nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Jednostka (miejsce pracy)	

*dla Promotora pomocniczego proszę wypełnić oddzielny formularz

Ocena współpracy z Promotorem						
Aspekty współpracy		Ocena (w przypadku oceny bardzo złej lub złej komentarz jest obowiązkowy)				
		Bardzo dobra	Dobra	Zła	Bardzo zła	Komentarz
1.	Częstość i terminowość spotkań					
2.	Dostępność promotora					

3.	Przydatność spotkań z Promotorem w realizacji zadań naukowych					
4.	Zainteresowanie Promotora postępami w pracy doktorskiej					
5.	Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej					
6.	Stosunek Promotora do Doktoranta (życzliwość, chęć pomocy)					
7.	Merytoryczne wsparcie w przygotowaniu IPB					
8.	Jakość zajęć seminaryjnych					
9.	Kanały komunikacji z Promotorem?	Na żywo	Telefon	Mail	Inne	Komentarz

.....
(miejsce, data)

.....
(czytelny podpis Doktoranta)



ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Karta oceny śródokresowej

Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Pesel	
Numer Indeksu	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy		
Kryteria Oceny	Ocena (1-niewystarczająca/negatywna 2-przeciętna, 3-pozytywna)	
A. Publikacje		
B. Udział w konferencjach naukowych		
C. Projekty/Granty Naukowe		
D. Staże naukowe związane z rozprawą doktorską		
E. Inne osiągnięcia		
Średnia liczba punktów		
2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia		
Kryteria Oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)	
EGZAMINY I ZALICZENIA		
3. Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego		
Kryteria Oceny	Skala punktacji	Punktacja Członków Komisji
Terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych	5-wzorcową realizacją harmonogramu 4-prawidłową realizacją harmonogramu, drobne niedociągnięcia 3-generalnie prawidłową realizacją harmonogramu, niedociągnięcia i drobne błędy 2-nieprawidłową realizacją harmonogramu poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych 1-opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej	
Średnia liczba punktów		

4. Ocena doktoranta		
Kryteria oceny	Skala Punktów	Punktacja Członków Komisji
Sposób prezentacji realizacji badań	5-wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja 4-prezentacja przygotowana dobrze, wystąpienie dobre, drobne błędy 3-prezentacja przygotowana i przedstawiona prawidłowo, liczne niedociągnięcia 2-liczne niedociągnięcia w prezentacji i wystąpieniu 1-poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji 0-brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania, ocena negatywna	
Dyskusja na temat pracy badawczej	5-wzorcowe odniesienie się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję 4- dobre przygotowanie i udzielanie właściwych odpowiedzi na pytania Komisji 3-udzielanie prawidłowych oraz niewłaściwych odpowiedzi na pytania Komisji 2-udzielane odpowiedzi na pytania Komisji nie były satysfakcjonujące 1-brak odpowiedzi na większą część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań 0-nieudzielenie odpowiedzi na żadne pytanie, podstawa oceny negatywnej	
Pytania		
Średnia liczba punktów		
Suma Punktów z etapu 3 i 4		
Ocena opisowa (max 300 wyrazów)		
Uwagi Komisji		

Protokół z oceny śródkresowej

Pani/Pan przystąpił (a) w dniu r. do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej prowadzonej przez Akademię Wychowania Fizycznego im. B. Czecha w Krakowie przed Komisją Ewaluacyjną w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Członek zewnętrzny:

Członek AWF w Krakowie:

Ocena Doktoranta	
Ocena pozytywna/negatywna (podkreślić właściwe)	
Ocena Opisowa (w przypadku oceny negatywnej, max 100 wyrazów)	
..... miejsce, data	 Podpis Przewodniczącego Komisji Członek Zewnętrzny Komisji Członek Komisji z AWF Kraków

Zatwierdzenie Oceny przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej	
Pozytywna	Negatywna
Ewentualne uwagi:	
..... miejsce, data Podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej	



+Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 1/2022
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
z dnia 3 czerwca 2022 roku

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Karta oceny śródkresowej

Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Pesel	
Numer Indeksu	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy		
Kryteria Oceny		Ocena (1-niewystarczająca, 2-przeciętna, 3-pozytywna)
A. Publikacje		
B. Udział w konferencjach naukowych		
C. Projekty/Granty Naukowe		
D. Staże naukowe i współpraca z ośrodkami naukowymi		
E. Inne osiągnięcia		
Średnia liczba punktów		
2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia		
Kryteria Oceny		Ocena (pozytywna/negatywna)
EGZAMINY I ZALICZENIA		Pozytywna
3. Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego		
Kryteria Oceny	Skala punktacji	Punktacja Członków Komisji
Terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych	5-wzorcową realizacją harmonogramu	
	4-prawidłową realizacją harmonogramu, drobne niedociągnięcia	
	3-generalnie prawidłową realizacją harmonogramu, niedociągnięcia i drobne błędy	
	2-nieprawidłową realizacją harmonogramu poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych	
	1-opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej	

Średnia liczba punktów		
4. Ocena doktoranta		
Kryteria oceny	Skala Punktów	Punktacja Członków Komisji
Sposób prezentacji realizacji badań	5-wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja 4-prezentacja przygotowana dobrze, wystąpienie dobre, drobne błędy 3-prezentacja przygotowana i przedstawiona prawidłowo, liczne niedociągnięcia 2-liczne niedociągnięcia w prezentacji i wystąpieniu 1-poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji 0-brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania, ocena negatywna	
Dyskusja na temat pracy badawczej	5-wzorcowe odniesienie się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję 4- dobre przygotowanie i udzielanie właściwych odpowiedzi na pytania Komisji 3-udzielanie prawidłowych oraz niewłaściwych odpowiedzi na pytania Komisji 2-udzielane odpowiedzi na pytania Komisji nie były satysfakcjonujące 1-brak odpowiedzi na większą część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań 0-nieudzielenie odpowiedzi na żadne pytanie, podstawa oceny negatywnej	
Data i Podpis Ewaluatora		

Protokół z oceny śródkresowej

Pani/Pan przystąpił (a) w dniu r. do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej prowadzonej przez Akademię Wychowania Fizycznego im. B. Czecha w Krakowie przed Komisją Ewaluacyjną w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Członek zewnętrzny:

Członek AWF w Krakowie:

Pytania

Uwagi Komisji	
Ocena Doktoranta	
Ocena Opisowa	
Ocena pozytywna/negatywna (podkreślić właściwe)	
..... miejsce, data	 Podpis Przewodniczącego Komisji Członek Zewnętrzny Komisji Członek Komisji z AWF Kraków

Zatwierdzenie Oceny przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej	
Pozytywna	Negatywna
..... miejsce, data	 Podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej



ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Karta oceny śródokresowej

Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Pesel	
Numer Indeksu	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy		
Kryteria Oceny		Ocena (1-niewystarczająca, 2-przeciętna, 3-pozytywna)
A. Publikacje		
B. Udział w konferencjach naukowych		
C. Projekty/Granty Naukowe		
D. Staże naukowe i współpraca z ośrodkami naukowymi		
E. Inne osiągnięcia		
Średnia liczba punktów		
2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia		
Kryteria Oceny		Ocena (pozytywna/negatywna)
EGZAMINY I ZALICZENIA		Pozytywna
3. Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego		
Kryteria Oceny	Skala punktacji	Punktacja Członków Komisji
Terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych	5-wzorcową realizacją harmonogramu	
	4-prawidłową realizacją harmonogramu, drobne niedociągnięcia	
	3-generalnie prawidłową realizacją harmonogramu, niedociągnięcia i drobne błędy	
	2-nieprawidłową realizacją harmonogramu poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych	
	1-opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej	

Średnia liczba punktów		
4. Ocena doktoranta		
Kryteria oceny	Skala Punktów	Punktacja Członków Komisji
Sposób prezentacji realizacji badań	5-wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja 4-prezentacja przygotowana dobrze, wystąpienie dobre, drobne błędy 3-prezentacja przygotowana i przedstawiona prawidłowo, liczne niedociągnięcia 2-liczne niedociągnięcia w prezentacji i wystąpieniu 1-poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji 0-brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania, ocena negatywna	
Dyskusja na temat pracy badawczej	5-wzorcowe odniesienie się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję 4- dobre przygotowanie i udzielanie właściwych odpowiedzi na pytania Komisji 3-udzielanie prawidłowych oraz niewłaściwych odpowiedzi na pytania Komisji 2-udzielane odpowiedzi na pytania Komisji nie były satysfakcjonujące 1-brak odpowiedzi na większą część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań 0-nieudzielenie odpowiedzi na żadne pytanie, podstawa oceny negatywnej	
Data i Podpis Ewaluatora		

Protokół z oceny śródkresowej

Pani/Pan przystąpił (a) w dniu r. do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej prowadzonej przez Akademię Wychowania Fizycznego im. B. Czecha w Krakowie przed Komisją Ewaluacyjną w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Członek zewnętrzny:

Członek AWF w Krakowie:

Pytania	
Uwagi Komisji	
Ocena Doktoranta	
Ocena Opisowa	
Ocena pozytywna/negatywna (podkreślić właściwe)	
..... miejsce, data	 Podpis Przewodniczącego Komisji Członek Zewnętrzny Komisji Członek Komisji z AWF Kraków

Zatwierdzenie Oceny przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej	
Pozytywna	Negatywna
..... miejsce, data	 Podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej



ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Karta oceny śródokresowej

Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Pesel	
Numer Indeksu	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy		
Kryteria Oceny		Ocena (1-niewystarczająca, 2-przeciętna, 3-pozytywna)
A. Publikacje		
B. Udział w konferencjach naukowych		
C. Projekty/Granty Naukowe		
D. Staże naukowe i współpraca z ośrodkami naukowymi		
E. Inne osiągnięcia		
Średnia liczba punktów		
2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia		
Kryteria Oceny		Ocena (pozytywna/negatywna)
EGZAMINY I ZALICZENIA		Pozytywna
3. Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego		
Kryteria Oceny	Skala punktacji	Punktacja Członków Komisji
Terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych	5-wzorcowa realizacja harmonogramu	
	4-prawidłowa realizacja harmonogramu, drobne niedociągnięcia	
	3-generalnie prawidłowa realizacja harmonogramu, niedociągnięcia i drobne błędy	
	2-nieprawidłowa realizacja harmonogramu poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych	
	1-opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej	

Średnia liczba punktów		
4. Ocena doktoranta		
Kryteria oceny	Skala Punktów	Punktacja Członków Komisji
Sposób prezentacji realizacji badań	5-wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja 4-prezentacja przygotowana dobrze, wystąpienie dobre, drobne błędy 3-prezentacja przygotowana i przedstawiona prawidłowo, liczne niedociągnięcia 2-liczne niedociągnięcia w prezentacji i wystąpieniu 1-poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji 0-brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania, ocena negatywna	
Dyskusja na temat pracy badawczej	5-wzorcowe odniesienie się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję 4- dobre przygotowanie i udzielanie właściwych odpowiedzi na pytania Komisji 3-udzielanie prawidłowych oraz niewłaściwych odpowiedzi na pytania Komisji 2-udzielane odpowiedzi na pytania Komisji nie były satysfakcjonujące 1-brak odpowiedzi na większą część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań 0-nieudzielenie odpowiedzi na żadne pytanie, podstawa oceny negatywnej	
Data i Podpis Ewaluatora		

Protokół z oceny śródkresowej

Pani/Pan przystąpił (a) w dniu r. do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej prowadzonej przez Akademię Wychowania Fizycznego im. B. Czecha w Krakowie przed Komisją Ewaluacyjną w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Członek zewnętrzny:

Członek AWF w Krakowie:

Pytania	
Uwagi Komisji	
Ocena Doktoranta	
Ocena Opisowa	
Ocena pozytywna/negatywna (podkreślić właściwe)	
..... miejsce, data	 Podpis Przewodniczącego Komisji Członek Zewnętrzny Komisji Członek Komisji z AWF Kraków

Zatwierdzenie Oceny przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej	
Pozytywna	Negatywna
..... miejsce, data	 Podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Kraków, dn. 9 lipca 2024 roku

Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o powołaniu Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródkresowej
Doktorantów II roku (rocznik 2022/2023) Szkoły Doktorskiej
Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie

Działając na podstawie art. 202 pkt 4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2024 roku, poz. 124), § 15 pkt 1 - 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zarządzenia Nr 1/2024 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 24 maja 2024 roku w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2023/2024, po pozytywnym zaopiniowaniu składu Komisji przez Kolegium Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie

§ 1.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki **mgr Małgorzaty Bagińskiej** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 2.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta **mgr. Jakuba Deląga** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF - Kraków

Członek Komisji: dr hab. Michał Krzysztofik - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 7.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Wojciecha Wąsacza w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF - Kraków

Członek Komisji: dr hab. Michał Krzysztofik - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 8.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Piotra Woźniaka w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF - Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 7.

Decyzję podaje się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej
Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

p.o. [signature]
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

Kraków, 16.09.2021

**Komunikat nr 6/2021 Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o decyzjach dotyczących wyników oceny śródkresowej
Doktorantów II roku w roku akademickim 2020/2021**

Po przeprowadzeniu w dniu 16.09.2021 r. oceny przez Komisję Ewaluacyjną działającą na podstawie art. 202 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2021 poz. 478), § 14 ust. 1 pkt 5, pkt 2-6 oraz § 15 ust. 1-5 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zasad Oceny Śródkresowej Doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w AWF w Krakowie, informuję, że Doktoranci II roku uzyskali następujące oceny:

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Marcin Błaszcz**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ autorskiej multimedialnej interwencji self management na wybrane aspekty psychologiczne i funkcjonalne oraz aktywność fizyczną u pacjentów po udarze mózgu

Promotor: dr hab. Elżbieta Mirek, prof. AWF

Promotor pomocniczy: dr n.med. Szymon Pasiut

Data oceny śródkresowej: 16.09.2021

Godzina posiedzenia Komisji: 9.30-10.00

Ocena Doktoranta: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Jagoda Chmiel**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Skuteczność terapii Neuro-ortopedycznej
Plastyczności zależnej od aktywności i terapii tradycyjnej w przebiegu szyjnych
dyskopatycznych zespołów bólowych

Promotor: dr hab. Elżbieta Szczygieł, prof. AWF

Promotor pomocniczy: dr Grażyna Guzy

Data oceny śródkresowej: 16.09.2021

Godzina posiedzenia Komisji: 11.45-12.15

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Katarzyna Fedejko**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Ocena wpływu reedukacji chodu przy użyciu
zautomatyzowanego trenera chodu na poprawę schematu chodu i jakości życia osób z
zaburzeniami lokomocji

Promotor: dr hab. Wiesław Chwała, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 16.09.2021

Godzina posiedzenia Komisji: 11.00-11.30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Łukasz Rydzik**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wybrane aspekty analizy walk kickboxerskich z uwzględnieniem sprawności fizycznej i parametrów fizjologicznych

Promotor: dr hab. Tadeusz Ambroży, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 16.09.2021

Godzina posiedzenia Komisji: 10.15-10.45

Ocena Doktoranta: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Natalia Serafin**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Rola Metapoznawczego Ja w efektywnym funkcjonowaniu pływaków reprezentujących poziom mistrzowski

Promotor: dr hab. Małgorzata Siekańska, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 16.09.2021

Godzina posiedzenia Komisji: 12.30-13.00

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Kamil Sokołowski**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Czynniki morfologiczne, fizjologiczne oraz kinematyczne determinujące wyniki sportowe młodych pływaków w kraulu na piersiach

Promotor: dr hab. Marek Strzała, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 16.09.2021

Godzina posiedzenia Komisji: 13.15-13.45

Ocena Doktoranta: pozytywna



Kraków, dn. 21 września 2022 r.

**Komunikat nr 1/2022 Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o decyzjach dotyczących wyników oceny śródkresowej
Doktorantów II roku w roku akademickim 2021/2022**

Po przeprowadzeniu w dniu 21.09.2022 r. oceny przez Komisję Ewaluacyjną działającej na podstawie art. 202 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), § 14 ust. 1 pkt 5, oraz ust. 2-6 i § 15 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zarządzenia Nr 1/2022 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 3 czerwca 2022 roku w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2021/2022, informuję, że Doktoranci II roku uzyskali następujące oceny:

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Aleksander Drwal**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ treningu beztlenowego (szybkościowo-siłowego) na zdolności wytrzymałościowe

Promotor: dr hab. Marcin Maciejczyk, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 21.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 10.00-11:30

Ocena Doktoranta: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Paulina Handzlik-Waszkiewicz**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ treningu Bebo® oraz wspomaganego EMG-biofeedback u kobiet po porodzie siłami natury oraz po cesarskim cięciu na funkcje mięśni dna miednicy

Promotor: dr hab. Agnieszka Suder, prof. AWF

Promotor pomocniczy: dr Iwona Sulowska-Daszyk

Data oceny śródkresowej: 21.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 10.30-11:00

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Dawid Janczarzyk**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Ocena skuteczności techniki mięśniowo-powięziowych w zakresie poprawy postawy ciała, ruchomości stawów, utlenowania tkanek i zmniejszenia dolegliwości bólowych u osób z zespołem skrzyżowania górnego

Promotor: dr hab. Edyta Mikołajczyk, prof. AWF

Promotor pomocniczy: dr Agata Milert

Data oceny śródkresowej: 21.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 11.00-11:30

Ocena Doktoranta: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Małgorzata Lipowska**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ treningu plyometrycznego na ekonomię biegu triathlonistów po intensywnej jeździe na rowerze

Promotor: prof. dr hab. Andrzej Klimek

Promotor pomocniczy: dr Łukasz Tota

Data oceny śródkresowej: 21.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 11.30-12:00

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Sebastian Masel**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ różnych protokołów Postactivation Potentiation Enhancement (PAPE) na poziom mocy beztlenowej u osób aktywnych fizycznie i wyczynowych siatkarzy

Promotor: dr hab. Marcin Maciejczyk, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 21.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 12.00-12:30

Ocena Doktoranta: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Bartosz Zając**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Analiza obciążeń treningowych kolarzy szosowych o wysokim poziomie sportowym w kategorii junior uczęszczających do Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Świdnicy

Promotor: prof. dr hab. Tadeusz Ambroży

Data oceny śródkresowej: 21.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 12.30-13.00

Ocena Doktoranta: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Olga Kłoczek**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Efekty kształtowania mocy mięśniowej kończyn dolnych u 13-15 letnich siatkarzy w toku eksperymentalnego treningu skuteczności o charakterze plyometrycznym

Promotor: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 22.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 10.00-10:30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Ewa Karpęcka-Gałka**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ miesięcznej wyprawy wysokogórskiej na stan zdrowia, sposób żywienia, poziom wydolności fizycznej i strukturę mikrobiomu wspinaczy wysokogórskich

Promotor: dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF

Promotor pomocniczy: dr Kinga Humińska-Lisowska

Data oceny śródkresowej: 22.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 10.30-11.00

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Paulina Kasprzyk**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Ocena skuteczności terapii zajęciowej w reedukacji kończyny górnej pacjentów po udarze mózgu

Promotor: dr hab. Elżbieta Mirek, prof. AWF

Promotor pomocniczy: dr Paulina Aleksander-Szymanowicz

Data oceny śródkresowej: 22.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 11.00-11.30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Maciej Olszewski**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Ocena związku wydolności mięśni obręczy biodrowej z funkcją kompleksu stawu skokowo-goleniowego i stopy u osób z przewlekłą niestabilnością stawu skokowo-goleniowego

Promotor: dr hab. Joanna Golec, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 22.09.2022

Godzina posiedzenia Komisji: 11.30-12.00

Ocena Doktoranta: pozytywna



Kraków, dn. 18 września 2023 r.

**Komunikat nr 1/2023 Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o decyzjach dotyczących wyników oceny śródkresowej
Doktorantów II roku w roku akademickim 2022/2023**

Po przeprowadzeniu w dniu 18.09.2023 r. oceny przez Komisję Ewaluacyjną działającą na podstawie art. 202 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742), § 14 ust. 1 pkt 5, ust. 2-6 i § 15 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zarządzenia Nr 1/2023 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 12 maja 2023 roku w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2022/2023, informuję, że Doktoranci II roku uzyskali następujące oceny:

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Paulina Artymiak**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Zmiany składu ciała oraz sprawności motorycznej dzieci (11-15lat) z Krakowa podczas pandemii COVID-19

Promotor: dr hab. Łukasz Kryst, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 18.09.2023

Godzina posiedzenia Komisji: 11.30-12.00

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Adrianna Dzidek**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej na wybrane cechy skóry oraz profil wybranych adipokin i sirutin u osób w średnim wieku z różnym stopniu otluszczenia organizmu

Promotor: dr hab. Anna Piotrowska, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 18.09.2023

Godzina posiedzenia Komisji: 10.00-10:30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Sara Gamrot**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ terapii pozycyjnego rozluźnienia oraz techniki energii mięśniowej utajonych punktów spustowych mięśnia mostkowo-obończykowo-sutkowego na zmiany zakresu ruchomości kręgosłupa szyjnego oraz aktywności bioelektrycznej wybranych mięśni

Promotor: prof. dr hab. Joanna Golec

Data oceny śródkresowej: 18.09.2023

Godzina posiedzenia Komisji: 10.30-11:00

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Anna Klimek-Jelonek**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Działalność taternicka Polek w Tatrach w latach 1945-1989

Promotor: dr hab. Ewa Roszkowska, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 18.09.2023

Godzina posiedzenia Komisji: 11.00-11:30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Karolina Nowak**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Ocena jakości usług lecznictwa uzdrowiskowego w Kopalni soli "Wieliczka"

Promotor: dr hab. Zygmunt Kruczek, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 18.09.2023

Godzina posiedzenia Komisji: 12.00-12:30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Marcin Piwecki**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Analiza transmisji napiężeń w wybranych strukturach układu mięśniowo-szkieletowego na przykładzie masażu transegregacyjnego

Promotor: dr hab. Krzysztof Kassolik, prof. AWF Wrocław

Data oceny śródkresowej: 18.09.2023

Godzina posiedzenia Komisji: 12.30-13.00

Ocena Doktoranta: pozytywna



Kraków, dn. 13 września 2024 r.

**Komunikat nr 1/2024 Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o decyzjach dotyczących wyników oceny śródkresowej
Doktorantów II roku w roku akademickim 2023/2024**

Po przeprowadzeniu w dniu 13.09.2024 r. oceny przez Komisję Ewaluacyjną działającą na podstawie art. 202 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742), § 14 ust. 1 pkt 5, ust. 2-6 i § 15 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zarządzenia Nr 1/2024 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 24 maja 2024 roku w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2023/2024, informuję, że Doktoranci II roku uzyskali następujące oceny:

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Małgorzata Bagińska**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ autorskiego programu treningowego w hipoksji normobarycznej na zmiany stężenia markerów obrotu kostnego oraz gospodarki węglowodanowej i lipidowej u kobiet w wieku przed starczym

Promotor: dr hab. Tomasz Pałka, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 13.09.2024

Godzina posiedzenia Komisji: 10.00-10.30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Jakub Deląg**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Sport w Związku Harcerstwa Polskiego w latach 1920-1939

Promotor: dr hab. Janusz Wojtycza, prof. KAAFM

Data oceny śródkresowej: 27.09.2024

Godzina posiedzenia Komisji: 8.30-9.00

Ocena Doktoranta: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Izabela Kaczorowska**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ programu treningowego typu HIIT w warunkach hipoksji normobarycznej na poziom ekspresji wybranych miRNA oraz ekonomię biegu u zawodników trenujących dyscypliny wytrzymałościowe

Promotor: dr hab. Tomasz Pałka, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 13.09.2024

Godzina posiedzenia Komisji: 13.00-13.30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Anna Kałuża**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ treningu fizycznego w hipoksji normobarycznej na zaburzenia równowagi prooksydacyjnej-antyoksydacyjnej, poziom markerów stanu zapalnego, stopień uszkodzenia jelit oraz szybkość uwalniania energii mitochondrialnej u młodych nietreningujących mężczyzn

Promotor: dr hab. Tomasz Pałka, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 13.09.2024

Godzina posiedzenia Komisji: 10.30-11:00

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Zuzanna Komarek**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ ograniczenia snu na wybrane zdolności wysiłkowe i sprawność fizyczną u kobiet aktywnych fizycznie

Promotor: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 13.09.2024

Godzina posiedzenia Komisji: 11.00-11:30

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Agnieszka Koteja**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ programu treningowego Aqua fitness na jakość życia, skład ciała oraz sprawność fizyczną i funkcjonalną w okresie wczesnej starości

Promotor: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF

Data oceny śródkresowej: 13.09.2024

Godzina posiedzenia Komisji: 11.30-12:00

Ocena Doktorantki: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Wojciech Wąsacz**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Wpływ eksperymentalnego programu treningowego na profil morfo-funkcjonalny zawodników trenujących Brazylijskie Jiu-Jitsu

Promotor: prof. dr hab. Tadeusz Ambroży

Data oceny śródkresowej: 13.09.2024

Godzina posiedzenia Komisji: 12.00-12.30

Ocena Doktoranta: pozytywna

Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Piotr Woźniak**

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej: Ocena skuteczności opracowanego urządzenia robotycznego dla osób z dysfunkcją kończyn w aspekcie komfortu użytkowania i jego funkcjonalności

Promotor: prof. dr hab. Joanna Golec

Data oceny śródkresowej: 13.09.2024

Godzina posiedzenia Komisji: 13.30-14.00

Ocena Doktoranta: pozytywna



ZARZĄDZENIE Nr 37/2022

**Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
z dnia 9 grudnia 2022 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu wyjazdów
w ramach Programu Erasmus+ doktorantów Szkoły Doktorskiej Akademii
Wychowania Fizycznego w Krakowie w latach 2023-2027**

Na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. Dz.U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.) zarządzam co następuje:

§ 1

1. W **Załączniku Nr 1** do niniejszego zarządzenia ogłaszam „*Regulamin wyjazdów w ramach Programu Erasmus+ doktorantów Szkoły Doktorskiej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w latach 2023-2027*”.
2. Finansowanie wyjazdów stypendialnych doktorantów Szkoły Doktorskiej z projektu KA131-2022, zostanie uruchomione po wyczerpaniu środków z projektu KA131-2021.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

REKTOR

(-) Prof. dr hab. Andrzej Klimek



REGULAMIN WYJAZDÓW W RAMACH PROGRAMU ERASMUS+ DOKTORANTÓW SZKOŁY DOKTORSKIEJ AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE W LATACH 2023-2027

WYJAZDY DOKTORANTÓW SZKOŁY DOKTORSKIEJ

Program Erasmus+ jest programem stypendialnym dla doktorantów odbywających część studiów oraz praktyki za granicą w obrębie Unii Europejskiej oraz w Islandii, Lichtensteinie, Norwegii, Turcji, Republice Macedonii Północnej, Serbii oraz innych uprawnionych na dany projekt krajach w ramach systemu ECTS.

§ 1

Zasady ogólne

1. Doktoranci mają możliwość wyjazdu na studia i na praktykę w ramach środków finansowych.
2. Wyjazdy na studia w Programie Erasmus+ mogą być realizowane wyłącznie przez uczelnie posiadające ważną Kartę Uczelni Erasmus Kartę ECHE (Erasmus Charter for Higher Education), uprawniającą do uczestnictwa w programie.
3. Wymiana doktorantów (dotyczy studiów) musi być poprzedzona podpisaniem umowy międzyinstytucjonalnej pomiędzy uczelnią a instytucją przyjmującą.
4. Umowy międzyinstytucjonalne w Programie Erasmus+ mogą być inicjowane przez jednostki Uczelni. Umowy ze strony Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie (dalej AWF) podpisuje Prorektor ds. Studenckich, któremu podlega Program Erasmus+.
5. Instytucja przyjmująca doktorantów musi znajdować się w kraju uczestniczącym w Programie Erasmus+.
6. Szczegółowe informacje oraz wykaz wszystkich umów międzyinstytucjonalnych obowiązujących w danym roku akademickim są publikowane na stronie internetowej: <https://www.awf.krakow.pl/erasmus/umowy-z-uczelniami> W ramach tylko tych umów Doktoranci AWF mogą wyjeżdżać na studia za granicę.
7. Doktorant Szkoły Doktorskiej, który chciałby odbywać praktykę w ramach Programu Erasmus+ może wyjechać do firmy lub instytucji zagranicznej, która wyraziła chęć przyjęcia go na praktykę w ramach Programu Erasmus+. Doktoranci sami poszukują instytucji partnerskiej, w której chcą odbyć praktykę. Instytucje te muszą znajdować się w kraju uczestniczącym w Programie Erasmus+.
8. Szczegółowe informacje o możliwości uzyskania stypendium z Programu Erasmus+ znajdują się na stronie internetowej <https://www.awf.krakow.pl/erasmus>
9. W trakcie otrzymywania stypendium Erasmus+ doktorant nie może pobierać innego stypendium z funduszy Unii Europejskiej.

10. Każdy doktorant wyjeżdżający w ramach Programu Erasmus+ jest zobowiązany do przestrzegania Karty Studenta Erasmusa, z którą można się zapoznać na stronie [https://www.awf.krakow.pl/attachments/article/3452/Karta%20studenta%20Erasmusa 2021 2027.pdf](https://www.awf.krakow.pl/attachments/article/3452/Karta%20studenta%20Erasmusa%202021%202027.pdf)

§ 2

Zasady kwalifikacji /rekrutacji Doktorantów Szkoły Doktorskiej

1. Sposób naboru oraz organizacji selekcji i oceny kandydatów na wyjazdy stypendialne w ramach Erasmus+ ustala Uczelnia, realizując własną politykę współpracy europejskiej, zadeklarowaną we wniosku o Kartę Uczelni Erasmusa, przestrzegając konkursowych zasad naboru.
2. Rekrutacja na cały rok akademicki (semestr zimowy i letni), odbywa się corocznie w miesiącach **luty-kwiecień** za pośrednictwem formularza zgłoszeniowego umieszczonego na stronie internetowej <https://www.awf.krakow.pl/erasmus> Doktorant po zalogowaniu może wybrać maksymalnie trzy uczelnie w zależności od decyzji Komisji Rekrutacyjnej spośród dostępnej oferty może być mu przyznany tylko jeden wyjazd. Prorektor ds. Studenckich może podjąć decyzję o dodatkowej rekrutacji na studia określając termin, jeśli zostały wolne miejsca w Uczelniach partnerskich oraz jeśli Uczelnia posiada środki finansowe na wypłatę stypendiów dla osób zainteresowanych.
3. Rekrutacja na praktyki doktorantów Szkoły Doktorskiej odbywa się w trybie ciągłym, do wyczerpania środków finansowych jakimi dysponuje Uczelnia na wypłacenie stypendiów dla studentów.
4. Po złożeniu wniosku aplikacyjnego w systemie on-line doktorant ubiegający się o wyjazd na studia/praktykę w ramach Programu Erasmus+ na pierwszym roku studiów jest zobowiązany do złożenia do Biura Rektora AWF wydrukowany i podpisany wniosek aplikacyjny uzupełniony o ocenę uzyskaną na dyplomie z ukończenia studiów drugiego stopnia minimum 4,0 oraz rodzaju i poziomu znajomości języka obcego. Wpisane dane powinny być potwierdzone przez osobę administrującą Szkołą Doktorskiej. Uzyskanie dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia jest poświadczeniem, że doktorant posiada znajomość języka obcego na poziomie minimum B2, zgodnie z zapisem w suplemencie do dyplomu. Doktoranci na kolejnych latach studiów, są zobowiązani do złożenia do Biura Rektora AWF wydrukowanego i podpisanego wniosku aplikacyjnego uzupełnionego o ocenę uzyskaną z poprzedzającego wyjazd semestru studiów, która powinna być nie niższa niż 4,0.
5. Znajomość innego języka obcego wymienionego w punkcie 4, w którym będą prowadzone zajęcia/praktyka w instytucji przyjmującej powinna być potwierdzona certyfikatem językowy na poziomie B1/B2 z języka wymaganego w instytucji partnerskiej. W przypadku jego braku, doktoranci zobowiązani będą do przedłożenia zaświadczenia ze Studium Języków Obcych AWF potwierdzającego znajomość języka na tym poziomie.
6. Dalsza procedura kwalifikacyjna na studia prowadzona jest przez Komisję Rekrutacyjną, która może przeprowadzać dodatkowe rozmowy z kandydatami na wyjazd. Komisja Rekrutacyjna powoływana jest przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej w składzie:
 - 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej;
 - 2) Uczelniany Koordynator Programu Erasmus+;
 - 3) Przedstawiciel URSD-Uczelnianej Rady Samorządu Doktorantów;
 - 4) osoba obsługująca Program Erasmus +.
7. Od decyzji Komisji Rekrutacyjnych przysługuje odwołanie. Doktorant może złożyć pisemne odwołanie do Prorektora ds. Studenckich w ciągu 7 dni od dnia ogłoszenia wyników. Komisja Odwoławcza ds. Programu Erasmus+ powoływana jest doraźnie przez Prorektora ds. Studenckich.

8. Decyzję o przyjęciu doktoranta na studia zagraniczne podejmuje uczelnia przyjmująca.
9. Kwalifikacja doktorantów powinna być przeprowadzona z uwzględnieniem warunków umów międzyinstytucjonalnych (liczby wysyłanych doktorantów, liczby miesięcy studiów zagranicznych, poziomu studiów, znajomości języka).
10. Za zgłoszenie nominacji doktorantów do uczelni partnerskich odpowiedzialni są pracownicy obsługujący Biuro Program Erasmus+.
11. Doktorant Szkoły Doktorskiej powinien wybrać uczelnię partnerską, która oferuje program(y) studiów odpowiadające kierunkowi studiów uczelni macierzystej, czyli na trzecim poziomie.
12. Doktoranci mogą w ramach Programu Erasmus+ odbywać następujące wyjazdy:
 - 1) długoterminowe na studia/praktykę od 2 do 12 miesięcy: mobilność fizyczna (minimum 2 miesiące) i opcjonalnie część wirtualna (min./max. czas trwania nieokreślony);
 - 2) krótkotrwałe wyjazdy na studia/praktykę (5-30 dni mobilności fizycznej) połączone (z opcjonalną) częścią wirtualną (min./max. czas trwania nieokreślony);
 - 3) BIPs: krótkoterminowe wyjazdy na studia (5-30 dni mobilności fizycznej) połączone z obowiązkową częścią wirtualną (min./max. czas trwania nieokreślony) – minimum 3 ECTS.
13. Łączny czas trwania okresu mobilności, w tym uczestnictwo we wcześniejszych działaniach w ramach Programu Erasmus (tzw. kapitał mobilności) nie może przekroczyć 12 miesięcy w ramach danego cyklu studiów. Kapitał mobilności można wykorzystać tylko raz na danym cyklu studiów.
14. Kwalifikacja na praktyki oraz krótkoterminowe wyjazdy doktorantów (dotyczy również mobilności mieszanych (*blended mobility*)) odbywa się w sposób uproszczony. Kandydaci po spełnieniu warunków formalnych (średnia ocen oraz znajomość języka), po uzyskaniu potwierdzenia z Biura Programu Erasmus+ o dostępności środków finansowych na wyjazd oraz zgody Promotora oraz Dyrektora Szkoły Doktorskiej mogą realizować planowany wyjazd.
15. Pobyt za granicą w ramach Programu Erasmus+ nie może wykroczyć poza ten sam rok akademicki tzn. studia nie mogą być kontynuowane w semestrze zimowym następnego roku akademickiego.
16. Wyjeżdżając za granicę (studia/praktyki) w ramach Programu Erasmus+ doktorant nie może być w trakcie zawieszenia kształcenia oraz musi mieć zaliczone wszystkie dotychczasowe przedmioty z semestru poprzedzającego wyjazd (wpis na semestr, który będzie realizowany na uczelni partnerskiej).
17. W momencie wyjazdu do uczelni partnerskiej doktorant musi posiadać status doktoranta AWF w Krakowie.
18. Doktorant ostatniego roku studiów ubiegający się o studia za granicą na ostatni semestr studiów w AWF powinni uzyskać pisemną zgodę swojego promotora i Dyrektora Szkoły Doktorskiej (na etapie starania się o wyjazd zagraniczny).
19. Doktoranci z orzeczoną stopniem niepełnosprawności zaakceptowani na wyjazd w ramach Programu Erasmus+ będą otrzymywać zwiększone stypendium przeznaczone dla osób z „mniejszymi szansami”.

§ 3

Procedura rekrutacyjna

1. W wyniku procedury rekrutacyjnej tworzona jest lista doktorantów zakwalifikowanych w ramach Programu Erasmus+, składająca się z listy zasadniczej oraz listy rezerwowej. Listy sporządzane są przez Sekretarza Komisji Rekrutacyjnej lub osobę wyznaczoną przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej.

2. Po zakończeniu procesu rekrutacji w AWF należy pamiętać o złożeniu rezygnacji przez doktorantów, którzy nie uzyskali dofinansowania na wyjazd, chyba że zdecydują się na wyjazd z grantem zerowym (bez dofinansowania).

§ 4

Wysokość stypendium i warunki płatności

1. Stypendia przyznawane w Programie Erasmus+ mają charakter uzupełniający (dofinansowanie). Przyznawane są na dofinansowanie dodatkowych kosztów związanych z wyjazdem i pobytem w instytucji przyjmującej.
2. Narodowa Agencja Programu Erasmus+ przyznaje uczelni ogólną kwotę środków dla studentów na dany rok akademicki wynikającą z zasad rozdziału subwencji otrzymanej przez Polskę. Otrzymaną kwotę ogólną uczelnia rozdziela pomiędzy studentów i doktorantów zakwalifikowanych do wyjazdów.
3. Wysokość stypendium ustalana jest na dany projekt corocznie przez Narodową Agencję Programu Erasmus+. Ustalane stawki miesięczne nie mogą ulec zmianie. Wysokość stypendium obliczana jest proporcjonalnie do ilości dni potwierdzonego pobytu w instytucji przyjmującej. Obowiązujące na dany projekt stawki zamieszczone są na stronie: <https://www.awf.krakow.pl/erasmus>
4. Doktorant zobowiązany jest wykupić ubezpieczenie na okres realizacji studiów/praktyki. Ubezpieczenie obejmuje co najmniej ubezpieczenie zdrowotne, odpowiedzialności cywilnej i następstw nieszczęśliwych wypadków. W przypadku mobilności wewnątrz UE krajowe ubezpieczenie zdrowotne uczestnika będzie obejmować podstawową ochronę podczas pobytu w innym kraju UE z wykorzystaniem Europejskiej Karty Ubezpieczenia Zdrowotnego. Jednak ubezpieczenie to może nie być wystarczające we wszystkich sytuacjach, na przykład w przypadku konieczności powrotu do kraju lub specjalnej interwencji medycznej lub w przypadku mobilności z krajami partnerskimi. W takim przypadku może być potrzebne dodatkowe prywatne ubezpieczenie zdrowotne. W okresie trwania pandemii zaleca się również wykupienie ubezpieczenia od kosztów leczenia związanych z nagłym zachorowaniem na Covid-19. Ubezpieczenia OC i NNW obejmują szkody wyrządzone przez uczestnika lub uczestnika podczas pobytu za granicą. W różnych krajach obowiązują różne regulacje dotyczące tych ubezpieczeń, a uczestnicy ryzykują, że nie zostaną objęci standardowymi systemami, na przykład jeśli nie są uważani za pracowników lub formalnie zarejestrowani w organizacji przyjmującej. Oprócz powyższego zalecane jest ubezpieczenie od utraty lub kradzieży dokumentów, biletów podróży i bagażu.
5. Doktorant, będący obywatelem Polski, zobowiązany jest zarejestrować się w serwisie Odyseusz prowadzonym przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.
6. Przed wyjazdem doktorant zobowiązany jest do podpisania umowy finansowej pomiędzy Uczelnią i doktorantem w Biurze Erasmus+. Płatność zaliczkowa będzie realizowana do 30 dni od daty podpisania umowy w wysokości 70% kwoty określonej w umowie, ale nie wcześniej niż 45 dni od daty planowanego rozpoczęcia wymiany. Procedury oraz wykaz wymaganych dokumentów znajdują się na stronie: <https://www.awf.krakow.pl/erasmus/dla-studentow/3459-przed-wyjazdem>
7. Data rozpoczęcia okresu mobilności będzie pierwszym dniem, w jakim doktorant musi być obecny w organizacji przyjmującej (data pierwszego dnia zajęć/ praktyki) zgodnie z datą w *umowie finansowej*.
8. Data zakończenia będzie ostatnim dniem obecności w organizacji przyjmującej zgodnie z datą w *umowie finansowej*.

9. Ostateczna kwota stypendium naliczana jest podczas rozliczenia pobytu po powrocie proporcjonalnie według ilości dni wynikających z rzeczywistego pobytu uczestnika za granicą w instytucji przyjmującej. W przypadku niepełnych miesięcy, kwota dofinansowania zostanie obliczona poprzez pomnożenie liczby dni w niepełnym miesiącu przez 1/30 tej kwoty. Jeśli potwierdzony okres pobytu będzie dłuższy niż uzgodniony z Uczelnią w dokumencie *umowa finansowa* wysokość dofinansowania nie zmieni się o dofinansowanie na okres przekraczający ten uzgodniony, za który uznane zostanie dofinansowanie zerowe.
10. Jeśli płatność określona w umowie Uczelnia-doktorant wyniesie mniej niż 100% obliczonej po powrocie na podstawie dokumentu z instytucji przyjmującej pozostała część stypendium zostanie wypłacona do 45 dni kalendarzowych od ukończenia procesu rozliczenia. Jeśli płatność określona w umowie Uczelnia-doktorant wyniesie więcej niż 100% obliczonej po powrocie na podstawie dokumentu z instytucji przyjmującej do 45 dni kalendarzowych od ukończenia procesu rozliczenia zostanie wystawione zlecenie zwrotu. Zwrotu należy dokonać do 30 dni kalendarzowych od daty otrzymania wezwania.
11. W celu dokonaniu rozliczenia mobilności należy do 14 dni od ukończenia mobilności:
 - 1) rozliczyć mobilność w Szkole Doktorskiej uzyskując na podstawie dokumentu *Transcript of Records* (studia) otrzymanego z instytucji przyjmującej wpis na kolejny semestr. W przypadku praktyk należy poinformować Dyrektora Szkoły Doktorskiej o ukończeniu praktyki;
 - 2) rozliczyć mobilność w Biurze Erasmusa+ poprzez dostarczenie: *Transcript of Records/wykaz ocen, Certificate of Stay/zaświadczenie z dokładnymi datami rozpoczęcia i zakończenia pobytu*, wypełnienie obowiązkowego raportu/ankiety stypendysty w systemie *on-line EU survey*, złożenie testu językowego w systemie OLS po ukończeniu mobilności (jeśli wymagany).
12. Doktoranci, którzy chcą kontynuować studia w uczelni zagranicznej w kolejnym semestrze muszą obligatoryjnie wystąpić do Dyrektora Szkoły Doktorskiej uczelni macierzystej z prośbą o zgodę na przedłużenie pobytu zagranicznego. Przedłużenia pobytu za granicą, wyłącznie w ramach jednego roku akademickiego są możliwe, za zgodą obu uczelni: zagranicznej i AWF, ale bez gwarancji otrzymania stypendium Erasmus+ na dodatkowy okres studiów. Po otrzymaniu kompletnej dokumentacji od doktoranta, na którą składają się:
 - 1) podanie o przedłużenie studiów na kolejny semestr;
 - 2) potwierdzenie pobytu w pierwszym semestrze studiów w uczelni partnerskiej, dokument potwierdzający zaliczenie w uczelni zagranicznej zajęć zaplanowanych na semestr zimowy – *Transcript of Records*, Learning Agreement na drugi semestr, zatwierdzony przez koordynatorów z AWF i uczelni partnerskiej;
 - 3) zgoda uczelni zagranicznej na kontynuację studiów, Learning Agreement na kolejny semestr uzgodnione i zaakceptowane w Szkole Doktorskiej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej opiniuje podanie i przesyła całość dokumentów do Biura Rektora najpóźniej do dnia **10 grudnia roku akademickiego, w którym odbywa się wyjazd**. Tylko kompletne dokumenty pozwolą na sporządzenie list doktorantów przedłużających studia o kolejny semestr i tylko osoby z list będą mogły zostać objęte ewentualnym dofinansowaniem w kolejnym semestrze.

13. Dofinansowanie nie może być wykorzystane na pokrycie podobnych kosztów już (s)finansowanych ze źródeł Wspólnoty Europejskiej.
14. Każda uczestnik programu Erasmus+ jest zobowiązany do przestrzegania ustaleń jakich podjął się podpisując umowę finansową przed wyjazdem oraz zapoznając się z Kartą Erasmusa 2021-2027. Jeżeli zobowiązania te nie będą przestrzegane i w związku z tym, zostanie skrócony czas pobytu w instytucji zagranicznej, Prorektor ds. Studenckich może podjąć decyzję o zwrocie przez doktoranta, całej kwoty stypendium.

§ 5

Postanowienia końcowe

Dokumenty związane z prowadzonymi rekrutacjami są przechowywane w Biurze Erasmusa+ AWF przez 5 lat.

REKTOR

(-) Prof. dr hab. Andrzej Klimek

**Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o powołaniu Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny
śródkresowej Doktorantów II roku Szkoły Doktorskiej
Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie**

Działając na podstawie art. 202 pkt 4 i 5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2021 poz. 478), § 15 pkt 1, 2, 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zasad Oceny Śródkresowej Doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w AWF w Krakowie, po pozytywnym zaopiniowaniu składu Komisji przez Kolegium Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie:

§ 1.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta **mgr Marcina Błaszcza** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Barbara Frączek- AWF Kraków

Członek Komisji: prof. Grzegorz Juras- AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny- AWF Kraków

§ 2.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki **mgr Jagody Chmiel** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Barbara Frączek- AWF Kraków

Członek Komisji: prof. Adam Maszczyk- AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny- AWF Kraków

§ 3.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki **mgr Katarzyny Fedejko** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Barbara Frączek- AWF Kraków

Członek Komisji: prof. Grzegorz Juras- AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny- AWF Kraków

§ 4.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta **mgr Łukasza Rydzika** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Barbara Frączek- AWF Kraków

Członek Komisji: prof. Grzegorz Juras- AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny- AWF Kraków

§ 5.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki **mgr Natalii Serafin** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Barbara Frączek- AWF Kraków

Członek Komisji: prof. Adam Maszczyk- AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny- AWF Kraków

§ 6.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta **mgr Kamila Sokołowskiego** w składzie:

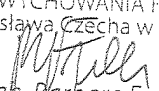
Przewodniczący: dr hab. Barbara Frączek- AWF Kraków

Członek Komisji: prof. Adam Maszczyk- AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny- AWF Kraków

§ 7.

Decyzję podaje się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie.

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

Kraków, dn. 30 czerwca 2022 roku

**Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o powołaniu Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródkresowej
Doktorantów II roku (rocznik 2020/2021) Szkoły Doktorskiej
Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie**

Działając na podstawie art. 202 pkt 4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.), § 15 pkt 1 - 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zarządzenia Nr 1/2022 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2021/2022, po pozytywnym zaopiniowaniu składu Komisji przez Kolegium Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie

§ 1.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta **mgr. Aleksandra Drwala** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 2.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki **mgr Pauliny Handzlik-Waszkiewicz** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF - Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków



SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

§ 3.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Dawida Janczarzyka w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 4.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Ewy Karpećkiej-Gałki w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: dr hab. Bogdan Bacik, prof. AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 5.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Pauliny Kasprzyk w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: dr hab. Bogdan Bacik, prof. AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 6.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Olgi Kłoczek w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: dr hab. Bogdan Bacik, prof. AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF Kraków



SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

§ 7.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Małgorzaty Lipowskiej w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 8.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Sebastiana Masela w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 9.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Macieja Olszewskiego w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: dr hab. Bogdan Bacik, prof. AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 10.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Bartosza Zajęca w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

*powinno
BIP :-/*

§ 11.

Decyzję podaje się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie.

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF

Kraków, dn. 3.07.2023 roku

Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o powołaniu Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródkresowej
Doktorantów II roku (rocznik 2021/2022) Szkoły Doktorskiej
Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie

Działając na podstawie art. 202 pkt 4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 roku, poz. 574 z późn. zm.), § 15 pkt 1 - 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zarządzenia Nr 1/2023 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 12 maja 2023 roku w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2022/2023, po pozytywnym zaopiniowaniu składu Komisji przez Kolegium Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie

§ 1.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki **mgr Pauliny Artymiak** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Grzegorz Juras - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 2.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki **mgr Adrianny Dzidek** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF - Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

§ 3.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Sary Gamrot w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 4.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Anny Klimek-Jelonek w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 5.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Karoliny Nowak w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Grzegorz Juras - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 6.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Marcina Piweckiego w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Grzegorz Juras - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF Kraków

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

§ 7.

Decyzję podaje się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej



Dr hab. Barbara Frączek, prof. AWF

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

Kraków, dn. 9 lipca 2024 roku

**Decyzja Dyrektora Szkoły Doktorskiej
o powołaniu Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródkresowej
Doktorantów II roku (rocznik 2022/2023) Szkoły Doktorskiej
Nauk o Kulturze Fizycznej AWF w Krakowie**

Działając na podstawie art. 202 pkt 4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2024 roku, poz. 124), § 15 pkt 1 - 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz Zarządzenia Nr 1/2024 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF im. Bronisława Czecha w Krakowie z dnia 24 maja 2024 roku w sprawie zasad oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2023/2024, po pozytywnym zaopiniowaniu składu Komisji przez Kolegium Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie

§ 1.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki **mgr Małgorzaty Bagińskiej** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 2.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta **mgr. Jakuba Deląga** w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF - Kraków

Członek Komisji: dr hab. Michał Krzysztofik - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78. paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

§ 3.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Izabeli Kaczorowskiej w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: dr hab. Michał Krzysztofik - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 4.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Anny Kałuży w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 5.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Zuzanny Komarek w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: prof. dr hab. Barbara Frączek

§ 6.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki
mgr Agnieszki Koteji w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: prof. dr hab. Barbara Frączek

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

31-571 KRAKÓW, al. Jana Pawła II 78, paw. III, pok. 307
telefon: 12-683-10-61

§ 7.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Wojciecha Wąsacza w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF - Kraków

Członek Komisji: dr hab. Michał Krzysztofik - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 8.

powołuję Komisję Ewaluacyjną do przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
mgr. Piotra Woźniaka w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Maria Gacek, prof. AWF - Kraków

Członek Komisji: prof. dr hab. Adam Maszczyk - AWF Katowice

Członek Komisji: dr hab. Michał Spieszny, prof. AWF Kraków

§ 7.

Decyzję podaje się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej
Szkoły Doktorskiej AWF w Krakowie.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ
AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO
im. Bronisława Czecha w Krakowie

p.o. 
Dr hab. Barbara Frączek
profesor AWF



AKADEMIA KULTURY FIZYCZNEJ
im. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE
31-571 Kraków, al. Jana Pawła II 78
tel. 12-683-12-27
NIP: 675-000-19-52
Konto: Bank Pekao SA 50 1240 4722 1111 0000 4854 7181
www.awf.krakow.pl

REKTOR

Kraków, dnia 7 marca 2025 roku

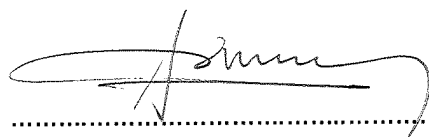
R.013-18/2025

UPOWAŻNIENIE

Ja, Profesor dr hab. Andrzej Klimek, Rektor Akademii Kultury Fizycznej im. Bronisława Czecha w Krakowie, niniejszym upoważniam Prof. dr hab. Barbarę Frączek, Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AKF w Krakowie, do podpisania w imieniu Rektora następujących dokumentów:

1. Raportu samooceny
2. Uzupełnień do raportu samooceny
3. Uwag do raportu z ewaluacji
4. Zastrzeżeń do oceny


.....
Prof. dr hab. Barbara Frączek
Dyrektor Szkoły Doktorskiej
Nauk o Kulturze Fizycznej


.....
Prof. dr hab. Andrzej KLIMEK
Rektor Akademii Kultury Fizycznej
im. Bronisława Czecha w Krakowie

KEN

2023-2027



**OŚRODEK
PRZETWARZANIA
INFORMACJI**
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



**Minister
Nauki**

Ocena jakości kształcenia w szkołach doktorskich
przeprowadzana jest przez Komisję Ewaluacji Nauki

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest
finansowany ze środków Ministra Nauki
