



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

Łódź, 16 lipca 2026 r.

GPB-III.7821.5.2026  
JD

**DECYZJA NR 200 / 2026**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”,

**po rozpatrzeniu**

odwołań: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE],  
od decyzji Prezydenta Miasta Łodzi Nr DPRG-UA-II.16.2025, z dnia 29 grudnia 2025 roku, udzielającej Prezydentowi Miasta Łodzi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Łodzianka na odcinku od ul. Strykowskiej do ul. Okólnej w Łodzi,

**orzekam**

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości.

**Uzasadnienie**

W dniu 9 czerwca 2025 roku Prezydent Miasta Łodzi, reprezentowany przez Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich, działając na podstawie art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, wystąpił do Prezydenta Miasta Łodzi z wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Łodzianka na odcinku od ul. Strykowskiej do ul. Okólnej w Łodzi.

Prezydent Miasta Łodzi, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, pismem z dnia 7 lipca 2025 roku wezwał Inwestora do usunięcia braków w złożonym wniosku w zakresie dotyczącym:

- uzupełnienia wniosku o wskazanie nr ewidencyjnych dla wszystkich działek powstałych po projektowanym podziale;
- wyjaśnienia kwestii działki nr ewid. 51/ 1 w obrębie B-18 (ww. działka nie figuruje w ewidencji gruntów oraz zasobie geodezyjnym Miasta Łodzi);

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24  
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.  
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

- przedłożenia 4 egzemplarzy mapy w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej;
- przedłożenia 5 egzemplarzy mapy zawierającej projekty podziału nieruchomości, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3 specustawy drogowej;
- przedłożenia kompletu egzemplarzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej;
- przedłożenia ostatecznych decyzji: z dnia 20 czerwca 2023 roku oraz 22 listopada 2023 roku, w sprawie udzielenia zgody wodnoprawnej, zgodnie z art. 388 ust. 5 i 389 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.).

Ponadto, organ pierwszej instancji w ww. wezwaniu wskazał, że jeżeli w przedmiotowej sprawie będzie miał zastosowanie przepis § 115 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 roku w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518), tj.: do budowy lub przebudowy drogi publicznej, jeżeli przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu lub na opracowanie projektu i wykonanie robót budowlanych, stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, należy przedłożyć dokument, świadczący o spełnieniu tego warunku.

Inwestor pismem z dnia 14 sierpnia 2025 roku odpowiedział na ww. wezwanie, przedkładając m.in. skorygowany wniosek o wydanie decyzji na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wraz z brakującymi załącznikami wskazanymi w wezwaniu. W dniu 3 września 2025 roku Inwestor ostatecznie uzupełnił ww. odpowiedź.

Stosownie do zapisów art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, Prezydent Miasta Łodzi pismem z dnia 26 września 2025 roku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy oraz właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości, objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wszczęciu postępowania zawiadomione zostały w drodze obwieszczenia zamieszczonego:

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24  
 Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

- na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi (od dnia 29 września 2025 roku do 13 października 2025 roku);
- w prasie lokalnej, tj. w „ŁÓDŹ.pl” (publikacja w dniu 29 września 2025 roku).

W ww. zawiadomieniu i obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz złożenia ewentualnych uwag i wniosków dotyczących przedmiotowej sprawy.

W następnej kolejności, Prezydent Miasta Łodzi postanowieniem Nr DPRG UA-II.2179.2025, z dnia 3 października 2025 roku, nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia braków oraz nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji projektowej w nw. zakresie:

- 1) doprowadzenia projektów: zagospodarowania terenu i architektoniczno-budowlanego do zgodności z przepisami specustawy drogowej, poprzez przedłożenie, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8h:
  - a) opinii Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Łodzi w zakresie likwidacji drzew i krzewów, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji;
  - b) karty opinii Zarządu Inwestycji Miejskich z dnia 14 grudnia 2022 roku;
  - c) opinii Biura Architekta Miasta Łodzi w zakresie planowanej inwestycji;
  - d) załącznika do uzgodnienia z narady koordynacyjnej w Łódzkim Ośrodku Geodezyjnym, znak: ZOT.KOTZ.4122.1028.2023 z dnia 29 listopada 2023 roku;
  - e) uzgodnienia z właściwym zarządcą drogi połączenia: rozbudowywanej drogi ul. Łodzianka z drogą krajową nr 14, klasy G: ul. Strykowską oraz drogą powiatową nr 119E klasy L: ul. Okólną;
  - f) przedłożenia wszystkich opinii zawartych w spisie treści Tomu 3 „Załączniki do projektu budowlanego pt. Opinie i uzgodnienia”;
- 2) doprowadzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego do zgodności z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 roku w sprawie warunków techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, (Dz. U. 2022 r. poz. 1518), zwanym dalej „rozporządzeniem WT dla dróg publicznych”, poprzez:
  - a) jednoznaczne wskazania w przedłożonym do wniosku projekcie budowlanym docelowej klasy drogi podlegającej rozbudowie oraz szerokości pasów ruchu, zgodnie z § 11;

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24  
 Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

- b) określenie prędkości rozbudowywanej drogi, zgodnie z § 13;
  - c) określenie pojazdu miarodajnego, popartego stosowną opinią organu zarządzającego, zgodnie z § 14;
- 3) doprowadzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego do zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 roku, w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1679), zwanego dalej „rozporządzeniem ZFPB”, w zakresie:
- a) przedłożenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego w 3 egzemplarzach, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 524 ze zm.), zwanej dalej „Prawem budowlanym”;
  - b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego;
  - c) zwymiarowania wszystkich elementów projektowanej drogi oraz infrastruktury towarzyszącej niezbędnej do ich obsługi zgodnie z §15;
  - d) uzupełnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu o niezbędne nasadzenia na działce nr ewid. 39/1 w obrębie B-18 w związku z wylesieniem fragmentu ww. działki i zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia znak: DEK-OŚR-1.6220.112.2024, z dnia 23 kwietnia 2025 roku;
  - e) uzupełnienia części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego w zakresie określenia kategorii obiektu budowlanego będącego przedmiotem zamierzenia budowlanego, zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 1;
- 4) przedłożenie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu zgodnie z § 2 ust. 1a i § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j.Dz. U. z 2017 r. poz.784).

Termin wykonania obowiązku nałożonego ww. postanowieniem organ pierwszej instancji określił na 27 lutego 2026 roku.

W dniach 1-8 oraz 13-17 października 2025 roku, a także 7 listopada 2025 roku oraz 10 grudnia 2025 roku strony postępowania zapoznały się z przedłożoną do wniosku dokumentacją projektową. W trakcie postępowania w dniu 24 października 2025 roku wpłynął wniosek [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] o uwzględnienie budowy

„dojazdu” do ich nieruchomości w związku z planowaną inwestycją. Organ pierwszej instancji pismem z dnia 30 października 2025 roku przekazał ten wniosek Inwestorowi. W aktach sprawy znajduje się pismo Zarządu Inwestycji Miejskich znak: ZIM-IIP.5014.52.18.2024, z dnia 25 listopada 2025 roku, skierowane do [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], w którym wyjaśniono, że procedura uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, dotyczącej przedmiotowej inwestycji drogowej, odbywa się w oparciu o dokumentację projektową, której opracowanie zostało już zakończone. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 889), zwanej dalej „u.d.p.”, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. W związku z faktem, że do przedmiotowej działki nie było istniejącego zjazdu, opracowana dokumentacja nie uwzględnia jego budowy. Jednocześnie Inwestor poinformował, że zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.p. oraz pismem znak: ZDiT-UU.40122.6.32.2025, z dnia 7 kwietnia 2025 roku, budowa zjazdu i koszty z nią związane należą do właściciela lub użytkownika nieruchomości. Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] Rochowczyk nie został uwzględniony.

W dniu 18 listopada 2025 roku do Prezydenta Miasta Łodzi wpłynęło pismo z dnia 14 listopada 2025 roku, w którym Inwestor udzielił odpowiedzi na ww. postanowienie organu pierwszej instancji.

Prezydent Miasta Łodzi decyzją Nr DPRG-UA-II.16.2025, z dnia 29 grudnia 2025 roku, zwaną dalej „decyzją ZRID”, udzielił Prezydentowi Miasta Łodzi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Łodzianka na odcinku od ul. Strykowskiej do ul. Okólnej w Łodzi.

Decyzję ZRID organ pierwszej instancji doręczył wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego:

- na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi (od dnia 16 stycznia 2026 roku do 30 stycznia 2026 roku);
- w prasie lokalnej, tj. w „ŁÓDŹ.pl” (publikacja w dniu 16 stycznia 2026 roku).

Ponadto, zawiadomienie o wydaniu decyzji ZRID wysłano dotychczasowym właścicielom na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej i art. 49 Kpa, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie,

odpowiednio w siedzibie Urzędu Miasta Łodzi, na stronie internetowej tego urzędu, a także w prasie lokalnej.

Odwołania od decyzji ZRID wniosły: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w złożonym odwołaniu wskazały, iż przedmiotowa inwestycja drogowa narusza interes właścicieli, co wynika „z poniższych czynników:

- nie wyrażamy zgody na wywłaszczenie pasa działki na tę inwestycję
- nie wyrażamy zgody by chodnik graniczył bezpośrednio z naszą nieruchomością
- sprawa utrzymania chodnika w czystości jest niemożliwa dla właścicieli działki, ponieważ działka ta jest niezabudowana i niezamieszkała przez właścicieli. Właściciele nieruchomości - emerytki powyżej 70 roku życia są osobami schorowanymi o ograniczonej mobilności i zakazie wykonywania prac fizycznych
- możliwość poważnego naruszenia infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie nieruchomości
- ograniczenie dostępu do działki na skutek zlikwidowania pasa pobocza do ewentualnego zaparkowania”.

Natomiast [REDAKTOWANE] we wniesionym odwołaniu wskazała, że otrzymała zawiadomienie o wydaniu decyzji ZRID datowane na 8 stycznia 2026 roku oraz nawiązała do 2016 roku, kiedy powstawały plany drogi i: „mieszkańcy, których działki przylegają do drogi ulicy lokalnej Łodzianki mieli zrobioną wycenę drogi i każdy z mieszkańców miał otrzymać pieniądze za każdy swój kawałek działki”. Skarżąca wskazała, że: „W 2016 roku nie było wtedy w planach zagospodarowania mojej działki B-13 w kształcie klina u zbiegu ulic Łodzianki z Okólną przez Wody Polskie”. [REDAKTOWANE] podniosła, iż: „Urząd Miasta Łodzi reprezentowany przez Prezydenta Miasta Łodzi” bez Jej wiedzy i zgody planuje inwestycje na Jej własności („wydaje decyzje Wodom Polskim, Zarządowi Dróg i Transportu na realizację swoich inwestycji”). Skarżąca wskazała, że: „W decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 29 grudnia 2025 roku działka B-13 (klin) podpisana jest pod inwestycję drogową (a przypominam, że to Wody Polskie planują tam swoją inwestycję, a nie Zarząd Dróg i Transportu)”. Skarżąca wskazała, że: „działka B-13” nie jest drogą, więc dlaczego „jest uwzględniona w przebudowie drogi ulicy lokalnej Łodzianki”. [REDAKTOWANE] podniosła, że „Samorząd” nie wywiązał się z „płatności za działkę B-18” w 2016 roku, „a teraz obiecują odszkodowania za kolejne działki zabierane pod kolejne inwestycje”.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24  
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Ponadto, Skarżąca we wniesionym odwołaniu stwierdziła: „Samorządowe Kolegium Odwoławcze zarzuca mi brak żądań”, wobec czego w złożonym odwołaniu przedstawiła żądanie wypłaty zadośćuczynienia w wysokości 1 miliona złotych za trwające od 2021 roku „nękanie” wynikające „z nieodpowiedzialnych decyzji urzędników”. [REDAKTOWANE] podkreśliła, że w skład Jej nieruchomości wchodzi trzy przylegające do siebie działki: „działka klin B-13 oraz działka droga B-18 wraz z działką 12/4 (na której stoją zabudowania)”, tworzące jedną całość. Skarżąca wskazała, że nigdy nie wyraziła zgody na decyzje dotyczące inwestycji na Jej działkach. Poza tym, [REDAKTOWANE] zwróciła uwagę, że jest „pomijana” w kwestii dostępu do załączników dotyczących wydanej decyzji ZRID.

Z kolei [REDAKTOWANE] wniosła odwołanie od decyzji ZRID w zakresie, w jakim decyzja ta obejmuje działkę nr ewid. 100 w obrębie B-18 (w całości lub w części).

[REDAKTOWANE] wniosła o:

- uchylenie decyzji w zaskarżonej części dotyczącej działki nr ewid. 100 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji, ewentualnie - zmianę decyzji poprzez ograniczenie zakresu zajęcia/wywłaszczenia do niezbędnego minimum wraz z jednoznacznym wskazaniem powierzchni oraz przebiegu linii rozgraniczających inwestycję na tej działce;
- zobowiązanie organu pierwszej instancji do doręczenia Jej pełnej treści decyzji wraz z załącznikami (mapami, wykazami zmian gruntowych, projektem podziału i wykazem działek po podziale przeznaczonych pod drogę) oraz umożliwienia wglądu do akt sprawy;
- wstrzymanie wykonania decyzji w zaskarżonej części do czasu rozpoznania niniejszego odwołania (w szczególności w razie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności).

W uzasadnieniu [REDAKTOWANE] wskazała, że posiada interes prawny i legitymację do wniesienia odwołania, z uwagi, iż jest stroną postępowania, ponieważ decyzja obejmuje działkę nr ewid. 100 (obręb B-18), co do której posiada tytuł prawny - współwłasność udziału 50/495 w wyniku umowy przeniesienia własności nieruchomości na zabezpieczenie wierzytelności wynikających z umowy pożyczki z dnia 28 listopada 2024 roku (akt notarialny). Skarżąca podniosła, iż: „Zakres ingerencji w prawo własności (zajęcie/wywłaszczenie pod drogę) może bezpośrednio wpływać na wartość oraz możliwość zaspokojenia wierzytelności zabezpieczonej na nieruchomości”. Zdaniem Skarżącej, organ pierwszej instancji naruszył zasadę czynnego udziału strony (art. 10 Kpa), ponieważ

nie zapewniono Jej realnej możliwości udziału w postępowaniu przed wydaniem decyzji, w tym wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W szczególności nie doręczono Jej indywidualnie zawiadomień mimo znanego organowi adresu ujawnionego w dokumentach i rejestrach. W konsekwencji Skarżąca zwróciła uwagę, że nie mogła zgłosić uwag do przebiegu linii rozgraniczających, planowanego podziału ani zakresu zajęcia działki nr ewid. 100. Ponadto, Skarżąca wskazała na niewystarczające ustalenie i uzasadnienie zakresu ingerencji w działkę nr ewid. 100, tj.: „Z samego zawiadomienia wynika jedynie, że inwestycja jest realizowana na działkach w całości lub w ich fragmentach, a część działek wskazano jako „po podziale przeznaczone pod drogę”. Brak jest jednak jednoznacznej informacji, czy działka nr 100 jest przejmowana w całości czy w części, jaka jest powierzchnia zajęcia oraz czy dla tej działki przewidziano podział geodezyjny. Utrudnia to ocenę skutków decyzji i narusza standard prawidłowego uzasadnienia oraz przejrzystości rozstrzygnięcia”. Skarżąca wnosi o dołączenie i doręczenie: map z projektem podziału i liniami rozgraniczającymi inwestycję, wykazu zmian gruntowych, wykazu działek po podziale przeznaczonych pod drogę oraz zestawienia powierzchni przejmowanych części działki nr ewid. 100. Materiał ten jest niezbędny Skarżącej „do merytorycznej weryfikacji decyzji”.

Pismami z dnia 18 lutego 2026 roku, 2 marca 2026 roku, 3 czerwca 2026 roku, 12 czerwca 2026 roku organ odwoławczy zwracał się do organu pierwszej instancji o uzupełnienie przekazanych akt sprawy i udzielenie wyjaśnień w sprawie. Prezydent Miasta Łodzi udzielił odpowiedzi pismami z dnia 25 lutego 2026 roku, 10 marca 2026 roku, 5 czerwca 2026 roku i 17 czerwca 2026 roku.

Pismem z dnia 30 marca 2026 roku organ odwoławczy wezwał Inwestora do zajęcia stanowiska, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, poprzez: rozważenie możliwości rezygnacji z realizacji inwestycji na działkach Skarżących, o co wnoszą Skarżące w złożonych odwołaniach, a w przypadku braku możliwości dokonania zmian zgodnych z żądaniami Skarżących - szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienie przyczyn, dla których nie jest możliwa rezygnacja z realizacji inwestycji na działkach Skarżących.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 roku (data wpływu do tutejszego organu: 14 kwietnia 2026 roku) Inwestor udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie, składając wyjaśnienia uzasadniające brak możliwości zmiany przyjętych rozwiązań projektowych .

**Po przeanalizowaniu akt w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o zebrany materiał dowodowy, organ odwoławczy - nie będąc związanym granicami odwołania - stwierdza, co następuje.**

Odwołania pochodzą od stron postępowania i zostały wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, w związku z czym podlegają rozpatrzeniu.

Podstawową zasadą postępowania odwoławczego jest to, iż organ drugiej instancji nie ogranicza się jedynie do oceny zarzutów zawartych w odwołaniu, lecz rozpoznaje sprawę co do istoty. Art. 7 Kpa stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W myśl art. 8 § 1 Kpa, organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, o czym stanowi art. 77 § 1 Kpa.

Zaskarżona decyzja ZRID została wydana na podstawie przepisów specustawy drogowej. W postępowaniu odwoławczym organ drugiej instancji bada zasadność wydania zaskarżonej decyzji oraz zachowanie przez organ pierwszej instancji procedury przewidzianej w specustawie drogowej. Specustawa drogowa jest zatem aktem prawnym o charakterze szczególnym w stosunku do ustawodawstwa zwykłego, w tym do zasad określonych w Kpa. Specustawa drogowa ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji drogowych. Wyjątkowy charakter ustawy, wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego w stosunku do uregulowań m.in. Prawa budowlanego, gdyż inwestor uzyskuje jedną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zawierającą w sobie m.in. ustalenie lokalizacji inwestycji, zatwierdzenie podziałów nieruchomości i pozwolenie na budowę. Przepisy specustawy drogowej mają w tym przypadku charakter *lex specialis*, gdyż regulują zasady i warunki przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w tym lokalizację, nabywanie nieruchomości oraz zasady realizacji, jak i organy właściwe do orzekania w tych sprawach.

Specustawa drogowa jest regulacją poprzedzającą budowę drogi w rozumieniu przepisów u.d.p. Przepis art. 1 ust. 1 specustawy drogowej stanowi, że ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu u.d.p.

W tej okoliczności należy ocenić, czy w danej sytuacji mamy do czynienia z drogą publiczną, aby móc realizować inwestycję na podstawie specustawy drogowej. Zgodnie z art. 1 u.d.p., drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Jednocześnie, znaczenie pojęcia „droga” zostało ujęte w art. 4 pkt 2 u.d.p., z którego wynika, że droga oznacza budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 Prawa budowlanego, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Natomiast, pas drogowy to wydzielony liniami rozgraniczającymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym jest lub będzie usytuowana droga (art. 4 pkt 1 u.d.p.). Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 4 pkt 17 u.d.p., budowa drogi polega na wykonywaniu połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowę i rozbudowę. Drogi publiczne ze względu na funkcję w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe oraz drogi gminne (art. 2 ust. 1 u.d.p.). Zawarte w art. 1 ust. 1 specustawy drogowej odesłanie nie przewiduje żadnych wyjątków, co oznacza, iż jedynie inwestycja dotycząca drogi stanowiącej drogę publiczną w rozumieniu u.d.p. może być prowadzona na zasadach i warunkach przewidzianych w specustawie drogowej. Należy również nadmienić, że specustawę drogową stosuje się do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status (kwalifikację) dróg publicznych.

Przedmiotem planowanej inwestycji jest zamierzenie polegające na rozbudowie drogi ul. Łodzianka od km 0+000 do km 0+938 (od ul. Strykowskiej do ul. Okólnej) w Łodzi. Ww. odcinek drogi jest obecnie drogą wewnętrzną przebiegającą w większości po działkach będących własnością osób prywatnych i służy obsłudze komunikacyjnej obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W wyniku projektowanej rozbudowy do parametrów kategorii drogi gminnej i klasy D, ulica Łodzianka zostanie włączona do istniejącej sieci dróg publicznych poprzez projektowane skrzyżowania: z ul. Strykowską (droga krajowa nr 14, klasy E) i ul. Okólną (droga powiatowa nr 1197E, klasy Z). Projektowane parametry techniczne ulicy Łodzianka zapewnią prawidłową obsługę komunikacyjną działek przylegających do projektowanej drogi.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24  
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Zatem, w niniejszej sprawie inwestycja dotyczy drogi dojazdowej (klasy D), o jakiej mowa w § 4 pkt 7 rozporządzenia WT dla dróg publicznych. Biorąc pod uwagę cele, dla których Inwestor ma zamiar zrealizować przedmiotową inwestycję drogową, należy wskazać, iż stanowią one działanie celu publicznego. Zatem, niewątpliwie przedmiotowa inwestycja w odniesieniu do drogi spełnia cel specustawy drogowej, któremu służą określone w niej specjalne zasady przygotowania i realizacji inwestycji drogowych - ułatwienie realizacji inwestycji drogowych jako celu publicznego. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, iż w przypadku przedmiotowej inwestycji drogowej możliwa jest jej realizacja w trybie specustawy drogowej.

W ramach przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego zaprojektowano układ drogowy o nw. parametrach:

- klasa drogi: D (dojazdowa)
- kategoria ruchu: KR3;
- prędkość do projektowania:  $V_p = 30$  km/h;
- szerokość jezdni: 5,0 m;
- nawierzchnia jezdni: bitumiczna;
- pochylenie poprzeczne jezdni: jednostronne 2%, dwustronne 2%;
- odprowadzenie wód deszczowych: do kanalizacji deszczowej.

Inwestycja obejmuje również przebudowę istniejących oraz budowę zjazdów do posesji, budowę systemu odwodnienia, oświetlenia ulicznego, przebudowę sieci elektroenergetycznej oraz przebudowę wodociągu w zakresie kolidującym z projektowanym układem drogowym. Zgodnie z art. 39 ust. 6 u.d.p., w ramach realizacji zadania nie jest wymagana budowa kanału technologicznego.

Jak stanowi art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, właściwy zarządca drogi składa wniosek po uzyskaniu opinii m. in. właściwych miejscowo zarządu województwa i zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się pismo Zarządu Województwa Łódzkiego znak: BPPWŁ.ZP.4041.27.2023, z dnia 13 marca 2023 roku - pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, złożonego w dniu 9 czerwca 2025 roku oraz skorygowanego w dniu 14 sierpnia 2025 roku, zarządca drogi, zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, załączył:

- mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500;
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- mapy zawierające podział nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
- określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
- określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone;
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
- projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu;
- decyzję Prezydenta Miasta Łodzi Nr 22/U/2025, z dnia 23 kwietnia 2025 roku, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, zwaną dalej „decyzją środowiskową”;
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: WA.RPP.430.119.2023.JJ, z dnia 28 marca 2023 roku;
- pismo Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znak: WUOZ-ZA.5152.156.2023.KGB, z dnia 16 marca 2023 roku - informujące, że na terenie objętym inwestycją nie ma zabytków archeologicznych, nieruchomych lub ruchomych, nie jest on także objęty żadną formą ochrony konserwatorskiej. Tym samym Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków nie zajmuje stanowiska w przedmiotowej sprawie;
- opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi znak: ZS.2211.22.2023, z dnia 30 marca 2023 roku.

Ponadto, do projektu budowlanego załączone zostały m.in.:

- decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu PGW Wody Polskie znak: WA.ZUZ.5.4210.144.2023.DK-P, z dnia 20 czerwca 2023 roku, udzielająca Prezydentowi Miasta Łodzi pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego - przebudowę odcinka istniejącego rowu poprzez wykonanie na nim przekroju zamkniętego tj. przepustu oraz likwidację odcinka istniejącego przepustu i budowę dwóch odcinków

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24  
 Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

- rowu otwartego na potrzeby inwestycji rozbudowy ul. Łodzianki na odcinku od ul. Strykowskiej do ul. Okólnej;
- decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu PGW Wody Polskie znak: WA.ZUZ.5.4210.731.2023.KM, z dnia 22 listopada 2023 roku, wygaszająca, na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi, decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu PGW Wody Polskie nak:WA.ZUZ.S.421.1.19.2019.PK, z dnia 22 sierpnia 2019 roku, z dniem w którym wydana decyzja stanie się ostateczna, oraz udzielająca Prezydentowi Miasta Łodzi pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, tj. zbiornika retencyjno-infiltrującego, 7 studni chłonnych, wylotów kanalizacji deszczowej oraz usługę wodną polegającą na odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do ziemi, projektowanymi urządzeniami wodnymi z powierzchni rozbudowanej ulicy Łodzianka na działkach nr ewid. 13 i 39/1 obręb B-18 (poprzez studnie chłonne i moduły rozsączające).
  - decyzja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW Wody Polskie znak: WA.RUZ.4219.61.2023.KM, z dnia 15 lutego 2024 roku (wydana po rozpatrzeniu odwołania [REDACTED]), utrzymująca w mocy decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu PGW Wody Polskie znak: WA.ZUZ.5.4210.731.2023.KM, z dnia 22 listopada 2023 roku;
  - uzgodnienie Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej znak: DEP-GK-VI.7012.71.2023, z dnia 10 sierpnia 2023 roku, dotyczące budowy odwodnienia układu drogowego;
  - uzgodnienie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu znak: ZDiT-UI.5017.1.124.2.2022, z dnia 30 grudnia 2022 roku, w zakresie zastosowanego rozwiązania odwodnienia drogi oraz lokalizacji wpustów;
  - uzgodnienie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu znak: ZDiT-UI.5017.1.124.3.2022, z marca 2023 roku, w zakresie projektu architektoniczno-budowlanego branży drogowej;
  - uzgodnienie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu znak: ZDiT-EO.50220.57.2023, z dnia 27 lipca 2023 roku, w zakresie spełnienia parametrów oświetleniowych i zastosowanych rozwiązań elektroenergetycznych zapewniających dalszą prawidłową eksploatację;
  - opinia Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu znak: ZDiT-UI.5017.1.57.2023, z 28 września 2023 roku, dotycząca projektu architektoniczno-budowlanego odwodnienia układu drogowego w zakresie lokalizacji urządzeń;

- opinia Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich znak: ZIM-IIP.5014.52.17.2024, z dnia 7 listopada 2025 roku w zakresie projektu zagospodarowania terenu dla przedmiotowej inwestycji;
- uzgodnienie Dyrektora Biura Architekta Miasta (karta opinii dokumentacji projektowej z dnia 22 grudnia 2022 roku);
- opinia Rzecznika Osób z Niepełnosprawnościami Koordynatora Dostępności, znak: DZSP-ZSS-IV.823.1.81.2023, z dnia 3 listopada 2023 roku.

W ocenie tutejszego organu przedłożony wniosek o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest kompletny i spełnia wymogi określone w art. 11d ust. 1 specustawy drogowej.

Jak już wyżej wskazano, dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego wydana została decyzja środowiskowa z uwagi, iż inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 pkt 88 lit. c i d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zmianę lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu:

- c) na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- d) w granicach administracyjnych miast.

Planowane przedsięwzięcie dotyczy wylesienia części obszaru działki numer ewid. 39/1 w obrębie B-18, obejmującego zmianę sposobu użytkowania terenu o powierzchni 0,0345 ha (w tym wycinkę maksymalnie do 8 drzew, do 4 m<sup>2</sup> krzewów oraz do 325 m<sup>2</sup> podrostów; gatunki przeznaczane do wycinki to: jesion wyniosły, bez lilak, kasztanowiec zwyczajny, modrzew europejski, klon zwyczajny) w celu wybudowania modułów rozszczepiających wody opadowe i roztopowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu w związku z zamiarem realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej. Funkcjonowanie przedsięwzięcia oparte będzie o wykonanie infrastruktury podziemnej oraz zagospodarowanie terenu bezpośrednio na poziomie gruntu. Planowane

przedsięwzięcie położone jest w granicach administracyjnych m. Łodzi, na obszarze otuliny Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich. Otulina stanowi strefę ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody, wyznaczoną w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Przez zagrożenie zewnętrzne należy rozumieć czynnik mogący wywołać niekorzystne zmiany cech fizycznych, chemicznych lub biologicznych zasobów, tworów i składników chronionej przyrody, walorów krajobrazowych oraz przebiegu procesów przyrodniczych, wynikający z przyczyn naturalnych lub z działalności człowieka, mający swoje źródło poza granicami obszarów lub obiektów podlegających ochronie prawnej. Zgodnie z zapisami w decyzji środowiskowej, wylesienie analizowanego terenu mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu nie powinno wywrzeć trwałego negatywnego wpływu na park krajobrazowy. W decyzji środowiskowej wskazano, że skala przedsięwzięcia jest stosunkowo niewielka, wylesienie dotyczy terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów znacznie przekształconych antropogenicznie, a sam obszar inwestycyjny nie ma istotnego znaczenia dla walorów przyrodniczych, krajobrazowych, historycznych i kulturowych parku krajobrazowego. Po zastosowaniu odpowiednich działań minimalizujących i ograniczających uciążliwości, oddziaływania względem środowiska przyrodniczego nie będą znaczące.

W wydanej decyzji środowiskowej Prezydent Miasta Łodzi:

- stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia;
- określił istotne warunki oraz wymagania korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Realizację i eksploatację przedmiotowego przedsięwzięcia należy prowadzić z zachowaniem warunków określonych w decyzji środowiskowej.

W następnej kolejności organ odwoławczy sprawdził, czy analizowana decyzja ZRID spełnia wymagania art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, w którym wymieniono niezbędne elementy, jakie powinna zawierać decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zaskarżona decyzja ZRID zawiera m.in. wymagania dotyczące powiązania dróg z innymi drogami publicznymi, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa oraz wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Decyzja ZRID przedstawia

również określenie linii rozgraniczających teren pasa drogowego projektowanej rozbudowy drogi gminnej, które wyznaczone zostały linią przerywaną oznaczoną kolorem różowym (stanowiącą jednocześnie linię podziału) przedstawioną na mapie z proponowanym przebiegiem drogi (stanowiącej załącznik do decyzji ZRID), o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej. Ponadto, decyzja ZRID, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej, zatwierdza podział nieruchomości (załącznik - 3 arkusze - do decyzji ZRID) oraz określa nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Miasta Łódź.

Zaskarżona decyzja ZRID określa również obowiązek przebudowy innych dróg publicznych (ul. Strykowska - fragment działki nr ewid. 74/23, 74/17 w obrębie B-18 oraz ul. Okólna - fragment działki nr ewid. 1/3 w obrębie B-18), przebudowy zjazdów poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.

Zaskarżona decyzja ZRID w tabeli w pkt XII.1 określa nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone z uwagi na niezbędność przebudowy uzbrojenia terenu.

Decyzja określa również szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych oraz wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

W ocenie Wojewody Łódzkiego, zaskarżona decyzja ZRID wypełnia warunki zawarte w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej.

Opisane na wstępie postępowanie administracyjne przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, wypełnia art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 specustawy drogowej oraz przepisy Kpa, które mają zastosowanie z zastrzeżeniem przepisów specustawy.

Zdaniem organu odwoławczego, w niniejszej sprawie Prezydent Miasta Łodzi, prowadząc postępowanie, zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy, wykazując ten fakt w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji ZRID. Równocześnie organ pierwszej instancji zapewnił możliwość czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom oraz podjął czynności niezbędne do wyjaśnienia i załatwienia sprawy. Nie doszło do naruszenia przepisów postępowania oraz przepisów prawa materialnego. Analiza projektu budowlanego i ustalonego przebiegu linii rozgraniczających inwestycję prowadzi do wniosku, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie narusza obowiązujących przepisów prawa oraz interesów osób trzecich.

Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymogami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy

technicznej. W związku z powyższym, za wszystkie rozwiązania zawarte w projekcie odpowiada jego autor. W celu potwierdzenia ich prawidłowości projektanci, a także projektanci sprawdzający dołączyli, w myśl art. 34 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego, oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Wszelkie zastosowane rozwiązania zostały zaprojektowane przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, aktualne na dzień ich opracowania.

Należy również wskazać, iż w orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest pogląd, iż decyzja wydawana w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę (również decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) nie ma charakteru uznaniowego, bowiem zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. W tym miejscu należy również przywołać treść art. 11e specustawy drogowej, zgodnie z którym nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do zarzutów Skarżących, organ odwoławczy wyjaśnia, co następuje.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z linią orzecznictwa sądów administracyjnych, zarówno organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach złożonego przez zarządcę drogi wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonywanej przez organy pierwszej i drugiej instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej. Ponadto, podkreślić należy, że to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji całej inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego zakreślającego te granice (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 maja 2024 roku, sygn. akt II OSK 1314/22). Niedopuszczalna jest zatem ocena racjonalności i słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora. Z przepisów specustawy drogowej wynika bowiem jednoznacznie, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy oraz najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach lokalizacyjnych i techniczno-organizacyjnych.

Należy jednak zauważyć, iż związanie organu wnioskiem Inwestora nie oznacza zupełnego braku możliwości badania zasadności wybranej przez Inwestora lokalizacji drogi. W szczególności zasadna jest ocena, czy nie ma alternatywnych rozwiązań gwarantujących osiągnięcie tego samego celu, przy mniej dotkliwej ingerencji w prawo własności nieruchomości. W związku z powyższym, jak już wyżej wskazano, Wojewoda Łódzki w toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 136 § 1 Kpa, pismem z dnia 30 marca 2026 roku, wezwał Inwestora do zajęcia stanowiska w zakresie rozważenia możliwości rezygnacji z realizacji inwestycji na nieruchomościach Skarżących, biorąc pod uwagę Ich żądania. Inwestor pismem z dnia 13 kwietnia 2026 roku odpowiedział na ww. wezwanie, omawiając w szczególności uwarunkowania techniczne zaprojektowanego układu drogowego. Inwestor jednoznacznie określił swoje stanowisko w tej kwestii, tj. wskazał na brak możliwości zmiany rozwiązań projektowych. Powyższe potwierdza przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie zasadności wybranej przez Inwestora lokalizacji drogi na spornym odcinku.

Odnosząc się do treści odwołania [REDAKTURA] i [REDAKTURA], należy wskazać, iż na mocy decyzji ZRID działka nr ewid. 34 w obrębie B-18, stanowiąca Ich współwłasność, ulega podziałowi na dwie nieruchomości - działkę nr ewid. 34/4 oraz działkę nr ewid. 34/3, która znajdzie się w liniach rozgraniczających terenu inwestycji. Inwestor w odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego stwierdził, iż w wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że nie istnieje możliwość rezygnacji z realizacji inwestycji na ww. działce Skarżących. „Zgodnie z projektem budowlanym rozbudowy drogi na wysokości posesji ul. Łodzianka 37 w miejscu dotychczasowego zieleńca zaprojektowano drogę dla niechronionych uczestników ruchu drogowego”, co było możliwe przez wydzielenie z działki nr ewid. 34 terenu pod drogę oznaczonego jako działka nr ewid. 34/3. Przedmiotowy chodnik oddzielony został od nieruchomości oznaczonej jako działka nr ewid. 34/4 pasem zieleńca. Inwestor zwrócił uwagę, że: „Tak zaprojektowane rozwiązanie drogi dla pieszych pozostaje w pasie drogowym ul. Łodzianka i nie wymusza obowiązków utrzymania stanu technicznego czy też czystości przez Skarżące”. Ponadto, zapewniono Skarżącym dostęp do nieruchomości w postaci dojścia oraz zjazdu. Inwestor wskazał, że: „Wcześniejsze zagospodarowanie działki drogowej na wysokości ówczesnej działki nr 34 nie posiadało wyznaczonego terenu utwardzonego przeznaczonego do parkowania pojazdów, wobec powyższego twierdzenie Skarżących o braku ograniczenia dostępu do nieruchomości jest bezpodstawne. Projektowana regulacja przebudowy przyłącza wodociągowego odbywać

się będzie jedynie w pasie drogowym ulicy Łodzianki ze względu na rozwiązanie kolizji z planowanym układem drogowym”. Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami, przedstawione przez Skarżące zarzuty należy uznać za bezzasadne. Należy również nadmienić, że nadrzędnym celem inwestycji - poza polepszeniem stanu technicznego drogi - jest poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi, w tym pieszych. Inwestor zatem nie widzi możliwości zmian projektowych w rejonie posesji przy ul. Łodzianka 37.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez [REDAKTOWANE], należy wskazać, że zakres przedmiotowy odwołania dotyczy nieruchomości oznaczonej jako pierwotna działka nr ewid. 13, w obrębie B-18, objętej w całości linią rozgraniczającą teren inwestycji drogowej. Zgodnie z projektem budowlanym rozbudowa ulicy Łodzianka, oprócz wprowadzenia podstawowych elementów drogi, przewiduje budowę jej odwodnienia. Odwodnienie drogi zostało zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz w oparciu o warunki Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Łodzi Sp. z o.o. nr IT.423.32.2023/T/DW, z dnia 16 marca 202 roku, które wskazały sposób wykonania odwodnienia poprzez budowę pośrednich odbiorników wód opadowych i roztopowych, wprowadzających te wody poprzez kanały deszczowe, moduły rozsączające oraz studnie chłonne do gruntu. Zgodnie z wyjaśnieniami Inwestora, w efekcie zaprojektowano „rozwiązania wspierające infrastrukturę”, która „w kontekście retencji zatrzymuje wody opadowe w miejscu ich powstawania, co doprowadza do połączenia ekologii z użytecznością i spełnianiem funkcji chroniącej”. Wybór miejsc retencji nie pozostał przypadkowy. Zgodnie z profilem podłużnym drogi, charakteryzującym się systematycznym spadkiem rzędnych wysokościowych od ul. Strykowskiej w kierunku ulicy Okólnej oraz warunkami gruntowymi, odwodnienie projektowanego układu drogowego podzielono na dwa odcinki, w których wody deszczowe zostaną odprowadzone do studni chłonnych lub modułów rozsączających. Odwodnienie układu drogowego na odcinku ulicy Łodzianka od ul. Strykowskiej do działki nr ewid. 27/3 będzie realizowane za pośrednictwem projektowanych wpustów ulicznych podłączonych do kanału deszczowego, dla którego ostatecznym odbiornikiem będą moduły rozsączające zaprojektowane na działce nr ewid. 39/1. Odwodnienie układu drogowego na odcinku ulicy Łodzianki od działki nr ewid. 27/3 do ulicy Okólnej będzie realizowane za pośrednictwem projektowanych wpustów ulicznych podłączonych do kanału deszczowego, dla którego ostatecznym odbiornikiem będzie siedem studni chłonnych zaprojektowanych na działce nr ewid. 13, ze względu na warunki gruntowe powodujące konieczność przedostania się przez gliny i pyły do warstwy przepuszczalnej

piasku drobnego na głębokości około 6,0 m. Wybór nieruchomości oznaczonej jako działka nr ewid. 13, znajdującej się na końcu inwestycji drogowej, stanowi miejsce kluczowe, umożliwiające instalację zespołu siedmiu studni chłonnych oraz wymagające zarówno znacznej powierzchni terenu (każda ze studni wykonana ma zostać z prefabrykowanych kręgów betonowych o średnicy 2000 mm), jak i z uwagi na uwarunkowania wysokościowe. Na powyższe rozwiązanie Inwestorowi zostało udzielone pozwolenie wodnoprawne, które zostało wskazane przez organ odwoławczy w niniejszej decyzji. W związku z powyższymi wyjaśnieniami, Inwestor wykazał, że brak jest możliwości zmian projektowych w przedstawionym zakresie.

W kwestii dotyczącej procedury nabywania nieruchomości pod drogę, należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami art. 12 specustawy drogowej, podstawą do wypłaty odszkodowania za część nieruchomości przejętej pod rozbudowę drogi na mocy specustawy drogowej jest decyzja ustalająca wysokość należnego odszkodowania. Wydaje ją organ, który wydał decyzję ZRID w ciągu 30 dni od dnia, w którym decyzja ta stanie się ostateczna (jeżeli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności).

Odnosząc się do treści odwołania wniesionego przez [REDAKTOWANE] należy wskazać, że działka nr ewid. 100 w obrębie B-18 jest poza linią rozgraniczającą teren inwestycji, wobec powyższego nie ulega ona żadnemu podziałowi. Zgodnie z projektem budowlanym działka ma zapewnioną obsługę komunikacyjną w postaci zjazdu oraz dojścia. W związku z projektowaną przebudową sieci elektroenergetycznej w obecnym śladzie, planowane jest zajęcie czasowe przedmiotowej działki celem wykonania prac, „niepowodujących w konsekwencji zmian w strukturze prawno-własnościowej przedmiotowej działki”. W kwestii wniosku [REDAKTOWANE] o wstrzymanie wykonania decyzji ZRID, należy wskazać, iż zaskarżonej decyzji ZRID nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, wobec czego wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).

Biorąc pod uwagę powyższe, należy podkreślić, że kwestia rozwiązań komunikacyjnych należy do kompetencji gminy. Ponadto, zgodnie z art. 7 ust. 3 u.d.p., ustalenie przebiegu istniejących dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy. Zatem to gmina decyduje o potrzebie budowy lub rozbudowy istniejących dróg gminnych.

Inwestor, wybierając przebieg planowanej drogi kieruje się zasadnością i celowością zamierzonej inwestycji. Należy zwrócić uwagę, iż organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi. Podkreślenia przy tym wymaga, że ustawodawca nie nałożył na inwestora obowiązku rozważenia i przedstawienia alternatywnych rozwiązań i wariantów przebiegu drogi, co w konsekwencji oznacza, że organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi – jest kompletny, inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia, opinie i zezwolenia – oraz czy przedłożony projekt jest zgodny ze specustawą drogową i dotyczy dróg publicznych (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 listopada 2023 roku, sygn. akt II OSK 2141/23; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2025 roku, sygn. akt II OSK 2432/24). Ocenie dokonywanej przez organy pierwszej i drugiej instancji, podlega zatem zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej.

Należy również zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy drogowej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza projekt zagospodarowania działki terenu i projekt architektoniczno-budowlany, który Inwestor załącza do wniosku. Projekty te nie zawierają szczegółowych rozwiązań projektowych, które są objęte zakresem projektu technicznego, który nie podlega zatwierdzeniu przez organ administracji architektoniczno-budowlany.

Zdaniem organu odwoławczego, Prezydent Miasta Łodzi nie naruszył art. 10 § 1 Kpa, co podnoszą Skarżący. Organ pierwszej instancji umożliwił stronom (właścicielom nieruchomości) zapoznanie się z aktami i składanie wniosków i zastrzeżeń dotyczących przedmiotowej sprawy, o czym poinformował w zawiadomieniu z dnia 26 września 2025 roku oraz obwieszczeniu o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji ZRID, które zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi (od dnia 29 września 2025 roku do 13 października 2025 roku) oraz opublikowane w prasie lokalnej, tj. w „ŁÓDŹ.pl” w dniu 29 września 2025 roku. Poza tym, zgodnie z art. 73 § 1 Kpa, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów; prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu (art. 73 § 1a Kpa). Wobec powyższego, należy wskazać, iż Skarżące

(jak również pozostałe strony postępowania) mogły zapoznać ze szczegółami dokumentacji projektowej w siedzibie organu. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma obowiązku wykonywania i wysyłania na swój koszt kserokopii akt sprawy czy projektu budowlanego (zawierającego najczęściej wielkoformatowe rysunki). Zgodnie z przepisami Kpa, jego rolą jest zapewnienie wglądu w akta sprawy oraz umożliwienie ich samodzielnego kopiowania.

Na organie właściwym do wydania decyzji ZRID ciąży również obowiązek poinformowania o wydaniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Mieć należy na względzie, iż niewłaściwe jest utożsamianie instytucji zawiadomienia o wydaniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej z instytucją doręczenia decyzji. Zawiadomienie jest swoistym odstępstwem od zasady oficjalności doręczeń przewidzianym w Kpa. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, obowiązek doręczenia wydanej decyzji ZRID dotyczy wyłącznie doręczenia jej wnioskodawcy. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane są o wydanej decyzji w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto, organy wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W myśl art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Zawiadomienie o wydanej decyzji ZRID nie zawiera zatem treści rozstrzygnięcia, jak również nie musi zawierać pouczenia o środkach zaskarżenia tej decyzji. *Zawiadomienie posiada jedynie walor informacyjny, bez możliwości wywodzenia z faktu jego doręczenia skutków procesowych doręczenia decyzji. Skuteczność domniemanego prawnie doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej właścicielom i użytkownikom wieczystem nieruchomości objętych skutkami prawnymi tej decyzji związana jest zatem z publicznym zawiadamianiem o wydaniu decyzji, poprzez (...) obwieszczenia w urzędzie organu wydającego tę decyzję, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg w ich obszarze projektowanej drogi publicznej, na stronach internetowych tych gmin i w prasie lokalnej* (por. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 października 2022 roku, sygn. akt II OSK 3101/19). Zatem zarzut Skarżącej w tej kwestii jest niezasadny,

bowiem strona postępowania zainteresowana treścią wydanej decyzji ZRID może zapoznać się w siedzibie organu z jej treścią, w tym pouczeniem o możliwości wniesienia odwołania.

Kompletne załączniki do decyzji ZRID (które są w 3 egzemplarzach), takie jak projekt budowlany, mapy podziału nieruchomości, mapa przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zatwierdzonym przebiegiem linii rozgraniczających teren inwestycji, otrzymują wyłącznie inwestor (zarządca drogi), organ nadzoru budowlanego oraz organ administracji architektoniczno-budowlanej. Jak już wyżej wskazano, każda strona postępowania ma prawo zapoznać się z kompletną dokumentacją i wszystkimi załącznikami osobiście w siedzibie organu prowadzącego postępowanie.

Należy zwrócić uwagę, iż na podstawie z art. 10 § 1 Kpa, zawiadomieniem oraz obwieszczeniem z dnia 30 kwietnia 2026 roku, organ drugiej instancji zawiadomił strony postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie odwoławcze strony mogą zapoznać się z całością zgromadzonego materiału dowodowego, a także składać wnioski i zastrzeżenia dotyczące rozpatrywanej sprawy. Z uprawnienia tego skorzystała jedynie [REDAKTOWANE], która w dniu 21 maja 2026 roku w siedzibie organu odwoławczego dokonała przeglądu akt sprawy i wykonała fotokopie niektórych dokumentów.

W podsumowaniu, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, organ odwoławczy stwierdza, iż podniesione przez Skarżących zarzuty i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie zasługują na uwzględnienie.

W związku z przedstawionymi w niniejszej decyzji okolicznościami, Wojewoda Łódzki, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, postanowił utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Łodzi Nr DPRG-UA-II.16.2025, z dnia 29 grudnia 2025 roku, w całości.

Jednocześnie podkreślić należy, że zakres postępowania dotyczy analizowanego wniosku i projektu budowlanego. Wszelkie zagadnienia nie objęte zakresem inwestycji nie mogą być przedmiotem postępowania organu administracji architektoniczno-budowlanej w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143), zwanej dalej „p.p.s.a.”, na decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wysokość wpisu od skargi wynosi 500 zł. Strona

ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek, w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

## **Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Jakub Lepalczyk***  
**Dyrektor Wydziału**  
**Gospodarki Przestrzennej**  
**i Budownictwa**

### **Otrzymują:**

1. Prezydent Miasta Łodzi, reprezentowany przez Dyrektora Miejskiego Centrum Inwestycji
  2. [REDACTED]
  3. [REDACTED]
  4. [REDACTED]
  5. [REDACTED]
  6. aa.
- pozostałe strony zgodnie z art. 11f ust. 6 w zw. z ust. 3 specustawy drogowej

### **Do wiadomości:**

1. Prezydent Miasta Łodzi
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi

### **Obowiązek informacyjny**

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej Rozporządzenie) informujemy, że:

1. Administratorem Twoich danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Siedzibą Wojewody Łódzkiego jest Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź. Kontakt jest możliwy za pomocą telefonu: /42/ 664-10-00; adresu e-mail: [kancelaria@lodz.uw.gov.pl](mailto:kancelaria@lodz.uw.gov.pl); skrytki ePUAP: /lodzuw/skrytka.
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi kontaktuj się z Inspektorem ochrony danych poprzez adres e-mail: [iod@lodz.uw.gov.pl](mailto:iod@lodz.uw.gov.pl).
3. Twoje dane osobowe przetwarzane będą dla realizacji zadań wynikających z przepisów prawa<sup>1</sup> w celu:

<sup>1</sup> ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane oraz rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy; ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych; ustawa z dnia 5 lipca 2008 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących; ustawa z dnia

### **ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24  
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

**Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:**

- 3.1. wypełniania obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze w związku z realizowaniem zadań przez Wojewodę Łódzkiego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia oraz
  - 3.2. wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi w związku z realizowaniem zadań przez Wojewodę Łódzkiego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e Rozporządzenia poprzez:
    - prowadzenie postępowań należących do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia w stosunku do starosty,
    - prowadzenie kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego,
    - rozpatrywanie spraw innych należących do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej (np. skarg powszechnych, wniosków, petycji, zapytań i interwencji, wniosków o udzielenie informacji publicznej).
  4. W związku z przetwarzaniem danych w celach wskazanych powyżej, Twoje dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:
    - 4.1. podmioty upoważnione do odbioru Twoich danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
    - 4.2. podmioty, które przetwarzają Twoje dane osobowe w imieniu Administratora, na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
  5. Twoje dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanych powyżej celów, jednak nie dłużej niż do czasu ostatecznego zakończenia postępowania oraz przechowywane przez wymagany przepisami prawa okres archiwizacji zgodny z kategorią archiwalną, wynikającą z jednolitego rzeczowego wykazu akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy.
  6. W związku z przetwarzaniem przez Administratora danych osobowych przysługuje Ci:
    - 6.1. prawo dostępu do treści danych, na podstawie art. 15 Rozporządzenia;
    - 6.2. prawo do sprostowania danych, na podstawie art. 16 Rozporządzenia;
    - 6.3. prawo do usunięcia danych, na podstawie art. 17 Rozporządzenia;
    - 6.4. prawo do ograniczenia przetwarzania danych, na podstawie art. 18 Rozporządzenia;
    - 6.5. prawo do przenoszenia danych, na podstawie art. 20 Rozporządzenia;
    - 6.6. prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych, na podstawie art. 21 Rozporządzenia.
- (Uwaga:** realizacja powyższych praw musi być zgodna z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych)
7. W związku z art. 84aa ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane, informuję, że prawo, o którym mowa w art. 15 ust. 1 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm. – zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz.Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), przysługuje w zakresie, w jakim nie ma wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano.
  8. W przypadku, w którym przetwarzanie Twoich danych odbywa się na podstawie zgody (tj. art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia), przysługuje Ci prawo do cofnięcia jej w dowolnym momencie, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.
  9. Masz prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uznasz, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy Rozporządzenia.
  10. Podanie przez Ciebie danych osobowych jest:
    - 10.1. obowiązkowe, jeżeli wynika z przepisów prawa i jest warunkiem załatwienia sprawy w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi;
    - 10.2. dobrowolne, jeżeli odbywa się na podstawie zgody, jednak jest niezbędne do załatwienia sprawy w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi.
  11. Twoje dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany w tym również w formie profilowania.

---

14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego; ustawa z dnia 14 lipca 2014 roku o petycjach; ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej; ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; ustawa z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; ustawa z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie; ustawa z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24  
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

**Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:**