



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU
AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW**

WOOŚ.420.34.2020.TP.30

Wrocław, dnia 8 lipca 2022 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.)*, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.)* oraz art. 104 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.)*, po rozpatrzeniu wniosku inwestora - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie obwałowań rzeki Bystrzycy w ramach zadania pn.: „Remont obwałowania rzeki Bystrzycy w km 0+000 - 4+195 w m. Wrocław os. Janówek” w wariantcie II;

I. Określam

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Projektowane przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie obwałowań rzeki Bystrzycy na odcinku ok. 1 514 m oraz wybudowanie nowych obwałowań na odcinku ok. 1 055 m w ramach zadania pn.: „Remont obwałowania rzeki Bystrzycy w km 0+000 - 4+195 w m. Wrocław os. Janówek”. Pod względem administracyjnym projektowane przedsięwzięcie położone jest na terenie gminy Wrocław, powiat Miasto Wrocław, w województwie dolnośląskim oraz gminy Miękinia, w powiecie średzkim, w województwie dolnośląskim.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 2.1. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia, w tym wykonanie działań minimalizujących w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego, prowadzić pod nadzorem specjalistów fitosocjologa, botanika, herpetologa, entomologa, chiropterologa i ornitologa. Szczególny nadzór winien obejmować prace dotyczące m.in.: zdjęcia darni z wierzchnią warstwą gleby, ustalania tras dróg technologicznych, miejsc składowania materiałów, wyznaczania baz sprzętu oraz wycinki drzew i krzewów. Zadaniem nadzoru winno być analizowanie na bieżąco prowadzonych prac i wnoszenie ewentualnych uwag umożliwiających ochronę elementów przyrodniczych, m.in. poprzez ewentualne modyfikacje technik i terminów wykonania prac.
- 2.2. Przed przystąpieniem do prac, w uzgodnieniu ze specjalistą fitosocjologiem oraz entomologiem w sposób widoczny dla wykonawców oznaczyć w terenie granice siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków zwierząt. Nie lokalizować w tych miejscach zapleczy budowy, składów materiałów, miejsc postojowych.

- 2.3. Przed przystąpieniem do prac, w uzgodnieniu ze specjalistą botanikiem, w sposób widoczny dla wykonawców oznaczyć w terenie granice stanowiska goździka pysznego *Dianthus superbis*. Nie lokalizować w tym miejscu zapleczy budowy, składów materiałów, miejsc postojowych.
- 2.4. Drogi dojazdowe wyznaczyć poza chronionymi siedliskami przyrodniczymi i siedliskami chronionych gatunków roślin i zwierząt przy udziale fitosocjologa, botanika i zoologa.
- 2.5. Zaplecza budowy wyznaczać w obrębie gruntów ornych na zawalu przy udziale botanika i zoologa.
- 2.6. Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do egzemplarzy kolidujących z realizacją inwestycji. Wycinkę w okresie od 1 marca do 31 sierpnia prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed jej wykonaniem dokona oględzin drzew i krzewów pod kątem obecności gniazd ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalny termin prowadzenia wycinki. W pozostałym okresie (od 1 września do końca lutego) ww. nadzór nie jest wymagany.
- 2.7. Zabezpieczyć przed uszkodzeniami drzewa i krzewy nieprzeznaczone do usunięcia, znajdujące się w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca robót budowlanych, poprzez:
- obłożenie pni miękkim, elastycznym materiałem (np. grubymi matami słomianymi) i ich odeskowanie do wysokości 2 m od poziomu gruntu (dolna część desek opierać się ma na podłożu),
 - w okresie upałów maksymalnie skrócenie czasu narażenia korzeni na przesuszenie, owijanie je miękką tkaniną i regularne zraszanie wodą w czasie prowadzenia prac w tym okresie, natomiast w okresie zimowym chronienie przed przemrożeniem przez obłożenie matami słomianymi. W przypadku uszkodzenia korzeni należy odciąć ich zniszczoną część czystym, ostrym narzędziem i zabezpieczyć środkiem grzybobójczym,
 - nie zmienianie poziomu gruntu oraz niezagęszczanie gleby w odległości 3-5 m od pni poprzez wykluczenie możliwości poruszania się ciężkiego sprzętu, wibrowania, składowania materiałów budowlanych.
- 2.8. Przed rozpoczęciem robót, w trakcie sezonu wegetacyjnego, dokonać kontroli obszaru robót pod kątem występowania stanowisk inwazyjnych gatunków roślin, ze szczególnym uwzględnieniem rdestowców *Reynoutria*. W miejscach stwierdzenia takich stanowisk, należy usuwać wszelkie stwierdzone okazy roślin należących do obcych gatunków inwazyjnych. Usunięcie roślin należących do obcych gatunków inwazyjnych – w zależności od gatunku - należy wykonywać poprzez ich wykopywanie lub wrywanie (wraz z bryłą korzeniową). Zdjęty humus z roślinami inwazyjnymi - niepołączony z innymi masami ziemnymi - przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie gospodarowania odpadami w celu wywozu na składowisko odpadów.
- 2.9. Przed podjęciem zasadniczych prac budowlanych zdjąć wierzchnią próchniczną warstwę gleby (średnio do głębokości 30 cm) i zmagazynować w sąsiedztwie obszaru objętego budową, na osobnych przyrmach zabezpieczonych przed przesuszeniem oraz zmieszaniem ze skałą rodzimą (z zastrzeżeniem zapisów warunku punktu I.2.24).
- 2.10. Nie pobierać materiału na remont wału z odcinka w km 0+550 – 1+000 z istniejącego starego wału.
- 2.11. Ograniczyć do minimum szerokość pasa zajęć czasowych i nie zajmować terenu poza obszarem zajęć czasowych.
- 2.12. Nie prowadzić ruchu pojazdów i maszyn budowlanych w strefie międzywału.
- 2.13. Place technologiczne, parkingi oraz place składowania należy lokalizować w odległości powyżej 1 m od rzutu koron drzew.
- 2.14. Na odcinkach przebiegających przez obszary leśne prowadzenie ciężkich prac ziemnych, składowanie materiałów i ruch pojazdów należy maksymalnie ograniczyć.

- 2.15. Dowożone masy ziemne należy wbudowywać bezpośrednio w korpus wału i zagęszczać do wymaganych wskaźników bez pośredniego wyładunku i magazynowania.
- 2.16. W przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy występowania na terenie inwestycji płazów (w szczególności w sezonie migracji oraz rozrodu, tj. w okresie od 15 marca do 15 października), wykopy oraz szlaki komunikacyjne pojazdów (na czas prowadzenia robót) ogrodzić szczelnymi płótkami ochronnymi o wysokości min. 0,5 m części nadziemnej, wykonanymi z siatki (o oczkach nie większych niż 0,5 cm). Ogrodzenia winny być wykonane w sposób szczelny w stosunku do powierzchni gruntu, wkopane na głębokość min. 10 cm, posiadać przewieszkę o szerokości min. 5 cm, a zewnątrz końce ogrodzenia winny mieć zakończenie U-kształtne. Stwierdzone w obrębie inwestycji i przy ogrodzeniach zwierzęta należy przy udziale nadzoru przyrodniczego niezwłocznie odławiać i wypuszczać we właściwie siedliskowo miejsce, poza obszarem przedsięwzięcia.
- 2.17. Nie rzadziej niż raz dziennie kontrolować wykopy oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt: płazów, gadów, małych ssaków (ze szczególnym uwzględnieniem okresu migracji i rozrodu), a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
- 2.18. Nie zasypywać istniejących zagłębień terenu nadwyżkami gruntu powstałymi w trakcie prac ziemnych.
- 2.19. Dla ochrony małych ssaków i gadów, zastosować płotki zabezpieczające przed wchodzeniem zwierząt na obszar aktualnych prac budowlanych, szczególnie od strony międzywału oraz na odcinkach podmokłych i zadrzewionych. Płotki należy zastosować po obu stronach wałów.
- 2.20. Usunięcie drzew o obwodzie pni powyżej 100 cm prowadzić przy udziale specjalistów chiropterologa i entomologa, którzy przed wycinką dokonają oględzin pod kątem obecności nietoperzy lub/i chronionych gatunków bezkręgowców, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskażą dopuszczalny termin i sposób prowadzenia wycinki.
- 2.21. Wycinkę drzew o obwodzie pnia powyżej 150 cm oraz przycinanie ich konarów należy wykonywać w październiku.
- 2.22. W przypadku stwierdzenia obecności chrząszczy (w formie postaci larwalnych lub dorosłych) podczas wycinki, zapewnić transport odpowiednich fragmentów ściętych drzew do wskazanych przez specjalistę-entomologa miejsc, w których możliwe będzie dokończenie cyklu rozwojowego larw i znalezienie przez postacie dorosłe nowych roślin żywicielskich. Szczegółowe zasady postępowania ze ściętymi drzewami zasiedlonymi przez chronione gatunki chrząszczy, mające na celu maksymalne ograniczenie strat osobników oraz umożliwienie dokończenia rozwoju larwalnego, należy ustalić w uzgodnieniu ze specjalistą entomologiem.
- 2.23. W obrębie stwierdzonych siedlisk modraszka nausithousa *Phengaris nausithous* na odcinkach wału w km 0+000 – 0+500 i około km 0+900 - 1+100:
- 2.23.1. Nie prowadzić prac związanych z niszczeniem darni w miesiącu maju.
- 2.23.2. Wyznaczyć i oznakować taśmą ostrzegawczą fragmenty runi z dużym udziałem krwiściagu lekarskiego *Sanguisorba officinalis*. Z oznakowanych fragmentów zdjąć darń wraz z wierzchnią warstwą gleby do głębokości nie mniejszej niż 20 cm. Zdjęcie darni wykonać po uprzednim skoszeniu. Zdjętą darń zdeponować odrębnie w bliskim sąsiedztwie wału. Sposób zdeponowania i przechowywania nie może powodować przesuszenia lub gnicia darni. Ww. fragmenty darni wykorzystać na etapie humusowania terenów przewidzianych do zadarnienia lub zagospodarowania zielenią w tych samych miejscach, z których je usunięto. Określone działania przeprowadzić według

szczegółowych zaleceń i pod nadzorem specjalistów entomologa i botanika posiadających doświadczenie w tym zakresie.

2.23.3. W koronie i na skarpach wału oraz w stopie wału łącznie z pasem przeznaczonym pod drogi techniczne, na rok przed rozpoczęciem prac, w okresie od początku czerwca do końca września, raz w miesiącu wykaszają obszar objęty modernizacją wału. Pierwsze koszenie przeprowadzić w pierwszej dekadzie czerwca. Koszenie w sposób określony powyżej należy wykonywać przed frontem robót także w roku rozpoczęcia prac, w sytuacji gdy rozpoczęcie prac związanych z usuwaniem darni zaplanowane zostanie w czerwcu, lipcu, sierpniu lub wrześniu, przy czym usuwanie darni należy wykonać nie później niż 30 dni od ostatnio wykonanego koszenia.

2.24. Po zakończeniu prac ziemnych zdjęty nadkład wykorzystać do humusowania terenów przewidzianych do zadarnienia lub zagospodarowania zielenią. W pasach technologicznych i miejscach składowania (wywozu) materiałów budowlanych dodatkowo wykonać zabiegi uprawowe: talerzowanie, bronowanie i nawożenie oraz wysianie mieszanki traw zgodnej z siedliskami łąkowymi znajdującymi się najbliżej miejsca inwestycji. Do obsiewu wału w km 0+000 – 0+500 wykorzystać pokos uzyskany w wyniku koszenia o którym mowa w punkcie 1.2.23.3 oraz koszenia w km 0+550 – 1+000 istniejącego starego wału. Obsiew przeprowadzić według zaleceń specjalisty fitosocjologa posiadającego doświadczenie w odtwarzaniu zbiorowisk łąkowych.

2.25. Po zakończeniu prac budowlanych miejsca zajęć czasowych należy przywrócić do stanu wyjściowego.

2.26. Z prowadzonego nadzoru przyrodniczego należy sporządzać raporty, które powinny być przedkładane tutemuż organowi w terminie do ostatniego dnia każdego półrocza kalendarzowego. Ostatni raport z monitoringu realizacyjnego należy złożyć w terminie 3 miesięcy od zakończenia realizacji przedsięwzięcia. Raporty winny zawierać między innymi potwierdzenie (w formie podpisanych sprawozdań) udziału poszczególnych specjalistów w realizacji zapisów warunków, przy których udział specjalistów jest wymagany.

3. Warunki wykorzystania terenu w fazie eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

3.1. Na odcinkach w km 0+000 – 0+500 i około km 0+900 – 1+100 przeprowadzać jednokrotnie koszenie wału w pierwszej połowie czerwca lub po 15 września. Skoszoną biomasę zbierać.

3.2. Na etapie eksploatacji, planowane drogi serwisowe nie mogą stanowić barier w migracji drobnych zwierząt, zwłaszcza płazów i gadów.

4. Kompensacja przyrodnicza

4.1. Za pogorszenie stanu siedlisk modraszka nausitousa *Phengaris nausithous* w okresie 5 lat od zakończenia przedmiotowej inwestycji kosić jednokrotnie w pierwszej połowie czerwca lub po 15 września obszar w km 0+550 – 1+000 istniejącego starego wału.

II. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

III. Integralną częścią decyzji jest załącznik, będący charakterystyką przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 5 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 7 sierpnia 2020 r.) inwestor – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, działające za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego działa Pan [REDAKTOWANE], zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie obwałowań rzeki Bystrzycy w ramach zadania pn.: „Remont obwałowania rzeki Bystrzycy w km 0+000 - 4+195 w m. Wrocław oś. Janówek”.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Inwestycja realizowana będzie w trybie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1812).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.), zwaną dalej *ustawą ooś*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (<http://www.ekoportal.gov.pl/>) pod numerem: 243/2020.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 10, działając na podstawie art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w związku z art. 49 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej *Kpa*, tutejszy organ powiadamiał strony postępowania o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.34.2020.TP, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku pod względem formalnym.

Inwestor uzupełnił wniosek pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 24 sierpnia 2020 r.), znak: 519/2020.

Obwieszczeniem z dnia 1 września 2020 r., znak: WOOŚ.420.34.2020.TP.2, tutejszy organ zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia zwanej dalej *decyzją ooś*, organie właściwym do wydania decyzji i organach właściwych do wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania, miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków.

Pismem z dnia 1 września 2020 r., znak: WOOŚ.420.34.2020.TP.3, tutejszy organ poinformował wnioskodawcę, że wszystkie strony postępowania będą informowane o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie będzie poprzez obwieszczenia.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 21 września 2020 r. wystąpił o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny

oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko do:

- Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś* – ze względu na fakt, iż przedsięwzięcie realizowane jest w większości w powiecie Wrocław (samo zamierzenie jest realizowane na terenie dwóch powiatów: powiat Wrocław – na długości 2 059 m oraz w powiecie średzkim na długości 510 m), to zgodnie z art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, tutejszy organ miał obowiązek zasięgnąć opinii organu, na obszarze właściwości miejscowej którego znajduje się większa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie, stąd też właściwym do wydania stanowiska był Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrocławiu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrocławiu w wymaganym ustawowo terminie nie wyraził opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej pismem z dnia 2 października 2020 r. (data wpływu: 6 października 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.35.2020.PK, poinformował strony postępowania o niemożności wydania opinii w ustawowym terminie i wyznaczył nowy termin wydania opinii do dnia 31 grudnia 2020 r.

Wniosek pierwotnie wpłynął do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, który to do dnia 5 października 2020 r. był właściwy w sprawach z zakresu gospodarki wodnej, w tym ocen wodnoprawnych. Następnie do dnia 12 listopada ww. wniosek procedowany był zgodnie z właściwością przez Ministra Klimatu i Środowiska. Pismem z dnia 27 października 2020 r. Minister Klimatu i Środowiska wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wnioskodawca pismem z dnia 26 listopada 2020 r. uzupełnił materiał dowodowy.

W związku z *rozporządzeniem z dnia 10 listopada 2020 r. w sprawie przekształcenia Ministerstwa Infrastruktury (Dz. U. z 2020 r., poz. 2014)* oraz na podstawie *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. z 2020, poz. 2006)* w aktualnym stanie prawnym funkcja ministra właściwego ds. gospodarki wodnej jest sprawowana przez Ministra Infrastruktury.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. znak ID: 375530 zawiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy.

Minister Infrastruktury postanowieniem z dnia 26 stycznia 2021 r. (data wpływu: 5 lutego 2021 r.), znak: GM-DOK-2.7750.23.2021, ID.375530, stwierdził, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko,

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przeanalizował zgromadzoną dokumentację pod kątem zapisów art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy. Biorąc pod uwagę informacje zawarte w Kip tutejszy organ uznał, iż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne może znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym tutejszy organ w dniu 22 lutego 2021 r. wydał postanowienie znak: WOOŚ.420.34.2020.TP.11, o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Na postanowienie służyło stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem organu, które je wydał w terminie 7 dni od dnia doręczenia. O powyższym organ poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 23 lutego 2021 r., znak: WOOŚ.420.34.2020.TP.12. Ponadto dane o ww. postanowieniu zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 27/2021, o czym organ poinformował w ww. obwieszczeniu.

Na ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie złożono zażalenia.

Pismem z dnia 26 marca 2021 r. (data wpływu: 31 marca 2021 r.) pełnomocnik inwestora przedłożył Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na przebudowie obwałowań rzeki Bystrzycy w ramach zadania pn.: „Remont obwałowania rzeki Bystrzycy w km 0+000 - 4+195 w m. Wrocław oś. Janówek” (zwany dalej: *Raportem*) opracowany pod kierownictwem Pana [REDAKTED] [Hydroprojekt Poznań Sp. z o. o., Poznań, marzec 2021 r.]. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.34.2020.TP.15, podjął postępowanie w celu rozpatrzenia wniosku. Dane o ww. *Raporcie* zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 70/2021.

Po przeanalizowaniu *Raportu* oraz złożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 14 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.420.34.2021.TP.19, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia. Dokumentacja złożona w sprawie, w tym Raport zostały ostatecznie uzupełnione w dniu 2 września 2021 r.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem niniejszej decyzji, w ramach oceny oddziaływania na środowisko tutejszy organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w oparciu o art. 33 i 79 cytowanej ustawy, obwieszczeniem 3 listopada 2021 r. znak: WOOŚ.420.34.2021.TP.22, podał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, tj. o:

- wszczęciu postępowania,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii,
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków,
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obwieszczenie podane było do publicznej wiadomości w terminie od dnia 8 listopada 2021 r. do dnia 8 grudnia 2021 r. (włącznie). Dokumenty wyłożone były do wglądu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia można było składać w formie pisemnej pod w/w adresem, ustnie do protokołu lub w formie elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym od dnia 9 listopada 2021 r. do dnia 8 grudnia 2021 r. (włącznie). Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W obwieszczeniu tym organ poinformował społeczeństwo, że uwagi i wnioski wniesione po wyznaczonym terminie pozostaną bez rozpatrzenia. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag i wniosków. Nie wpłynęły również uwagi po wyznaczonym terminie na składanie uwag i wniosków.

W oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez:

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
- opublikowanie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (wroclaw.rdos.gov.pl),

- ogłoszenie informacji w miejscu realizacji inwestycji, tj.: na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Wrocławiu oraz Urzędu Gminy Miękinia, a także na tablicy informacyjnej wału przeciwpowodziowego od ulicy Janowskiej,
- ogłoszenie informacji o planowanym przedsięwzięciu poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości właściwej ze względu na przedmiot postępowania poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i upublicznienie w BIP Urzędu Miasta we Wrocławiu i Urzędu Gminy w Miękinii.

W wyznaczonym terminie przeprowadzonego udziału społeczeństwa do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski społeczeństwa. Nie wpłynęły również uwagi po wyznaczonym terminie na składanie uwag i wniosków.

Wypełniając dyspozycję ustawową art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś tutejszy organ pismem z dnia 19 kwietnia 2022 r., znak: WOOŚ.4220.34.2020.TP.27 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu o wydanie opinii przed wydaniem decyzji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrocławiu nie zajął stanowiska w terminie wskazanym w art. 77 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś, co traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję ustawową art. 10 § 1 Kpa, poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia z dnia 3 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.34.2020.TP.29, o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i składania wyjaśnień i uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy przed wydaniem niniejszej decyzji. W obwieszczeniu zaznaczył, iż rozstrzygnięcie kończące przedmiotowe postępowanie zostanie wydane nie wcześniej niż po upływie 7 dni od daty doręczenia obwieszczenia. Żadna ze stron nie wypowiedziała się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W oparciu o powyższe i stosownie do dyspozycji ustawowej art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś tutejszy organ zweryfikował *Raport*, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu oraz Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o wymagane ustawowo opinie oraz zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu określił oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione w *Raporcie* analizy pozwoliły na zdefiniowanie warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

W przedłożonym do oceny *Raporcie*, zgodnie z art. 66 ustawy ooś, analizie poddano dwa warianty inwestycyjne i jeden wariant bezinwestycyjny. W *Raporcie* zawarto :

1. opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
2. opis wariantu najkorzystniejszego dla środowiska,
3. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów,
4. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko.

W *Raporcie* przeanalizowano 2 warianty. Należy tu podkreślić, iż każdy z analizowanych wariantów realizowany byłby w odległości ok. 60 m od granicy siedliskowego obszaru Natura 2000 Dolina Widawy (PLH020036). Warianty różniły się względem siebie zaproponowanymi rozwiązaniami technicznymi oraz przebiegiem inwestycji.

Wariant I polega na odbudowie wału wzdłuż osi istniejącej trasy. Zaprojektowano poszerzenie korony wału na całej jego długości oraz uporządkowanie skarp. Wariant ten wymaga znacznej wycinki drzew znajdujących się na trasie wału.

W czasie badań terenowych na odcinku wału w km 0+500 – 2+300 stwierdzono około 690 szt. drzew przeznaczonych do wycinki, wśród których gatunków dominował dąb szypułkowy (ok. 70% drzew przeznaczonych do wycinki). Wśród przeznaczonych do wycinki drzew wyróżniono również gatunki takie jak topola osika, wiąz pospolity, klon polny, lipy, głogi, brzoza brodawkowata oraz dąb czerwony. Wśród ww. drzew na szczególną uwagę zasługuje 8 sztuk dębów szypułkowych o obwodach pni od 300 do 350 cm (pomiar pnia na wysokości 130 cm).

Na początkowym odcinku przedmiotowej inwestycji (długości 1,40 km), projektowane prace ograniczyłyby się do dogęszczenia i ewentualnego podniesienia korony wału oraz wbudowania pionowej przesłony filtracyjnej w korpus wału. Na pozostałym odcinku wału zaprojektowano jego przebudowę do wymaganych parametrów, włącznie z wbudowaniem pionowej przesłony filtracyjnej w korpus wału. Na znacznych odcinkach projektowanego odtworzenia wału, w szczególności na odcinku od km 1+400 do km 2+350, występują liczne drzewa, które porastają skarpy lub zlokalizowane są blisko wału. W tych miejscach projektowane odtworzenie wału sprowadziłoby się do rozbudowy istniejącego wału i jego odbudowy z dostosowaniem do nowych parametrów. Pozostawienie ww. drzew nie jest możliwe z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa budowli (systemy korzeniowe drzew w skarpach wału zwiększają filtrację wody przez wał stanowiąc zagrożenie przecieków i uszkodzeń wału). Za nasypem kolejowym, z uwagi na brak wału, zaprojektowano budowę nowego odcinka z zachowaniem powyższych parametrów oraz jego dowiązanie do wału Marszowice.

Zakres prac obejmuje:

1. Podwyższenie rzędnej korony wału,
2. Dogęszczenie korpusu wału,
3. Umocnienie i uszczelnienie korpusu i podłoża wału poprzez wykonanie w koronie w osi wału pionowej ciągłej przesłony,
4. Umocnienie korony wału w pasie o szerokości $b = 3,0$ m,
5. Humusowanie i obsiew mieszaną traw skarp i poboczy korony wału,
6. Przebudowa istniejących zjazdów i przejazdów wałowych.

Wariant II polega na odbudowie wału po nowej osi, z pominięciem odcinka wokół lasu i wykorzystaniem starej trasy wału. Z uwagi na wiele cennych drzew porastających wał, o znacznych średnicach i cennych walorach przyrodniczych (szczególnie na odcinku 1+400 – 2+350), przewiduje się pozostawienie odcinka starej trasy wału w km 0+500 – 2+300 i budowę nowego wału na długości ok. 300 m (nowy km 0+550 – 0+850). Nowa trasa wału na tym odcinku zostanie skrócona i będzie przebiegała równolegle do trasy rzeki Bystrzycy, częściowo przez młodnik, co znacząco zredukuje konieczną wycinkę cennych drzew. Stary odcinek wału w km 0+500 – 1+600 zostanie częściowo rozebrany w celu odzyskania materiału do budowy nowego odcinka.

Analogicznie jak w wariantcie I, projektowane prace na początkowym odcinku trasy wału ograniczą się do dogęszczenia i ewentualnego podniesienia korony wału oraz wbudowania pionowej przesłony filtracyjnej w korpus wału. Na odcinku 0+500 – 0+850 projektuje się budowę nowego odcinka wału w tej samej technologii. Na pozostałym odcinku wału projektuje się jego przebudowę do wymaganych parametrów, włącznie z wbudowaniem pionowej przesłony filtracyjnej w korpus wału. Nowy przebieg osi wału zostanie przesunięty w stosunku do starej trasy celem maksymalnego ograniczenia powierzchni drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki.

Za nasypem kolejowym – tak samo jak w wariantcie I – projektuje się budowę nowego odcinka z zachowaniem powyższych parametrów oraz jego dowiązanie do wału Marszowice.

Zakres prac obejmuje:

1. Wytyczenie nowej osi trasy wału ,
2. Przebudowę istniejącego wału na długości ok. 1 514 m

3. Podwyższenie rzędnej korony wału,
4. Dogęszczenie korpusu wału,
5. Umocnienie i uszczelnienie korpusu i podłoża wału poprzez wykonanie w koronie w osi wału pionowej ciągłej przesłony przeciwfiltracyjnej,
6. Budowa nowego odcinka wału na długości ok. 1 055 m,
7. Umocnienie korony wału w pasie o szerokości $b = 3,0$ m,
8. Humusowanie i obsiew mieszanką traw skarp i poboczy korony wału,
9. Przebudowa istniejących zjazdów i przejazdów wałowych.

Przesłona przeciwfiltracyjna projektowana jest w osi korpusu wału. Jej głębokość wynika z warunków gruntowych, gdzie występują głównie grunty spoiste. Projektuje się posadowienie przesłony średnio na głębokości 1,5 metra od stopy wału z miejscowym posadowieniem do 4,0 m w miejscach występowania gruntów przepuszczalnych w podłożu wału. Analiza przekrojów geotechnicznych wału nie wykazała związku pomiędzy rzeką Bystrzycą, a wodami podziemnymi zawalą i międzywałą w kontekście budowy przesłony przeciwfiltracyjnej wału. Projektowana przesłona przeciwfiltracyjna nie zaburza stosunków wodnych między zawalem i międzywalem, gdyż zwierciadło wody gruntowej jest wyraźnie głębiej niż posadowienie przesłony.

Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z terenów za wałem będzie odbywało się istniejącym systemem rowów i przepustów. Istniejące przepusty przewiduje się odtworzyć w nawiązaniu do projektowanej trasy wału. Do ich odbudowy będą wykorzystane te same materiały, z jakich są obecnie zbudowane, bezpieczne dla środowiska i powszechnie używane w budownictwie wodno-melioracyjnym, tj. umocnienia kamienne, beton, żelbet. Długość umocnień będzie uzależniona od dokładnego miejsca przeniesienia przepustów, która zostanie dokładnie ustalona w dalszych pracach projektowych, jednak nie będzie przekraczała wartości max 5,0 m.

Wykonane zostaną zjazdy z korony wału oraz plac manewrowy od strony zawalą w rejonie przecięcia trasy wału z koleją. Lokalizacja zaplecza budowy, parku sprzętowego, składowiska materiałów oraz mas ziemnych wyznaczona będzie w odpowiedniej odległości od koryta rzeki Bystrzycy, aby nie dopuścić do ewentualnego zanieczyszczenia jej wód, a także w odpowiedniej odległości od terenów chronionych i cennych przyrodniczo – zatem po stronie odpowietrznej wału.

Wariant II w porównaniu do wariantu I znacząco ogranicza konieczną dla celów inwestycji wycinkę cennych okazów drzew. Przeprowadzona inwentaryzacja drzew przeznaczonych do wycinki wskazuje, że poza odcinkiem wspólnym dla obu wariantów, po trasie w km 0+500 - 2+300 w wariantcie I wycinki wymagałoby około 690 sztuk okazałych drzew.

Założona w wariantcie II budowa nowego odcinka na obszarze leśnym skraca trasę wału o ok. 1,5 km, znacząco redukuje konieczną wycinkę sztuk drzew o ponad 60%, w tym skupia się na wycince młodego lasu, pozostawiając stary odcinek wału i porastające go ponad 100-letnie dęby.

Wariant II pozostaje rozwiązaniem najbardziej korzystnym pod względem przyrodniczym. Skrócenie trasy wału poprzez wytyczenie nowej osi wału nie wpłynie na retencję wód powodziowych w międzywale.

W oparciu o analizę wyżej zaproponowanych rozwiązań i walidację wariantową, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przychylił się do wniosku Inwestora, tj. do realizacji przedsięwzięcia w wariantcie II, który jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Ochrona środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy związana jest z właściwą organizacją placu budowy oraz dróg technicznych.

W celu zabezpieczenia wierzchniej warstwy gruntu oraz dalszej części gruntów i wód podziemnych (poprzez infiltracje) teren przeznaczony na składowanie materiałów będzie

zabezpieczony materiałem nieprzepuszczalnym. Wykorzystywany sprzęt oraz środki transportu muszą być sprawne technicznie a ich eksploatacja zgodna z instrukcjami obsługi. Dla zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego wszystkie naprawy, serwisy i inne czynności związane z eksploatacją sprzętu budowlanego będą prowadzone w miejscach do tego przeznaczonych takich jak zakłady naprawcze, punkty serwisowe, stała baza wykonawcy robót budowlanych. Plac budowy i jego zaplecze będzie wyposażone w pojemniki na odpady, sanitariaty. Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia mogą wystąpić okresowe i niewielkie niekorzystne oddziaływania na wody powierzchniowe. Może to spowodować okresowe odprowadzenie wody zanieczyszczonej zawiesiną organiczną, lecz nie będzie to stanowiło zagrożenia dla odbiorników tych wód, ponieważ zawiesina będzie ulegać sedymentacji.

Określając warunki w niniejszej decyzji organ uwzględnił przedstawione w *Raporcie* wyniki analizy oceny wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe części wód w granicach, których zamierzenie jest realizowane i na które oddziałuje.

Przedsięwzięcie w wariantie II realizowane będzie na obszarze jednej jednolitej części wód powierzchniowych (JWCP) Bystrzyca od Strzegomki do Odry tj. PLRW600020134999 oraz na obszarze jednej jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) tj. PLGW6000108.

Zlewnia JCWP Bystrzyca od Strzegomki do Odry (PLRW600020134999) leży w obszarze dorzecza Odry w regionie wodnym Środkowej Odry. Jest to naturalna część wód o złym stanie, monitorowana, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego – Bystrzyca w obrębie JCWP oraz dobry stan chemiczny. Dla tej JCWP ustanowiono odstępstwo z art. 4 ust. 4 *dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej* (Dz. U. UE L 327 z 22.12.2000 r.), zwanej dalej RDW. Przedmiotowa jednolita część wód stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 916), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

Ponadto istniejący fragment wału, który zostanie pozostawiony bez zmian położony jest w zlewni JCWP Uchodza o kodzie PLRW60002313754, która jest naturalną częścią wód i należy to typu abiotycznego 23 – potok organiczny. W *Planie Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Odry* (Dz.U. 2016 poz. 1967) jej stan określono jako zły, a celami środowiskowymi jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego. Osiągnięcie celów jest niezagrażone. JCWP Uchodza (PLRW60002313754) nie jest monitorowana.

Potencjalne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko jest wynikiem:

- przebudowy i budowy wału przeciwpowodziowego,
- prowadzenia prac ziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki.

Do typowych negatywnych oddziaływań inwestycji w odniesieniu do analizowanego projektu należy:

- bezpośrednie zniszczenie lub uszczuplenie siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków przez samą budowę;
- wpływ na poziom wód gruntowych przed i za wałem;
- negatywny wpływ prac związanych z remontami i utrzymaniem wałów w okresie sezonu lęgowego.

Prace będą prowadzone poza korytem rzeki, jednak w stosunkowo bliskiej odległości od rzeki (ok. 30 m). Inwestycja nie będzie powodowała zmian elementów hydromorfologicznych, na skutek których mogłoby dojść do istotnego pogorszenia stanu elementów biologicznych. Niewielkie w skali całej JCWP przekształcenia struktury fizycznej, związane z przebudową wału nie powinny wpłynąć znacząco na warunki morfologiczne tych części wód.

Zmiany w morfologii będą wynikiem przede wszystkim rozbudowy wału i jego uszczelnieniem. Wpływ na reżim hydrologiczny na obwałowanym odcinku będzie przede wszystkim występował w przypadku wysokich stanów wody w rzece. W przypadku stanów niskich i średnich analizowane działanie nie powinno mieć znaczącego wpływu na zmianę reżimu hydrologicznego w rzece. Przebudową objęte są istniejące obiekty. W ramach przedsięwzięcia nie planuje się budowy obiektów wpływających na zaburzenie ciągłości morfologicznej cieków (tj. np. zabudowa poprzeczna), wobec tego na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia nie będzie miało miejsce oddziaływanie na ten element.

Realizacja inwestycji nie będzie oddziaływała w istotny sposób na elementy biologiczne i hydromorfologiczne. Ewentualne oddziaływania na etapie realizacji obejmować będą niewielki odcinek cieków i zostaną zminimalizowane przez wskazane w niniejszej decyzji działania. W związku z tym realizacja inwestycji nie spowoduje zmian w morfologii cieków, nie wpłynie na ciągłość ekologiczną cieków. Celem prac jest przede wszystkim poprawa stanu istniejących wałów przeciwpowodziowych, mających chronić okolicznych terenów przed występującym zagrożeniem powodziowym. Bezpośrednie niszczenie siedlisk związane z częściowym i lokalnym uszczelnieniem wału można uznać za oddziaływanie mało znaczące. W skali całej JCWP i po zastosowaniu działań minimalizujących oddziaływania w tym zakresie można uznać za mało znaczące.

Eksploracja wału nie niesie za sobą emisji jakichkolwiek szkodliwych substancji do środowiska gruntowo-wodnego. W związku z tym planowane przedsięwzięcie nie będzie wpływać negatywnie na chemizm wód powierzchniowych, a tym samym na jednolite części wód powierzchniowych w granicach których znajduje się planowane przedsięwzięcie.

Z powyższych względów stwierdzić należy, iż przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych, wyznaczonych dla tych części wód w granicach, których inwestycja jest realizowana.

Oddziaływanie inwestycji na poziom wód gruntowych będzie miało charakter czasowy i występować będzie jedynie podczas przechodzenia fali powodziowej. Związane ono będzie z wykonaniem przesłony w korpusie obwałowania, która zmieni warunki przepływu wód w gruncie w okresach wezbrań, kiedy następuje zmiana gradientu hydraulicznego poprzez podniesienie się zwierciadła wody spiętrzonej w międzywalu. W związku z wykonaniem przesłony przeciwnafiltracyjnej wydłuży się drogę filtracji w okresie podwyższonego stanu wód.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie przede wszystkim w zlewni JCWPd o numerze 108 i kodzie PLGW6000108.

JCWPd PLGW6000108 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym, monitorowana, niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Celem środowiskowym jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Dla wskazanej części wód nie wyznaczono odstępstw związanych z ustaleniem celów mniej rygorystycznych lub przedłużeniem terminu osiągnięcia celów środowiskowych (ast. 4 ust 4 i 4 ust. 5 RDW). Wskazana JCWPd jest wyznaczona, jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Powstałe w czasie realizacji inwestycji odpady będą w miarę możliwości wtórnie wykorzystywane bądź usuwane zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi wykonywania robót budowlanych.

Realizacja inwestycji nie generuje ścieków technologicznych. Zaplecze budowy będzie wyposażone w przenośne sanitariaty.

Podczas budowy wpływ na powietrze atmosferyczne będą miały emisje pochodzące z eksploatacji sprzętu wykorzystywanego podczas budowy, w tym ze środków transportu ciężarowego. Pojazdy będą parkowały na terenie utwardzonym. Wykonywanie robót budowlanych spowoduje wystąpienie okresowych uciążliwości związanych z emisją niezorganizowaną zanieczyszczeń atmosferycznych w wyniku pracy sprzętu budowlanego

o napędzie spalinowym. Wystąpią one głównie w miejscu prowadzenia prac, w szczególności dojdzie do emisji związków powstających ze spalania paliw. Prace ziemne spowodują odsłonięcie powierzchni terenu, dotychczas po części chronionej przez roślinność. Na odsłoniętym terenie może wystąpić erozja wietrzna podczas silnych podmuchów wiatru (typowych szczególnie dla pory jesieni i końca zimy) i może lokalnie występować wzrost zapylenia powietrza. Uciążliwość hałasowa w fazie budowy generowana będzie pracą maszyn i ruchem poruszających się pojazdów. Wymienione uciążliwości będą miały jednak charakter okresowy i przemijający. Wpływ na hałas będzie ograniczony do etapu realizacji prac i w tym czasie mogą wystąpić pewne przejściowe uciążliwości z tym związane, ale będą one krótkotrwałe, zgodnie z przesuwanym się frontem robót.

Krajobraz analizowanego obszaru jest znacznie przekształcony antropogenicznie. Zamierzenie dotyczy przebudowy i rozbudowy istniejącego wału przeciwpowodziowego. Dla krajobrazu okres realizacji przedsięwzięcia wiąże się z powstaniem zmian struktury lokalnego krajobrazu. Bezpośrednie, negatywnie postrzegane w sensie wizualnym może być występowanie i poruszanie się pojazdów ciężkich i występowanie przenośnych obiektów budowlanych. Oddziaływanie to jednak jest ograniczone do etapu realizacji inwestycji i po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany. Oddziaływaniem stałym będzie natomiast lokalna zmiana krajobrazu. Wały nie są obcym elementem dla tego obszaru, stanowią stały element tego terenu. Rozbudowywany wał będzie elementem wyróżniającym się w krajobrazie w ciągu pierwszych lat funkcjonowania przedsięwzięcia, z czasem wkomponują się w lokalny krajobraz.

Analizowane przedsięwzięcie z racji swojego charakteru i skali realizacji pozostanie bez istotnego wpływu na klimat w skali regionalnej oraz lokalnej. Jego realizacja nie wiąże się z generowaniem znaczących ilości zanieczyszczeń lub istotną zmianą uwarunkowań przestrzennych mogących skutkować oddziaływaniami na klimat. Wpływ na zmiany klimatu wynika z takich czynników jak: emisja gazów cieplarnianych, emisje bezpośrednie i emisje pośrednie związane z zapotrzebowaniem na energię, skuteczności zastosowanych rozwiązań. Planowane zamierzenie nie jest źródłem emisji gazów cieplarnianych na dużą skalę. W fazie budowy w wyniku spalania paliw w samochodach i maszynach emitowane będą gazy zaliczane do gazów cieplarnianych. W czasie realizacji inwestycji może wystąpić niewielkie zapotrzebowanie energetyczne związane np. z funkcjonowaniem zaplecza budowy. Zakres robót i zmian stanu istniejącego jest wyłącznie lokalny i krótkotrwały. Nie nastąpią istotne zmiany w skali zagospodarowania terenu kształtujące lokalny klimat. Nie przewiduje się konieczności wdrażania specjalnych środków minimalizujących oddziaływanie na klimat. Zamierzenie w fazie eksploatacji nie wiąże się z emisją jakichkolwiek gazów, pyłów, ciepła, innych rodzajów energii czy substancji szkodliwych. Nie nastąpi wpływ inwestycji na: wahania temperatury, promieniowanie świetlne, ciśnienie atmosferyczne, ruch powietrza czy wilgotność. W związku z realizacją, eksploatacją i ewentualną likwidacją umocnień, nie nastąpi zmiana klimatu z uwagi na mikro skalę omawianej inwestycji. Przedsięwzięcie zostało zaprojektowane w sposób gwarantujący uodpornienie na negatywne zjawiska towarzyszące zmianom klimatu. Jego realizacja jest niezbędna do zabezpieczenia przed skutkami wezbrań. Planowane przedsięwzięcie będzie projektowane w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, a zatem zostanie wykonane w sposób uwzględniający ekstremalne zjawiska zachodzące w środowisku związane ze zmianami klimatu. Trzeba również podkreślić, iż sama inwestycja jest jednym z elementów zwiększającym bezpieczeństwo mieszkańców przed skutkami ekstremalnych powodzi. Środkami zaradczymi i niwelującymi wpływy przedsięwzięcia na zmiany klimatu będzie właściwa organizacja robót, stosowanie urządzeń o niskiej emisyjności oraz podjęcie na etapie realizacji inwestycji działań minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowiskowo.

Inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie zalicza się do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.). Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 *ustawy Prawo ochrony środowiska*.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, w której uwzględniono analizę oddziaływań i potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją i eksploatacją inwestycji oraz wskazano szereg działań niezbędnych do podjęcia celem zabezpieczenia i zminimalizowania potencjalnych negatywnych oddziaływań, organ zdecydował o nałożeniu warunków realizacji przedsięwzięcia wymienionych w sentencji niniejszej decyzji. Warunki określone w sentencji niniejszej decyzji nałożono również w celu zminimalizowania oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000.

Warunek określony w punkcie I.2.1 ma na celu zagwarantowanie, że prace realizowane będą z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych i zostaną one wykonane bez szkody dla siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt – chronionych na mocy *rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin* (Dz. U., poz. 1409), *z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* (Dz. U., poz. 2183 ze zm.) oraz *z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów* (Dz. U., poz. 1408). Obecność odpowiednich specjalistów ma zapewnić także właściwą reakcję w przypadku sytuacji nagłych, nieprzewidzianych na etapie planowania inwestycji, co zminimalizuje ryzyko negatywnego oddziaływania na ww. elementy przyrodnicze.

Warunki punktów I.2.2 - I.2.5 mają na celu zabezpieczenie płatów siedlisk przyrodniczych oraz miejsc występowania rzadkich i objętych ochroną roślin i zwierząt przed zniszczeniem w wyniku prac związanych z realizacją przedsięwzięcia.

Warunek punktu I.2.2.6 nałożono w celu ochrony zwierząt, w szczególności ptaków w trakcie okresu lęgowego.

Zapis warunku pkt I.2.7 ma na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej, w szczególności poprzez zminimalizowanie zagrożenia uszkodzenia drzew i krzewów w trakcie realizacji prac.

Warunek punktu I.2.8 nałożono w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się obcych i inwazyjnych gatunków roślin.

Warunek pkt I.2.9 ma na celu zachowanie dotychczasowego układu warstw profilu glebowego oraz zapewnienie możliwości ponownego wykorzystania warstwy urodzajnej gleby.

Warunek pkt I.2.10 ma na celu zachowanie w niepogorszonym stanie odcinka istniejącego starego wału, w obrębie którego wykształciły się bogate gatunkowo zbiorowiska roślinne charakterystyczne dla łąk, z dużym bogactwem gatunków roślin charakterystycznych dla łąk zmiennowilgotnych, w tym objętego ochroną gatunkową goździka pysznego *Dianthus superbus* oraz krwiściagu lekarskiego *Sanquisorba officinalis* – rośliny żywicielskiej larw objętego ochroną gatunkową modraszka nausitous *Phengaris nausithous*.

Zapisy warunków punktów I.2.11 – I.2.15 wynikają z art. 75 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* i mają na celu zabezpieczenie cennych terenów (siedliska przyrodnicze, siedliska roślin i zwierząt) przed niszczeniem i zanieczyszczeniem oraz ograniczanie powierzchni terenów przekształconych w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Warunki punktów I.2.16 - I.2.19 mają na celu ograniczenie śmiertelności drobnych zwierząt, w szczególności płazów w trakcie realizacji inwestycji.

Warunki punktów I.2.20 – I.2.22 mają na celu uniknięcie negatywnego oddziaływania na bezkręgowce należące do gatunków chronionych, w szczególności pachnicę dębową *Osmoderma eremita* ikoziioroga dębosza *Cerambyx cerdo* oraz na nietoperze (których

wszystkie gatunki są objęte ochroną ścisłą na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* mogące wykorzystywać szczeliny i dziuple drzew jako miejsca schronień, rozrodu lub hibernacji.

Warunki punktu I.2.23 mają na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania na siedliska modraszka nausitous *Phengaris nausithous* - gatunku motyla objętego ochroną na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*. Nadzór specjalistów umożliwi na bieżąco ochronę okazów gatunku oraz właściwe postępowanie z okazami krwiściągu lekarskiego w celu odtworzenia siedlisk ww. motyla.

Warunki punktów I.2.24, I.2.25 i I.3.1 nałożono w celu regeneracji siedlisk modraszka nausitous oraz uporządkowania terenu zajętego pod wykonanie robót i przywrócenia go do stanu pierwotnego.

Warunek, o którym mowa w punkcie I.2.26 nałożono w celu uzyskania przez organ wydający decyzję informacji na temat zakresu i sposobu przeprowadzonych działań, co stanowić będzie uzupełnienie dokumentacji dotyczącej realizacji przedsięwzięcia oraz w celu uzyskania potwierdzenia udziału właściwego specjalisty w realizacji działań minimalizujących, co powinno zapewnić właściwą ochronę siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt. W razie stwierdzenia podczas badań nieprzewidywanego wcześniej zwiększenia negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, możliwe będzie wskazanie i podjęcie dodatkowych działań minimalizujących te oddziaływania.

Warunek punktu I.3.2 ma na celu umożliwienie swobodnego przemieszczania się drobnych zwierząt przez konstrukcję nowego wału.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia nie jest możliwe całkowite zminimalizowanie negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia. Zapisy warunku punktu III.1. mają na celu zrekompensowanie strat związanych z pogorszeniem stanu siedlisk modraszka nausitousa. Nałożone działania kompensacyjne nie są kompensacją w rozumieniu art. 34 i 35 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (t. j. z 2022 r. poz. 916) lecz wynikają z zapisów art. 75 ust. 3 ww. *ustawy Prawo ochrony środowiska*, a zakres tych działań przyczyni się do zrównoważenia warunków środowiskowych powstałych po realizacji planowanej inwestycji.

Przy wdrożeniu określonych warunków, realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na elementy przyrodnicze, w tym na ww. obszar Natura 2000, korytarze ekologiczne, drożność biologiczną rzeki Bystrzycy, a także na różnorodność biologiczną, rozumianą jako zmienność wewnątrzgatunkową (różnorodność genowa), międzygatunkową (różnorodność gatunków) i ponadgatunkową (różnorodność ekosystemów i krajobrazów).

Realizacja inwestycji nie wpłynie na spadek różnorodności gatunkowej – realizacja inwestycji nie powinna spowodować wyginięcia żadnej populacji gatunku na przedmiotowym terenie. Ponieważ realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie powodowała znaczących zmian w ekosystemach ani znaczących oddziaływań na ich poszczególne składniki stwierdzono, że inwestycja pozostaje również bez istotnego wpływu na różnorodność ekosystemów i krajobrazów. W związku z powyższym oceniono, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie wpływała na różnorodność biologiczną, rozumianą jako zmienność wewnątrzgatunkową (różnorodność genowa), międzygatunkową (różnorodność gatunków) i ponadgatunkową (różnorodność ekosystemów i krajobrazów).

W przypadku kolizji ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy *rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin* (Dz. U., poz. 1409), *z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* (Dz. U., poz. 2183 ze zm.) oraz *z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów* (Dz. U., poz. 1408), w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. *rozporządzeniach*, przed rozpoczęciem prac Inwestor winien uzyskać odrębne

zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 *ustawy o ochronie przyrody*, a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia - prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.

W ocenie organu, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Uzyskane dane na temat przedsięwzięcia były wystarczające do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 *ustawy Kpa*.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Zgodnie z art. 127a *ustawy Kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa
reprezentowane przez:
[REDAKTOWANE]
Biuro Studiów i Projektów Budownictwa Wodnego „Hydroprojekt” Sp. z o.o.
ul. Grunwaldzka 21
60-783 Poznań
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 *Kpa*

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrocławiu
ul. Kleczkowska 20, 50-227 Wrocław
2. Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałbińskiego 4/6, 00-928 Warszawa