



Znak: PS-1.431.1.14.2026.IB

Data: Szczecin, 16 czerwca 2026 r.

Pani

Romana Klimek-Jacoszek

Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem

im. Konstantego Maciejewicza

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 23-27 marca 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Tęczowy domek” w Szczecinie, mieszczącej się przy ul. Narożnej 48. Czynności kontrolne były również prowadzone w Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie, przy ul. Wszystkich Świętych 66. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 21.1/2026 z 25 lutego 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki – osoba kierująca zespołem, Aneta Kujawa – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób oraz realizacja zaleceń pokontrolnych

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

wydanych w wystąpieniach pokontrolnych z 2 marca 2022 r., 8 listopada 2023 r. oraz z 5 grudnia 2023 r., w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 27 marca 2026 r.
akta kontroli str. 1-14

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez pracowników placówki,
- pisemne oświadczenia złożone przez dyrektora centrum,
- rozmowa kierowana z 3 wychowankami,
- obserwacja wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i centrum,

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie³.

Określenia użyte w wystąpieniu:

- centrum – Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- dyrektor, dyrektor centrum – Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- placówka – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Tęczowy domek”,
- wychowanek, dziecko, małoletni – wychowanek Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Tęczowy domek”,
- plan, plan pomocy – plan pomocy dziecku,
- karta pobytu – karta pobytu dziecka,
- diagnoza – diagnoza psychofizyczna wychowanka placówki opiekuńczo-wychowawczej,
- modyfikacja, karta modyfikacyjna – karta modyfikacyjna do planu pomocy dziecku,
- karta, karta udziału w zajęciach – karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu,
- organizator – organizator rodzinnej pieczy zastępczej Centrum Usług Społecznych w Szczecinie,

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

- CUS – Centrum Usług Społecznych w Szczecinie,
- WWR – Wczesne Wspomaganie Rozwoju,
- MOW – młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Informacje o kontrolowanej jednostce.

Placówka zgodnie z regulaminem jest placówką typu socjalizacyjnego i interwencyjnego, dysponuje 14 miejscami całodobowej opieki dla dzieci i młodzieży.

Na pierwszy dzień kontroli w placówce umieszczonych było 13 wychowanków, w tym jeden [tekst wyłączony z jawności].

Drugiego dnia kontroli tj. 24 marca 2026 r. w wyniku interwencji umieszczono 1,5 roczne dziecko, w związku z czym na ostatni dzień kontroli w placówce umieszczonych było 14 wychowanków.

Na pierwszy dzień kontroli najmłodszy wychowanek miał 1,5 roku, najstarszy miał 8 lat.

Placówką kieruje pani Romana Klimek-Jacoszek - Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie. W okresie objętym kontrolą nie było zmian na stanowisku dyrektora.

akta kontroli str. 15-54

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce na dzień kontroli do pracy z dziećmi zatrudnionych było łącznie 12 wychowawców (w tym 7 na czas nieokreślony, 5 na czas określony). Dwóch zatrudnionych wychowawców przebywało na długotrwałym zwolnieniu. Centrum Opieki nad Dzieckiem zatrudnia terapeutę, psychologa i pedagoga, którzy w wyznaczonych dniach zgodnie z grafikiem świadczą usługi specjalistyczne na terenie placówki. Ww. pracownicy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ww. ustawy, zatrudnione osoby tj.: wychowawca, psycholog, pedagog, terapeuta mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Dyrektor centrum oświadczył, że zabezpiecza potrzeby swoich pracowników w zakresie wsparcia psychologicznego, poradnictwa oraz przeciwdziałania wypaleniu

zawodowemu poprzez zagwarantowanie możliwości spotkań z zatrudnionymi w Centrum Opieki nad Dzieckiem psychologami, organizowanie szkoleń oraz wyjazdów integracyjnych.

Dyrektor centrum wskazał następujące obszary wsparcia:

- uzyskanie stabilizacji i motywacji w napiętych, kryzysowych sytuacjach,
- przeciwdziałanie syndromowi wypalenia zawodowego,
- wsparcie w sytuacji pojawienia się dylematów etycznych,
- poprawa relacji wychowawca – dziecko,
- poprawa relacji pracownik – rodzic,
- wsparcie psychologa w temacie proponowanym przez pracownika,
- budowanie świadomości własnych kompetencji zawodowych,
- intensyfikacja rozwoju osobistego i zawodowego,
- poprawa relacji między współpracownikami,
- usprawnienie pracy w zespole.

W okresie objętym kontrolą wychowawcy oraz specjaliści uczestniczyli w szkoleniach: „Działania profilaktyczne i interwencyjne w pracy z wychowankiem z zachowaniami trudnymi. Praktyczne narzędzia i sposoby reagowania”, „Wypalenie zawodowe”.

W kontrolowanym okresie jedynie terapeuta nie skorzystał z żadnego szkolenia merytorycznego w związku z długotrwałą absencją w pracy.

akta kontroli str. 26-39, 44

2. Przestrzeganie praw dziecka.

2.1. Znajomość praw przez dzieci/uwzględnianie zdania dziecka.

Z uwagi na wiek dzieci przebywających w placówce, ich możliwości poznawcze oraz rozwojowe, w rozmowie kierowanej z kontrolującymi wzięło udział 3 dzieci w wieku [tekst wyłączony z jawności]. Rozmowa wykazała, że dzieci znają swoje prawa.

Wymieli prawo do: spania, zabawy, wychodzenia na plac zabaw, rozmowy z rodzicami, obchodzenia urodzin, rysowania, grania w piłkę, chodzenia do przedszkola, do szkoły, widywania się z rodzicami, rozmawiania przez telefon z kolegami i koleżankami.

Wychowankowie wskazali też, że na terenie placówki mogą dzwonić do rodziców, oglądać bajki, bawić się, jeść. Kontrolujący podjęli także swobodne rozmowy z innymi wychowankami placówki w wieku [tekst wyłączony z jawności], którzy przyznali, że mają zapewnione kontakty z rodzicami.

Troje dzieci wskazało, że mogą wyrazić swoje zdanie, w kwestiach które ich dotyczą.

2.2. Dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka.

Numer telefonu widniał na tablicy w pokoju wychowawców.

2.3. Utrzymywanie kontaktów z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi/ zapewnienie miejsca do spotkań z osobami bliskimi.

Zarówno wychowankowie, jak i pracownicy wskazali, że rodzice i inne bliskie osoby mogą odwiedzać dzieci w placówce, która dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzicami i innymi osobami bliskimi, wyznaczone miejsce do spotkań – sala odwiedzin w holu na parterze.

Kilkoro dzieci, za zgodą sądu jest urlopowanych poza placówkę.

2.4. Rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce.

W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa po umieszczeniu w placówce.

2.5. Relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami.

W rozmowie kierowanej wychowankowie określili swoje relacje z pracownikami jako pozytywne. Dzieci przyznały, że lubią wszystkich pracowników, nikt z wychowanków nie wskazał żadnego pracownika, który traktowałaby ich źle. Podczas prowadzonej obserwacji 23 marca 2026 r. relacje, jakie panowały pomiędzy wychowankami, a pracownikami nie budziły zastrzeżeń. Relacje pomiędzy małoletnimi w ocenie kontrolujących również nie wzbudziły niepokoju. Niemniej, w rozmowie kierowanej dwoje wychowanków przyznało, że złe relacje mają z wychowankiem [tekst wyłączony z jawności]. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum podczas spotkania podsumowującego kontrolę celem podjęcia stosownych działań.

2.6. Wyniki obserwacji dzieci.

Obserwacja została przeprowadzona 23 marca 2026 r. w godzinach południowych i popołudniowych. W dniu obserwacji dyżur pełniło trzech wychowawców – jeden w godzinach 7:00-19:00, drugi – 12:00-20:00, trzeci – 8:00-20:00. Dodatkowo pracę świadczył specjalista – psycholog w godzinach 9:00-17:00, który spędzał czas z dziećmi i prowadził z nimi zajęcia indywidualne. Obserwowano zabawy z dziećmi, prowadzone zajęcia psychologa, czynności higieniczne, spożywanie posiłków oraz czynności porządkowe.

W części budynku pod opieką jednego wychowawcy przebywało 4 najmłodszych wychowanków, w tym 1,5 roczne dziecko. Jedna wychowanka skarżyła się na

dolegliwości żołądkowe, leżała w łóżku (nie jadła obiadu). Pozostałe dzieci jadły samodzielnie danie obiadowe przy stoliku. Najmłodsza wychowanka potrzebowała pomocy przy karmieniu.

W drugiej części budynku 6 starszych wychowanków bawiło się pod okiem dwóch wychowawców. Dwoje wychowanków przebywało na urlopowaniu [tekst wyłączony z jawności].

Około godz. 15:50, po dwoje starszych wychowanków przyjechał pracownik Centrum Opieki nad Dzieckiem, który jednocześnie jest trenerem piłkarskim i zabrał dzieci na trening piłki nożnej. Około godz. 16:00 pięciu starszych wychowanków razem z dwoma wychowawcami wyszło na plac zabaw znajdujący się przy placówce. W tym samym czasie, [tekst wyłączony z jawności] wychowanek, który ze względu na chorobę (zapalenie oskrzeli) nie mógł przebywać na dworze, uczestniczył w zajęciach indywidualnych z psychologiem - prowadzone były z nim ćwiczenia motoryki małej (zabawa z modeliną).

Najmłodsza [tekst wyłączony z jawności] wychowanka wraz z [tekst wyłączony z jawności], która skarżyła się na ból brzucha - przebywały w innej części budynku pod opieką jednego wychowawcy.

Około godz. 17:15 dzieci powróciły z dworu, po zajęciach z psychologiem dołączył do nich wychowanek, tym samym pod opieką dwóch pracowników w drugiej części budynku przebywało 6 wychowanków - spędzali czas wolny na zabawie w salonie przy jadalni.

W międzyczasie, do placówki powróciło dwóch chłopców [tekst wyłączony z jawności]. Chłopcy dołączyli do bawiących się dzieci.

W trakcie zabawy wychowankowie, którzy wyrazili chęć otrzymali podwieczorek tj. po porcji ciasta z jabłkami (było wydawane z jadalni przy salonie).

Przed kolacją pod opieką 2 wychowawców przebywało 8 dzieci, które bawiły się klockami, samochodami, lalkami oraz innymi zabawkami. Dzieci były pogodne, zadowolone, zachowywały się swobodnie, nie uderzały siebie nawzajem ani nie popychały.

Wychowawcy obserwowali zachowania wychowanków, adekwatnie reagowali na zgłaszane przez małoletnich potrzeby. Przed godz. 18:00 wychowawca zakomunikował dzieciom, że zbliża się czas kolacji. Dzieci odniosły zabawki na swoje miejsce, na prośbę pracownika ustawily się w rzędzie i udały do jadalni na kolację. Kolacja była przygotowana przez panią kucharkę (która swój dyżur zakończyła o godz.

18:00). Każdy z wychowanków miał zapewnione miejsce przy stole i osobne nakrycie. Posiłek podany był estetycznie, ilość jedzenia wystarczająca. Wychowankowie jedli samodzielnie.

W tym samym czasie w drugiej części budynku, gdzie znajduje się aneks kuchenny, wychowawca przygotował kolację dla najmłodszej [tekst wyłączony z jawności] wychowanki (która wymagała drobnej pomocy przy jedzeniu), a [tekst wyłączony z jawności], która skarżyła się tego dnia na ból brzucha - kromkę chleba z masłem. Wychowawca wykazywał troskę zarówno wobec [tekst wyłączony z jawności] wychowanki, którą trzymał dłuższy czas na rękach, jak i wobec drugiej wychowanki. Po kolacji starsi wychowankowie wraz z wychowawcami (6 dzieci) udali się do jednej części budynku i rozpoczęli czynności wieczorne (w tym kąpiel), które koordynowało dwóch wychowawców.

Czworo młodszych dzieci przebywało w drugiej części budynku pod opieką jednego wychowawcy i również wobec nich wykonywane były czynności wieczorne.

Około godz. 19:15 do placówki przyjechało dwoje wychowanków po ukończonym treningu piłkarskim, zjedli kolację i rozpoczęli czynności wieczorne. Przeprowadzone obserwacje wskazały na prawidłowo sprawowaną opiekę, pracownicy do dzieci zwracali się po imieniu. Wychowankowie byli zadbanii pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń.

2.7. Nagrody stosowane w placówce.

W rozmowie kierowanej troje dzieci wymieniło owoce i słodycze. Rekomenduję przeprowadzenie rozmów z małoletnimi, podczas których w sposób dostosowany do wieku wychowanków, zostanie im przypomniany system nagradzania w placówce.

2.8. Kary stosowane w placówce.

Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce jedna wychowanka przyznała, że „nie ma kar”. Dwoje innych wychowanków wskazało, że nie ma kar, tylko „są konsekwencje na słodycze, na bajki, na wychodzenie na dwór”.

2.9. Tryb odwoławczy od kary.

Na pytanie „Co możesz zrobić, jeśli nie zgadzasz się z karą/z konsekwencjami?” dzieci nie udzieliły odpowiedzi. Brak udzielonych odpowiedzi może świadczyć o niezrozumieniu poruszanego zagadnienia. Rekomenduję przeprowadzenie zajęć, podczas których wychowankowie w sposób dostosowany do ich wieku i możliwości poznawczych zostaną zapoznani z procedurą odwoławczą od kary.

2.10. Uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora centrum, wychowankowie są wyznania rzymskokatolickiego i mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie z wyznaniem.

2.11. Konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci.

Na pytanie dotyczące konieczności zmian w placówce troje wychowanków wskazało, że niczego nie chcą zmienić w placówce. Niemniej, w swobodnej rozmowie z kontrolującymi dzieci wskazały na wychowanka [tekst wyłączony z jawności].

2.12. Występowanie zachowań przemocowych w placówce.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych, dzieci wskazały na przypadki występowania przemocy w formie uderzania. Jako sprawcę podały [tekst wyłączony z jawności], którego zachowania zostały opisane na str. 5 wystąpienia pokontrolnego, w części dotyczącej relacji pomiędzy dziećmi a pracownikami.

Powyższe informacje przekazano dyrektorowi celem podjęcia działań.

akta kontroli str. 53-248

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Analiza dokumentów dzieci wykazała, że większość z nich przed interwencją posiadała postanowienia sądu o umieszczeniu w pieczy zastępczej, które nie zostały zrealizowane przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Żadne z dzieci nie posiadało skierowania do placówki wydanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie (od 1 czerwca 2025 r. przekształcony w Centrum Usług Społecznych).

Na pierwszy dzień okresu objętego kontrolą w placówce było 12 wychowanków, na pierwszy dzień kontroli 13. W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 13 dzieci, a 12 ją opuściło, z czego 4 powróciło do domu rodzinnego, 7 zostało umieszczonych w rodzinie zastępczej, 1 w rodzinie adopcyjnej.

3.1. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka.

Analizie poddano dokumentację wszystkich wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli. Skontrolowano 22 posiedzenia zespołów ds. okresowej

oceny sytuacji dziecka. Wszystkie kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem obowiązujących przepisów. Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia każdorazowo dokonywana była na zespołach. W przypadku 3 dzieci ze względu na zbyt krótki czas przebywania w placówce na dzień kontroli nie sporządzono jeszcze oceny zasadności dalszego pobytu w placówce. Pobyt pozostałych wychowanków uznano za niezasadny.

Wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezwłocznie przekazywane do sądu i ośrodka adopcyjnego. Placówka zapraszała na posiedzenia zespołu wszystkie wymagane przepisami osoby i instytucje. W przypadku [tekst wyłączony z jawności] w dwóch posiedzeniach nie brał udziału wychowawca. W oświadczeniu dyrektor centrum podał, że podczas jednego z planowanych posiedzeń wychowawca nie był obecny z powodu zwolnienia lekarskiego. Na kolejnym zespole jego absencja była spowodowana uczestnictwem z dwojgiem z ww. rodzeństwa na zajęciach wczesnego wspomagania rozwoju. W zastępstwie za wychowawcę obecny był opiekun prawny dzieci, który jednocześnie jest pracownikiem placówki. Pouczam dyrektora, aby organizować pracę wychowawców w sposób umożliwiający im udział w zespołach ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

3.2. Umieszczanie i pobyt w placówce dzieci poniżej 10 roku życia.

W placówce, w okresie objętym kontrolą umieszczono 13 dzieci. Na pierwszy dzień kontroli w placówce przebywało 13 dzieci, wszystkie były poniżej 10 roku życia. Dziesięcioro wychowanków zostało umieszczonych w trybie interwencyjnym, wobec części dzieci były wcześniej wydane postanowienia sądu o umieszczeniu w pieczy zastępczej, niezrealizowane przez organizatora. Troje wychowanków [tekst wyłączony z jawności] zostało umieszczonych w placówce, posiadając wcześniej wydane postanowienie o umieszczeniu w pieczy zastępczej [tekst wyłączony z jawności]. Ww. dzieci [tekst wyłączony z jawności].

[Tekst wyłączony z jawności] został przeprowadzony przez kuratora wywiad środowiskowy na okoliczność aktualnej sytuacji najmłodszej z rodzeństwa - [tekst wyłączony z jawności]. W wywiadzie wskazano na pilną potrzebę zabezpieczenia całego rodzeństwa w pieczy zastępczej.

[Tekst wyłączony z jawności] zostało wydane postanowienie o umieszczeniu w trybie nagłym całego rodzeństwa w rodzinnej bądź instytucjonalnej pieczy zastępczej nawet przy zastosowaniu procedury [tekst wyłączony z jawności].

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organizator rodzinnej pieczy zastępczej podejmował rozmowy z dyrektorem centrum celem umieszczenia ww. rodzeństwa w placówkach wchodzących w strukturę centrum. W wyniku prowadzonej korespondencji, pismem z 4 marca 2026 r. dyrektor poinformował o wolnych miejscach w poszczególnych placówkach. Zadeklarował tym samym gotowość przyjęcia [tekst wyłączony z jawności] wskazując na dwie placówki, w których byłaby możliwość przyjęcia dzieci, zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Jednocześnie dyrektor wskazał na konieczność (przed przyjęciem ww. dzieci) przeniesienia innego z wychowanków placówki do rodzinnej pieczy zastępczej. W związku z ustaleniami do kontrolowanej placówki mieli zostać przyjęci: [tekst wyłączony z jawności]. Podczas ustaleń, dyrektor wskazał na konieczność uzupełnienia dokumentacji dzieci zgodnie z art. 38a ust. 1 ww. ustawy. Z przekazanych przez dyrektora centrum informacji wynika, że nie było ustalonego terminu przyjęcia dzieci.

W dniu [tekst wyłączony z jawności] pracownicy Działu Pieczy Zastępczej CUS w Szczecinie udali się w miejsce zamieszkania ww. małoletnich „celem monitorowania sytuacji rodzinnej”. W związku z tym, że w środowisku w ocenie pracowników występowały rażące zaniedbania opiekuńczo-wychowawcze wobec małoletnich dokonano interwencji w asyście policji na mocy wydanego postanowienia o zabezpieczeniu dzieci. Finalnie, w kontrolowanej placówce umieszczono troje z ww. rodzeństwa tj. małoletnich [tekst wyłączony z jawności].

Dyrektor centrum w oświadczeniu wskazał, że pomimo planowania przyjęcia rodzeństwa, organizator podjął samodzielnie działania w efekcie których bez wiedzy dyrektora [tekst wyłączony z jawności] zabezpieczył dzieci. Powyższe może wskazywać na brak wypracowanej współpracy pomiędzy organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej, a Dyrektorem Centrum Opieki nad Dzieckiem, czego efektem był brak spójności w działaniach.

Jak wynika z dokumentacji - dobro i bezpieczeństwo ww. dzieci przebywających w rodzinie biologicznej od długiego czasu było zagrożone, a w środowisku od dawna występowały rażące zaniedbania wobec dzieci, które jednoznacznie wskazywały na wysoką dysfunkcyjność systemu rodzinnego i zagrożenie dla przebywających tam małoletnich.

W korespondencji [tekst wyłączony z jawności] przesłanej z Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum do CUS zobowiązano CUS do udzielenia odpowiedzi „z jakiego powodu informuje się tutejszy Sąd o kolejnej interwencji Policji w rodzinie [tekst wyłączony z jawności], podczas gdy CUS doskonale wie, że wszystkie małoletnie dzieci [tekst wyłączony z jawności], na mocy już dawno wydanych orzeczeń tutejszego Sądu mają być umieszczone w pieczy zastępczej – w terminie 3 dni”.

Dyrektor zaznaczył, że po przyjęciu [tekst wyłączony z jawności] dwukrotnie zostało wysłane pismo do CUS w Szczecinie z prośbą o uzupełnienie dokumentacji zgodnie z art. 38a wyżej przywołanej ustawy. Jednocześnie dyrektor poinformował, że dopiero [tekst wyłączony z jawności] do Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie wpłynęło skierowanie dla [tekst wyłączony z jawności], które było niezbędne w ramach planowego przyjęcia [tekst wyłączony z jawności].

Wskazuję, że podjęte działania w efekcie których ww. dzieci zostały przyjęte do placówki były związane z realizacją przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej postanowienia sądu, a dzieci zostały umieszczone w placówce na skutek interwencji w środowisku rodzinnym.

Dyrektor pismem z 6 marca 2026 r. (po przyjęciu ww. rodzeństwa) negatywnie zaopiniował dalszy pobyt dzieci w placówce.

Dyrektor centrum we wszystkich pozostałych przypadkach także nie wyrażał zgody na pobyt dzieci poniżej 10 r. ż. w placówce, negatywnie opiniował ich dalszy pobyt w instytucjonalnej pieczy zastępczej i systematycznie informował organizatora o konieczności natychmiastowego przeniesienia dzieci do rodzinnych form. W odniesieniu do art. 103 ust.9 ww. ustawy, występująca nieprawidłowość jest niezależna od placówki.

W związku z naruszeniem wyżej przywołanego artykułu ustawy dotyczącego pobytu w placówce dzieci poniżej 10 r.ż. zostanie wystosowane pismo do Prezydenta Szczecina z informacją o nieprawidłowościach niezależnych od kontrolowanej jednostki.

3.3. Stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków.

W kontrolowanym okresie przepis dotyczył 1 dziecka. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

3.4. Zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych.

W okresie objętym kontrolą w placówce nie było dziecka, wobec którego zaistniał obowiązek zgłoszenia do ośrodka adopcyjnego.

3.5. Działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny.

W placówce na dzień kontroli wśród 13 niepełnoletnich wychowanków, w 7 przypadkach rodzice mieli ograniczone prawa rodzicielskie, w 1 przypadku matka miała ograniczone prawa rodzicielskie, ojciec został ich pozbawiony, w 2 przypadkach matka była pozbawiona władzy rodzicielskiej, ojcostwo nie zostało ustalone, w 1 przypadku oboje rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, w 2 przypadkach matka miała ograniczoną władzę rodzicielską, ojcostwo nie zostało ustalone.

Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po których wnioski przekazywano do sądu. W okresie objętym kontrolą 4 dzieci powróciło do domu rodzinnego, 7 dzieci zostało umieszczonych w rodzinach zastępczych, 1 w rodzinie adopcyjnej.

Monitorowano sytuację dzieci zgłoszonych do przysposobienia.

akta kontroli str. 15-25, 52-54, 65-236

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 238-240

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴, funkcjonuje w piętrowym budynku otoczonym terenem zielonym. Pomieszczenia placówki znajdują się w dwóch oddzielnych skrzydłach budynku, połączonych na parterze salą odwiedzin (holem), salonem, kuchnią i jadalnią. Sala odwiedzin jest wyposażona w stół z krzesłami, dużą kanapę. W pomieszczeniu znajduje się regał, na którym są książki,

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.).

gry, zabawki dostępne dla dzieci podczas spotkań z rodziną. Jadalnia wyposażona w stoły oraz krzesła. Kuchnia wyposażona w meble kuchenne oraz sprzęty AGD (kuchenka, piekarnik, 2 lodówki, mikrofalówka). Lodówka wyposażona w produkty żywnościowe: wędliny, warzywa, produkty nabiałowe przygotowane na kolację na półmisku pokrojone i owinięte w folię.

Do obu części mieszkalnych prowadzą schody. Aby przejść z jednej części mieszkalnej do drugiej, trzeba zejść na parter, przejść przez części wspólne i wejść na piętro. Brak bezpośredniego połączenia między częściami mieszkalnymi.

Do jednej części budynku przynależą pokoje i łazienki dzieci, pokój dzienny oraz poddasze. Druga część budynku składa się z pokoi i łazienek dzieci, pokoju dziennego, kuchni oraz pokoju specjalistów, gdzie są prowadzone zajęcia indywidualne z wychowankami. Pomieszczenie wyposażone w liczne zabawki, książeczki, gry oraz materiały edukacyjne do zajęć.

W placówce znajduje się 6 łazienek z prysznicami, (w jednej łazience jest wanna), w każdej umywalka.

Placówka dysponuje pokojami 1, 2, 3, 4 i jednym 5-osobowym, odpowiednio oświetlonymi.

W części budynku przeznaczonej dla młodszych wychowanków, przy pokoju do wypoczynku znajduje się pomieszczenie z aneksem kuchennym, gdzie przygotowywane są posiłki dla dzieci i gdzie jest miejsce do ich spożywania. W pomieszczeniu znajdują się meble w zabudowie dwurzędowej, wyposażone w szafki wiszące i stojące, mały stoliczek z krzesłami, przy którym młodsze dzieci mogą zjeść posiłki, dodatkowo znajduje się krzesło do karmienia dla najmłodszego dziecka. W pomieszczeniu z aneksem kuchennym jest dostęp do produktów żywnościowych, aby wychowawcy nie musieli schodzić do kuchni na parterze za każdym razem, gdy któreś z dzieci chce coś zjeść. Lodówka była wyposażona w produkty żywnościowe: wędliny, warzywa, produkty nabiałowe przygotowane na kolację na półmisku pokrojone i owinięte w folię.

Jeden z pokoi przeznaczony dla najmłodszych dzieci wyposażony był w 5 łóżeczek, nie było w nim ozdób dziecięcych. W związku z tym, że pokój był świeżo odmalowany, wskazuję dyrektorowi centrum, aby doposażyć i ocieplić pomieszczenie, aby sprawiało wrażenie bardziej przytulnego.

Zarówno w jednej części domu przeznaczonej dla młodszych dzieci, jak i w drugiej znajdują się pomieszczenia do wspólnego spędzania czasu, wyposażone w kanapy, zabawki adekwatne do wieku wychowanków, maskotki, gry edukacyjne oraz puzzle. Na parterze znajdują się również: dwie szatnie, magazyny, gdzie przechowywane są zapasy środków chemicznych oraz higienicznych (m.in. pasty do zębów, szczoteczki, płyny do kąpieli, pampersy, chusteczki nawilżające), artykuły spożywcze z długim terminem przydatności, warzywa oraz owoce.

Pralnia, w której znajduje się pralka i suszarka oraz kotłownia stanowiły osobne pomieszczenia.

Warunki lokalowe adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie.

akta kontroli str. 241-242

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

6.1. Wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych.

W rozmowie kierowanej z 3 wychowankami, posiłki w placówce zostały ocenione przez małoletnich jako „dobre”, a ilość jedzenia jako wystarczająca. Wychowawcy podali, że żywność i napoje są w placówce dostępne zarówno w kuchni mieszczącej się przy jadalni, jak i pomieszczeniu, gdzie znajduje się aneks kuchenny.

Wychowankowie mają dostęp do jedzenia i picia (poza głównymi posiłkami). Posiłki przygotowywane są przez panie kucharki, które pracują w systemie zmianowym w godz. 6:00-18:00. W wyniku oględzin pomieszczeń ustalono, że w lodówkach i szafkach kuchennych znajdowały się różnorodne produkty żywnościowe. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, „jeden wychowanek wymaga stosowania diety lekkiej, której koszt jest w całości pokrywany ze środków finansowych Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie. Pozostali wychowankowie nie wymagają zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia”.

6.2. Realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych.

Na dzień kontroli jeden wychowanek był objęty obowiązkiem szkolnym, który realizował [tekst wyłączony z jawności]. Dwoje wychowanków realizowało przygotowanie przedszkolne. Sześcioro wychowanków uczęszczało do przedszkoli bądź oddziałów przedszkolnych.

Czworo dzieci ze względu na wiek nie podjęło jeszcze edukacji przedszkolnej. Wychowankom, u których występowały dysfunkcje rozwojowe zapewniono pomoc adekwatnie do ich potrzeb, m.in. wsparcie psychologiczno-pedagogiczne, zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia logopedyczne oraz zajęcia wczesnego wspomagania rozwoju. Dzieci diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej.

6.3. Zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych.

W rozmowie z kontrolującymi wychowankowie nie zgłaszali braków w tym zakresie.

6.4. Umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.

Na dzień kontroli żadne dziecko nie przebywało w młodzieżowym ośrodku socjoterapii oraz młodzieżowym ośrodku wychowawczym.

6.5. Zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym.

W placówce na dzień kontroli przebywało jedno dziecko z orzeczoną niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim. Wychowanek ma zapewnione wsparcie adekwatnie do potrzeb, uczęszcza do szkoły specjalnej.

6.6. Zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania.

Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora wychowankowie wymagają zaopatrzenia w specjalistyczne wyroby medyczne (emolienty na atopowe zapalenie skóry), których koszt jest w całości pokrywany ze środków finansowych Centrum Opieki nad Dzieckiem. Wobec dzieci wymagających specjalistycznej opieki medycznej, recepty realizowane były na bieżąco. Apteczka, leki doraźne oraz leki specjalistyczne

przechowywane były w zamkniętej na klucz szafie w pokoju wychowawców, zabezpieczone w sposób uniemożliwiający dostęp do nich dzieciom.

- 6.7. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia.

Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczone potrzeby w tym zakresie. Wychowawcy również wskazali, że dzieci są wyposażone w odzież i obuwie adekwatnie do pory roku oraz w inne artykuły w tym środki higieniczne w odpowiedniej ilości. Podczas oględzin placówki kontrolujący sprawdzili zapasy w magazynach, zarówno środków higienicznych, jak i innych artykułów. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

- 6.8. Zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego. Zarówno w salonie, znajdującym się przy jadalni, jak i drugim pomieszczeniu wspólnym, w części przeznaczonej dla młodszych wychowanków znajdują się różne zabawki, maskotki, gry planszowe, gry edukacyjne, kolorowanki, klocki, książki oraz puzzle. Zabawki starszych wychowanków znajdowały się także w ich pomieszczeniach sypialnych.

Wychowankowie mają możliwość korzystania z telewizora i PlayStation.

Placówka zapewnia materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań małoletnich.

akta kontroli str. 15-25, 53-55, 241, 243-249

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce obowiązuje Regulamin Kieszonkowego wprowadzony Zarządzeniem nr 5/2024 Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem z 16 maja 2024 r.

Na podstawie weryfikacji list wypłat „kieszonkowego” za miesiące: marzec, maj, sierpień 2025 r. oraz styczeń 2026 r., stwierdzono, że wychowankowie, którzy ukończyli 5 r. ż. otrzymywali kieszonkowe w kwotach od 70 zł do 150 zł.

Z uwagi na wiek dzieci, kieszonkowe jest przekazywane wychowankom do indywidualnych kopert, które są przechowywane przez wychowawców w ich pokoju. Z informacji udzielonych przez pracowników oraz koordynatora placówki wynika, że dzieci korzystają z kieszonkowego podczas wspólnych wyjść oraz wyjazdów i wydatkują je zgodnie ze swoimi potrzebami pod okiem wychowawców.

akta kontroli str. 15-24, 53-55

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 13 wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli:

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy z 28.05.2025 r. określono cel uwzględniający powrót do rodziny biologicznej [tekst wyłączony z jawności]. W karcie modyfikacyjnej nr 1 do planu pomocy z 4.11.2025 r. podtrzymano cel wskazując, że nie wymaga modyfikacji. W protokole z zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka oraz we wniosku sformułowanym do sądu i ośrodka adopcyjnego dotyczącym zasadności pobytu w placówce wskazano „pobyt wychowanka w placówce jest niezasadny. [tekst wyłączony z jawności] ze względu na wiek, powinien zostać umieszczony w rodzinnej formie pieczy zastępczej”. Brak we wniosku do sądu i do ośrodka adopcyjnego informacji nt. powrotu dziecka pod opiekę ojca oraz działań podjętych w kierunku uregulowania sytuacji prawnej dziecka, zgodnie z celem zawartym w planie pomocy.
Brak w dokumentacji wniosku ojca o przywrócenie władzy rodzicielskiej. Brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy z 28.05.2025 r. określono cel uwzględniający powrót do rodziny biologicznej [tekst wyłączony z jawności]. W karcie modyfikacyjnej nr 1 do planu pomocy z 4.11.2025 r. podtrzymano cel wskazując, że nie wymaga modyfikacji. W protokole z zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka oraz we wniosku sformułowanym do sądu i ośrodka adopcyjnego dotyczącym zasadności pobytu dziecka w placówce wskazano „pobyt wychowanka w placówce jest niezasadny. [tekst wyłączony z jawności] ze względu na wiek, powinien zostać umieszczony w rodzinnej formie pieczy zastępczej”. Brak we wniosku do sądu i do ośrodka adopcyjnego informacji nt. powrotu dziecka pod opiekę ojca oraz działań podjętych w kierunku uregulowania sytuacji prawnej dziecka, zgodnie z celem zawartym w planie pomocy.

Brak w dokumentacji wniosku ojca o przywrócenie władzy rodzicielskiej. Brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – bez uwag.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w karcie modyfikacyjnej do planu pomocy dziecku podkreślono dwa cele. W karcie pobytu (m.in. październik 2025 r.) w obszarze dotyczącym współpracy z instytucjami działającymi na rzecz dziecka, powielone informacje, jak w obszarze odnoszącym się do kontaktów ze szkołą.

Brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w karcie modyfikacyjnej do planu pomocy dziecku podkreślono dwa cele. W karcie pobytu (m.in. październik 2025 r.) w obszarze dotyczącym współpracy z instytucjami działającymi na rzecz dziecka, powielone informacje, jak w obszarze odnoszącym się do kontaktów ze szkołą.

Brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w karcie pobytu w obszarze dotyczącym współpracy z instytucjami działającymi na rzecz dziecka, powielone informacje, jak w obszarze odnoszącym się do kontaktów ze szkołą. W obszarze dotyczącym samowolnego opuszczenia placówki zapis „z racji wieku nie dotyczy”. W karcie modyfikacyjnej nr 2 z 8 października 2025 r. wskazano na dwa cele. Brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – bez uwag.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – bez uwag.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – bez uwag.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy dziecku z 7.01.2026 r., w obszarze dotyczącym utrzymywania kontaktów z rodziną zaplanowano działania z panem [tekst wyłączony z jawności]. Pouczono dyrektora centrum, aby nie planować działań dla dzieci z osobami nieuprawnionymi. Brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – brak udokumentowanej pracy specjalistów w okresie wakacyjnym w zakresie prowadzonych zajęć z dzieckiem.

Wszystkie uwagi przekazano dyrektorowi centrum, udzielono również instruktażu w zakresie prowadzenia dokumentacji.

Dla wychowanków placówki poza arkuszami badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, były prowadzone karty udziału w zajęciach z psychologiem oraz pedagogiem. Kontrolujący zwrócili uwagę, że w okresie wakacyjnym – w miesiącach lipiec – sierpień 2025 r. i w dwóch przypadkach we wrześniu 2025 r. nie była dokumentowana praca specjalistów w zakresie zajęć prowadzonych z wychowankami. W oświadczeniu dyrektor centrum wskazał, że w okresie wakacyjnym obowiązywała zmodyfikowana organizacja pracy wynikająca z realizacji planu wakacyjnego, a działania specjalistów dostosowane są do specyfiki funkcjonowania placówki i obejmują w szczególności prowadzenie zajęć grupowych o charakterze profilaktycznym, ogólnorozwojowym i integracyjnym wychowanków. Pouczam dyrektora, że w przypadku, gdy w okresie wakacyjnym są prowadzone zajęcia specjalistyczne indywidualne bądź grupowe z wychowankami, należy je dokumentować w karcie udziału w zajęciach.

akta kontroli str. 63-236

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Wszystkie posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

- 9.1. Przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie.

Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.

- 9.2. Zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/umieszczonych dzieci.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

- 9.3. Zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie.

Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2025 r. do 1 lutego 2026 r. Nie stwierdzono przekroczenia stanu wychowanków powyżej liczby miejsc określonej w regulaminie. Niemniej, ze względu na wiek dzieci (wszystkie poniżej 10 r. ż.), po przyjęciu powinny zostać niezwłocznie przeniesione do rodzinnej pieczy zastępczej.

- 9.4. Zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby.

Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 13 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.09.2025 r.- 10.03.2026 r.). Analizie poddano również grafiki pracy wychowawców (z marca, lipca 2025 r. oraz ze stycznia 2026 r.). Według grafików pracy zachowana była ciągłość opieki. Opieka dzienna zapewniona była przez podwójny lub potrójny dyżur wychowawców. Opieka nocna zapewniona była przez podwójny dyżur (przez wychowawców). Niemniej, analiza dokumentacji wykazała, że zdarzyły się pojedyncze dyżury poranne w ilości 6 dni. Dyżury miały miejsce w godzinach 8:00-12:00, 8:00-13:00. Dyrektor w pisemnym oświadczeniu wskazał, że wychowawca nocny oraz wychowawca poranny w godzinach porannych odprowadzają dzieci do przedszkola. Drugi wychowawca z nocnego dyżuru pozostaje z najmłodszymi wychowankami nie objętymi edukacją przedszkolną. Następnie wychowawca wraca do placówki zmieniając wychowawcę, który pełni dyżur na grupie mniejszych dzieci i zostaje sam z 2-3 wychowankami (tak

wyglądała sytuacja w okresie kontrolnym do 6 marca 2026 r. tj. do dnia umieszczenia [tekst wyłączony z jawności]). Od godziny 9:00 w placówce pełni dyżur specjalista, który podejmuje wówczas pracę indywidualną z najmłodszymi dziećmi. Zmiana popołudniowa rozpoczyna dyżur w godzinach 13:00-14:00. O godz. 14:00 dwóch wychowawców odbiera dzieci z przedszkola. W tym czasie na terenie placówki pozostaje jeden wychowawca oraz specjalista z najmłodszymi dziećmi, które nie uczęszczają do przedszkola. Dyrektor w pisemnym oświadczeniu wskazał, że w ciągu pojedynczych dyżurów, które miały miejsce, dzieci były zabezpieczone, a opieka była adekwatna do potrzeb i wymagań.

W przypadku zapewnienia właściwej opieki w placówce, znaczący wpływ ma układ pomieszczeń w budynku, które znajdują się w dwóch oddzielnych częściach połączonych salą odwiedzin. W związku z tym, że nie ma bezpośredniego połączenia między częściami mieszkalnymi, takie usytuowanie pomieszczeń utrudnia komunikację pomiędzy wychowawcami przebywającymi w obu częściach, a także wpływa na zapewnienie odpowiedniej opieki nad wychowankami. Podczas obserwacji prowadzonej 23 marca 2026 r. kontrolujący zwrócili uwagę, że wychowawca zajmujący się najmłodszymi dziećmi, mając ich pod swoją opieką w zależności od pory dnia - dwoje, troje, bądź czworo - starał się zapewnić im adekwatną opiekę. Biorąc pod uwagę liczbę wychowanków, ich wiek [tekst wyłączony z jawności] oraz stopień samodzielności, był w stanie zabezpieczyć ich potrzeby i reagował na nie.

W części budynku przeznaczonej dla młodszych wychowanków znajduje się pomieszczenie z aneksem kuchennym, gdzie przygotowywane są posiłki dla dzieci i gdzie jest miejsce do ich spożywania. Wychowawca nie musi schodzić do kuchni znajdującej się na parterze budynku.

Pod opieką dwóch wychowawców w drugiej części budynku przebywało w zależności od pory dnia od pięciorga do ośmiorga dzieci [tekst wyłączony z jawności], samodzielnych w podstawowych czynnościach.

Niemniej, wskazuję dyrektorowi centrum na konieczność bieżącego monitorowania i reagowania na liczbę wychowawców podczas dyżurów.

W związku z rozmowami przeprowadzonymi z trzema wychowankami oraz z wychowawcami, dotyczącymi agresywnych i niepokojących zachowań [tekst wyłączony z jawności], w ocenie kontrolujących zasadnym byłoby zatrudnienie dodatkowej osoby do bezpośredniej opieki nad wychowankiem na czas jego pobytu w

placówce, tj. w weekendy i dni wolne od szkoły. Ww. małoletni, [tekst wyłączony z jawności], powinien mieć do dyspozycji dodatkowego wychowawcę lub inną osobę uprawnioną do pracy z dzieckiem, która będzie mogła poświęcić wychowankowi indywidualnie adekwatną ilość czasu i uwagi.

9.5. Zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci.

Z analizy indywidualnej dokumentacji oraz z rozmów z wychowawcami wynika, że dzieci były objęte opieką pedagogiczną i psychologiczną na terenie placówki.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce realizowane były przez specjalistów programy profilaktyczne dla wychowanków:

- program „Moje emocje”,
- program „Zły dotyk”,
- program „Zdrowie i bezpieczeństwo” ,
- program „Zabawa, ruch i twórczość”.

Pedagog, zgodnie z analizowanymi grafikami był dostępny dla wychowanków dwa razy w tygodniu w godzinach między 9:00-17:00, psycholog również był dostępny dwa razy w tygodniu w godzinach 9:00-16:00, 10:00-17:00, lub 11:00-18:00. W kontrolowanym okresie terapeuta zatrudniony w centrum w znacznej części przebywał na zwolnieniu chorobowym, w związku z czym nie było możliwości zapewnienia dzieciom wsparcia terapeutycznego na terenie placówki. Dzieci korzystają ze wsparcia terapeuty regularnie od stycznia 2026 r.

Zgodnie z grafikiem (styczeń 2026 r.) terapeuta był dostępny dla dzieci 3 razy w miesiącu w godzinach 9:00-17:00.

Grafiki pracy specjalistów wskazują, że ww. pracownicy są dostępni na terenie placówki dla dzieci, niemniej godziny ich pracy nie są dostosowane dla każdego wychowanka i jego pobytu w placówce.

W godzinach porannych w placówce przebywają te same dzieci, nie objęte edukacją przedszkolną i wczesnoszkolną i to one w głównej mierze współpracują ze specjalistami. Wychowankowie, którzy nie przebywają od rana na terenie placówki, a dopiero w godzinach popołudniowych, kiedy przychodzą z przedszkoli (bądź szkół), po obiedzie oraz po chwili regeneracji mogą podjąć współpracę ze specjalistami.

Kontrolujący tym samym zwrócili uwagę na niezachowaną proporcjonalność w pracy specjalistów z wychowankami, tzn. na sytuację, kiedy w godzinach porannych w placówce oddziaływaniami specjalistycznymi może być objętych średnio 4 dzieci, a w

godzinach popołudniowych, gdy w placówce przebywa średnio 8 dzieci, specjalista ma dla nich do dyspozycji około 2 godzin. Zważając na fakt, że specjalista jest do godziny 17:00 w placówce, nie ma możliwości współpracy ze wszystkimi dziećmi.

Biorąc pod uwagę, że wszystkie dzieci przebywające w placówce umieszczone były interwencyjnie, wymagają zniwelowania różnych zaniedbań oraz deficytów - nie koniecznie do pracy stricte z psychologiem, ale na pewno z pedagogiem oraz terapeutą zajęciowym, pouczam dyrektora, aby szczegółowo przeanalizować czas pracy specjalistów i dostosować godziny ich pracy do dostępności większości dzieci w placówce.

Dzieci adekwatnie do potrzeb korzystają również ze wsparcia specjalistycznego poza placówką (zajęcia WWR, zajęcia logopedyczne, zajęcia z psychologiem, zajęcia rewalidacyjne).

Wychowanek, który [tekst wyłączony z jawności], ma zapewnione na terenie ośrodka wsparcie specjalistyczne.

9.6. Organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka.

Analiza wybranych grafików (marzec, lipiec 2025 r. oraz styczeń 2026 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwia wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem.

Wychowankowie, z którymi kontrolujący podjęli rozmowę kierowaną potrafili wskazać swojego wychowawcę „prowadzącego”. Podali, że wychodzą z wychowawcą na pizzę, do lekarza, na zakupy oraz spędzają z nim czas indywidualnie.

9.7. Przygotowanie do samodzielności.

Z rozmów z dziećmi, z wychowawcami oraz z indywidualnej dokumentacji wynika, że działania wychowawcze wobec dzieci w placówce w zakresie przygotowania do samodzielności koncentrują się na kształtowaniu podstawowych umiejętności samoobsługowych oraz rozwijaniu samodzielności dzieci adekwatnie do ich wieku.

Wobec wychowanków wdraża się m.in. naukę czynności higienicznych, samodzielnego załatwiania potrzeb fizjologicznych, ubierania się i rozbierania, spożywania posiłków przy użyciu sztućców. Wobec starszych dzieci poza utrwalaniem nawyków związanych z higieną i innymi czynnościami samoobsługowymi, podejmuje się dodatkowo stopniowe wprowadzanie obowiązków i prostych zadań dostosowanych do ich wieku i możliwości rozwojowych, m.in. do utrzymywania

porządku w swoim pokoju/otoczeniu, wykonywania obowiązków w grupie takich jak przygotowywanie stołu czy pomoc przy posiłkach.

9.8. Organizowanie dzieciom czasu wolnego/zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań.

Na pytanie „co robisz w czasie wolnym?” w rozmowie z kontrolującymi troje wychowanków wskazało, że oglądają bajki, bawią się, wychodzą na dwór/na plac zabaw, rysują. W swobodnej rozmowie z kontrolującymi, młodszy wychowanek przyznał, że w czasie wolnym bawią się i wychodzą na plac zabaw.

Dyrektor centrum jako formy spędzania czasu wolnego wskazał: organizacja przyjęć urodzinowych wychowanków, wspólne świętowanie ważnych dni tj. Walentynki, Dzień Kobiet, Andrzejki itp., wspólne obchodzenie ważnych świąt i obrzędów religijnych tj. Świąta Wielkanocne, Świąta Bożego Narodzenia, Sylwester, wspólny grill oraz zabawy na terenie ogródka, udział w Dniu Dziecka, wspólne przygotowywanie dekoracji i udział w konkursach, zabawach z okazji Balu Karnawałowego, wyjazdy wakacyjne, wspólne wycieczki piesze na terenie Szczecina, wyjścia do kina, parku trampolin, parku, kręgielni, na place zabaw, wspólne zajęcia kulinarne, udział w zajęciach plastycznych, zajęciach sportowych.

9.9. Wsparcie wolontariuszy.

W okresie objętym kontrolą placówka korzystała ze wsparcia sześciu wolontariuszy. We wszystkich przypadkach w dokumentacji znajdowały się: porozumienie, oświadczenie o władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnym, ważne zaświadczenie o niekaralności, aktualne zaświadczenie lekarskie oraz informacje z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym.

Zakres udzielanego wsparcia przez ww. wolontariuszy wskazano jako prowadzenie zajęć integracyjnych z elementami biblioterapii behawioralnej, zajęć rozwijających zainteresowania, zajęć plastycznych, sportowych, pomoc w odrabianiu zadań domowych, nauce własnej, nadrabianiu zaległości, organizację imprez dla wychowanków z placówek wchodzących w strukturę Centrum Opieki nad Dzieckiem.
akta kontroli: 45-248

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

1. Ocena realizacji zaleceń wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z 2 marca 2022 r.:

- znaczących:
 - 1) dostosować liczbę pracowników sprawujących opiekę nad dziećmi do potrzeb dzieci zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej – zalecenie jest realizowane. Liczba wychowawców była adekwatna do potrzeb dzieci.
- 2. Ocena realizacji zaleceń wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z 8 listopada 2023 r.:
 - znaczących:
 - 1) zabezpieczać leki w sposób uniemożliwiający dostęp do nich dzieciom – zalecenie zrealizowane. Leki są zabezpieczone w szafce zamykanej na klucz w pokoju wychowawców,
 - 2) dostosować liczbę pracowników sprawujących opiekę nad dziećmi do potrzeb dzieci zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej – zalecenie jest realizowane,
 - zwykłych:
 - 1) zapewnić dzieciom pokoje mieszkalne zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia ws. instytucjonalnej pieczy zastępczej – zalecenie zrealizowane. W pokoju, gdzie przebywają najmłodsze dzieci stoi 5 łóżeczek dla pięciorga dzieci.
- 3. Ocena realizacji zaleceń wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z 5 grudnia 2023 r.:
 - zwykłych:
 - 1) pracę terapeuty zajęciowego organizować w sposób umożliwiający wykonywanie zadań zgodnie z zajmowanym stanowiskiem i w czasie na to przeznaczonym – zalecenie zrealizowane. Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że w okresie kontrolnym terapeuta zajęciowy wykonywał obowiązki wynikające z zajmowanego stanowiska.
- 4. Po kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej w dniu 10 marca 2025 r., w działalności placówki nie stwierdzono istotnych uchybień/nieprawidłowości, w związku z czym nie wydano zaleceń pokontrolnych.
- 5. Po kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej w dniach 17 i 20 października 2025 r., w działalności placówki nie stwierdzono istotnych

uchybień/nieprawidłowości, w związku z czym nie wydano zaleceń pokontrolnych.

akta kontroli str. 249-250

Podsumowanie ustaleń kontroli:

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nie stwierdzono

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- nie dotyczy

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- nie dotyczy

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nie dotyczy

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli: 50

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku z tym, że w działalności placówki nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, nie wydaję zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Aneta Kujawa

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust. 1. lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).