



Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Jan Grabiec

DNK.WK.1741.15.2025
Warszawa, 27 maja 2026 r.

Pan

[REDACTED]

Prezes Zarządu
Polskiego Towarzystwa ADHD

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń¹ złożonych do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*² przedstawiam Panu Prezesowi *Wystąpienie pokontrolne* (dalej: *Wystąpienie*) z kontroli doraźnej³, przeprowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) w Polskim Towarzystwie ADHD z siedzibą w Gdowie (ul. Młyńska 187, 32-420 Gdów), KRS 0000240787, REGON 120109988, NIP 9452042125 (dalej: Stowarzyszenie, Jednostka albo Kontrolowany), realizacji zadania publicznego zleconego w ramach *programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025* Edycja 2024 pn. *Działaj z nami, seniorami!* (dalej: zadanie publiczne, zadanie albo projekt).

Podstawa prawna:

§ 8 umowy o realizację zadania publicznego zleconego w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 nr 501/DS/24 z 4 października 2025 r. (dalej: umowa dotacji albo umowa), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁴. Na podstawie § 8 ust. 1 umowy dotacji kontrola była realizowana zgodnie z procedurami wskazanymi w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁵ (dalej: ustawa o kontroli).

Stowarzyszenie zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego 5 września 2005 r. i zajmuje się m. in.: aktywizacją społeczną, obywatelską i gospodarczą osób i rodzin, działalnością społeczno-obywatelską, przeciwdziałaniem dyskryminacji i marginalizacji obywateli i grup społecznych oraz działalnością na rzecz równych praw obywateli.

Organem uprawnionym do reprezentacji Stowarzyszenia jest Zarząd. Prezes Zarządu reprezentuje Jednostkę na zewnątrz. Dla ważności oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych Stowarzyszenia oraz udzielanych pełnomocnictw wymagany jest podpis Prezesa Zarządu.

W skład zarządu wchodzi⁶:

- [REDACTED] – Prezes zarządu,
- [REDACTED] – sekretarz,
- [REDACTED] – członek zarządu.

W skład komisji rewizyjnej wchodzi: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

W trakcie kontroli na miejscu w siedzibie w Gdowie stwierdzono, że nie jest ona użytkowana ani przystosowana do użytkowania (wejście drzwiami garażowymi przez piwnicę, z piwnicy do pomieszczenia biurowego prowadzą wąskie, strome schody, niedostosowane do potrzeb osób starszych, będących wolontariuszami i beneficjentami w projekcie, nie zorganizowano stanowisk pracy, a w okresie późno jesiennym pomieszczenie było odłączone od ogrzewania).

Kontrolowany podał, że od sierpnia/ września 2025 r. siedziba w Gdowie była remontowana⁷, a dla potrzeb kontroli dokumentacja projektu została przetransportowana z biura w Krakowie.

¹ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 21 kwietnia 2026 r., znak: DNK.WK.1741.15.2025.

² Projekt wystąpienia pokontrolnego z 19 marca 2026 r. znak: DNK.WK.1741.15.2025.

³ Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Nadzoru i Kontroli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Marta Wrzesińska, radca, kierownik zespołu kontrolującego; Joanna Smolarek-Pawłowska – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego. Czynności kontrolne prowadzono od 27 listopada 2025 r. do 23 stycznia 2026 r., w tym w dniach 27-28 listopada 2025 r. w siedzibie Stowarzyszenia w Gdowie i w biurze w Krakowie. Kontrolą objęto okres od 1 maja 2024 r. do 27 listopada 2025 r. z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

⁴ Dz.U. z 2025 r. poz. 1338 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2026 r. poz. 158.

⁶ Wyszukiwarka KRS, dostęp 18 lutego 2026 r.

⁷ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z 27 listopada 2025 r.

OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Zadanie publiczne **nie zostało wykonane zgodnie z umową dotacji**. Stowarzyszenie **nie udokumentowało prawidłowo uczestnictwa seniorów w zajęciach**, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj. nie sporządziło list obecności spełniających wymogi *Regulaminu otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2024* (dalej: Regulamin) zarówno w przypadku warsztatów stacjonarnych jak i wyjazdowych. Stwierdzono ponadto przypadki (5 na 200, 2,5%), w których na podstawie deklaracji nie sposób potwierdzić, czy seniorzy faktycznie zamieszkiwali na terenie gmin objętych wsparciem, bądź spełniali kryterium wieku kwalifikujące do udziału w projekcie.

Wątpliwości co do autentyczności i wiarygodności budzą przedstawione karty uczestnika projektu (200), ze względu na:

- **nadrukowywanie tematów warsztatów**, o czym świadczą przesunięcia tekstu w poszczególnych wierszach – **15 przypadków**,
- **brak dat realizowanych warsztatów**,
- **jednorodny charakter podpisów** – wszystkie podpisy na karcie danego uczestnika zostały złożone tym samym kolorem długopisu, co sugeruje, że mogły zostać naniesione jednocześnie, a nie w trakcie faktycznego udziału w kolejnych zajęciach.

Taka sytuacja wskazuje na ryzyko podpisywania się seniorów na kartach *in blanco*, tj. przed nadrukowaniem tematyki zajęć na kartę. Podpisy tym samym kolorem długopisu w różnym czasie są mało prawdopodobne biorąc pod uwagę, że zgodnie z harmonogramami zajęć poszczególnych grup, miały się one odbywać od maja do września 2024 r. w 17 blokach tematycznych i miało wziąć w nich udział 200 osób.

W efekcie nie można potwierdzić, że zadeklarowane osoby wzięły udział w warsztatach (stacjonarnych, wyjazdowych), a tym samym nie można uznać, że cel główny zadania polegający na zwiększeniu zaangażowania 200 seniorów w samoorganizację dla uczestnictwa w życiu społecznym, partycypację, rzecznictwo potrzeb, działania obywatelskie oraz aktywne formy spędzania czasu i realizację pasji został osiągnięty.

Niezależnie od tego, skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości i rozbieżności w dokumentacji zadania publicznego budzi istotne wątpliwości co do jej wiarygodności, ponieważ:

- a) skany deklaracji udziału w projekcie beneficjentów przekazane do Departamentu Polityki Senioralnej (dalej także: DS) **różnią się** od tych przekazanych w czasie kontroli (egzemplarz papierowy deklaracji);

Do DS przesłano 207 deklaracji, natomiast w trakcie kontroli okazano 200 deklaracji, spośród których:

- 182 deklaracje dotyczyły tych samych beneficjentów, ale różniły się treścią lub formą,
- 18 deklaracji dotyczyło innych beneficjentów niż ci wykazani na etapie rozliczenia zadania.

Łącznie do DS przekazano 25 deklaracji, których nie przedstawiono zespołowi kontrolerów.

W odniesieniu do deklaracji uczestników (182), które zostały przekazane zarówno do DS jak i okazane zespołowi kontrolerów (dalej także: ZK albo kontrolerzy) występowały różnice w zakresie zawartych w nich treści: dotyczyły wskazania odmiennej daty urodzenia lub adresu zamieszkania (13), bądź określenia w jednej deklaracji elementów, których nie zawarto w drugiej deklaracji (data złożenia deklaracji (182), kod pocztowy gminy, którą zamieszkuje senior (170), status seniora w zakresie niepełnosprawności(9), wiejski bądź miejsko-wiejski charakter gminy (8)). Stwierdzono również różnice wizualne w zakresie układu i formatu danych prezentowanych w deklaracjach (57).

Co istotne, w przypadku co najmniej 66 osób (ze 182, 36%) deklaracje (przesłane do DS i okazane kontrolerom) były identyczne w zakresie wskazania imienia i nazwiska oraz podpisu, a różniły się w zakresie informacji dodatkowych – sposobu zapisu daty urodzenia czy adresu, kształtu liter lub charakteru pisma. **Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca ani przy założeniu, że dokumenty zostały sporządzone w dwóch egzemplarzach, ani w jednym egzemplarzu, który był powielany (kopiowany, skanowany).**

- b) karty 12 uczestników (ze 182, 7%) różniły się w zakresie formy wpisanych informacji, tj. na jednym egzemplarzu imię i nazwisko seniora wpisano drukowanymi literami, na drugim tekstowymi, raz senior potwierdzał udział w zajęciach imieniem i nazwiskiem, raz parafą, pierwszą literą imienia i nazwiskiem, bądź inicjałami;
- c) listy uczestników poszczególnych grup warsztatowych (przyporządkowujące jedynie poszczególne osoby do danych grup) przekazane do DS oraz ZK również różnią się – na listach przekazanych na etapie rozliczenia zadania znajduje się 16 osób nieuwzględnionych w grupie aktywowizowanych w ramach zadania 200 beneficjentów ostatecznych, dla których przeznaczone było wsparcie;

- d) w warsztatach wyjazdowych oraz wizytach studyjnych uczestniczyły osoby, które nie spełniały warunków określonych w ofercie, gdyż **nie uczestniczyły we wcześniej przeprowadzonych warsztatach stacjonarnych** (5 uczestników wyjazdu do Zakopanego oraz 5 uczestników wizyt studyjnych w Książu Wielkim i Miechowie). Ponadto lista obecności warsztatów wyjazdowych **nie dokumentuje**, czy wskazane na niej osoby brały udział w zajęciach przeprowadzanych w czasie wyjazdu (przedstawiono jedną listę obecności natomiast wyjazd trwał od 12 do 19 października 2024 r.);
- e) Jednostka nie dysponuje oryginałami deklaracji udziału w projekcie 19 dodatkowych osób biorących udział w warsztatach wyjazdowych i wizytach studyjnych, co stanowi istotne naruszenie założeń *programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025* (dalej także: program) dotyczących potwierdzania kwalifikowalności beneficjenta ostatecznego.

Według wyjaśnień Kontrolowanego dokumentacja projektowa dotycząca uczestników była prowadzona w dwóch egzemplarzach, przy czym doszło do zalania siedziby Stowarzyszenia i część dokumentacji zawierającej dane osobowe uległa zniszczeniu. Wyjaśnienia te nie zostały potwierdzone żadnym innym dokumentem stwierdzającym takie zdarzenie. Zniszczenie dokumentacji stanowi naruszenie § 5 ust. 2 umowy dotacji, tj.: obowiązku przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu, a także wskazuje, że Jednostka nie zapewniła utrzymania integralności danych osobowych beneficjentów zadania, czym naruszyła art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE⁸ (dalej: RODO).

Stowarzyszenie w **niewystarczający sposób upowszechniło informację o projekcie**. Informacje te przede wszystkim szerzono metodą *poczty pantoflowej*, a wbrew założeniom oferty projekt nie był promowany w mediach lokalnych, co może być elementem ograniczającym udział seniorów w zadaniu. Plakat promocyjny ani informacje o projekcie zamieszczone na stronie internetowej Jednostki nie zawierały podstawowych danych dotyczących ram czasowych i przybliżonych lokalizacji poszczególnych działań projektowych, co mogło zniechęcać potencjalnych beneficjentów do zgłaszania się. Nie udokumentowano również należycie samego procesu rekrutacji do czego zobowiązywał Regulamin, tj. sporządzono jedynie notatkę z procesu rekrutacji bez udokumentowania przeprowadzenia rozmów z poszczególnymi kandydatami.

Warsztaty dla seniorów, zgodnie z ofertą, odbywały się w innych miejscach niż siedziba w Gdowie, tj. Stowarzyszenie korzystało z bazy lokalowej wspólnot lokalnych.

OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

[informacje ogólne o zadaniu publicznym]

1. Kontrolowany przystąpił do otwartego konkursu na realizację zadania publicznego w ramach *programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025* i zawarł z KPRM umowę dotacji, na podstawie której otrzymał środki w kwocie **250 000 zł** na realizację zadania publicznego pn. *Działaj z nami, seniorami!* Całkowity koszt zadania oszacowano na **371 940 zł**. Jego głównym celem było **zwiększenie zaangażowania 200 seniorów w samoorganizację dla uczestnictwa w życiu społecznym, partycypację, rzecznictwo potrzeb, działania obywatelskie oraz aktywne formy spędzania czasu, a także realizacja pasji przez przekazanie kompetencji, samoorganizacja w 8 grupach samopomocy oraz powołanie i rozwój platformy współpracy seniorów do końca 2024 r.** Projekt skierowany był do seniorów z terenów wiejskich 6 gmin: Miechów, Książ Wielki, Olkusz, Bochnia (miejsko-wiejska), Jeleśnia i Rzezawa (wiejska), a w przypadku braku odpowiedniej liczby zainteresowanych także do mieszkańców sąsiednich gmin. Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy dotacji Stowarzyszenie było zobowiązane do stosowania przy jej realizacji Regulaminu. Umowę dotacji zawarto 4 października 2024 r., a okres realizacji zadania i poniesienia wydatków wyznaczono od 1 maja do 31 grudnia 2024 r.

Na realizację zadania przewidziano w umowie dotacji 371 940 zł⁹, z tego:

- 250 000 zł ze środków dotacji (67,21% wartości zadania),
- 17 180 zł ze środków własnych Stowarzyszenia (4,62% wartości zadania),
- 104 760 zł równowartość wkładu osobowego Stowarzyszenia (28,17% wartości zadania).

W ofercie zaplanowano osiągnięcie celu poprzez realizację 4 działań merytorycznych¹⁰, których koszty skalkulowano na łączną kwotę 335 500 zł:

- 1) *Kompetencje dla aktywności* na kwotę 103 520 zł, z tego:
 - a) 69 200 zł z dotacji,
 - b) 3 000 zł ze środków własnych,
 - c) 31 320 z wkładu osobowego;

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz.UE.L.Nr 119, str. 1 ze zm.).

⁹ Kwota zgodna z § 3 ust. 1-4 umowy dotacji.

¹⁰ Część V. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

- 2) *Samooorganizacja i współpraca* na kwotę 180 080 zł, z tego:
 - a) 131 640 zł z dotacji,
 - b) 2 000 zł ze środków własnych,
 - c) 46 440 z wkładu osobowego;
- 3) *Bezpieczni seniorzy* na kwotę 51 600 zł, z tego:
 - a) 39 160 zł z dotacji,
 - b) 1 640 zł ze środków własnych,
 - c) 10 800 z wkładu osobowego;
- 4) *Promocja i informacja oraz rekrutacja* na kwotę 300 zł (w całości z dotacji).

Natomiast w ramach obsługi zadania (kosztów administracyjnych) zaplanowano kwotę 36 440 zł, z tego:

- a) 9 700 zł z dotacji;
- b) 10 540 zł ze środków własnych,
- c) 16 200 zł z wkładu osobowego.

[udokumentowanie udziału beneficjentów w warsztatach]

2. **[udział seniorów w warsztatach stacjonarnych]** Kontrolowany nie udokumentował prawidłowo uczestnictwa seniorów w warsztatach stacjonarnych, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj. nie sporządził list obecności spełniających wymogi Regulaminu. Przedstawione karty uczestnika projektu (będące elementem dziennika zajęć), nie spełniały tych wymogów, ponieważ zawierały tylko wybrane elementy określone przez Regulamin (brakowało na nich: imienia i nazwiska oraz podpisu prowadzącego; daty, miejsca i czasu trwania warsztatów; godziny od - do). Ponadto wątpliwości budzi autentyczność przedstawianych kart uczestnika projektu, ponieważ tematy warsztatów były nadrukowywane (występują przesunięcia tekstu w poszczególnych wierszach) [szerzej: pkt. 8 i 9]. W efekcie **nie można potwierdzić, że zadeklarowane osoby wzięły udział w warsztatach stacjonarnych i tym samym nie można uznać, że cel główny zadania polegającego na zwiększeniu zaangażowania 200 seniorów w samooorganizację dla uczestnictwa w życiu społecznym, partycypację, rzecznictwo potrzeb, działania obywatelskie oraz aktywne formy spędzania czasu i realizację pasji, został osiągnięty.**

Cykl warsztatów stacjonarnych miał zostać zorganizowany dla 8 grup liczących po 25 seniorów każda. Zgodnie z Regulaminem¹¹ kwalifikowalność wydatków związanych z uczestnictwem beneficjentów wymaga potwierdzenia kwalifikowalności uczestników w realizowanych zadaniach. W przypadku udziału w różnych działaniach np. szkoleniach, wykładach, warsztatach potwierdzeniem tej kwalifikowalności powinna być sporządzana każdorazowo lista obecności, na której poza odniesieniami do programu i projektu powinny być ujęte: co najmniej liczba porządkowa, imię i nazwisko, podpis beneficjenta ostatecznego, imię i nazwisko prowadzącego zajęcia, jego podpis, nazwa zajęć, data, miejsce i czas trwania zajęć (godziny graniczne od ...do...).

Udział seniorów w stacjonarnych warsztatach szkoleniowych został udokumentowany w formie tzw. *dziennika zajęć*, na który, zgodnie z wyjaśnieniami, składa się **5 odrębnych rodzajów dokumentów**:

- **indywidualne karty uczestnika projektu** – które składają się z tematów warsztatu oraz podpisu seniora; karty nie określają, kiedy konkretnie, w jakich godzinach i w jakiej lokalizacji zajęcia się miały odbywać, brakuje również wskazania i podpisu prowadzącego zajęcia, który równolegle potwierdziłby udział każdego z seniorów w zajęciach;
- przygotowane na wniosek DS **listy zrealizowanych warsztatów**, na których przy każdym bloku tematycznym trener potwierdził w jakich dniach i godzinach, w jakiej lokalizacji zajęcia się odbyły oraz jaka była ogólna liczba uczestników;
- **karty pracy trenera**, na których analogicznie jak w przypadku list zrealizowanych warsztatów potwierdził on w jakich dniach i godzinach zajęcia się odbyły oraz jaka była ogólna liczba uczestników;
- **nieautoryzowane listy uczestników** z podziałem na 8 grup (8 list), które nie są opatrzone nazwą projektu;
- **nieautoryzowane harmonogramy zajęć** każdej grupy określające 17 tematów warsztatów i datę ich przeprowadzenia (8 harmonogramów), również nie opatrzone nazwą projektu.

Na etapie rozliczenia zadania do DS przekazano indywidualne karty uczestnika projektu oraz nieautoryzowane listy uczestników i harmonogramy zajęć w podziale na grupy. Na wniosek DS dziennik zajęć został uzupełniony o listy zrealizowanych warsztatów, które zostały sporządzone w oparciu o karty pracy trenera stanowiące dokument źródłowy.

Wszystkie dokumenty *dziennika zajęć* oznaczone zostały informacją na temat dofinansowania projektu, natomiast na nieautoryzowanych dokumentach (listy uczestników i harmonogramy zajęć) brakowało odniesienia do nazwy zadania.

Zdaniem Kontrolowanego¹² listy obecności przygotowane w formie *dziennika zajęć* zawierają wszystkie wymagane elementy i są zgodne z Regulaminem, który nie stanowi, że dokument listy obecności ma być jedną kartą z wymaganymi danymi, a wzór listy obecności nie został określony ani w Regulaminie ani przez DS.

Podpisując umowę dotacji Stowarzyszenie zobowiązało się do przestrzegania wszystkich wymogów programu, omówionych w Regulaminie. Przyjęty przez Jednostkę sposób potwierdzania obecności uczestników narusza te wymogi, ponieważ zgodnie z nimi **lista obecności powinna być dokumentem samodzielnym, o określonej**

¹¹ Część A.III.6.

¹² Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (wyjaśnienia ogólne, pkt 19).

zawartości. Ma on umożliwić jednoznacznie potwierdzenie obecności konkretnych osób na zajęciach w danym dniu, bez konieczności odwoływania się do innych materiałów. **Taką listą obecności nie był dziennik zajęć, składający się z 5 odrębnych rodzajów dokumentów.** Elementy, które powinna zawierać lista obecności zostały precyzyjnie określone. Pozwalało to na jej prawidłowe sporządzenie, bez konieczności opracowywania własnych, niestandardowych rozwiązań. **Brak dat przy podpisach beneficjentów uniemożliwia jednoznaczne potwierdzenie ich uczestnictwa w zajęciach, a tym samym kwalifikowalności poniesionych wydatków.**

Przyjęty sposób dokumentowania udziału beneficjentów w warsztatach (wymagający zestawienia ze sobą bardzo wielu różnych dokumentów w celu ustalenia, kiedy i gdzie dany beneficjent uczestniczył w zajęciach) **jest nie tylko niezgodny z Regulaminem, ale również nieprzejrzysty.**

3. [udział seniorów w warsztatach wyjazdowych] Kontrolowany nie udokumentował również prawidłowo uczestnictwa seniorów w pięciodniowych warsztatach wyjazdowych. Wprawdzie fakt udziału seniorów w tych zajęciach udokumentowano listą obecności, **nie spełnia ona jednak wymogów Regulaminu.** Zastrzeżenia budzi to, że uczestnictwo seniorów w pięciodniowych warsztatach wyjazdowych potwierdza jedna lista obecności, na której każdy uczestnik złożył tylko jeden podpis, lista nie zawiera wskazania tematu zajęć oraz konkretnej lokalizacji i godzin, w których odbywały się zajęcia, nie potwierdza również udziału seniorów w zorganizowanym w ramach wyjazdu spotkaniu integracyjnym oraz podsumowującym warsztaty.

Obok warsztatów stacjonarnych w ofercie założono organizację szkolenia wyjazdowego dla 40 osób. Uczestnictwo seniorów w pięciodniowych warsztatach wyjazdowych do Zakopanego potwierdza jedna lista obecności, na której każdy uczestnik złożył tylko jeden podpis, lista nie zawiera wskazania tematu zajęć oraz konkretnej lokalizacji i godzin, w których odbywały się zajęcia, a jedynie daty graniczne (12-19 października 2024 r.). Nie odnotowano w niej również udziału seniorów w wieczorku integracyjnym i podsumowującym warsztaty, chociaż Regulamin stanowi, że udział w wydarzeniach kulturalnych należy odnotować na liście obecności. Lista zawiera logo programu, nazwę projektu, daty graniczne realizacji warsztatów, imiona i nazwiska uczestników wraz z ich podpisami oraz podpisy trzech facylitatorów i Prezesa Stowarzyszenia.

W ocenie Kontrolowanego¹³ sporządzenie jednej listy obecności dla pięciodniowych warsztatów wyjazdowych, których konstrukcja zakładała obowiązkowy udział w całości programu, stanowiło wystarczający, a zarazem jedyny możliwy w praktyce sposób potwierdzenia uczestnictwa seniorów w całym cyklu pięciogodzinnych sesji roboczych realizowanych w kolejnych dniach, z tego względu, że:

- uczestnicy pracowali nad poszczególnymi zagadnieniami w sposób elastyczny, samodzielnie lub w zespołach tworzonych ad hoc, które funkcjonowały równolegle, często w różnych porach, uczestnicy przemieszczali się pomiędzy nimi, włączając się w poszczególne dyskusje i etapy prac,
- w tym samym czasie mogło funkcjonować kilka grup o zmiennym składzie osobowym, nie istniał jeden, jednolity blok zajęć realizowany dla całej grupy jednocześnie i w niezmiennym składzie,
- obecni podczas wyjazdu facylitatorzy nie pełnili roli trenerów prowadzących zajęcia w tradycyjnym rozumieniu, lecz dołączali do pracujących zespołów na różnych etapach, moderując przebieg rozmów, porządkując wątki oraz wspierając proces wypracowywania stanowisk.

Zdaniem Kontrolowanego Regulamin nie zawiera postanowień nakładających obowiązek sporządzania odrębnych list obecności dla każdego dnia warsztatów wyjazdowych ani dla poszczególnych części takiego wyjazdu, a DS rozliczył projekt w oparciu o dostarczoną listę z warsztatów wyjazdowych.

Przyjęty przez Jednostkę sposób dokumentowania był niezgodny z Regulaminem, do stosowania którego zobowiązało się Stowarzyszenie w § 1 ust. 3 umowy dotacji. Zgodnie z nim listy obecności, powinny być sporządzane *každorazowo*, tj. na każdych zajęciach. Nie można zgodzić się, że sporządzenie jednej listy obecności dla pięciodniowych warsztatów wyjazdowych, na których seniorzy tylko raz złożyli swoje podpisy stanowiło wystarczający i jedyny możliwy sposób potwierdzenia uczestnictwa seniorów w całym cyklu warsztatów realizowanych w kolejnych dniach. Praca samodzielna, czy w tworzonych doraźnie zespołach, których skład, z uwagi na charakter warsztatów zmieniał się dynamicznie (po stronie uczestników i facylitatorów) nie wyklucza możliwości złożenia podpisów potwierdzających udział w całoniedniowej sesji zajęć realizowanej w określonych ramach czasowych. Odnotowanie obecności w ujęciu dziennym i godzinowym było możliwe, niezależnie od tego, czy zajęcia prowadzono według określonego planu i stałych bloków tematycznych, czy praca danej sesji stanowiła tylko element ostatecznego efektu całych warsztatów jakim było stworzenie Forum Współdziałania Grup Pokoleniowego Wsparcia.

[zniszczenie dokumentacji/sporządzenie dokumentacji w dwóch egzemplarzach]

4. Zgromadzona i przechowywana w Jednostce dokumentacja dotycząca uczestnictwa beneficjentów ostatecznych (deklaracje udziału w projekcie oraz karty uczestnika projektu) **jest niewiarygodna**, skany dokumentów przekazanych na etapie rozliczenia zadania do Departamentu Polityki Senioralnej różnią się od dokumentów papierowych przekazanych do kontroli. Wprawdzie Prezes Stowarzyszenia twierdzi, że dokumentacja była prowadzona w dwóch równoprawnych egzemplarzach, nie jest w stanie tego udowodnić, gdyż jeden egzemplarz dokumentacji uległ zniszczeniu, co jednak w żaden sposób nie zostało

¹³ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 6).

uprawdopodobnione. Należy stwierdzić, że niewdrożenie skutecznych środków kontroli zapewniających ochronę przed przypadkowym zniszczeniem lub uszkodzeniem stanowi o naruszeniu integralności i poufności danych (art. 5 ust. 1 lit. f RODO). Utrata dokumentów narusza również określony w § 5 ust. 2 umowy dotacji, tj.: obowiązek przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu.

W siedzibie Jednostki stwierdzono, że dokumenty przekazane zespołowi kontrolerów były częściowo zniszczone, nosiły ślady zalania, falowania kartek, niekiedy rozmazanego atramentu, a pojedyncze dokumenty były w ogóle nieczytelne. Wprawdzie przekazując dokumenty kontrolerom Prezes Stowarzyszenia poinformował, że w siedzibie w Gdowie w trakcie remontu miała miejsce awaria związana z wyciekiem wody, co skutkowało przeniesieniem dokumentów do lokalizacji w Krakowie, na tym etapie kontroli nie poinformował, że dokumentacja dotycząca uczestnictwa beneficjentów ostatecznych była prowadzona w dwóch egzemplarzach. Przyznał to dopiero wobec ustalenia kontroli, że skany dokumentów (deklaracje udziału w projekcie i karty uczestnika) przekazanych do DS w ramach rozliczenia zadania różnią się od tych przekazanych ZK. Równocześnie poinformował, że w wyniku zalania siedziby Jednostki część dokumentacji projektowej uległa zniszczeniu, niektóre dokumenty stały się całkowicie nieczytelne i nie nadawały się do odzyskania. Zabezpieczone i zachowane zostały te egzemplarze dokumentacji, które były czytelne i w lepszym stanie, i te egzemplarze zostały przekazane ZK¹⁴.

Wyjaśnienia Prezesa nie są zgodne w pełni z ustaleniami kontroli poczynionymi w trakcie pobrania dokumentów w siedzibie Jednostki w Gdowie. Wówczas do protokołu¹⁵ Prezes oświadczył, że dokumenty które przekazuje kontrolerom według jego wiedzy stanowią oryginał, pominał natomiast kluczowy fakt, że zostały one sporządzone w dwóch egzemplarzach.

Fakt zalania siedziby Stowarzyszenia oraz zniszczenia dokumentów związanych z realizowanym zadaniem nie został w żaden sposób udokumentowany¹⁶.

[deklaracje udziału w projekcie]

5. **[brak tożsamości deklaracji przekazanych kontrolerom ze scanami przekazanymi do DS]** Deklaracje udziału seniorów w projekcie budzą istotne wątpliwości co do wiarygodności. Scany dokumentów przekazanych do Departamentu Polityki Senioralnej różnią się od tych przekazanych w czasie kontroli w zakresie kluczowych treści w nich zawartych.

Do DS przesłano 207 deklaracji, natomiast w trakcie kontroli okazano 200 deklaracji, spośród których:

- 182 deklaracje dotyczyły tych samych beneficjentów, ale różniły się treścią lub formą,
- 18 deklaracji dotyczyło innych beneficjentów niż ci wykazani na etapie rozliczenia zadania.

Łącznie do DS przekazano 25 deklaracji, których nie przedstawiono zespołowi kontrolerów.

Różnice w deklaracjach dotyczących tych samych uczestników (182) w zasadniczej większości miały charakter merytoryczny, dotyczyły wskazania odmiennej daty urodzenia lub adresu zamieszkania (13), bądź określenia w jednej deklaracji elementów, których nie zawarto w drugiej deklaracji (data złożenia deklaracji (182), kod pocztowy gminy, którą zamieszkuje senior (170), status seniora w zakresie niepełnosprawności (9), wiejski bądź miejsko-wiejski charakter gminy (8)). Stwierdzono również różnice wizualne w zakresie układu i formatu danych prezentowanych w deklaracjach (57¹⁷).

Kontrolowany podał, że deklaracje dla każdego uczestnika zostały sporządzone w dwóch egzemplarzach, a dane w nich ujęte mogły być wypełnione przez inne osoby (wolontariuszy lub uczestników). Stowarzyszenie nie przedstawiało oryginałów dokumentów przekazanych do DS, ponieważ, zgodnie z wyjaśnieniami, miały one ulec zniszczeniu (poinformowano o ich zalaniu). Wyjaśnienia te nie zostały potwierdzone żadnym innym dokumentem stwierdzającym takie zdarzenie. Odpowiedzialność za brak dokumentacji ponosi Stowarzyszenie, które powinno zapewnić bezpieczne warunki przechowywania dokumentacji projektowej.

Wśród 200 deklaracji uczestnictwa w projekcie przekazanych w formie papierowej zespołowi kontrolerów znajduje się 18 deklaracji osób¹⁸, które nie zostały wykazane w ramach rozliczenia dotacji przekazanego do DS. Natomiast na etapie rozliczenia zadania do DS przekazano scany deklaracji 25 osób¹⁹, których nie przekazano ZK.

Kontrolowany wyjaśnił²⁰, że liczba deklaracji udziału w projekcie złożonych przez beneficjentów znacznie przekroczyła zakładany w ofercie poziom 200 osób, a Stowarzyszenie umożliwiło udział w zajęciach także osobom, które nie były wliczane do wskaźnika 200 uczestników projektu, z tym, że do celów rozliczeniowych przyjęto liczbę 200 uczestników zgodnie z założeniami projektu. Prezes Stowarzyszenia przyznał, że mogło dojść do omyłek i błędów podczas przekazywania scanów dokumentacji do DS, gdyż były one przekazywane

¹⁴ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (wyjaśnienia ogólne).

¹⁵ Protokół z pobrania dokumentów związanych z zakresem kontroli z 27 listopada 2025 r.

¹⁶ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 16).

¹⁷ Na deklaracjach dotyczących 13 osób stwierdzono niezgodności zarówno w zakresie podpisu jak i wskazania uczestnika z imienia i nazwiska lub informacji dodatkowych.

¹⁸

¹⁹

²⁰ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (wyjaśnienia ogólne, pkt 1.2).

Analiza porównawcza deklaracji udziału w projekcie przekazanych zarówno ZK jak i DS (182 deklaracje, tj. z wyłączeniem wspomnianych 18) wykazała liczne rozbieżności w zakresie prezentowanych w nich informacji:

- Kontrolowany wyjaśnił²⁶, że deklaracje były przygotowywane w dwóch egzemplarzach, w znacznej części były uzupełniane przez wolontariuszy bądź osoby wspierające i mogło dojść do niewielkich błędów i literówek. Natomiast kody pocztowe w deklaracjach zostały uzupełnione po fakcie przekazania dokumentacji do DS w ramach ponownej weryfikacji dokumentów. Celem tego działania było zapewnienie bardziej szczegółowych informacji dotyczących miejsca zamieszkania beneficjentów, gdyż część adresów była mało czytelna, co mogło powodować trudności w jednoznacznym przypisaniu i zakwalifikowaniu uczestników do właściwej gminy.

- 1) na deklaracjach dotyczących 19 osób²⁷ podpis uczestnika projektu jest niezgodny z tym widniejącym na kopiach przekazanych do DS (np. zmieniona kolejność imienia i nazwiska, podpis raz pełnym nazwiskiem raz parafą);
- 2) na przekazanej ZK deklaracji 1 osoby²⁸ występują 2 podpisy, a na deklaracji przekazanej do DS jest 1 podpis;
- 3) na deklaracjach dotyczących 30 osób²⁹ imię i nazwisko uczestnika projektu zostało napisane w innym układzie graficznym (zmieniona kolejność imienia i nazwiska, imię i nazwisko raz literami drukowanymi raz tekstowymi, inny charakter pisma);
- 4) na deklaracjach dotyczących 20 osób występują przeróbki i przekreślenia w adresie zamieszkania albo dacie urodzenia³⁰, bądź dane te zostały zapisane w innym formacie³¹.

Zdaniem Prezesa³² mogło się zdarzyć, że na jednym egzemplarzu imię i nazwisko wpisał sam uczestnik, a na drugim wolontariusz. Nie było obowiązku uzupełniania dokumentacji w całości przez uczestników, byli oni zobowiązani natomiast do własnoręcznego podpisu na deklaracjach i kartach uczestnika projektu.

Analiza porównawcza deklaracji złożonych przez 182 uczestników, które zostały przekazane do DS oraz kontrolerom, wykazała, że dane uczestnika projektu (imię i nazwisko oraz podpis uczestnika projektu) widoczne na scanach co najmniej 66 deklaracji³³ przekazanych do DS, stanowią wierne odwzorowanie danych (imię i nazwisko oraz podpis uczestnika projektu) widocznych na deklaracjach przekazanych zespołowi

kontrolerów. Natomiast dodatkowe informacje (data urodzenia i adres) zawarte w tych deklaracjach, uzupełnione przez wolontariuszy różnią się - zostały zapisane w nieco innym układzie, bądź innym charakterem pisma.

Kontrolowany podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia³⁴, że dokumentacja została sporządzona w dwóch równoprawnych egzemplarzach. W przekonaniu Prezesa Stowarzyszenia podobieństwo w polach *imię i nazwisko* oraz *podpis* może wynikać z tego, że czynności te wykonywała ta sama osoba w sposób naturalnie powtarzalny, w tym samym momencie, na tym samym wzorze, w podobnej pozycji na karcie i podobnym narzędziem piśmienniczym. Natomiast rubryki *data urodzenia* i *adres* były uzupełniane przy wsparciu wolontariuszy, które nie polegało na kaligraficznym odwzorowaniu identycznego stylu pisma w obu egzemplarzach, tylko na sprawnym wpisaniu danych podanych przez seniora.

Kontrolowany zwrócił również uwagę, że skan jako forma odwzorowania nie ma cech oryginału i z tego powodu nie może stanowić w pełni obiektywnego punktu odniesienia przy ocenie identyczności egzemplarzy oraz przy analizie cech pisma. Skan nie przenosi szeregu właściwości istotnych dla oryginału, takich jak nacisk narzędzia piszącego, kolejność i sposób stawiania linii, mikroprzerwy i podniesienia długopisu, faktura papieru, przebiegi, odkształcenia, różnice w intensywności tuszu czy relacja wpisu do podłoża. Dodatkowo na wygląd pisma w skanie wpływają parametry techniczne digitalizacji: rozdzielczość, kompresja, kontrast, automatyczne wyostrażanie, przekłamanie wynikające ze skanowania pod kątem, skalowanie, a także późniejsze dzielenie plików i ponowne skanowanie.

Należy zgodzić się z Kontrolowanym, że porównując oryginał i scan dokumentu nie można kategorycznie wnioskować czy zestawione materiały są tym samym czy różnym fizycznym egzemplarzem. Niemniej stwierdzone na dużą skalę (co najmniej 66 ze 182 deklaracji, 36%) istotne podobieństwo w charakterze i układzie pisma seniorów na dokumentach papierowych i scanach deklaracji, oraz równocześnie występujące różnice w charakterze i układzie pisma wolontariuszy na tych samych deklaracjach, budzą uzasadnione wątpliwości. Z dużą dozą prawdopodobieństwa należy stwierdzić, że co najmniej w 66 przypadkach deklaracje w zakresie wypełnionym przez beneficjenta (imię i nazwisko oraz podpis) były powielane (kopiowane, scanowane) i dopiero w dalszej kolejności uzupełniane o dodatkowe informacje.

7. [niespełnianie wymogów udziału w projekcie] Odnosnie do 5 beneficjentów, na podstawie dokumentacji projektowej nie sposób potwierdzić, czy spełniali oni wymogi uczestnictwa w projekcie określone w Regulaminie lub ofercie. W deklaracjach 4 uczestników adres zamieszkania był nieczytelny bądź w ogóle nie został podany i na tej podstawie nie można zweryfikować, czy beneficjenci byli mieszkańcami gmin, do których skierowany był projekt (Miechów, Książ Wielki, Olkusz, Bochnia, Jeleśnia i Rzezawa). Istnieją również uzasadnione wątpliwości czy 1 osoba spełniała kryterium wieku kwalifikujące do udziału projektu (60 lat).

Do udziału w projekcie zakwalifikowano jedną osobę () niespełniającą kryterium wieku, która 60 lat ukończyła dopiero 20 maja 2025 r., tj. w następnym roku po terminie realizacji zadania. Kontrolowany zapytany o powody zakwalifikowania tej osoby do udziału w projekcie podał inną niż wynikająca z deklaracji datę urodzenia (20 maja 1963 r.) uprawniającą do udziału w projekcie³⁵, z tym, że nie wyjaśnił w jakich okolicznościach powziął informację o innej dacie urodzenia.

W projekcie wzięli udział seniorzy z 6 gmin, którym dedykowany był projekt (187 osób) oraz z gmin sąsiadujących (9 osób)³⁶.

Adres zamieszkania podany na 2 deklaracjach () był nieczytelny. Wprawdzie Kontrolowany wyjaśnił, że seniorki były mieszkankami gminy Rzezawa³⁷, z dokumentacji projektowej nie wynika, czy spełniały kryterium terenowe uprawniające do uczestnictwa w projekcie. Na 2 innych deklaracjach przekazanych kontrolerom () w ogóle brakuje adresu zamieszkania. Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił³⁸, że Regulamin oraz dokumentacja projektowa określały wymóg podania adresu, jednak nie definiowały stopnia jego konkretności - nie określały formatu adresu ani minimalnego zestawu danych, jakie powinien zawierać, nie istniał zatem formalny wymóg, aby uczestnik wskazywał nazwę ulicy oraz numeru domu czy lokalu, który zamieszkuje. Stowarzyszenie nie posiadało ani podstaw prawnych, ani uprawnień do żądania podania danych adresowych w z góry narzuconej formie, w szczególności, gdy senior świadomie ograniczył zakres danych do miejscowości lub ewentualnie kodu pocztowego. Z perspektywy kwalifikowalności uczestnictwa, wskazanie samej miejscowości, kodu pocztowego lub miejscowości wraz z kodem pocztowym pozwalało jednoznacznie potwierdzić spełnienie kryterium terytorialnego (zamieszkiwanie na obszarze gminy wiejskiej lub miejsko-wiejskiej objętej projektem).

Ponadto w 3 deklaracjach () w adresie zamieszkania podano miejscowości w gminie Olkusz (Zimnodół, Zederman, Olkusz) i kod pocztowy właściwy dla gminy Miechów. Kontrolowany wyjaśnił³⁹, że w toku uzupełniania na deklaracjach kodów pocztowych mogły pojawić się drobne omyłki pisarskie, w tym przypadku - została pomyłona jedna cyfra kodu pocztowego (wpisano 32-200 zamiast 32-300).

³⁴ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-5/2025 z 22 stycznia 2026 r.

³⁵ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (pkt 13).

³⁶ - gmina Dwina w sąsiedztwie gminy Rzezawa; - gmina Sułozowa w sąsiedztwie gminy Olkusz; - gmina Charsznica w sąsiedztwie gminy Miechów; - gmina Charsznica w sąsiedztwie gminy Miechów; - gmina Radziechowy-Wieprz w sąsiedztwie gminy Jeleśnia; - gmina Radziechowy-Wieprz w sąsiedztwie gminy Jeleśnia; - gmina Bolesław w sąsiedztwie gminy Olkusz; - gmina Ciężkowice w powiecie tarnowskim.

³⁷ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-3/2025 z 19 grudnia 2025 r. (pkt 6).

³⁸ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 4).

³⁹ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 5).

Nie można zgodzić się tym, że obowiązkiem Jednostki nie było zgromadzenie od beneficjentów kompletnych i wiarygodnych danych. W Regulaminie wskazano⁴⁰, że podstawę zakwalifikowania beneficjenta ostatecznego jest potwierdzona jego własnoręcznym podpisem deklaracja udziału w projekcie zawierająca m.in. imię i nazwisko, datę urodzenia oraz adres jego zamieszkania. Zważywszy, że zadanie finansowane było ze środków publicznych (dotacji) podlegających szczególnym zasadom rozliczenia, dla potrzeb weryfikacji danych i rozliczalności projektu (m.in. w zakresie kryterium terytorialnego) uczestnicy winni podać pełny adres zamieszkania obejmujący ulicę, numer budynku/lokalu oraz kod pocztowy i miejscowość, zgodnie z przyjętym w Stowarzyszeniu wzorem deklaracji. W sytuacji, gdy odmawiali podania wymaganych informacji, nie powinni zostać zakwalifikowani do udziału w projekcie. Również sam Kontrolowany podał⁴¹, że w wyniku ponownej weryfikacji dokumentacji, w deklaracjach uczestników uzupełniono kody pocztowe, po to by zapewnić bardziej szczegółowe informacje dotyczące miejsca zamieszkania beneficjentów, gdyż część adresów była mało czytelna i mogła powodować trudności w ich jednoznacznym przypisaniu oraz zakwalifikowaniu do właściwej gminy.

Kontrolowany nie wyjaśnił, jakie okoliczności tłumaczą fakt, że do udziału w projekcie zakwalifikowane zostały osoby z gmin ościennych, wskazał jedynie, że składając ofertę założył taką możliwość w razie konieczności włączenia ich w projekt⁴².

[karty uczestnika projektu]

8. Spośród 182 przekazanych kontrolerom kart uczestników, które dotyczyły seniorów uwzględnionych również w dokumentacji przekazanej do DS na etapie rozliczenia zadania, w przypadku **12 osób karty różniły się**, co zdaniem Kontrolowanego, wynikało z faktu, że zostały one sporządzone w dwóch egzemplarzach dla każdego uczestnika. Najczęstsze niespójności polegały na tym, że senior na jednym egzemplarzu został wpisany drukowanymi literami, na drugim tekstowymi, raz potwierdzał udział w zajęciach imieniem i nazwiskiem, raz parafą, pierwszą literą imienia i nazwiskiem, bądź inicjałami. Ponadto istnieją uzasadnione wątpliwości co do autentyczności przedstawianych kart uczestników, z uwagi na stwierdzone przypadki (15) **przesunięcia tekstu** (tematów warsztatów), **który nie mieści się w poszczególnych wierszach tabeli**, co może oznaczać, że karty były podpisywane przez seniorów *in blanco*, tj. przed nadrukowaniem tematyki zajęć na kartę.

Podobnie jak w przypadku deklaracji udziału w projekcie, do kontroli przekazano skany 182 kart uczestnika potwierdzających obecność na warsztatach szkoleniowych, które zostały przekazane do DS oraz 18 kart uczestnika niewykazanych w ramach rozliczenia zadania.

Co najmniej 12⁴³ ze 182 kart przekazanych do DS scanów różni się od dokumentów przekazanych ZK. Najczęstsze niespójności polegały na tym, że senior na jednym egzemplarzu został wpisany drukowanymi literami, na drugim tekstowymi, raz potwierdzał udział w zajęciach imieniem i nazwiskiem, raz parafą, pierwszą literą imienia i nazwiskiem, bądź inicjałami.

W przypadku 15 kart⁴⁴ stwierdzono, że tekst ujętych w nich w formie tabelarycznej tematów warsztatów, przy których obecność potwierdzali uczestnicy, nie mieści się w dedykowanych polach graficznych, co może wskazywać, że tematy te były nadrukowywane na uprzednio wydrukowany niewypełniony formularz karty.

Analogicznie jak w przypadku deklaracji, Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił⁴⁵, że rozbieżności pomiędzy dokumentami przekazanymi do DS i kontrolerom wynikają z tego, że karty przygotowywane były w dwóch egzemplarzach dla każdego uczestnika projektu, możliwe, że imię i nazwisko znajdujące się na górze karty raz wpisał uczestnik, a raz wspierający go wolontariusz.

Nie jest prawdopodobne twierdzenie Kontrolowanego, że czynność wypełniania przez seniorów indywidualnych kart uczestnika projektu wymagała każdorazowo wsparcia osób trzecich. Mając na uwadze, że karta ta była uzupełniana tylko w zakresie imienia i nazwiska beneficjenta, a ponadto obligowała go jedynie do potwierdzenia podpisem udziału w każdym z 17 tematów warsztatów, gdyby wsparcie osób trzecich faktycznie było konieczne prowadziłoby do wniosku, że seniorzy nie posiadali predyspozycji psychofizycznych do udziału w tej formie aktywności (85 godzin zajęć stacjonarnych).

9. **Karty uczestnika projektu budzą istotne wątpliwości co do wiarygodności i autentyczności.** Zastrzeżenia dotyczą sposobu potwierdzania przez beneficjentów udziału w poszczególnych blokach tematycznych. Podpisy widniejące w kolejnych wierszach kart zostały złożone jednym kolorem długopisu i cechują się wysoką jednorodnością, co sugeruje, że mogły zostać naniesione jednocześnie, a nie w trakcie faktycznego uczestnictwa w 17 blokach warsztatowych.

Na każdej karcie uczestnika projektu 17 podpisów potwierdzających udział we wszystkich blokach tematycznych⁴⁶ zostało złożonych jednym kolorem długopisu, a podpisy/ parafy są bardzo jednorodne.

⁴⁰ Część A pkt I.2.1.

⁴¹ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 5).

⁴² Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-3/2025 z 19 grudnia 2025 r. (pkt 5).

⁴³

⁴⁴

⁴⁵ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (pkt 15).

⁴⁶ Z wyjątkiem dwóch kart, gdzie figuruje 16 podpisów () i 8 podpisów ().

Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił⁴⁷, że uczestnikom warsztatów zostały zapewnione jednorodne materiały piśmiennicze i byli zobowiązani do podpisywania się na każdym zajęciach.

Nie można uznać za przekonujące twierdzenie Kontrolowanego, zgodnie z którym kilkanaście jednorodnych podpisów złożonych przez każdego seniora jednym kolorem długopisu w całym dokumencie wynikało z faktu zapewnienia beneficjentom materiałów piśmienniczych. Należy podkreślić, że poszczególne karty różniły się między sobą tym, że wypełnione zostały różnymi rodzajami długopisów z różnymi kolorami wkładów, jednorodność dotyczyła natomiast autografów złożonych w obrębie jednej karty.

[listy uczestników]

10. Dokumentacja przedłożona do rozliczenia dotacji **była niewiarygodna** również z tego względu, że na listach uczestników poszczególnych grup przekazanych do DS figurują inne osoby niż na listach uczestników przekazanych kontrolerom. Niezależnie od wynikającej z porównania list uczestników masowej rotacji seniorów między grupami, na listach uczestników przekazanych na etapie rozliczenia zadania znajduje się **16 osób** nieuwzględnionych w grupie aktywizowanych w ramach zadania 200 beneficjentów ostatecznych, dla których przeznaczone było wsparcie.

Różnice pomiędzy listami uczestników poszczególnych grup przekazanych do DS oraz kontrolerom⁴⁸:

- w grupie 1 na liście uczestników przekazanej do DS widnieją dwie osoby (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK są dwie inne osoby (), ponadto na listach tych osoby zostały wykazane w innej kolejności;
- w grupie 2 na liście uczestników przekazanej do DS widnieją dwie osoby (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK są dwie inne osoby (), ponadto na listach tych osoby zostały wykazane w innej kolejności;
- w grupie 3 na liście uczestników przekazanej do DS widnieją 24 osoby, które na liście przekazanej ZK figurują w grupie 6, jedna osoba na liście DS (), grupa 3) nie występuje na liście ZK, w to miejsce na liście ZK figuruje () (grupa 6);
- w grupie 5 na liście uczestników przekazanej do DS widnieją 24 osoby, które na liście przekazanej ZK figurują w grupie 7, jedna osoba na liście DS (), grupa 5) nie występuje na liście ZK, w to miejsce na liście ZK figuruje () (grupa 7);
- w grupie 6 na liście uczestników przekazanej do DS widnieją osoby, które na liście przekazanej ZK widnieją w grupie 3, z tym, że zostały wykazane w innej kolejności;
- w grupie 7 na liście uczestników przekazanej do DS widnieją osoby, które na liście przekazanej ZK widnieją w grupie 5, z tym, że zostały wykazane w innej kolejności;
- w grupie 8 na liście uczestników przekazanej ZK figuruje tylko 13 osób ujętych na liście przekazanej do DS (w innej kolejności) oraz 12 osób wcześniej nie wykazanych na żadnej liście ().

Na listach uczestników przekazanych do DS figuruje 16 seniorów⁴⁹ nieujętych na listach przekazanych kontrolerom.

Kontrolowany wyjaśnił⁵⁰, że różnice te były spowodowane zamieszczeniem przy przygotowaniu dokumentacji do DS w związku z informacją od opiekuna projektu o konieczności pilnego przekazania scanów dokumentacji projektowej, w sytuacji, gdy Jednostka nie dysponowała plikami w wersji elektronicznej i konieczne było przygotowanie dokumentacji projektowej dotyczącej beneficjentów na podstawie dostępnej dokumentacji papierowej. Po pewnym czasie od przekazania dokumentacji do DS Jednostka podjęła działania naprawcze polegające na ponownej weryfikacji dokumentacji, nie przekazała jednak korekty do DS.

[niespełnianie wymagań uprawniających do udziału w danej formie aktywności]

11. W warsztatach wyjazdowych i wizytach studyjnych wzięły udział osoby, **które nie spełniały warunków określonych w ofercie**, gdyż nie uczestniczyły we wcześniej przeprowadzonych warsztatach stacjonarnych, tj. w warsztatach wyjazdowych do Zakopanego wzięło udział 5 osób, które nie uczestniczyły w zajęciach stacjonarnych, a w zakresie 2 wizyt studyjnych nie zapewniono w nich udziału 40 osób, które odbyły warsztaty stacjonarne (w wizytach tych wzięło udział 39 i 36 osób objętych wsparciem). Jednostka nie dysponuje oryginałami deklaracji 19 osób biorących udział w tych aktywnościach, co stanowi naruszenie części A pkt I.2.1 Regulaminu.

Kontrolowany nie posiadał deklaracji udziału w projekcie ani kart uczestnika projektu 5 osób⁵¹, które wzięły udział w warsztatach wyjazdowych do Zakopanego. Uczestnicy ci nie figurują również na listach uczestników, a zgodnie z ofertą w warsztatach wyjazdowych mieli wziąć udział beneficjenci, przedstawiciele każdego środowiska (grupy) biorącego udział w projekcie (40 osób po 5 z każdej grupy). Osoby te brały również udział w wizytach studyjnych.

⁴⁷ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (pkt 18).

⁴⁸ Zgodność list uczestników przekazanych DS i ZK stwierdzono tylko odnośnie do grupy 4.

⁴⁹

⁵⁰ Odpowiedź na pismo znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (wyjaśnienia ogólne, pkt 14).

⁵¹

Prezes Stowarzyszenia podał⁵², że co do zasady uczestnikami warsztatów wyjazdowych mieli być uczestnicy warsztatów stacjonarnych, jednak z uwagi na brak możliwości udziału osób uczestniczących w projekcie postanowiono zrekrutować inne osoby ze wskazanych środowisk, które spełniały kryteria udziału w programie. Ich deklaracje przekazane zostały do DS, ale uległy całkowitemu zniszczeniu w wyniku zalania.

Kontrolerzy potwierdzili, że faktycznie do DS przekazane zostały skany deklaracji tych 5 osób.

Należy jednak podkreślić, że warsztaty wyjazdowe beneficjentów, w trakcie których toczyły się prace nad ukształtowaniem Forum Współdziałania Grup Pokoleniowego Wsparcia, miały być uhonorowaniem projektu i miały zostać przygotowane wspólnie przez beneficjentów ze wszystkich grup m.in. podczas wizyt studyjnych przy wsparciu opiekuna merytorycznego. Udział w warsztatach wyjazdowych osób, które nie uczestniczyły we wcześniejszych formach aktywności narusza założenia oferty.

Podobnie w wizytach studyjnych brało udział 19 osób⁵³, których deklaracje udziału w projekcie ani karty uczestnika projektu nie zostały przekazane ZK, nie figurują one również na listach uczestników, pomimo że celem tych aktywności było wykorzystanie zdobytych przez beneficjentów umiejętności w praktyce.

Scany deklaracji tych 19 osób zostały przekazane do DS.

Prezes Stowarzyszenia poinformował⁵⁴, że formuła wizyt studyjnych od początku zakładała otwartość i współpracę międzyśrodowiskową, a obecność na listach uczestników osób niebędących formalnymi uczestnikami projektu była działaniem zgodnym z założeniami projektowymi i nie stanowiła odstępstwa od przyjętych zasad realizacji, nie byli oni również wliczani do liczby 200 seniorów wykazanych do rozliczenia projektu.

W poszczególnych wizytach studyjnych brało udział od 41 do 48 osób i w dwóch przypadkach naruszone zostały założenia oferty, w ten sposób, że nie zapewniono w nich udziału co najmniej 40 seniorów uczestniczących w zajęciach stacjonarnych:

- a) w wyjeździe studyjnym w Książu Wielkim wzięło udział 41 osób, w tym 2 osoby spoza listy uczestników warsztatów stacjonarnych,
- b) w wyjeździe studyjnym w Miechowie wzięło udział 48 osób, w tym 12 osób spoza listy uczestników warsztatów stacjonarnych.

W ofercie, w opisie działania 1 *Kompetencje dla aktywności*⁵⁵ wskazano, że z każdej grupy odbędą się wyjazdy do pozostałych grup biorących udział w programie - średnio po 5 osób z każdej grupy na każdy wyjazd, skład będzie się zmieniał, aby każdy miał szansę udziału. Na tej podstawie należy stwierdzić, że niezapewnienie w warsztatach wyjazdowych w Książu Wielkim i Miechowie udziału 40 osób z listy uczestników (w aktywnościach tych wzięło udział odpowiednio 39 i 36 uczestników warsztatów stacjonarnych) narusza założenia oferty.

Wyjaśnienia Kontrolowanego są sprzeczne, tj. z jednej strony twierdzi, że 20 uczestników wizyt studyjnych, których deklaracje nie zostały przekazane ZK nie było formalnymi uczestnikami projektu i nie zostało uwzględnionych w rozliczeniu zadania, a z drugiej, że skany deklaracji 19 spośród nich zostały przekazane do DS na etapie rozliczenia zadania. Przyjęcie twierdzenia, że osoby te nie były formalnymi uczestnikami prowadziłoby natomiast do wniosku, że przekazanie ich danych osobowych w ramach rozliczenia zadania nie powinno mieć miejsca, świadczyłoby o nieuprawnionym udostępnianiu danych i stanowiło naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f RODO.

[niezaangażowanie do projektu odpowiedniej liczby seniorów z niepełnosprawnościami]

12. Stowarzyszenie nie zapewniło udziału w zadaniu zadeklarowanej w ofercie liczby 20 seniorów z orzeczoną stopniem niepełnosprawności. Pomimo że założenie oferty dotyczące zaangażowania osób z niepełnosprawnościami nie było realizowane, odstępstwo w tym zakresie nie zostało uzgodnione w formie pisemnej, do czego obligował Jednostkę wymóg § 15 ust. 1 umowy dotacji. Wykazane w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego (dalej: sprawozdanie) dane na temat liczby niepełnosprawnych uczestników były **niewiarygodne**, tj. były niespójne z informacjami zamieszczonymi w dokumentach źródłowych – deklaracjach uczestnictwa w projekcie. W ofercie założono, że do projektu zakwalifikowanych zostanie 20 seniorów z orzeczoną stopniem niepełnosprawności – w projekcie według deklaracji wzięło udział 17, a według sprawozdania 11 niepełnosprawnych seniorów.

Kontrolowany wyjaśnił⁵⁶, że niepełnosprawność nie stanowiła warunku udziału w projekcie, w praktyce deklarowana w ofercie liczba osób z niepełnosprawnościami nie zgłosiła się do udziału w projekcie lub część uczestników nie wyraziła zgody na przekazanie danych wrażliwych dotyczących swojego statusu, a brak deklaracji w zakresie statusu niepełnosprawności nie stanowił przesłanki wykluczającej uczestnika z udziału w działaniach projektowych. Pole dotyczące ewentualnego posiadania orzeczenia o niepełnosprawności służyło rozpoznaniu przez Stowarzyszenie czy – i w jakiej skali – może wystąpić potrzeba organizacji dodatkowego wsparcia dla uczestników z niepełnosprawnościami, w szczególności w zakresie zapewnienia dostępności lub ewentualnego wsparcia asystenckiego.

⁵² Odpowiedź na pisma znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (pkt 22).

⁵³ WS w Sopotni Wielkiej – [REDAKTOWANE]; WS w Olkuszu – [REDAKTOWANE]; WS w Książu Wielkim – [REDAKTOWANE]; WS w Bratucicach – [REDAKTOWANE]; WS w Zedermanie – [REDAKTOWANE]; WS w Miechowie – [REDAKTOWANE]; WS w Łazach – [REDAKTOWANE]; WS w Zatoce – [REDAKTOWANE].

⁵⁴ Odpowiedź na pisma znak: DNK-ADHD-3/2025 z 19 grudnia 2025 r. (pkt 1), DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 7-8).

⁵⁵ Pkt 4 Plan i harmonogram działań na rok 2024.

⁵⁶ Odpowiedź na pisma znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (pkt 7), DNK-ADHD-3/2025 z 19 grudnia 2025 r. (pkt 3, 4), DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 3).

Odnosząc się do rozbieżności pomiędzy wykazaną w sprawozdaniu a wynikającą z deklaracji liczbą niepełnosprawnych, Kontrolowany podał, że na etapie przygotowania deklaracji do rozliczenia naliczono 11 deklaracji zawierających oznaczenie dotyczące niepełnosprawności, dopiero na późniejszym etapie stwierdzono, że deklaracje dotyczące tej samej osoby mogły być uzupełnione w sposób niejednolity – na jednym z dwóch egzemplarzy deklaracji status ten został zaznaczony, na innym nie.

[frekwencja na warsztatach stacjonarnych a dokumentowanie tego przez trenerów w ich kartach pracy]

13. Z dokumentacji wynika, że frekwencja seniorów na warsztatach stacjonarnych była bardzo wysoka – 198 seniorów wzięło udział we wszystkich 17 blokach tematycznych, 1 senior w 16 blokach tematycznych, a 1 w 8 blokach tematycznych. Stwierdzono jednak **niespójności w dokumentacji** sporządzonej przez seniorów i przez trenerów w zakresie liczby uczestników poszczególnych warsztatów, które negatywnie rzutują na wiarygodność tych dokumentów.

Z kart uczestnika projektu przekazanych ZK, na których beneficjenci potwierdzali udział w warsztatach szkoleniowych wynika, że 198 seniorów wzięło udział we wszystkich 17 blokach tematycznych, 1 senior w 16 blokach tematycznych⁵⁷, a 1 w 8 blokach tematycznych⁵⁸.

Stwierdzono rozbieżności pomiędzy liczbą uczestników, którzy brali udział w poszczególnych warsztatach tematycznych wynikającą z kart uczestnika projektu i kart pracy trenera, stanowiących materiał źródłowy w oparciu o który przygotowane zostały listy zrealizowanych warsztatów. Z kart pracy trenera wynika, że:

- a) 9 bloku nie zrealizowało trzech seniorów (dwóch 4 lipca i jeden 1 lipca⁵⁹), tj. o dwóch więcej w stosunku do kart uczestników,
- b) 10 bloku nie zrealizowało 2 seniorów (po jednym 11 i 10 lipca), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- c) 11 bloku nie zrealizowało 2 seniorów (po jednym 18 i 17 lipca), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- d) 12 bloku nie zrealizowało 2 seniorów (po jednym 25 i 24 lipca), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- e) 13 bloku nie zrealizowało 2 seniorów (po jednym 1 sierpnia i 31 lipca), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- f) 14 bloku nie zrealizowało 2 seniorów (po jednym 8 i 7 sierpnia), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- g) 15 bloku nie zrealizowało 2 seniorów (po jednym 22 i 21 sierpnia), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- h) 16 bloku nie zrealizowało 2 seniorów (po jednym 29 i 28 sierpnia), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- i) 17 bloku nie zrealizowało 4 seniorów (po dwóch 5 i 4 września), tj. o dwóch więcej w stosunku do kart uczestników.

Kontrolowany wyjaśnił⁶⁰, że trener liczył uczestników obecnych na warsztatach i czasem mogło dojść do drobnych odchyłek (ktoś mógł przyjść później, bądź wyjść wcześniej niż była liczona liczba osób).

[rekrutacja do projektu/wybrane obowiązki informacyjne]

14. Stowarzyszenie w niewystarczający sposób upowszechniło informację o projekcie wśród potencjalnych odbiorców działań projektowych, tak odnośnie do zakresu upublicznianych informacji jak i wybranych kanałów komunikacji. Plakat promocyjny ani zaproszenie do udziału w projekcie zamieszczone na stronie internetowej nie zawierały podstawowych danych dotyczących lokalizacji działań projektowych i ram czasowych, w których miały być realizowane, co mogło zniechęcać potencjalnych beneficjentów do aplikowania do projektu. Poczta pantoflowa wybrana przez Kontrolowanego jako główny kanał komunikowania o realizowanym projekcie oraz fakt, że wbrew założeniom oferty projekt nie był promowany w mediach lokalnych, mogły ograniczać dostęp do informacji o projekcie i mieć wpływ na grono beneficjentów ostatecznych. Ponadto, Jednostka nie udokumentowała należycie samego procesu rekrutacji do czego była zobowiązana na mocy Regulaminu (część A pkt VIII.2) – w szczególności nie potwierdziła, że rozmowy wstępne z poszczególnymi kandydatami do udziału w projekcie zostały przeprowadzone. Wymóg ten powinien być spełniony niezależnie od wybranej przez Kontrolowanego metody prowadzenia rekrutacji.

W ofercie założono⁶¹, że każdy przystępujący do projektu odbędzie rozmowę wstępną z ekspertem, która pozwoli ustalić jego początkowe kompetencje oraz zapewni pierwszeństwo osobom z niepełnosprawnościami. Kontrolowany podał, że rekruterzy pozyskiwali telefonicznie dane zainteresowanych osób, w tym dotyczące spełnienia przez nich kryterium wieku. Proces zbierania danych nie został w żaden sposób udokumentowany – poza przygotowanymi ostatecznie listami uczestników w podziale na 8 grup oraz złożonymi deklaracjami uczestnictwa w projekcie⁶². W lakonicznej notatce z przebiegu rekrutacji⁶³ Prezes Stowarzyszenia stwierdził jedynie, że:

- rekrutacja została przeprowadzona przed rozpoczęciem działań projektowych,

⁵⁷

⁵⁸ Według listy zrealizowanych warsztatów 3 lipca.

⁶⁰ Odpowiedź na pisma znak: DNK-ADHD-2/2025 z 17 grudnia 2025 r. (pkt 21).

⁶¹ Opis działania 4. Promocja, informacja oraz rekrutacja.

⁶² Odpowiedź na pisma znak: DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 1).

⁶³ Notatka z rekrutacji do projektu *Działaj z nami, seniorami!* z 5 maja 2024 r.

- głównym kanałem naboru była pocztą pantoflowa – informacje przekazywane były ustnie,
- na terenie 6 gmin objętych projektem wolontariusze rozmieścili 200 plakatów promocyjnych,
- informacja o projekcie zamieszczona została na stronie Stowarzyszenia,
- do projektu zgłosiło się ponad 200 osób, które zostały podzielone na 8 grup i na pierwszych zajęciach złożyły deklaracje udziału w projekcie.

Dla zadania został opracowany *Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie*, który, jak wyjaśnił Kontrolowany, był udostępniany zainteresowanym seniorom⁶⁴. Fakt upowszechnienia tego regulaminu wśród seniorów również nie został odnotowany.

Zgodnie z Regulaminem (część A pkt VIII.2) na Stowarzyszeniu ciążył obowiązek dokumentowania przeprowadzonego procesu rekrutacji uczestników projektu.

Plakaty promujące projekt rozmieszczane były w ogólnodostępnych miejscach tj. lokalne instytucje, przestrzenie, w których realizowane były działania projektowe czy ogólnodostępne tablice informacyjne. Kontrolowany nie podał, w jakich konkretnie miejscach i lokalizacjach plakaty zostały rozmieszczone, co tłumaczył upływem czasu od momentu realizacji działań promocyjnych oraz faktem, że ogólnodostępne tablice informacyjne nie mają przypisanego adresu pocztowego. Na potwierdzenie upowszechnienia plakatu promocyjnego do kontroli przedłożono 12 zdjęć z różnych lokalizacji publicznych⁶⁵, w których plakat był eksponowany.

Zaproszenie do udziału w projekcie zostało również zamieszczone na stronie internetowej Polskiego Towarzystwa ADHD. Kontrolowany nie publikował natomiast informacji o projekcie w mediach lokalnych, pomimo że takie było założenie oferty.

Na plakacie informacyjno-promocyjnym oraz w zaproszeniu upublicznionym na stronie internetowej Stowarzyszenia, którego plakat stanowi integralny element, nie podano w jakim okresie, ani w jakich lokalizacjach projekt będzie realizowany. Na plakacie (oprócz informacji o źródle finansowania, określenia programu rządowego i nazwy Stowarzyszenia) widnieje:

- nazwa zadania, które obejmuje warsztaty, wyjazdy studyjne i wsparcie w realizacji inicjatyw własnych,
- informację, że udział w projekcie jest bezpłatny,
- telefon kontaktowy do koordynatora, który udziela informacji i prowadzi zapisy,
- adres strony internetowej Stowarzyszenia.

Z informacji zamieszczonej na stronie internetowej wynika natomiast, że szczegóły zostały zamieszczone na plakacie informacyjnym, a dodatkowo są dostępne w biurze projektu.

Kontrolowany wyjaśnił⁶⁶, że stosowany był jeden wzór plakatu informacyjnego dla 6 gmin. Plakat pełnił funkcję informacyjno-zachęcającą, a nie harmonogramową: jego rolą było dotarcie do potencjalnych uczestników i skierowanie ich do kontaktu/rekrutacji, czemu służyły uwidocznione na plakacie informacje kontaktowe. Kluczowe było zapewnienie sprawnego naboru, uczestnicy byli informowani o terminach i miejscach w trybie organizacyjnym (bez ryzyka dezaktualizacji informacji).

Jeśli upublicznione przez Stowarzyszenie informacje na plakacie promocyjnym, czy na stronie internetowej miały skutecznie zachęcić do udziału w projekcie, powinny uwzględniać zasięg terytorialny i ramy czasowe planowanych działań, a ich brak mógł zniechęcać potencjalnych beneficjentów do udziału w projekcie.

[zaplecze infrastrukturalne]

15. Warsztaty dla seniorów, zgodnie z ofertą, odbywały się w pomieszczeniach będących w dyspozycji lokalnych wspólnot. Stowarzyszenie przedstawiło 7 porozumień ze wspólnotami lokalnymi na wykorzystanie ich bazy lokalowej zawartych przez [redacted] (dalej: Federacja), z którą, zgodnie z wyjaśnieniami, Jednostka kooperuje. Należy zauważyć, że umowa dotacji została zawarta z Fundacją a nie Federacją, tym samym to Jednostka powinna posiadać stosowane porozumienia lokalowe zawierające jednoznaczne wskazanie adresów i zakresu udostępnienia. Poza porozumieniami przedstawiono 1 partnerską umowę współpracy zawartą przez Kontrolowanego. W realizacji zadania wykorzystało zasoby sprzętowe (laptopy, projektory i tablice multimedialne) należące również do Federacji.

W ofercie założono, że działania będą realizowane w pomieszczeniach będących w dyspozycji lokalnych wspólnot (salach szkolnych, parafialnych, świetlicach wiejskich, siedzibach kół gospodyń wiejskich i organizacji pozarządowych) – na podstawie zawartych porozumień oraz w oparciu o zasoby sprzętowe (projektor multimedialny, tablice, laptopy) Federacji.

Na podstawie przygotowanych przez trenerów list zrealizowanych warsztatów stwierdzono, że odbyły się one w 8 lokalizacjach⁶⁷. Do kontroli przedłożono 7 porozumień zawartych przez Federację oraz 1 partnerską umowę współpracy zawartą przez Kontrolowanego, na podstawie których w realizację zadania wykorzystane zostały pomieszczenia wspólnot lokalnych.

Kontrolowany podał⁶⁸, że specyfika działań we wspólnotach lokalnych i długoletnia współpraca z lokalnymi środowiskami sprawiają, że nie wszystkie porozumienia mają charakter pisemny i formalny, w dużej mierze opierają się na zaufaniu i ustnych ustaleniach, a porozumienia pisemne mają charakter ramowy.

⁶⁴ Odpowiedź na pisma znak: DNK-ADHD-1/2025 z 2 grudnia 2025 r. (pkt 1-2).

⁶⁵ W odpowiedzi na pismo znak: DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 1) Kontrolowany podał, że przekazuje 13 zdjęć.

⁶⁶ Odpowiedź na pisma znak: DNK-ADHD-4/2025 z 20 stycznia 2026 r. (pkt 2).

⁶⁷ [redacted] (gmina Jelesnia); [redacted] (gmina Rzeszawa); [redacted] (gmina Bochnia).

⁶⁸ Odpowiedź na pisma znak: DNK-ADHD-1/2025 z 2 grudnia 2026 r. (pkt 4).

W trakcie przeprowadzonych przez kontrolerów 28 listopada 2025 r. w biurze w Krakowie⁶⁹ oględzin sprzętu wykorzystywanego w realizacji zadania okazano: 25 laptopów, 5 projektorów multimedialnych, 3 ekrany projekcyjne oraz tablicę magnetyczną.

Mając na uwadze, że zadanie zostało zakończone nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Informuję, że od *Wystąpienia* nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Małgorzata Sokołowska
Zastępca Dyrektora
Departament Nadzoru i Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/

⁶⁹ Ul. Kazimierza Wielkiego 29, 30-074 Kraków.

Lp.	Nr deklaracji wg DS	Imię i nazwisko uczestnika	Grupa	Czy deklaracja udziału w projekcie przekazana ZK i DS jest identyczna?	Uwagi
1	1		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
2	4		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
3	5		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
4	6		8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
5	7		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
6	8		4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
7	10		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
8	11		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
9	12		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
10	13		4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
11	14		4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
12	15		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
13	16		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
14	17		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
15	18		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
16	19		4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
17	20		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
18	21		4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
19	22		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
20	23		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
21	24		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
22	25		5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
23	26		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
24	27		5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
25	28		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
26	29		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
27	30		5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
28	31		5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
29	32		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
30	33		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
31	34		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
32	35		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
33	36		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
34	37		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
35	38		5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
36	39		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
37	40		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
38	41		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
39	42		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
40	43		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
41	44		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
42	45		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
43	46		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
44	47		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
45	48		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
46	52		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
47	54		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
48	55		5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
49	56		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
50	57		8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych

Lp.	Nr deklaracji wg DS	Imię i nazwisko uczestnika	Grupa	Czy deklaracja udziału w projekcie przekazana ZK i DS jest identyczna?	Uwagi
51	58		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
52	59		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
53	60		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
54	61		4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
55	62		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
56	63		4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
57	64		8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
58	65		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
59	66		4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
60	69		4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
61	70		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
62	71		8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
63	72		8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
64	76		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
65	77		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
66	78		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
67	79		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
68	80		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
69	81		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
70	82		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
71	83		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
72	84		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
73	85		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
74	86		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
75	87		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
76	88		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
77	89		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
78	90		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
79	91		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
80	92		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
81	93		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
82	94		7	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
83	95		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
84	96		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
85	97		3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
86	98		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
87	99		3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
88	100		3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
89	102		3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
90	103		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
91	104		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
92	105		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
93	106		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
94	107		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
95	108		7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
96	110		3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
97	111		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
98	112		3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
99	113		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
100	114		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
101	115		3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
102	116		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
103	117		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
104	118		3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych

[illegible]

Lp.	Nr deklaracji wg DS	Imię i nazwisko uczestnika	Grupa	Czy deklaracja udziału w projekcie przekazana ZK i DS jest identyczna?	Uwagi
152	172		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
153	173		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
154	174		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
155	175		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
156	176		6	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
157	177		6	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
158	178		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
159	179		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
160	180		6	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
161	181		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
162	182		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
163	184		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
164	185		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
165	187		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
166	188		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
167	189		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
168	190		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
169	192		2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
170	193		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
171	194		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
172	195		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
173	196		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
174	197		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
175	198		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
176	199		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
177	200		2	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
178	203		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
179	204		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
180	206		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
181	207		6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
182	208		3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
183	brak nr		6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
184	brak nr		1	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
185	brak nr		1	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
186	brak nr		2	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
187	brak nr		6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
188	brak nr		7	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
189	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
190	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
191	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
192	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
193	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
194	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
195	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
196	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
197	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
198	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
199	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
200	brak nr		8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1710209.10127773.7027977
Nazwa dokumentu	wystąpienie pokontrolne z kontroli Działaj z nami seniorami.pdf
Tytuł dokumentu	wystąpienie pokontrolne z kontroli Działaj z nami seniorami
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.15.2025
Data dokumentu	27.05.2026
Skrót dokumentu	65D1CBBE56D5FD9DE65BCFA5FFC5B6DF8D3F1F14
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	27.05.2026 12:16:05
Podpisane przez	Małgorzata Beata Sokołowska Zastępca dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 27.05.2026

Autor wydruku: Wrzesińska Marta (Radca)