



RZĄDOWE
CENTRUM BEZPIECZEŃSTWA

RCB- 983/08

Zawiadomienie o przebiegu i wynikach postępowania

I. Wybór najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm.) informuję, że w prowadzonym przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa z siedzibą w Warszawie, przy ul. Stefana Batorego 5 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n. USŁUGA TELEFONII KOMÓRKOWEJ (nr 11/ZP/RCB/2008) w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – **POLKOMTEL S.A.** z siedzibą przy ul. Postępu 3, 02 – 676 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta Wykonawcy **POLKOMTEL S.A.** z siedzibą przy ul. Postępu 3, 02 – 676 Warszawa zawierała najniższą cenę za realizację przedmiotu zamówienia w wysokości 99 353,14 pln /słownie: dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt trzy 14/100 pln/ i tym samym uzyskała najwyższą liczbę punktów tj.

100 pkt x 4 członków Komisji Przetargowej = 400 pkt.

II. Zestawienie ofert złożonych do postępowania

1. Oferta nr 1: **Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa;**

Oferta Wykonawcy nie podlegała ocenie punktowej.

2. Oferta nr 2: **POLKOMTEL S.A. z siedzibą przy ul. Postępu 3, 02 – 676 Warszawa;**

Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium cena 100 pkt x 4 członków Komisji Przetargowej = 400 pkt.

3. Oferta nr 3: **Polska Telefonia Komórkowa CENTERTEL Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01 – 230 Warszawa;**

Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium cena 85 pkt x 4 członków Komisji Przetargowej = 340 pkt.

III. Wykonawcy Wykluczeni

Zgodnie art. 92 ust. 1 pkt.3 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczony został na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ww. ustawy Wykonawca - **Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa** (oferta nr 1).

Uzasadnienie

W części IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zawarł warunki, które musieli spełniać Wykonawcy przystępujący do przedmiotowego postępowania a na potwierdzenie tego faktu załączyć do oferty dokumenty wskazane w części V SIWZ , w tym oświadczenie o spełnianiu tych warunków.

W ofercie Wykonawcy **Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa** umieszczone zostało „Oświadczenie” o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 – 3), co daje Zamawiającemu przekonanie, iż Wykonawca spełnia postawione w postępowaniu warunki.

Niezależnie od powyższego, jednym z dokumentów żądanych przez Zamawiającego a potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu była, zgodnie z zapisem w części V ust. 1 pkt 3) SIWZ, aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 9 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm.).

W ofercie Wykonawcy - **Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa** umieszczone zostały żądane przez Zamawiającego dokumenty, przy czym dotyczą one tylko części osób wymienionych w Dziale 2 Podrubryka 1 dokumentu „Odpis Aktualny z Rejestru Przedsiębiorców KRAJOWY REJESTR PRZEDSIĘBIORCÓW nr 0000029159” oraz osób, których dane osobowe nie zostały ujawnione w przedmiotowym dokumencie.

Jest to uchybienie, które w świetle znowelizowanego brzmienia art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm.)Wykonawca mógłby na wezwanie Zamawiającego uzupełnić.

Kontynuując, w części IV SIWZ Zamawiający zawarł warunek w brzmieniu: „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia tj.: **dysponują osobami, które będą koordynować sprawy związane**

z realizacją umowy, posiadającymi aktualne poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „POUFNE” oraz odbyły szkolenie podstawowe z zakresu ochrony informacji niejawnych przeprowadzone przez właściwego pełnomocnika”.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku Wykonawca, zgodnie z zapisem w części V ust. 2 pkt 2) zobowiązany był dołączyć do oferty „wykaz osób i podmiotów, które będą realizować zamówienie w zakresie, o którym mowa w części IV ust. 2 pkt 2) poprzez wskazanie osoby koordynatora i załączenie uwierzytelnionej kopii poświadczenia bezpieczeństwa uprawniającego do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „POUFNE” oraz kopii zaświadczenia o szkoleniu podstawowym z zakresu ochrony informacji niejawnych”.

W ofercie Wykonawcy - **Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa** zamieszczony został dokument „Poświadczenie Bezpieczeństwa”, jednakże brak jest dokumentu – zaświadczenia o szkoleniu podstawowym z zakresu ochrony informacji niejawnych dla osoby, o której mowa w poprzednim dokumencie.

Jest to kolejne uchybienie, które w świetle znowelizowanego brzmienia art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm.) Wykonawca mógłby na wezwanie Zamawiającego uzupełnić.

Analizując brzmienie przywołanego art. 26 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych* wynika, iż celem ustawodawcy było wprowadzenie uregulowań prawnych dających Zamawiającemu możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących w ofercie dokumentów, w tym dokumentów potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu. Działanie to musi jednak być zasadne tj. podjęte przez Zamawiającego w celu dalszego realizowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a nie tylko dla samego obiegu dokumentów.

Kierując się treścią art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm.) Zamawiający może wezwać Wykonawcę, który w określonym terminie nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów do ich złożenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, jednakże warunkiem podjęcia takich czynności przez Zamawiającego jest wywołanie skutku polegającego na nieodrzuceniu oferty Wykonawcy w dalszym toku postępowania.

W przypadku oferty Wykonawcy - **Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa** zaproponowany został terminal komórkowy **BlackBerry Bold**. W specyfikacji technicznej, znajdującej się w ofercie Wykonawcy

w pozycji „Multimedia” umieszczony został zapis „Aparat wbudowany – tak, typ aparatu 2 Mpix”.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w załączniku 7A do SIWZ (strona 2, tabela w pkt. 3.2.a) poz. 11 „Dodatki”) Zamawiający umieścił w literze a) treść „*Nie posiada aparatu foto i kamery*”.

W związku z powyższym Zamawiający wyraźnie oczekiwał terminala komórkowego nie posiadającego wbudowanych sprzętów: aparatu foto i kamery, a zaproponowany przez Wykonawcę terminal komórkowy nie spełnia parametrów zawartych w SIWZ.

W świetle opisanej powyżej sytuacji stwierdzić należy, że mimo podjęcia czynności przez Zamawiającego przewidzianych treścią art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm.) i ewentualnego uzupełnienia brakujących dokumentów oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ww. ustawy.

IV. Oferty odrzucone

Zgodnie art. 92 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz z art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust.1 pkt. 5) ww. ustawy oferta Wykonawcy **Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa** (oferta nr 1).

Uzasadnienie

W ofercie złożonej do przedmiotowego postępowania Wykonawca **Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10) ustawy.

Zaproponowany przez Wykonawcę terminal komórkowy **BlackBerry Bold**, wg. specyfikacji technicznej znajdującej się w ofercie Wykonawcy jest wyposażony w aparat foto (pozycja „Multimedia” - zapis „Aparat wbudowany – tak, typ aparatu 2 Mpix”).

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w załączniku 7A do SIWZ (strona 2, tabela w pkt. 3.2.a) poz. 11 „Dodatki”) Zamawiający umieścił w literze c) treść „*Nie posiada aparatu foto i kamery*”, wyraźnie oczekując terminala komórkowego nie posiadającego wbudowanych sprzętów: aparatu foto i kamery, a to przez wzgląd na ochronę informacji niejawnych w strefach bezpieczeństwa.

Należy więc stwierdzić, iż zaproponowany przez Wykonawcę terminal komórkowy nie spełnia parametrów opisanych przez Zamawiającego w SIWZ, co w konsekwencji oznacza,

że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Sytuacja ta, mimo ewentualnego uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163 ze zm.) brakujących dokumentów podmiotowych, skutkowałaby odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) oferty Wykonawcy.

W opisanej sytuacji Zamawiający nie miał możliwości skorzystania z art. 87 ust. 2 pkt 3) i zakwalifikowania niezgodnego z warunkami SIWZ przedmiotu oferty w kategorii „*omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia*”, a tym samym dokonania jakichkolwiek poprawek niepowodujących zmian w treści oferty.

W świetle powyższego Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie.

DYREKTOR
RZĄDOWEGO CENTRUM BEZPIECZEŃSTWA

z up. Damian JAKUBOWSKI

Wykonano w 4 egz.

Egz. Nr 1 – Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02 – 222 Warszawa;

Egz. nr 2 - POLKOMTEL S.A. z siedzibą przy ul. Postępu 3, 02 – 676 Warszawa;

Egz. nr 3 - Polska Telefonia Komórkowa CENTERTEL Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01 – 230 Warszawa;

Egz. nr 4 - dokumentacja postępowania.

Wyk. G.Olesińska-Toruń.