



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 25 sierpnia 2021 r.

DIK.50.5.2021

**Pan
Maciej Wasielewski
Starosta Pleszewski**

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Starosty Pleszewskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Wiesław Wójcikiewicz – ekspert nadzoru budowlanego (kierownik zespołu), Paulina Stefanik – specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 19 do 30 kwietnia 2021 r. przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Pleszewskiego². Zakresem kontroli objęto prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, a także rzetelność prowadzenia przez Starostę Pleszewskiego rejestru zgłoszeń budowy³. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Starosty Pleszewskiego pełnił Pan Maciej Wasielewski⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Pleszewski wykonywał⁵ przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa⁶. Odpowiedzialność za prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań przez komórkę organizacyjną ponosił Naczelnik WAB⁷. Funkcję tą pełniła Pani Aneta Lisek⁸. Upoważnienie do wydawania w imieniu Starosty Pleszewskiego decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości WAB posiadali: Pani Aneta Lisek – Naczelnik WAB⁹, Pani Marzena Bartosik – inspektor WAB¹⁰.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z przyjmowaniem zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz wprowadzaniem danych do rejestru

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Poznańskiej 79, 63-300 Pleszew.

³ Zwanego dalej RWDZ.

⁴ Uchwała nr I/3/14 Rady Powiatu w Pleszewie z 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty, uchwała nr I/3/2018 Rady Powiatu w Pleszewie z 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty.

⁵ Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pleszewie wprowadzonego uchwałą nr LXXXI/172/2016 Zarządu Powiatu w Pleszewie z 9 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pleszewie, zmienionego uchwałą nr CXXXVIII/286/2018 Zarządu Powiatu w Pleszewie z 14 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pleszewie oraz przyjęcia tekstu jednolitego Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pleszewie.

⁶ Zwanego dalej WAB.

⁷ § 6 ust. 1, 4 i 5 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pleszewie.

⁸ Wyjaśnienia Naczelnika WAB w Starostwie Powiatowym w Pleszewie z 19 kwietnia 2021 r.

⁹ Upoważnienie z 1 kwietnia 2015 r., znak: OR.077.108.2015.

¹⁰ Upoważnienie z 25 stycznia 2016 r., znak: OR.077.6.2016 (na czas nieobecności Naczelnika WAB).

zgłoszeń realizowało zmiennie 4-6 pracowników (3-5 inspektorów oraz naczelnik). *Zmienność ilości osób pracujących w wydziale wynikała z korzystania przez pracowników z urlopów macierzyńskich. Pracownicy wydziału oprócz przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz wprowadzaniem danych do rejestru zgłoszeń realizują pozostałe zadania wynikające z przepisów w tym ustawy Prawo budowlane, a wynikające z zakresu czynności tj. sprawy związane z wydawaniem pozwoleń na budowę i rozbiórkę, wydawanie decyzji o przeniesieniu pozwolenia na rzecz innego podmiotu, przyjmowanie innych wniosków w tym o wydanie dzienników budów, zaświadczeń, a także obsługa klientów. Wnioski i zgłoszenia wpływające do tutejszego urzędu dekretowane są na poszczególnych pracowników zgonie z przydzielonym terenem (podział na gminy powiatu)*¹¹.

Kontrola i nadzór w stosunku do pracowników Starostwa Powiatowego w Pleszewie realizujących zadania m.in. związane z przyjmowaniem zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz wprowadzaniem danych do rejestru zgłoszeń sprawowana była poprzez: *dekretację i przekazania zgłoszeń i wniosków poszczególnym pracownikom w zakresie prowadzonego przez nich obszaru terytorialnego, analizę terminów rozpatrywanych spraw przekazywanych w formie elektronicznej przez system elektronicznego obiegu dokumentów FINN, konsultację trudnych i skomplikowanych spraw*¹².

W okresie objętym kontrolą Naczelnik WAB brał udział naradzie szkoleniowej służb nadzoru budowlanego i administracji architektoniczno-budowlanej oraz wraz z jednym z pracowników w szkoleniu dla pracowników administracji architektoniczno-budowlanej, zorganizowanym przez Urząd Wojewódzki w Poznaniu. Szkolenia te (...) *skoncentrowane były przede wszystkim na ustawie Prawo budowlane z naciskiem na wydawanie pozwoleń na budowę. W zakresie zgłoszeń omawiane były obiekty problematyczne, tj. budynki gospodarcze, wiaty. (...) Po odbytych szkoleniach zewnętrznych zostały przeprowadzone szkolenia wewnętrzne wydziału, w celu przekazania materiałów i wiedzy po przebytych szkoleniach*¹³ (...).

W okresie objętym kontrolą współpraca Starosty Pleszewskiego z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Pleszewie w zakresie zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych realizowana była (...) *poprzez przekazywanie kopii decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego, zgodnie z art. 82b ust.1 pkt 2 lit. c)*¹⁴.

Starosta Pleszewski, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, w okresie objętym kontrolą nie był kontrolowany w zakresie realizacji zadań związanych z przyjmowaniem zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz wprowadzaniem danych do rejestru zgłoszeń¹⁵.

Według przekazanego zestawienia¹⁶, w okresie objętym kontrolą do Starosty Pleszewskiego wpłynęło 1871¹⁷ zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych. Wśród nich były 124¹⁸ zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego (w brzmieniu ustawy obowiązującym do 18

¹¹ Wyjaśnienia Naczelnika WAB w Starostwie Powiatowym w Pleszewie z 19 kwietnia 2021 r.

¹² Wyjaśnienia Naczelnika WAB w Starostwie Powiatowym w Pleszewie z 19 kwietnia 2021 r.

¹³ Na podstawie wyjaśnień Naczelnika WAB w Starostwie Powiatowym w Pleszewie z 19 kwietnia 2021 r.

¹⁴ Na podstawie wyjaśnień Naczelnika WAB w Starostwie Powiatowym w Pleszewie z 19 kwietnia 2021 r.

¹⁵ Wyjaśnienia Naczelnika WAB w Starostwie Powiatowym w Pleszewie z 19 kwietnia 2021 r.

¹⁶ Załącznik do pisma Starosty Pleszewskiego z 19 maja 2021 r. wraz z korektą z 27 maja 2021 r.

¹⁷ 671 w 2018 r., 634 w 2019 r. oraz 545 w 2020 r.

¹⁸ 50 w 2018 r., 36 w 2019 r. oraz 38 w 2020 r.

września 2020 r.) bądź, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego (w brzmieniu ustawy obowiązującym od 19 września 2020 r.)¹⁹: Jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw w stosunku do 26²⁰ zgłoszeń, z czego 2²¹ dotyczyły zgłoszenia budowy z projektem.

Kontroli poddano 30 spraw, w tym 15²² dotyczących zgłoszenia budowy z projektem oraz 15²³ dotyczących pozostałych zgłoszeń.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się działalność Starosty Pleszewskiego w zakresie prawidłowości przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Kontrolą problemową objęte zostały 3 obszary. Negatywnie oceniono pierwszy z nich obejmujący przyjmowanie zgłoszeń budowy z projektem. Ocena taka wynika z wystąpienia nieprawidłowości dotyczących różnych aspektów prowadzonych spraw. Z tego względu należy stwierdzić, że jednostka kontrolowana nie w pełni wywiązywała się z ciążącego na niej obowiązku rzetelnego i kompleksowego rozpatrywania wpływających zgłoszeń z projektem. Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły m. in. błędnej kwalifikacji zgłaszanych budowli lub robót budowlanych jako wymagających zgłoszenia z projektem, w tym jeden przypadek, gdzie dla realizacji inwestycji wymagane było uzyskanie pozwolenia na budowę. Stwierdzono również przypadki nieprzywołania właściwej podstawy wydania postanowienia, którym nakładano na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia oraz nakładania na inwestorów obowiązków nieznajdujących oparcia w przepisach prawa. Pozostałe nieprawidłowości miały charakter jednostkowy. Dotyczyły one nałożenia postanowieniem na inwestora obowiązku, który nie został sformułowany w sposób precyzyjny i jednoznaczny, przyjęcia niekompletnego zgłoszenia, przekazania do organu nadzoru kopii zgłoszenia ze znaczną zwłoką, nieprzekazania do organu nadzoru postanowienia wydanego na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego oraz niezamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o dacie wydania decyzji o wniesieniu sprzeciwu.

Drugi obszar objęty kontrolą oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieprawidłowości stwierdzone w tym obszarze dotyczyły terminu przekazania do organu nadzoru budowlanego kopii przyjętych zgłoszeń, nieprzywołania właściwej podstawy wydania postanowienia oraz nałożenia nim na inwestora obowiązku, który nie został sformułowany w sposób precyzyjny i jednoznaczny. Ponadto nie wydano decyzji o sprzeciwie w odniesieniu do zgłoszenia, którego treść wskazywała na zasadność wydania takiego rozstrzygnięcia i nałożenia obowiązku uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych.

Trzeci z kontrolowanych obszarów, obejmujący rzetelność prowadzenia rejestru zgłoszeń budowy z projektem, oceniono również pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone w tym zakresie dotyczyły

¹⁹ Zwanych dalej zgłoszeniami budowy z projektem.

²⁰ 8 w 2018 r., 4 w 2019 r. oraz 14 w 2020 r.

²¹ 1 w 2019 r. i 1 w 2020 r.

²² AB.6743.2.2.2018, AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018, AB.6743.2.35.2018, AB.6743.2.43.2018, AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.10.2019, AB.6743.2.20.2019, AB.6743.2.28.2019, AB.6743.2.36.2019, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.20.2020, AB.6743.2.9.2020.

²³ AB.6743.1.2.2018, AB.6743.1.3.2018, AB.6743.1.4.2018, AB.6743.1.80.2018, AB.6743.1.151.2018, AB.6743.1.173.2019, AB.6743.1.309.2019, AB.6743.1.174.2019, AB.6743.1.176.2019, AB.6743.1.265.2020, AB.6743.1.266.2020, AB.6743.1.267.2020, AB.6743.1.379.2019, AB.6743.1.324.2020, AB.6743.1.363.2020.

terminu rejestracji ww. zgłoszeń w rejestrze zgłoszeń. Natomiast stwierdzone uchybienia dotyczyły jednostkowych przypadków wystąpienia rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw.

Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się prawidłowość przyjmowania przez Starostę Pleszewskiego zgłoszeń budowy z projektem

Wszystkie 15²⁴ skontrolowanych zgłoszeń budowy z projektem dotyczyło robót pozostających we właściwości rzeczowej i miejscowej Starosty Pleszewskiego.

Jednostka kontrolowana, co do zasady prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót budowlanych pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia z projektem. Jednakże w 5 sprawach²⁵ stwierdzono nieprawidłowość w tym zakresie polegającą na błędnym uznaniu, że do kategorii tej należy budowa oświetlenia drogowego w pasie drogowym. W wyjaśnieniach²⁶ wskazywano, że w ocenie Starosty Pleszewskiego linia taka stanowiła obiekt, o którym była mowa w art. 29 pkt 19a lit. a Prawa budowlanego²⁷, tj. sieć elektroenergetyczną obejmującą napięcie znamionowe do 1 kV. (...) *Zgodnie z projektem budowlanym przedłożonym do zgłoszenia jak i nazwą inwestycji określoną w zgłoszeniu nazwą zadania była „Budowa zalicznikowej instalacji oświetleniowej”, natomiast obiektem „Elektroenergetyczna linia kablowa do 1 kV – oświetlenie drogowe”, który został zaliczony przez projektanta do XXVI kategorii obiektów budowlanych. (...) W związku z powyższym tutejszy organ biorąc pod uwagę zakres i typ robót budowlanych określonych w projekcie budowlanym, a także definicję elektroenergetycznej linii kablowej zaliczył zgłoszone roboty do robót określonych w art. 29 ust. 1 pkt 19a lit. a).* Należy podkreślić, że oświetlenie drogi, zlokalizowane w pasie drogowym jest częścią tej drogi. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych²⁸ przez drogę rozumie się budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Oświetlenie uliczne nie stanowi samodzielnego obiektu budowlanego, a jedynie urządzenie budowlane²⁹. Wskazują na to również przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie³⁰, zgodnie z którym urządzenia oświetleniowe stanowią wyposażenie techniczne drogi³¹. W sprawach tych inwestorzy składali projekty budowlane wraz ze zgłoszeniem, a jednostka kontrolowana nie nakładała obowiązków uzupełnienia tej dokumentacji. W związku z tym jedynym skutkiem ww. nieprawidłowości było

²⁴ AB.6743.2.2.2018, AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018, AB.6743.2.35.2018, AB.6743.2.43.2018, AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.10.2019, AB.6743.2.20.2019, AB.6743.2.28.2019, AB.6743.2.36.2019, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.20.2020, AB.6743.2.9.2020.

²⁵ AB.6743.2.2.2018, AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018, AB.6743.2.43.2018, AB.6743.2.36.2019.

²⁶ Pismo Starosty Pleszewskiego z 19 maja 2021 r.

²⁷ Brzmienie Prawa budowlanego sprzed 19 września 2020 r., tj. wejścia w życie ustawy z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471).

²⁸ Dz.U. z 2020 r., poz. 470.

²⁹ Zgodnie art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego urządzenia budowlane to urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

³⁰ Dz.U. z 2016 r., poz. 124.

³¹ Przepisy dotyczące oświetlenia drogi zostały umieszczone w dziale IV tego rozporządzenia zatytułowanym „Wyposażenie techniczne dróg”.

przekazanie błędnej informacji obywatelom i organom wyższego stopnia, poprzez zarejestrowanie tych zgłoszeń w RWDZ oraz zamieszczenie informacji o nich w Biuletynie Informacji Publicznej³².

Ponadto w 1 sprawie³³ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na błędnym uznaniu rozbudowy instalacji oświetlenia placu jako budowy wymagającej zgłoszenia z projektem. W wyjaśnieniach³⁴ wskazano, że: *W dokonanym zgłoszeniu wnioskodawca jako rodzaj planowanej inwestycji zaznaczył sieć elektroenergetyczną obejmującą napięcie znamionowe nie wyższe niż 1kV. Zgodnie z projektem budowlanym przedłożonym do zgłoszenia tematem była „Rozbudowa instalacji oświetleniowej na placu utwardzonym”, natomiast zakresem prac „Rozbudowa instalacji oświetlenia wraz z sieciami niskiego napięcia nn - 0,4 kV je zasilającymi oraz latarniami”. Roboty te zostały zaliczone przez projektanta do XXVI kategorii obiektów budowlanych. (...) W związku z powyższym tutejszy organ biorąc pod uwagę zakres i typ robót budowlanych określonych w projekcie budowlanym, a także definicję elektroenergetycznej linii kablowej zaliczył zgłoszone roboty do robót określonych w art. 29 ust. 1 pkt 19a lit. a). Oświetlenie placu nie mieści się jednakw pojęciu sieci elektroenergetycznej. Zgodnie z art. 3 pkt 11 Prawa energetycznego³⁵ przez sieć należy rozumieć instalacje połączone i współpracujące ze sobą, służące do przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, należące do przedsiębiorstwa energetycznego. W odniesieniu do energii elektrycznej, przez przesyłanie należy rozumieć transport sieciami przesyłowymi w celu ich dostarczania do sieci dystrybucyjnych lub odbiorcom końcowym przyłączonym do sieci przesyłowych³⁶. Natomiast dystrybucją jest transport energii elektrycznej sieciami dystrybucyjnymi w celu ich dostarczania odbiorcom. Linia oświetleniowa (słupy wraz z oprawami oświetleniowymi oraz kabel zasilający) nie służy do dalszego transportu energii elektrycznej, a jest elementem infrastruktury odbiorcy końcowego, do której energia ta ma być dostarczona. Należy ją zatem traktować jak budowlę niewymienioną w art. 29 Prawa budowlanego. W sprawie tej skutkiem nieprawidłowości było umożliwienie realizacji na podstawie zgłoszenia inwestycji, dla której wymagane było pozwolenie na budowę.*

W skontrolowanych zgłoszeniach inwestorzy wskazywali zamierzony termin rozpoczęcia budowy.

Do wszystkich skontrolowanych zgłoszeń inwestorzy dołączali projekt budowlany, a w wymagających tego przypadkach również decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Do każdego ze skontrolowanych zgłoszeń załączone były oświadczenia inwestorów o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, które były zgodne z obowiązującym wzorem³⁷. Obejmowały one wszystkie działki, na których miała być realizowana inwestycja i zawierały wszystkie wymagane dane.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw lub ich poświadczony notarialnie odpisy.

³² Zwanym dalej BIP.

³³ AB.6743.2.28.2019.

³⁴ Pismo Starosty Pleszewskiego z 19 maja 2021 r.

³⁵ Ustawa z 10 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 716 ze zm.).

³⁶ Art. 3 pkt 4 Prawa energetycznego.

³⁷ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

W 6 sprawach³⁸ Starosta Pleszewski postanowieniem nałożył na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. W 3³⁹ sprawach czynności tej dokonano w terminie przekraczającym 14 dni od daty wpływu zgłoszenia (odpowiednio po 17, 16 i 18 dniach), co uznano za uchybienie. W sprawach tych jako przyczynę wskazano⁴⁰ dużą ilość prowadzonych spraw przez pracownika, a w przypadku jednej z nich⁴¹ również ograniczenia w funkcjonowaniu urzędu w czasie trwania pandemii.

W wydanych postanowieniach Starosta Pleszewski wskazywał termin wykonania obowiązku, a inwestorzy co do zasady usuwali braki przed jego upływem⁴². W większości zawierały one wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. oraz Prawa budowlanego. W 3 sprawach⁴³ stwierdzono jednak nieprawidłowość polegającą na nieprzywołaniu właściwej podstawy wydania postanowienia⁴⁴. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁵, że: (...) *przez niedopatrzenie nie podano w podstawie prawnej art. 30 ust. 5c, natomiast w pouczeniu postanowienia poinformowano inwestora, że w przypadku braku uzupełnienia zgłoszenia po bezskutecznym upływie terminu organ administracji architektoniczno-budowlanej wniesie sprzeciw w drodze decyzji*. Skutkiem tej nieprawidłowości jest podważenie zaufania do organu administracji publicznej.

Ponadto w 2 sprawach⁴⁶ wystąpiła nieprawidłowość dotycząca nałożenia na inwestorów obowiązków, których żądanie nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Wezwano w nich do przedłożenia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z klauzulą jej prawomocności lub stosownym zaświadczeniem właściwego organu o prawomocności decyzji. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁷, że: *Organ w postanowieniu miał wezwać inwestora do przedłożenia ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego lub zaświadczenia (...) o ostateczności tej decyzji. Błędnie w postanowieniu wpisano „prawomocność”*. W jednej z nich⁴⁸ dodatkowo wezwano do przedłożenia decyzji Zarządu Dróg Powiatowych w Pleszewie z klauzulą jej prawomocności lub stosownym zaświadczeniem właściwego organu o prawomocności decyzji, co wyjaśniono jak wyżej. W żadnej z tych spraw obowiązek nieznajdujący oparcia w przepisach prawa nie był jedynym wskazanym w postanowieniu, a organ nie wydał decyzji o wniesieniu sprzeciwu, więc nieprawidłowość nie wywołała skutku.

W jednej sprawie⁴⁹ wystąpiło uchybienie polegające na zastosowaniu trybu przewidzianego w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do usunięcia braków, dla których ustawodawca przewidział inną procedurę. Dotyczyło to braku potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej (*za uzyskanie pozwolenia na budowę urządzeń budowlanych związanych z obiektem budowlanym*). W wyjaśnieniach⁵⁰ wskazano, że: *W postanowieniu z dnia (...) nałożono obowiązek dostarczenia opłaty skarbowej*

³⁸ AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.20.2020, AB.6743.2.9.2020.

³⁹ AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.9.2020. Doręczenie inwestorowi postanowienia w tych sprawach nastąpiło już po upływie 21 dni od daty wpływu zgłoszenia.

⁴⁰ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁴¹ AB.6743.2.9.2020.

⁴² W 2 sprawach (AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.9.2020), w których braki nie zostały usunięte jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw.

⁴³ AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.9.2020.

⁴⁴ wskazano art. 29 ust. 1 pkt 19a) lit. b, art. 30 ust. 1 pkt 1, ust. 5 Pb.

⁴⁵ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁴⁶ AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.20.2020.

⁴⁷ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁴⁸ AB.6743.2.1.2019.

⁴⁹ AB.6743.2.17.2019.

⁵⁰ Pismo Starosty Pleszewskiego z 19 maja 2021 r.

w wysokości 91,00 zł, biorąc pod uwagę definicję urządzeń budowlanych (przyłącza). W nawiasie przywołano treść z załącznika do ustawy o opłacie skarbowej (cz. III ust. 9 pkt 1) lit. i), która dotyczy pozwoleń na budowę.

Co do zasady nakładane obowiązki formułowano w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. Jednak w jednej sprawie⁵¹ nałożono na inwestora obowiązek: *jeżeli w obrębie planowanej inwestycji występują urządzenia melioracyjne lokalizację planowanej inwestycji należy uzgodnić z administratorem tych urządzeń, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę*. Stanowi to nieprawidłowość, gdyż obowiązek nie został sformułowany w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. W dodatku błędnie określono charakter postępowania wskazując, że dotyczy ono pozwolenia na budowę. Kontrolowany wyjaśnił⁵² że: (...) *Ze względu na fakt, iż inwestor nie złożył wniosku o pozwolenie na budowę, a dokonał zgłoszenia budowy, tutejszy organ wypełniając obowiązek art. 35 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 4b wezwał inwestora do przedłożenia uzgodnienia inwestycji z administratorem urządzeń melioracyjnych, jeżeli w obrębie planowanej inwestycji takie występują*. Skutkiem tej nieprawidłowości był brak precyzyjnej wiedzy po stronie adresata rozstrzygnięcia co do treści nałożonego na niego obowiązku.

Niezależnie od powyższego w 2 sprawach⁵³ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przyjęciu przez jednostkę kontrolowaną zgłoszenia, pomimo że:

- do projektu budowlanego załączono zaświadczenie potwierdzające wpis projektanta na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, które nie było aktualne na dzień sporządzenia projektu⁵⁴ (w wyjaśnieniach⁵⁵ tłumaczono to niedopatrzeniem),
- do projektu budowlanego nie dołączono warunków technicznych przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, na które powoływano się w tym projekcie⁵⁶ (w wyjaśnieniach⁵⁷ wskazano, że: *zgodnie z art.33 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo budowlane do wniosku należy dołączyć cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi (...). Wobec powyższego tutejszy organ uznał, iż brak jest podstawy prawnej i nie wezwał inwestora do załączenia do zgłoszenia warunków technicznych*. Jednak w innej sprawie⁵⁸ nałożono na inwestora obowiązek przedłożenia warunków technicznych budowy odcinka sieci wodociągowej rozdzielczej.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było podważenie zaufania do organów administracji publicznej oraz nierówne traktowanie inwestorów.

Poddane kontroli zgłoszenia w zdecydowanej większości zostały przyjęte bez sprzeciwu. Decyzję o sprzeciwie wydano w 2 przypadkach⁵⁹. Sprzeciw wynikał z nieusunięcia przez inwestora braku zgłoszenia wykazanego w postanowieniu wydanym na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. Był zatem oparty o przesłankę przewidzianą Prawem budowlanym⁶⁰. Decyzje w tym przedmiocie spełniały wymogi Prawa budowlanego i k.p.a., co do jej formy i treści.

⁵¹ AB.6743.2.1.2019.

⁵² Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁵³ AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.2.2018.

⁵⁴ AB.6743.2.20.2018.

⁵⁵ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁵⁶ AB.6743.2.2.2018.

⁵⁷ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁵⁸ AB.6743.2.1.2019.

⁵⁹ AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.9.2020.

⁶⁰ art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.

W 3 sprawach⁶¹ (zgodnie z wnioskiem inwestora złożonym wraz ze zgłoszeniem) przesłano inwestorowi kopię zgłoszenia wraz z adnotacją: *Starosta Pleszewski nie wniósł sprzeciwu do zgłoszenia nr ... wraz z pieczętą (z up. Starosty) i podpisem Naczelnika WAB.* Czynności tej dokonano w 1 przypadku w dniu, w którym upłynął 21-dniowy termin na wniesienie sprzeciwu, a w pozostałych przypadkach 6 i 10 dni po upływie tego terminu.

Kopie wszystkich przyjmowanych przez Starostę Pleszewskiego zgłoszeń i decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego były przekazywane Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Pleszewie. Co do zasady dokonywano tego w terminie do 7 dni od dnia, w którym upłynął 21-dniowy termin na wniesienie sprzeciwu. Wystąpił jednak 1 przypadek⁶², gdzie kopię zgłoszenia przekazano w terminie przekraczającym 30 dni⁶³. Zaistniała zwłoka stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁶⁴ wskazano, że wynikało to z przeoczenia. W 2⁶⁵ sprawach stwierdzono natomiast nieprawidłowość polegającą na nieprzekazaniu do organu nadzoru postanowienia wydanego na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. Kontrolowany wyjaśnił⁶⁶, że: *Zgodnie z art.82b ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Prawo budowlane, organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie m.in. postanowień wynikających z przepisów prawa budowlanego. W związku z powyższym tutejszy organ nie znalazł podstawy prawnej do przekazania postanowienia do uzupełnienia zgłoszenia do PINB.* Wskutek tych nieprawidłowości właściwy organ nadzoru budowlanego nie posiadał aktualnej wiedzy o ruchu budowlanym na terenie powiatu pleszewskiego, która jest niezbędna do prawidłowego realizowania ustawowych zadań.

Jednostka kontrolowana każdorazowo przesyłała kopię zgłoszenia wraz z adnotacją o niewniesieniu sprzeciwu wójtowi, burmistrzowi albo organowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Wystąpiły jednak 2 przypadki⁶⁷ w których dokonano tego ze zwłoką⁶⁸ tj. w terminie przekraczającym 7 dni. W sprawie⁶⁹, w której kopię zgłoszenia przekazano w terminie od 8 do 30 dni, zaistniała zwłoka stanowiła uchybienie. Natomiast w sprawie⁷⁰, w której dokonano tego w terminie ponad 30 dni, zaistniała zwłoka stanowiła nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach⁷¹ wskazano, że wynikało to z przeoczenia. Skutkiem tej nieprawidłowości było uniemożliwienie organowi wykonywania ustawowych obowiązków wynikających z przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym lub o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

Co do zasady informacje o wpływie zgłoszenia budowy z projektem, jak również o jego przyjęciu bez sprzeciwu lub dacie wydania decyzji o wniesieniu sprzeciwu były zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i dokonywano tego w ustawowym terminie. Jednak w 1 przypadku⁷² nie zamieszczono informacji o dacie wydania

⁶¹ AB.6743.2.2.2018, AB.6743.2.36.2019, AB.6743.2.11.2020.

⁶² AB.6743.2.2.2018.

⁶³ Po 308 dniach od dnia, w którym upłynął 21-dniowy termin na wniesienie sprzeciwu.

⁶⁴ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁶⁵ AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.17.2019.

⁶⁶ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁶⁷ AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.35.2018.

⁶⁸ Odpowiednio po 112 i po 14 dniach.

⁶⁹ AB.6743.2.35.2018.

⁷⁰ AB.6743.2.20.2018.

⁷¹ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁷² AB.6743.2.17.2019.

decyzji o wniesieniu sprzeciwu, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁷³ potwierdzono ten fakt nie wskazując przyczyn. Skutkiem tej nieprawidłowości było niespełnienie celu wprowadzenia obowiązku zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o przebiegu procedury zgłoszeniowej, jakim jest zabezpieczenie praw osób trzecich. W innej sprawie⁷⁴ informację o przyjęciu bez sprzeciwu zgłoszenia budowy zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej ze zwłoką⁷⁵, co stanowi uchybienie. Jak wskazano w wyjaśnieniach⁷⁶ wynikało to z przeoczenia.

Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że w 12 sprawach⁷⁷ (80 %) dotyczących zgłoszeń z projektem wystąpiły nieprawidłowości, a uchybienia w 5 z nich⁷⁸ (33 %).

2. Pozytywnie ocenia się przyjmowanie pozostałych zgłoszeń⁷⁹, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Wszystkie 15⁸⁰ pozostałych skontrolowanych zgłoszeń dotyczyło robót pozostających we właściwości rzeczowej i miejscowej Starosty Pleszewskiego.

Jednostka kontrolowana prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia. Skontrolowane zgłoszenia, które zostały przyjęte przez organ bez sprzeciwu, zawierały dane o rodzaju planowanych robót, jak również o ich zakresie i sposobie prowadzenia. Inwestorzy wskazywali w nich również zamierzony termin przystąpienia do budowy. Do każdego z tych zgłoszeń załączone były oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, które były zgodne z obowiązującym wzorem⁸¹. Obejmowały one wszystkie działki objęte zgłoszeniem i zawierały wszystkie wymagane dane. W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw.

W 3 sprawach⁸² Starosta Pleszewski postanowieniem nałożył na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. W 2 z nich⁸³ czynności tej dokonano w terminie przekraczającym 14 dni od daty wpływu zgłoszenia (po 17 dniach), co uznano za uchybienie. Jako przyczynę wskazano⁸⁴ dużą ilość prowadzonych spraw przez pracownika.

⁷³ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁷⁴ AB.6743.2.36.2019.

⁷⁵ Po 63 dniach.

⁷⁶ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁷⁷ AB.6743.2.2.2018, AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018, AB.6743.2.43.2018, AB.6743.2.36.2019, AB.6743.2.28.2019, AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.9.2020, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.20.2020, AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.17.2019.

⁷⁸ AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.9.2020, AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.35.2018, AB.6743.2.36.2019.

⁷⁹ Innych niż zgłoszenia z projektem.

⁸⁰ AB.6743.1.2.2018, AB.6743.1.3.2018, AB.6743.1.4.2018, AB.6743.1.80.2018, AB.6743.1.151.2018, AB.6743.1.173.2019, AB.6743.1.309.2019, AB.6743.1.174.2019, AB.6743.1.176.2019, AB.6743.1.265.2020, AB.6743.1.266.2020, AB.6743.1.267.2020, AB.6743.1.379.2019, AB.6743.1.324.2020, AB.6743.1.363.2020.

⁸¹ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

⁸² AB.6743.1.151.2018, AB.6743.1.379.2019, AB.6743.1.363.2020.

⁸³ AB.6743.1.151.2018, AB.6743.1.363.2020. Doręczenie inwestorowi postanowienia w tych sprawach nastąpiło przed upływem 21 dni od daty wpływu zgłoszenia.

⁸⁴ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

Co do zasady nakładane obowiązki formułowano w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. Jednak w jednej sprawie⁸⁵ jeden z nałożonych obowiązków nie spełniał tych wymogów, co stanowi nieprawidłowość. Na inwestora zamierzającego dokonać rozbiórki budynku nałożono obowiązek: *przedłożyć projekt zagospodarowania, plan orientacyjny, szkice, rysunki*. W wyjaśnieniach⁸⁶ wskazano, że: *Ze względu na brak określenia w zgłoszeniu rozbiórki parametrów obiektu, który podlegał rozbiórce oraz jego lokalizacji, tutejszy organ wezwał wnioskodawcę do przedłożenia projektu zagospodarowania, szkicu, rysunku, w celu sprawdzenia czy roboty wymienione w zgłoszeniu podlegają instytucji zgłoszenia czy wymagałyby uzyskania decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę (ze względu na wysokość obiektu lub odległość od granicy działki). Stosowne pouczenie zostało zawarte w postanowieniu*. Skutkiem tej nieprawidłowości był brak precyzyjnej wiedzy po stronie adresata rozstrzygnięcia co do treści nałożonego na niego obowiązku.

Wydane postanowienia w większości zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. oraz Prawa budowlanego. W 1 sprawie⁸⁷ stwierdzono jednak nieprawidłowość polegającą na nieprzywołaniu właściwej podstawy wydania postanowienia⁸⁸. Kontrolowany wyjaśnił⁸⁹, że: *(...) przez niedopatrzenie nie podano w podstawie prawnej art. 30 ust. 5c, natomiast w pouczeniu postanowienia poinformowano inwestora, że w przypadku braku uzupełnienia zgłoszenia po bezskutecznym upływie terminu organ administracji architektoniczno-budowlanej wniesie sprzeciw w drodze decyzji*. Skutkiem tej nieprawidłowości jest podważenie zaufania do organu administracji publicznej.

W wydanych postanowieniach Starosta Pleszewski wskazywał termin wykonania obowiązku. W żadnej z tych spraw inwestorzy nie usunęli braków przed jego upływem, co skutkowało wniesieniem przez Starostę Pleszewskiego sprzeciwu do zgłoszenia⁹⁰. Dotyczyło to również sprawy⁹¹, w której jeden z obowiązków w wydanym postanowieniu nie został sformułowany w sposób precyzyjny i jednoznaczny. W ramach niniejszej kontroli nie jest jednak możliwe jednoznaczne stwierdzenie, jaki wpływ na zachowanie inwestora miały poszczególne nałożone na niego obowiązki.

Decyzję o wniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia zasadnie wydano też w 3 innych sprawach⁹². W jednej z nich⁹³ inwestycja była niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w dwóch pozostałych⁹⁴ wymagała uzyskania pozwolenia na budowę. Decyzje w tym przedmiocie spełniały wymogi Prawa budowlanego i k.p.a., co do jej formy i treści.

Wśród skontrolowanych spraw wystąpił jeden przypadek⁹⁵, w którym treść zgłoszenia wskazywała na zasadność wydania decyzji o sprzeciwie i nałożenia obowiązku uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych⁹⁶, a jednostka kontrolowana nie wydała takiego rozstrzygnięcia, co stanowi nieprawidłowość. W sprawie tej inwestor zgłosił rozbiórkę, której wykonanie wiązało się z usunięciem wyrobów

⁸⁵ AB.6743.1.151.2018.

⁸⁶ Pismo Starosty Pleszewskiego z 19 maja 2021 r.

⁸⁷ AB.6743.1.151.2018.

⁸⁸ (wskazano tylko art. 31 Pb – zgłoszenie dotyczyło rozbiórki obiektu bud.).

⁸⁹ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

⁹⁰ AB.6743.1.151.2018, AB.6743.1.379.2019, AB.6743.1.363.2020.

⁹¹ AB.6743.1.151.2018.

⁹² AB.6743.1.80.2018, AB.6743.1.309.2019, AB.6743.1.324.2020.

⁹³ AB.6743.1.80.2018.

⁹⁴ AB.6743.1.309.2019, AB.6743.1.324.2020.

⁹⁵ AB.6743.1.151.2018.

⁹⁶ Na podstawie art. 30 ust. 7 Prawa budowlanego.

zawierających azbest wskazując, że zostanie ona wykonana „we własnym zakresie”. W wyjaśnieniach⁹⁷ wskazano, że: *Na etapie złożonego zgłoszenia robót ze względu na brak podania w zgłoszeniu jakichkolwiek danych obiektu przeznaczonego do rozbiórki tutejszy organ nie był w stanie ocenić, czy ilość demontowanego pokrycia dachu (azbest) mogła wpłynąć na pogorszenie stanu środowiska. Ponadto w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko demontaż i składowanie azbestu nie jest wymieniony (...).* Należy jednak mieć na uwadze, że inwestor w swoim zgłoszeniu wskazał, że roboty wykona samodzielnie bez udziału podmiotów zewnętrznych. Skutkiem nieprawidłowości było umożliwienie realizacji inwestycji bez wystarczających gwarancji, że sposób prowadzenia robót nie będzie stwarzał zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i środowiska. Ostatecznie w sprawie wydano sprzeciw jednak z uwagi na niewykonanie nałożonego postanowieniem obowiązku uzupełnienia zgłoszenia.

W 1 sprawie⁹⁸ Starosta Pleszewski wydał, na wniosek inwestora, zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych. Nastąpiło to po 1 dniu od wpływu wniosku.

Kopie wszystkich przyjmowanych przez Starostę Pleszewskiego zgłoszeń, jak również postanowień i decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego zostały przekazane Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Pleszewie. Co do zasady dokonywano tego w terminie do 7 dni od dnia, w którym upłynął 21-dniowy termin na wniesienie sprzeciwu. Jednak w 3 sprawach⁹⁹ kopię zgłoszenia przekazano w terminie przekraczającym 30 dni¹⁰⁰. Zaistniała zwłoka stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach¹⁰¹ wskazano, że wynikało to z przeoczenia.

Podsumowując powyższe ustalenia dotyczące pozostałych zgłoszeń należy stwierdzić, że w 4 sprawach¹⁰² (27 %) wystąpiły nieprawidłowości, a uchybienia w 2 z nich¹⁰³ (13 %).

Pozytywnie ocenia się rzetelność prowadzenia przez Starostę Pleszewskiego rejestru zgłoszeń budowy z projektem, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W analizowanym obszarze kontroli poddano sprawy, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu¹⁰⁴.

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od wpływu zgłoszenia w 12 sprawach¹⁰⁵,

⁹⁷ Pismo Starosty Pleszewskiego z 19 maja 2021 r.

⁹⁸ AB.6743.1.173.2019.

⁹⁹ AB.6743.1.2.2018, AB.6743.1.3.2018, AB.6743.1.4.2018.

¹⁰⁰ Po 77 dniach od dnia, w którym upłynął 21-dniowy termin na wniesienie sprzeciwu.

¹⁰¹ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

¹⁰² AB.6743.1.151.2018, AB.6743.1.2.2018, AB.6743.1.3.2018, AB.6743.1.4.2018.

¹⁰³ AB.6743.1.151.2018, AB.6743.1.363.2020.

¹⁰⁴ AB.6743.2.2.2018, AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018, AB.6743.2.35.2018, AB.6743.2.43.2018, AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.10.2019, AB.6743.2.20.2019, AB.6743.2.28.2019, AB.6743.2.36.2019, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.20.2020, AB.6743.2.9.2020.

¹⁰⁵ AB.6743.2.2.2018, AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.35.2018, AB.6743.2.43.2018, AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.17.2019, AB.6743.2.10.2019, AB.6743.2.20.2019, AB.6743.2.36.2019, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.20.2020, AB.6743.2.9.2020.

- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 1 sprawie¹⁰⁶, co uznano za uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w 2 sprawach¹⁰⁷, co uznano za nieprawidłowość. W skrajnym przypadku¹⁰⁸ termin ten wyniósł 22 dni.

W powyższym zestawieniu uwzględniono również 6 zgłoszeń¹⁰⁹, które zostały błędnie zakwalifikowane przez Starostę Pleszewskiego, jako zgłoszenia z projektem.

W wyjaśnieniach¹¹⁰, jako przyczynę ww. nieprawidłowości wskazano (...) *dużą ilość prowadzonych spraw przez pracownika*. Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do rejestru powszechnie dostępnego.

W części skontrolowanych spraw dane wprowadzone do RWDZ były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw, co stanowi uchybienie. Rozbieżności polegające na wpisaniu błędnych informacji dotyczyły:

- numeru uprawnień budowlanych projektanta¹¹¹,
- informacji czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków, daty wysłania postanowienia i daty uzupełnienia braków lub upływu terminu na uzupełnienie¹¹²,
- daty zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o dokonaniu zgłoszenia¹¹³.

Reasumując, na 15 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 2¹¹⁴ (13%) stwierdzono nieprawidłowość, a w 7¹¹⁵ (47%) uchybienia.

Należy również zwrócić uwagę, że przed rozpoczęciem czynności kontrolnych¹¹⁶ RWDZ wykazywał, że 8 spraw rozpoczętych w latach 2019 – 2020¹¹⁷ pozostawało „w toku”. Z ustaleń kontroli wynika również, że nie wszystkie zgłoszenia zostały wprowadzone do systemu. Jak wskazano w pkt. 1 niniejszego dokumentu, jednostka kontrolowana poinformowała, że w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r. wpłynęły do niej 124 zgłoszenia budowy z projektem. Natomiast według danych widniejących w RWDZ zgłoszeń takich było 115.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Poddawanie wpływających zgłoszeń rzetelnej i kompleksowej analizie pod kątem:

¹⁰⁶ AB.6743.2.28.2019.

¹⁰⁷ AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018.

¹⁰⁸ AB.6743.2.27.2018.

¹⁰⁹ AB.6743.2.2.2018, AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018, AB.6743.2.43.2018, AB.6743.2.36.2019, AB.6743.2.28.2019.

¹¹⁰ Pismo Starosty Pleszewskiego z 7 maja 2021 r.

¹¹¹ AB.6743.2.28.2019.

¹¹² AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.9.2020.

¹¹³ AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018.

¹¹⁴ AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018

¹¹⁵ AB.6743.2.10.2018, AB.6743.2.1.2019, AB.6743.2.20.2018, AB.6743.2.27.2018, AB.6743.2.28.2019, AB.6743.2.11.2020, AB.6743.2.9.2020.

¹¹⁶ 7 kwietnia 2021 r.

¹¹⁷ 2 z 2019 r. i 6 z 2020 r.

- a) kwalifikacji zgłaszanych robót budowlanych, jako wymagających zgłoszenia, zgłoszenia z projektem albo pozwolenia na budowę,
 - b) kompletności zgłoszeń i dołączanych do nich dokumentów,
 - c) wystąpienia przesłanek do wydania decyzji nakładającej obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, a w przypadku stwierdzenia braków lub nieprawidłowości w ww. zakresie, nakładanie obowiązku ich uzupełnienia lub usunięcia.
2. Każdorazowe wskazywanie właściwej podstawy prawnej w wydawanych postanowieniach, którymi nakładane są obowiązki uzupełnienia zgłoszenia lub usunięcia nieprawidłowości.
 3. Przestrzeganie zasady szybkości działania przy wydawaniu postanowień na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.
 4. Nakładanie na inwestorów jedynie takich obowiązków, które znajdują oparcie w przepisach prawa.
 5. Formułowanie obowiązków nakładanych na inwestorów w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny.
 6. Odstąpienie od nakładania w postanowieniach wydawanych na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego obowiązków dotyczących uiszczenia należnej opłaty skarbowej od zgłoszenia lub przedłożenia dowodu jej zapłaty.
 7. Wydawanie decyzji o sprzeciwie w każdym przypadku, w którym występują przewidziane prawem okoliczności obligujące organ administracji architektoniczno-budowlanej do takiego działania.
 8. Bezzwłoczne przekazywanie Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Pleszewie kopii przyjmowanych zgłoszeń.
 9. Każdorazowe przekazywanie Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Pleszewie kopii postanowień wydanych na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.
 10. Niezwłoczne przesyłanie kopii zgłoszeń, wraz z adnotacją o niewniesieniu sprzeciwu, wójtowi, burmistrzowi albo organowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
 11. Umieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o przyjęciu zgłoszenia bez sprzeciwu w terminie nieprzekraczającym 3 dni od dnia wystąpienia zdarzenia stanowiącego podstawę dla takiego wpisu.
 12. Każdorazowe umieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o dacie wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia.
 13. Rzetelne i terminowe wprowadzanie danych do rejestru zgłoszeń.
 14. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym danych widniejących w rejestrze zgłoszeń budowy w sprawach, w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność i celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu

działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Jaromir Grabowski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.; Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP: /o2u1i99sgf/SkrytkaESP),
- 2) aa.