

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 25 lipca 2025r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lipca 2025r. w Warszawie wniosku z dnia 16 lipca 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez:

Starostwo Powiatowe w Szczecinku 78-400 Szczecinek ul. Wacławowa IV nr 16

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

przebudowę obiektu inżynierskiego nr JN101007324 wraz z przebudową drogi powiatowej nr 1274Z na odcinku Spore -Trzcinnio nr ZP 272.1.12.2025 ogłoszenie BZP2025/BZP 00265530 z 2025-06-06

**postanawia:**

uchylić zakaz zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

**uzasadnienie**

Wnioskodawca złożył wniosek z następującym uzasadnieniem, jak poniżej.

Na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Powiat Szczecinecki z siedzibą przy ul. Wacławowa IV 16, 78-400 Szczecinek wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp z wybranym wykonawcą - MARBRUK M. K. Spółką komandytową z siedzibą przy ul. Długiej 1, 89-606 Charzykowy w ww. postępowaniu.

Zamawiający - Powiat Szczecinecki w dniu 06.06.2025r wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę obiektu inżynierskiego nr JN101007324 wraz z

przebudową drogi powiatowej nr 1274Z na odcinku Spore-Trzcinno (ogłoszenie nr 2025/BZP 00265530/01).

Zamówienie jest współfinansowane ze środków subwencji ogólnej na rok 2025 z Ministerstwa Infrastruktury, w wysokości 48% wartości zamówienia, co daje kwotę ok. 800 tysięcy złotych brutto. Powyższe środki finansowe zostały nam przyznane w czerwcu 2025, informacja o przyznaniu środków wpłynęła mailowo w dniu 04.06.2025r. Istnieje możliwość skorzystania z przyznanych środków tylko do końca roku 2025. Ze względów technologicznych okres realizacji zamówienia wynosi minimum 4,5-5 miesięcy, dlatego w celu wykorzystania środków finansowych zamówienie zostało natychmiast ogłoszone. Termin realizacji zamówienia został określony na dzień 01.12.2025r, co umożliwia nam przeprowadzenie procedury odbiorowej i rozliczenie zadania.

Wartość kosztorysu inwestorskiego wyniosła 2.276.269,32 zł netto (2.799.811,26 zł brutto). W postępowaniu wpłynęły 4 oferty z następującymi cenami brutto (od najniższej do najwyższej): 1.686.134,48 zł (Marbruk), 1.774.510,95 zł (cena odwołującego), 1.943.059,86 zł i 2.149.014,35 zł.

Na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących niskiej ceny, pomimo tego, że już ze złożonych ofert można było

przypuszczać, że kosztorys inwestorski jest zawyżony. Jednak w celu transparentności uznaliśmy za zasadne wystąpienie z ww. wezwaniem.

W odpowiedzi wykonawca z najniższą ceną - Marbruk M. K. Sp.k. złożył wyjaśnienia oraz przedstawił szczegółowy kosztorys oraz zestawienie sprzętu, następnie dosłał listę osób zatrudnionych na umowę o pracę oraz informację o dofinansowaniu z tytułu zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa ww. wyjaśnienia, jednak w odpowiedzi na nasz wniosek o uzasadnienie powyższego zastrzeżenia, Wykonawca ograniczył je do załączników.

Na wniosek o udostępnienie do informacji publicznej Zamawiający przekazał Wykonawcy - Odwołującemu - Pol-Dróg Północ Sp. z o.o. z Piły, dokumenty postępowania bez ww. załączników, który to następnie w dniu 14.07.2025r wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Marbruk M. K. i Sp.k. jako oferty najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia ww. oferty oraz zaniechania udostępnienia dokumentów stanowiących załącznik do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W ocenie Zamawiającego powyższe odwołanie służy wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, ponieważ odwołujący sam złożył ofertę ze zbliżoną ceną tj. wyższą zaledwie o 88.376,47 zł brutto, co przy wartości zamówienia jest różnicą niewielką i wręcz

uwiarygadniającą, że wyłoniony wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie w zaoferowanej cenie. W naszej ocenie, nawet w przypadku, jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uzna argumenty odwołującego za zasadne i nakaże ujawnienie załączników do wyjaśnień oraz odrzucenie oferty najkorzystniejszej jako oferty zawierającej rażąco niską cenę to również oferta odwołującego zapewne podlegałaby również odrzuceniu - nie jest dla nas zrozumiały interes odwołującego.

Ponadto, zgodnie z zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający wyznaczył termin zawarcia umowy na dzień 15.07.2025r i w związku ze złożeniem odwołania, nie doszło do zawarcia umowy. Okres realizacji zamówienia ulega skróceniu i istnieje duże prawdopodobieństwo, że oczekiwanie na rozprawę może zniweczyć nasze wysiłki w celu realizacji przedmiotowej inwestycji. Zadanie jest konieczne do realizacji ze względu na bardzo zły stan techniczny 2 przepustów, które wymagają natychmiastowej naprawy. Opóźnienie w podpisaniu umowy i rozpoczęciu inwestycji obarczone jest ryzykiem niedotrzymania, i tak bardzo krótkiego, terminu realizacji inwestycji i konieczności zwrotu dofinansowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, zwracamy się z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą - MARBRUK M. K. Spółką komandytową z Charzykowy.

**Izba** oceniając stan przedstawionej sprawy pod względem formalnym i prawnym znajduje podstawę do zezwolenia Wnioskodawcy zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę, przywołując na ten stan faktyczny i prawny art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Na postanowienie Izby nie przysługuje skarga, w myśl art. 578 ust.4 zdanie drugie Pzp.

**Przewodniczący:.....**