



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.48.2026.MB

Pani
Agnieszka Woźniak
Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
Placówki Socjalizacyjno-Interwencyjnej
„Perspektywa” w Polkowicach

ul. Górna 3/4-5
59-100 Polkowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,

28

sierpnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie Placówka Socjalizacyjno-Interwencyjna „Perspektywa” w Polkowicach
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Agnieszka Woźniak ¹ w okresie od 1 lipca 2025 r. do 29 lipca 2026 r.
Zakres kontroli:	Zasadność pobytu dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 lipca 2025 r. do 29 lipca 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ² . Plan Kontroli na II półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 26 czerwca 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 29 lipca 2026 r. do 12 sierpnia 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Marta Berezowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 350 z dnia 13 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.350.2026.MB 2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 349 z dnia 13 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.349.2026.MB

¹ zwana dalej „Dyrektorem”

² t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980, zwanej dalej „ustawą”

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie Placówka Socjalizacyjno-Interwencyjna „Perspektywa” w Polkowicach³ przy ul. Górnej 3/4-5 działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.8.2014 z dnia 3 stycznia 2014 r. (z późn. zm.). Placówka funkcjonowała w oparciu o regulamin organizacyjny zawierający się w regulaminie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Polkowicach, przyjętym uchwałą Zarządu Powiatu Polkowickiego nr 126/59/2021 z dnia 15 kwietnia 2021 r. (z późn. zm.), mając na uwadze, że POW od dnia 1 kwietnia 2017 została połączona z rzeczoną jednostką organizacyjną i w ramach niej była prowadzona. Regulamin określa zakres działania, typ oraz zadania Placówki.

POW, zgodnie z regulaminem organizacyjnym, jest placówką opiekuńczo-wychowawczą łączącą zadania typu socjalizacyjnego oraz interwencyjnego. Placówka zabezpiecza 10 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych, z podziałem na 5 miejsc w socjalizacji i 5 w interwencji.

(akta kontroli str. 17-38)

W okresie objętym kontrolą w Placówce było umieszczonych czternaścioro wychowanków. Czworo dzieci umieszczonych ponad limit zostało przyjętych na podstawie zezwoleń Wojewody Dolnośląskiego nr PS-NKWR.940.3.16.2025.PSZ z dnia 4 marca 2025 r. i PS-NKWR.940.3.27.2026JL1 z dnia 24 marca 2026 r.

(akta kontroli str. 39-41)

Podczas kontroli przeanalizowano dokumenty dotyczące kierowania dziecka do Placówki. Analiza akt wychowanków wykazała, że:

³ zwana dalej „Placówką” lub „POW”

1. Zgodnie z § 2 ust. 1 i § 8 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴, każdy z wychowanków został umieszczony w Placówce na podstawie orzeczenia sądu oraz skierowania wydanego przez powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka. Ponadto POW dysponowała wymaganą dokumentacją przekazaną przy kierowaniu dziecka do Placówki, obejmującą: odpis aktu urodzenia dziecka, a w przypadku sierot lub półsierot – również odpis aktu zgonu zmarłego rodzica, orzeczenie sądu o umieszczeniu dziecka w Placówce, dokumentację dotyczącą stanu zdrowia dziecka, dokumenty szkolne, oraz informację o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach.

(akta kontroli str. 45-57)

2. W Placówce, zgodnie z art. 136 i 138 ust. 1 ustawy, co pół roku odbywały się posiedzenia zespołu dokonującego okresowej oceny sytuacji dziecka. Analiza protokołów z posiedzeń zespołu wykazała, że oceną objęto wszystkie obszary wymagane przepisami ustawy. Jednocześnie stwierdzono, że w dokumentacji niektórych dzieci z grupy kontrolnej, w obszarach dotyczących: modyfikowania planu pomocy dziecku, monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie oraz informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o systemie oświaty, działalności leczniczej lub pomocy społecznej, pozostawiono puste pola albo wpisano jedynie myślnik. W celu zwiększenia przejrzystości dokumentacji zaleca się każdorazowe zamieszczanie jednoznacznej adnotacji, np. „nie dotyczy” lub „bez uwag/wniosków”, co pozwoli potwierdzić, że dany obszar został omówiony przez zespół podczas posiedzenia.

Składy zespołów były zgodne z art. 137 ust. 1 ustawy. Każdorazowo na posiedzeniach obecni byli: dyrektor Placówki, pedagog, psycholog, pracownik socjalny, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, także, w sytuacji to uzasadniającej, asystent rodziny. Na zespoły zapraszani byli rodzice wychowanków, którzy nie byli pozbawieni praw rodzicielskich, przy czym nie zawsze byli obecni na posiedzeniach. Przedstawiciel ośrodka adopcyjnego nie był obecny podczas posiedzeń zespołu, ponieważ w przypadku zgłoszonych dzieci odstąpiono od przeprowadzenia procedury kwalifikacji. Nie zaistniała potrzeba zapraszania na posiedzenie zespołu lekarza i pielęgniarki.

⁴ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 395, zwanego dalej „rozporządzeniem”

Zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy dla każdego dziecka z grupy kontrolnej sporządzono wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przesyłano go do sądu, a także do ośrodka adopcyjnego, pomimo iż część rodziców tych dzieci miała jedynie ograniczone prawa rodzicielskie. Wskazuje się na zasadność składania wniosku do ośrodka adopcyjnego jedynie w uzasadnionych przypadkach, tj. w odniesieniu do dzieci wolnych prawnie oraz dzieci, wobec których toczy się procedura kwalifikacyjna w OA.

(akta kontroli str. 58-65, 74, 77)

3. Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy, dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej zgłasza do ośrodków adopcyjnych informacje o dzieciach przebywających w placówce, których sytuacja prawna jest uregulowana, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Obowiązek ten dotyczył sześciorga wychowanków przebywających w Placówce. Wszystkie dzieci zostały zgłoszone do ośrodka adopcyjnego.

(akta kontroli str. 39-41)

4. Zgodnie z art. 100 ust. 4a ustawy dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej składa do właściwego sądu wniosek wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. W przypadku dwóch wychowanek przebywających w kontrolowanej Placówce Dyrektor odstąpiła od złożenia przedmiotowych wniosków z uwagi na fakt, że rodzice obu wychowanek byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, a ośrodek adopcyjny odstąpił od przeprowadzenia w ich przypadku procedury kwalifikacji do przysposobienia. Na tę okoliczność Dyrektor wydała oświadczenie oraz okazała dokumenty poświadczające powyższe ustalenia.

(akta kontroli str. 39-41, 66)

Podczas czynności kontrolnych w siedzibie Placówki zbadano obszar przestrzegania praw dziecka (art. 4 ust. 1-11 ustawy). W tym celu przeprowadzono indywidualne rozmowy z siedmiorgiem wychowanków w wieku od 10 do 17 lat, którzy przebywali w Placówce i wyrazili zgodę na kontakt z inspektorami. Dzieci chętnie rozmawiały i opowiadały o funkcjonowaniu w POW. Wychowankowie deklarowali, że czują się w Placówce bezpiecznie, a ich potrzeby są respektowane i zaspokajane. Wskazywali, że mieli zapewniony swobodny kontakt z członkami rodzin, zarówno osobisty, jak i telefoniczny, a także regularnie korzystali z urlopowań do domów rodzinnych. Nie wnosili uwag ani zastrzeżeń w zakresie zaopatrzenia w odzież, bieliznę, obuwie, środki higieny osobistej oraz podręczniki i przybory szkolne.

Potwierdzili również, że zapewniane im jedzenie było smaczne i odpowiadało ich potrzebom. Dzieci deklarowały, że w razie choroby korzystały z opieki zdrowotnej oraz pomocy specjalistycznej. Stwierdziły również, że miały możliwość rozwijania swoich pasji i zainteresowań, np. poprzez przynależność do lokalnego klubu piłkarskiego. Zasady przyznawania i otrzymywania kieszonkowego były dzieciom znane. Wychowankowie przyznali, że mieli możliwość samodzielnego decydowania o sposobie wydatkowania otrzymanych pieniędzy, a także mogli liczyć na wsparcie wychowawców w organizacji wyjścia na zakupy.

W trakcie rozmowy wychowankowie nie wskazali na okoliczności, które mogłyby świadczyć o naruszaniu ich praw lub by zagrożone było ich bezpieczeństwo. Zaprzeczyli również, aby na terenie Placówki dochodziło do sytuacji noszących znamiona przemocy ze strony osób sprawujących nad nimi opiekę.

(akta kontroli str. 71-73)

Przedmiotem kontroli była również ocena zgodności zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. W toku kontroli przeanalizowano dokumentację dotyczącą 17 osób wykonujących obowiązki na rzecz Placówki w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że wykształcenie pracowników zatrudnionych na stanowiskach wychowawcy (10 osób), psychologa (2 osoby) i pedagoga (1 osoba) było zgodne z wymaganiami określonymi w art. 98 ust. 1 pkt 1–3 ustawy. Analiza dokumentacji wykazała ponadto, że każda z tych osób spełniała wymagania wskazane w art. 98 ust. 3 ustawy, dotyczące władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego (w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynikałby z tytułu egzekucyjnego), niekaralności, niefigurowania w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz posiadania zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego zdolność do pracy.

W Placówce jedna osoba (pani B.U.) zatrudniona była na stanowisku opiekuna dziecięcego. Osoba ta posiadała wykształcenie średnie, uzupełnione kursem „Opiekun w żłobku lub klubie dziecięcym”, co nie spełniało wymagań dla tego stanowiska. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 5 w przypadku opiekuna dziecięcego wymagane jest ukończenie szkoły przygotowującej do pracy w zawodzie opiekuna dziecięcego lub pielęgniarstwa albo studia pedagogiczne. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach starszego robotnika (trzy osoby) spełniali wymagania określone w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 w związku z art. 99 ust. 5 ustawy, dotyczące niekaralności oraz zdolności do pracy potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim. Dodatkowo każda z tych osób została zweryfikowana w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, w wyniku czego stwierdzono, że żadna z nich nie figuruje w Rejestrze.

(akta kontroli str. 67-70)

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie Placówce Socjalizacyjno-Interwencyjnej „Perspektywa” w Polkowicach stwierdzono nieprawidłowość wymagającą wydania zalecenia pokontrolnego:

1. Pracownik zatrudniony na stanowisku opiekuna dziecięcego nie posiadał wymaganych kwalifikacji w wymaganym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez Dyrektora.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Placówki Socjalizacyjno-Interwencyjnej „Perspektywa”, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego PS-NKWR.431.2.48.2026.MB.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Uregulować zatrudnienie osoby pracującej na stanowisku opiekuna dziecięcego, nieposiadającej wymaganych kwalifikacji zawodowych.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Termin realizacji: niezwłocznie

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Proszę w terminie do dnia **9.10.2026 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zalecenia, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleńacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

(kierownik jednostki kontrolującej)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Marta Berezowska

(przewodniczący zespołu kontrolnego)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

(członek zespołu kontrolnego)