

Pan Dariusz Klimczak
Minister Infrastruktury

Petycja

Szanowny Panie Ministrze,

Działając w interesie publicznym oraz na podstawie art. 2 ustawy o petycjach, wnoszę o podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do dostosowania przepisów *rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych* do postanowień Konwencji wiedeńskiej o znakach i sygnałach drogowych, w zakresie dotyczącym sygnału w kształcie zielonej strzałki nadawanego przez sygnalizator S-2.

Zgodnie z § 96 ust. 3, „skręcanie lub zawracanie (...) **jest dozwolone pod warunkiem, że kierujący zatrzyma się przed sygnalizatorem** i nie spowoduje utrudnienia ruchu innym jego uczestnikom”.

Tymczasem Konwencja o znakach i sygnałach drogowych (art. 23 pkt 10) stanowi, że:

*Jeżeli sygnał w systemie trójbarwnym zawiera jedno lub więcej dodatkowych świateł zielonych w postaci jednej lub wielu strzałek, zapalenie się tej dodatkowej strzałki lub tych dodatkowych strzałek oznacza, niezależnie od tego, jakie światło w systemie trójbarwnym jest w danej chwili zapalone, zezwolenie na kontynuowanie przez pojazdy jazdy w kierunku lub w kierunkach wskazanych strzałką lub strzałkami; oznacza to również, że jeżeli pojazdy znajdują się na pasie ruchu przeznaczonym wyłącznie dla ruchu w kierunku wskazanym strzałką lub na pasie, po którym powinien odbywać się ten ruch, kierujący tymi pojazdami powinni - pod warunkiem przepuszczenia ciągu pojazdów poruszających się w kierunku, do którego się włączają, i pod warunkiem, że nie spowodują niebezpieczeństwa dla pieszych - **jechać we wskazanym kierunku, zwłaszcza gdy ich zatrzymanie się utrudniałoby ruch pojazdów znajdujących się za nimi na tym samym pasie ruchu**. Pożądane jest, by te dodatkowe zielone światła były umieszczone na tej samej wysokości na której są umieszczone zwykłe światła zielone.*

Z powyższego wynika, że obowiązek bezwzględnego zatrzymania się przed sygnalizatorem S-2 jest sprzeczny z postanowieniami Konwencji, której Polska jest stroną.

Co istotne, Polska jest jedynym państwem europejskim, w którym obowiązuje przepis nakazujący bezwzględne zatrzymanie się przed sygnałem zielonej strzałki. Prowadzi to do sytuacji, w których kierowcy z zagranicy — kierując się międzynarodowymi zasadami — nie mają świadomości istnienia takiego obowiązku. Może to powodować nieporozumienia i stwarzać realne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, szczególnie na skrzyżowaniach o dużym natężeniu ruchu.

Oczywiście usunięcie obowiązku zatrzymania się nie powinno prowadzić do obniżenia poziomu bezpieczeństwa. Należy zatem równocześnie rozważyć wprowadzenie innych rozwiązań, które zapewnią odpowiedni poziom ochrony, zwłaszcza dla pieszych i rowerzystów. Można w tym zakresie sięgnąć do propozycji zawartych w opracowaniu pt. „[Propozycja wymagań dla oznakowania drogowego](#)” z 2015 roku, w którym zaproponowano m.in. wprowadzenie **migającej żółtej strzałki** w przypadku skrętu kolizyjnego. Tego typu sygnał świetlny pozwalałby kierującemu skręcić warunkowo po uprzednim zatrzymaniu się i ustąpieniu pierwszeństwa innym uczestnikom ruchu.

Podobną funkcję pełnią **malowane strzałki warunkowego skrętu**, stosowane m.in. w Niemczech, na Litwie, Słowacji czy w Słowenii – również one nakazują zatrzymanie się i ustąpienie pierwszeństwa, lecz forma ich prezentacji oraz brak powiązania z głównym sygnałem świetlnym sprawiają, że są one bardziej zrozumiałe dla kierowców zagranicznych.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o podjęcie odpowiednich działań legislacyjnych, zmierzających do ujednolicenia przepisów prawa krajowego z postanowieniami prawa międzynarodowego oraz dobrymi praktykami stosowanymi w innych państwach europejskich.

Z poważaniem,