



PN-34/2022

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Udostępnienie systemu dla infolinii w celu zapewnienia funkcjonowania systemu telefonów informacyjnych „Informacja dla obywatela” uzupełniającego funkcjonalność www.gov.pl oraz narzędzi klasy CRM”**.

Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.¹

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 ust 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022, poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”
„Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przesłanka unieważnienia postępowania określona ww. przepisie opiera się na trzech okolicznościach których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością jego zastosowania, tj.:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

¹ Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022, poz. 1710).

Wyżej wskazane okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, dlatego postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co Zamawiający wykazuje poniżej.

Wada postępowania polega na braku określenia wszystkich parametrów potrzebnych do obliczenia poszczególnych pozycji dot. świadczenia Usług dodatkowych, w tabeli cenowej pkt 2. ppkt 2) Formularza ofertowego (Załącznik nr 3 do SWZ):

Poz. „Materiały szkoleniowe” - nie zostały określone: „Minimalna ilość - kolumna c”, „Przewidywana maksymalna ilość nabycia - kolumna d”, „jednostka miary - kolumna e” oraz „czas - kolumna f”

Poz. „Funkcjonalność predefiniowania akcji w razie zmiany statusu - wysłania SMS w ramach innej umowy Zamawiającego per numer dostępowy” - nie zostały określone: „jednostka miary - kolumna e” oraz „czas - kolumna f”

Poz. „Możliwość integracji narzędzi CRM z systemem innego operatora per numer dostępowy” - nie zostały określone: „jednostka miary - kolumna e” oraz „czas - kolumna f”

Zamawiający dostrzegł powyższe błędy w dniu otwarcia ofert, tj. 11.10.2022 r. tym samym w terminie krótszym niż, termin określony w art. 137 ust 5 ustawy Pzp. W związku z czym, nie mogąc dokonać modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia, podjął decyzję o otwarciu ofert zgodnie z ustalonym terminem.

Na trzy złożone w terminie oferty, dwie oferty nie uwzględniały wyceny pozycji, których zamawiający nie dookreślił poprzez podanie takich wartości jak „Minimalna ilość”, „Przewidywana maksymalna ilość nabycia”, „jednostka miary” oraz „czas”, jedna natomiast uwzględniała wycenę ww. pozycji, jednakże bez określenia parametrów wyceny. Tym samym dopiero po otwarciu ofert, zamawiający zwrócił uwagę na fakt, że złożone oferty są nieporównywalne.

Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 02.03.2010 r., sygn. KIO/UZP 184/10 stwierdziła, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, czym potwierdziła swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w orzeczeniach sygn. KIO/UZP 812/09 i 833/09.

W związku z czym:

- Ad. 1) Zgodnie z treścią art 16 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czego dochowanie może budzić wątpliwości w związku z zaistniałymi i opisanymi wyżej okolicznościami.
- Ad. 2) W przedmiotowym postępowaniu brak jest możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Zgodnie z art. 58 ust 1 KC czynność prawna sprzeczna z ustawą (naruszająca przepisy prawne) lub mająca na celu obejście ustawy, a więc próba zrealizowania celu, który został przez przepisy zabroniony jest bezwzględnie nieważna. Wada postępowania, o której mowa w Ad. 1) skutkuje zatem niemożnością zawarcia umowy zgodnie z głównymi zasadami ustawy Pzp wyrażonymi w art. 16 pkt 1) – zasadą zapewniającą zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
- Ad. 3) Wada w przedmiotowym postępowaniu ma charakter rzeczywisty i nieusuwalny, jest przy tym na tyle poważna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości dokonania odpowiedniej zmiany zapisów w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 3 do SWZ) w celu usunięcia wady.

W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania i ponowne jego ogłoszenie z zachowaniem zasad wyrażonych w art. 16 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

Elżbieta Cegiełkowska-Koczy

/podpisano elektronicznie/