**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ**

**DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA CYWILNEGO**

**(EGZAMIN ADWOKACKI – 12 MARCA 2015 r.)**

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, oceniając przebieg zdarzeń ustalonych treścią zadania z zakresu prawa cywilnego oraz wynik sprawy sądowej opisanej w zadaniu, należy mieć na uwadze następujące kwestie.

I. Sąd Okręgowy popełnił poważne błędy natury procesowej i materialnej. Rozwiązanie zadania powinno polegać na przygotowaniu apelacji, przy czym właściwe byłoby zaskarżenie wyroku w zakresie oddalenia powództwa przeciwko Janowi Nowakowi (w całości
w odniesieniu do tego pozwanego).

II. Błędy procesowe wiążą się z brakiem należytej oceny materiału dowodowego, bezzasadnym oddaleniem wniosku dowodowego powoda, błędem w ustaleniach faktycznych oraz sporządzeniem uzasadnienia wyroku w nieprawidłowy sposób.

III. Błędy materialnoprawne w części są konsekwencją naruszenia prawa procesowego
(co dotyczy oddalenia powództwa w stosunku do Jana Nowaka w zakresie związanym
z żądaniem zadośćuczynienia), a w części mają charakter samoistny (co dotyczy oddalenia powództwa w stosunku do Jana Nowaka w zakresie związanym z żądaniem odszkodowania
i oddalenia powództwa w stosunku do Jana Nowaka w zakresie związanym z żądaniem zadośćuczynienia). Czyn niedozwolony łączy się z winą po stronie Jana Nowaka, która
w zakresie winy obiektywnej wynika z naruszenia przepisów zacytowanego w informacji dla zdającego rozporządzenia, a w zakresie winy subiektywnej - z niedochowania przez Jana Nowaka należytej staranności.

IV. W stosunku do pozwanej Spółdzielni wyrok Sądu Okręgowego należy ocenić jako odpowiadający prawu, jednak z innych przyczyn, niż wskazane w uzasadnieniu tego wyroku.

Niezależnie bowiem od ewentualnych rozważań na temat prawnych podstaw odpowiedzialności pozwanej Spółdzielni, dywagacje z tym związane, wobec treści
art. 429 k.c., należy ocenić jako bezprzedmiotowe. Ze stanu faktycznego zadania, w jego części niespornej, wynika, że Spółdzielni nie można przypisać odpowiedzialności za szkodę powoda, ponieważ Spółdzielnia powierzyła naprawę chodnika Janowi Nowakowi, który
w zakresie swej działalności zawodowej trudni się wykonywaniem takich czynności.

Sprawcą szkody materialnej i niematerialnej był Jan Nowak.

W konsekwencji, zaskarżenie apelacją wyroku Sądu Okręgowego również w części oddalającej powództwo wobec pozwanej Spółdzielni narażałoby powoda na poniesienie zbędnych kosztów procesu.

Zagadnienia związane z art. 429 k.c. powinny stać się przedmiotem zainteresowania osób zdających egzamin jedynie na etapie podejmowania decyzji – czy skarżyć wyrok
w stosunku do obu pozwanych. Brak jest natomiast podstaw do oparcia apelacji skierowanej przeciwko Janowi Nowakowi na uregulowaniu zawartym w art. 429 k.c.

V. Od osób zdających egzamin należy oczekiwać sformułowania następujących zarzutów apelacyjnych:

1. Naruszenia prawa procesowego, to jest:

a) art. 233 § 1 k.p.c. poprzez:

- pominięcie w całości spójnych zeznań świadków Teresy Walczyk i Jana Górnika oraz powoda,

- bezkrytyczne oparcie się na zeznaniach świadków Anny Maj i Tadeusza Kowalskiego oraz pozwanego Jana Nowaka,

- uznanie zeznań świadków Anny Maj i Tadeusza Kowalskiego oraz pozwanego Jana Nowaka za spójne, podczas gdy w kwestii sposobu zabezpieczenia terenu objętego pracami były one rozbieżne i sprzeczne z zeznaniami pozostałych świadków i powoda,

a w konsekwencji błędne ustalenie faktyczne, że chodnik, na którym były wykonywane roboty, był należycie zabezpieczony,

b) art. 328 § 2 k.p.c. poprzez:

- zaniechanie oceny zeznań świadków Teresy Walczyk i Jana Górnika oraz powoda
w kwestii dotyczącej zabezpieczenia terenu robót, jak również niewyjaśnienie przyczyn, dla których dowodom tym Sąd Okręgowy odmówił wiarygodności i mocy dowodowej,

- zaniechanie wyjaśnienia podstawy prawnej twierdzenia o bezzasadności roszczeń powoda skierowanych wobec Jana Nowaka i ograniczenie się w tym zakresie do stwierdzenia faktu, że nie jest on właścicielem ani zarządcą terenu,

- zaniechanie wyjaśnienia podstawy prawnej twierdzenia o braku jakichkolwiek podstaw do dochodzenia przez powoda zwrotu kosztów dojazdów i dodatkowego wyżywienia poniesionych przez jego córkę,

- zaniechanie wyjaśnienia przyczyn, dla których Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurologa,

c) art. 217 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. i art. 278 § 1 k.p.c. poprzez bezpodstawne oddalenie wniosku powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurologa.

2. Naruszenia prawa materialnego, to jest:

a) art. 445 § 1 k.c. w zw. z art. 415 k.c. poprzez ich niezastosowanie, podczas gdy:

- wyniki prawidłowo przeprowadzonego postępowania dowodowego oraz dokonanie właściwej oceny dowodów nakazywałyby zasądzenie na rzecz powoda żądanego zadośćuczynienia,

- pozwany Jan Nowak, wbrew stanowisku Sądu Okręgowego, który bezzasadnie przypisał ewentualną odpowiedzialność jedynie właścicielowi gruntu, na terenie którego doszło do wypadku, odpowiada wobec powoda za wyrządzoną mu krzywdę,

b) art. 444 § 1 k.c. w zw. z art. 415 k.c. poprzez ich niezastosowanie, podczas gdy:

- Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił, że córka powoda poniosła wydatki na żywność dla powoda oraz dojazdy, stanowiące substrat dochodzonej kwoty odszkodowania,

- powodowi, wbrew stanowisku Sądu Okręgowego, który bezzasadnie wskazał na brak podstaw do dochodzenia przez powoda kosztów poniesionych przez jego córkę, przysługuje legitymacja czynna do dochodzenia tego odszkodowania, wobec utrwalonej wykładni prawa oraz utrwalonego orzecznictwa sądowego, przyjmujących, że osoba, która doznała uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia, jest podmiotem uprawnionym do żądania zwrotu wynikających z tego wydatków, choćby
w rzeczywistości zostały one poniesione przez osoby trzecie, a nie przez nią samą,

- odszkodowanie wynikające z art. 444 § 1 k.c. ma charakter szerszy w stosunku do odszkodowania należnego na innej podstawie, ponieważ obejmuje – zgodnie z tym przepisem - „wszelkie wynikłe z uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia koszty”.

VI. Wniosek apelacyjny powinien zawierać żądanie całościowej zmiany zaskarżonego wyroku w stosunku do pozwanego Jana Nowaka poprzez zasądzenie od tego pozwanego na rzecz powoda kwoty 93 000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2014 r.
do dnia zapłaty. Brak jest przyczyn dostatecznie uzasadniających kwotowe ograniczenie żądania zapłaty w drugiej instancji, natomiast w pozwie prawidłowo określono początek biegu okresu odsetkowego, wobec wcześniejszego wezwania pozwanego do dobrowolnego spełnienia świadczenia do dnia 31 marca 2014 r.

W ramach żądania zmiany zaskarżonego wyroku należy również sformułować wniosek o zmianę rozstrzygnięcia o kosztach procesu za pierwszą instancję w stosunku
do pozwanego Jana Nowaka (powód uiścił opłatę od pozwu i poniósł koszty wydania opinii przez biegłego).

VII. W apelacji zdający powinni umieścić również inne wnioski, a mianowicie:

a) o rozpoznanie niezaskarżalnego zażaleniem postanowienia Sądu Okręgowego oddalającego wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurologa (art. 380 k.p.c.) oraz
o dopuszczenie tego dowodu w drugiej instancji na okoliczności wskazane w pozwie,

b) o zasądzenie kosztów procesu za drugą instancję.

VIII. Powód nie zgłosił zastrzeżenia z art. 162 k.p.c. mimo oddalenia jego wniosku dowodowego. Tworzy to dla niego dodatkową trudność związaną z możliwością zastosowania art. 380 k.p.c. i skutecznego ubiegania się o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurologa w drugiej instancji. Zagadnienie to leży u podstaw dodatkowej możliwości zweryfikowania wiedzy osób zdających egzamin.

Wskazane zaniedbanie po stronie powoda nie powinno prowadzić do podjęcia przez osoby zdające egzamin decyzji o odstąpieniu od sporządzania apelacji i sporządzenia opinii, ponieważ:

a) zgromadzony w pierwszej instancji materiał dowodowy jest wystarczający do uwzględnienia, co do zasady, zawartego w pozwie roszczenia powoda,

b) wyrok i motywy Sądu Okręgowego są, w stosunku do Jana Nowaka, oczywiście nieprawidłowe, a powód jest osobą w starszym wieku, działał bez zawodowego pełnomocnika, zapewne w zaufaniu do wymiaru sprawiedliwości, a jednocześnie doznał uszczerbku w zakresie bardzo cennego dobra (zdrowia),

c) powód ma możliwość podnoszenia w apelacji, że nie zgłosił zastrzeżenia z art. 162 k.p.c. bez swojej winy, co może prowadzić do wyeliminowania rygoryzmu wynikającego z tego przepisu,

d) powód ma również możliwość wnioskowania o dopuszczenie z urzędu dowodu pominiętego przez Sąd Okręgowy.

 W konsekwencji, od osób zdających egzamin należy oczekiwać sformułowania
w apelacji:

- wywodu naprowadzającego na brak po stronie powoda winy w niezgłoszeniu zastrzeżenia
z art. 162 k.p.c., co w rezultacie otwierałoby drogę do skuteczności wniosku opartego
o przepis art. 380 k.p.c.

oraz

- jednoczesnego, alternatywnego i umotywowanego wniosku o rozważenie dopuszczenia
z urzędu przez Sąd drugiej instancji dowodu pominiętego przez Sąd Okręgowy.