



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 16 lipca 2026 roku

WPN.420.123.2025.PS

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 – tj.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Michała Malca **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 398 obręb Sobolewo w gminie Grabówka, na powierzchni 0,8337 ha.

UZASADNIENIE

Michał Malec reprezentowany przez pełnomocnika Urszulę Wyszyńską wnioskiem złożonym w dniu 24 października 2025 r. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 398 obręb Sobolewo w gminie Grabówka, na powierzchni 0,8337 ha.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), dalej *rozporządzenie* - jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym –

lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu jeżeli dotyczy lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych. Wnioskowany las zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 20 listopada 2025 r., znak ŚR.6164.4.196.2025 stanowi w części siedlisko olsu, a w części lasy wilgotne porośnięte w całości olszyną (Uproszczony plan urządzania lasu obowiązujący od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2026 r.; obręb Sobolewo w gminie Grabówka). Starosta Powiatu Białostockiego pismem z dnia 4 września 2025 r. znak ŚR.6164.3.91.2025 wezwał inwestora do przedłożenia ostatecznej decyzji środowiskowej i decyzji derogacyjnych.

Planowana zmiana lasu na użytek rolny nie stanowi przedsięwzięcia z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. b - e *rozporządzenia*. Wnioskowany las nie jest enklawą śródpolną i nie leży na formach ochrony przyrody oraz w otulinach form ochrony przyrody (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. b, c *rozporządzenia*). Wnioskowany las nie leży w granicach administracyjnych miasta (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*). Jego powierzchnia wynosi poniżej 1 ha (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*).

Po uzupełnieniu wniosku w dniu 16 grudnia 2025 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania, planowanych na dzień 9 stycznia 2026 r. oględzinach terenowych i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony – w ilości powyżej 10 – pismo Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 29 września 2025 r., znak GKNi.6621.16.36.2025 - po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 2 stycznia 2026 r. znak: BI.ZZŚ.4901.702.2025.IK nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Grabówka z dnia 5 września 2025 r., znak RPZ.6727.220.2025 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano podkłady ortofotomapowe, hipsometryczne oraz narzędzie profil terenu.

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś*. Przeanalizowano również pozostałe dokumenty dołączone do wniosku oraz wyniki oględzin terenowych i przeprowadzonych czynności kontrolnych. Obszarem wnioskowanym objęto całą powierzchnię gruntu sklasyfikowanego jako klasoużytek LsIV. Działka ewidencyjna, na której położony jest obszar przedsięwzięcia leży w miejscowości Sobolewo. Od strony północnej do działki ewidencyjnej przylega pas drogowy ulicy Kanarkowej (droga gruntowa). W sąsiedztwie obszaru wnioskowanego znajduje się pojedyncza zabudowa mieszkaniowa – jednorodzinna i siedliskowa. Jednorodziną zabudowę dzieli od obszaru przedsięwzięcia pas drogowy ulicy Kanarkowej. Zabudowa siedliskowa znajduje się w odległości ok. osiemdziesięciu kilku metrów od południowych granic obszaru wnioskowanego. Od zwartej zabudowy osiedlowej obszar wnioskowany dzieli odległość ok. sześćdziesięciu metrów – od strony wschodniej i około osiemdziesięciu kilku metrów od strony zachodniej. W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru wnioskowanego znajdują się grunty porośnięte roślinnością leśną (od zachodu – las olszowy w wieku ok. 52 lat porastający siedlisko lasu wilgotnego; od wschodu – las olszowy w wieku blisko 100 lat na siedlisku lasu mieszanego wilgotnego; i od południowego zachodu – blisko 100-letni drzewostan olszowy) oraz użytki rolne (od północy – użytki orne; od południa – łąka kośna). W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru wnioskowanego od strony południowej przebiega wąski ok. 3-metrowej szerokości pas gruntu, na którym znajduje się ciek naturalny „Dopływ spod Kolonii Sobolewo” (informacja wynikająca z pisma Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku z dnia 2 stycznia 2026 r.). Ciek w trakcie wizyt terenowych nie był wypełniony wodą.

Obszar wnioskowany usytuowany jest w dwóch fragmentach na działce ewidencyjnej. W przygranicznej części zachodniej działki ewidencyjnej jego powierzchnia wynosi 1838 m². W brzeżnej części wschodniej obszaru działki ewidencyjnej, na powierzchni 6499 m² leży wschodni fragment obszaru przedsięwzięcia. Oba fragmenty oddalone są od siebie na odległość ok. 90 metrów. Dzieli je grunt sklasyfikowany jako Lzr PsVI - grunt zadrzewiony, porośnięty olszą, wierzbą, brzozą, wierzchem (pojedynczym), sosną (w części przydrożnej) oraz drzewostanem olszowym (w części południowej).

Zachodnia część obszaru przedsięwzięcia (0,1838 ha) na prawie całej powierzchni pokryta jest drzewostanem olszowym o zwarcu od umiarkowanego do luźnego. Zgodnie z danymi z Uproszczonego Planu Urządzania Lasu wsi Sobolewo na okres od 2017 roku do końca 2026 roku, dalej *UPUL*, drzewa w wydzieleniu do którego należy obszar przedsięwzięcia mają 21 lat. Pojedynczo zgodnie z tym dokumentem występują olsze w wieku 92 lat. Na obszarze wnioskowanym nie odnotowano starych olsz. Warstwa krzewów jest dobrze rozwinięta i pokrywa również luki. Budują ją następujące gatunki: dziki bez czarny, trzmielina zwyczajna,

porzeczka czerwona, porzeczka czarna, kruszyna pospolita. Trzmielina i dziki bez czarny osiągają wysokość do ok. 4 – 5 m. W warstwie runa odnotowano obecność takich gatunków jak: kuklik zwisły, wiaźówka błotna, pokrzywa zwyczajna, przytulia czepna, płóżymerzyk falisty, śledziennica skrętolistna, zawilec gajowy, przytulia czepna, poziomka pospolita, trzmielina zwyczajna, glistnik jaskółcze ziele, bodziszek cuchnący, kosmatka gajowa, bluszcz kurdybanek, jaskier ostry, kostrzewa olbrzymia, czworolist pospolity, kosaciec żółty. W części położonej w sąsiedztwie zbiornika wodnego odnotowano: sitowie leśne, trzinę pospolitą, gwiazdnicę gajową. Obecny jest posusz leżący. Grunt w wierzchniej warstwie jest mineralny. Z analizy podkładu hipsometrycznego wynika, że grunt na obszarze wnioskowanym jest podwyższony sztucznie w stosunku do gruntów otaczających, co może mieć związek z pobliskim zbiornikiem wodnym (rozplantowany urobek z wykopu). Na obszarze wnioskowanym obecne są hałdy ziemi nierozplantowanej pokryte runem leśnym. Wspomniany powyżej zbiornik wodny leży na fragmencie obszaru wnioskowanego. Zajmuje część wschodnią, przygraniczną o powierzchni ok. 0,027 ha. Cały zbiornik wodny leżący na wnioskowanej działce ewidencyjnej, łącznie z częścią leżącą na obszarze wnioskowanym, ma powierzchnię ok. 0,15 ha. Jest on wypełniony wodą. Z wykonanego profilu terenu wynika, że jego głębokość w stosunku do powierzchni gruntu na obszarze wnioskowanym jest obniżona o ok. 1,3 m. Zgodnie z *UPUL* zachodni fragment lasu wnioskowanego porasta siedlisko lasu wilgotnego.

We wschodnim fragmencie obszaru przedsięwzięcia, która ma powierzchnię 0,6499 ha, również występuje roślinność leśna (na długości ok. 180 m). Nie jest ona jednorodna na całej powierzchni wnioskowanej. W części północnej, przydrożnej, o wysokości skrajnej ok. 150,8 m n.p.m., na długości około dwudziestu kilku metrów występuje drzewostan zdominowany przez osikę z pojedynczą brzozą i sosną. Drzewa mają ok. 30 lat. Obecny jest pojedynczy świerk w wieku około 80 lat. Drzewa mają umiarkowane zwarcie. W warstwie krzewów odnotowano obecność takich gatunków jak: porzeczka czerwona, osika, świerk, leszczyna. Dominują świerki o wysokości do ok. 2,5 m. Niskie krzewy o wysokości do ok. 30 cm to: dąb bezszypułkowy, kruszyna pospolita, czeremcha zwyczajna. W warstwie runa odnotowano obecność takich gatunków jak: tojeść pospolita, gwiazdnica trawiasta, fiołek leśny, szczawik zajęczy, borówka czarna, orlica pospolita, konwalijka dwulistna, skrzyp leśny, narecznica szerokolistna, trzcinnik *Calamagrostis* sp., trawy. Od południa drzewostan osikowy przechodzi w drzewostan świerkowo-olszowy. Świerki są w wieku ok. 80 lat. Obecna jest pojedyncza brzoza. Drzewostan ma zwarcie od umiarkowanego do przerywanego. W warstwie krzewów obecny jest: świerk, porzeczka czerwona, jarząb, czeremcha zwyczajna oraz pozostałe gatunki występujące w drzewostanie osikowym. Na południowym skraju drzewostanu występuje pojedyncza jabłoń. W runie obecne są wszystkie z gatunków stwierdzonych w drzewostanie osikowym oraz płonnik pospolity, kuklik zwisły, śmiałek darniowy, malina właściwa, gwiazdnica wielkokwiatowa, konwalijka dwulistna, zawilec gajowy, tujowiec tamaryszkowaty, kosmatka gajowa, rokitnik pospolity. W odległości ok. 70 m od północnej granicy obszaru wnioskowanego

drzewostan olszowo-świerkowy przechodzi w lity drzewostan olszowy. Wysokość gruntu osiąga tu wartość ok. 150 m n.p.m. Drzewa mają rozbudowane podstawy pni i część wytworzyła korzenie szczudlaste. Drzewa mają zwarcie od umiarkowanego do przerywanego. Obecne są luki. W warstwie krzewów dominuje czeremcha zwyczajna o wysokości ok. 4 – 5 m. Pojedyncze osobniki osiągają wysokość do ok. 6 – 7 m. Obecna jest pojedyncza brzoza, pojedyncza kępa leszczyny o wysokości ok. 4 m. Występuje też porzeczką czarna, porzeczką czerwoną, jesion wyniosły, jarzab, trzmielina pospolita, kalina koralowa. Obecny jest posusz leżący. W warstwie runa odnotowano obecność takich gatunków jak: pokrzywa, wiaźówka błotna, knieć błotna, wietlica samcza, śledziennica skrętolistna, czworolist pospolity, kosaciec żółty, sitowie leśne, malina właściwa, zawilec gajowy, malina, kuklik, przytulia czepna, nerecznica szerokolistna, turzyca długokłosa, tojeść pospolita, rzeżucha gorzka, tarczycza pospolita, szczawik zajęczy, kostrzewa olbrzymia. Podłoże w tej części lasu wnioskowanego jest organiczne. Torf występujący w brzeżnej północnej części drzewostanu olszowego jest silnie rozłożony, podścielony piaskiem barwy beżowej. Najmniej rozłożony jest torf występujący w odległości ok. 136 m od północnej granicy obszaru przedsięwzięcia. Tu ma on kolor brązowy. Jego miąższość tak jak w pozostałej części drzewostanu olszowego ma grubość ok. 30 cm. W torfie występowały ziarna mineralne. Podścielony był on piaskiem zaglinionym, pod którym zalegał jasny piasek. W odkrywkach glebowych nie odnotowano obecności naciekającej z ich ścian wody. Grunt na obszarze wnioskowanym nie był grząski. Nie odnotowano zastoisk wodnych.

Zgodnie z UPUL we wschodniej części obszaru inwestycji znajduje się drzewostan porastający siedlisko olsu, w którym drzewa są w wieku 34 lat (wydzielenie 3k). Uzyskana w trakcie postępowania charakterystyka roślinności, analiza uwarunkowań siedliskowych wskazuje, że oprócz powierzchni zajętej pod fragment zbiornika wodnego (zachodnia część obszaru wnioskowanego) i powierzchni zajętej przez drzewostan zdominowany przez osikę we wschodnim fragmencie obszaru przedsięwzięcia, wnioskowany las jest łęgiem jesionowo-olszowym *Fraxino-Alnetum*. Zgodnie z opisem wskazanym przez Matuszkiewicza (*Zbiorowiska roślinne Polski. Lasy i zarośla. red. Naukowa W. Matuszkiewicz, P. Sikorski, W. Szwed, M. Wierzba; Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2012*) warstwa drzew w łęgu jesionowo-olszowym może być budowana przez olszę bez udziału jesionu. Może występować oprócz olszy świerk. Warstwa krzewów jest zdominowana przez czeremchę zwyczajną. Pozostałe gatunki, które występują na obszarze wnioskowanym również mogą występować w opisanym zbiorowisku. Runo, zwarte o wysokości do ok. 1 m jest bogate florystycznie i tworzą je gatunki właściwe dla lasów łęgowych oraz część gatunków przechodzących ze zbiorowisk bagiennych (pokrzywa zwyczajna, gwiazdnica gajowa, śledziennica skrętolistna, kostrzewa olbrzymia, wietlica samcza, tojeść pospolita, turzyca długokłosa). Bywają płyty z udziałem roślin typowych dla wilgotnych łąk (knieć błotna), typowych dla podmokłych źródeł (rzeżucha gorzka), gatunków torfowisk niskich (kosaciec żółty). Drzewostan olszowy oraz olszowo-świerkowy na obszarze wnioskowanym nie posiada kępkowej struktury fitocenozy charakterystycznej dla olsów.

Przyrodniczy opis drzewostanu przedstawiony w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, przedłożony w dniu 11 grudnia 2025 roku był niepełny, w kilku kwestiach wątpliwy (m.in. obecność siedlisk oraz osobników gatunków podlegających ochronie), dlatego też wymagał weryfikacji terenowej.

Przedsięwzięcie finalnie ma prowadzić do wprowadzenia na wnioskowany obszar użytków rolnych. W trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa i krzewy zostaną usunięte. Karpy korzeniowe zostaną usunięte. Do realizacji przedsięwzięcia ma zostać użyty ciągnik rolniczy z osprzętem. Nie będzie używany ciężki sprzęt specjalistyczny. Z informacji podanych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że pozostałości pożębrowe zostaną rozdrobnione lub wykorzystane gospodarczo. Założyć należy, że w trakcie realizacji przedsięwzięcia pojedyncze drzewa zostaną pozostawione na obszarze wnioskowanym, co wynika z zapisu znajdującego się w karcie informacyjnej przedsięwzięcia złożonej wraz z wnioskiem o wydanie decyzji.

Na podstawie zgromadzonego podczas oględzin terenowych w dniu 9 stycznia 2026 roku materiału dowodowego ustalono, że obszar przedsięwzięcia jest potencjalnym siedliskiem dla następujące gatunków ptaków: bogatka, sikora uboga, piecuszek, pierwiosnek, rudzik, dzięcioł duży, zięba, zaganiacz, kos, kapturka, gajówka, pełzacz leśny, grzywacz, śpiewak, mysikrólik, orlik krzykliwy, myszołów, jastrząb, dzięcioł czarny, szpak, świstunka leśna, pokrzewka czarnołbista, pokrzywnica strzyżyk, krzyżówka, słonka. Konieczność weryfikacji powyższych ustaleń oraz wykonanie niezbędnych obserwacji obszaru przedsięwzięcia w okresie wegetacyjnym, było podstawą do przedłużenia postępowania.

Mając na uwadze zebranie pełnego materiału dowodowego w sprawie - pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, w dniu 28 kwietnia 2026 r., 19 i 21 maja 2026 r. wykonano na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie czynności kontrolne. Czynności te polegały na uzyskaniu wiedzy o gatunkach ptaków, dla których obszar wnioskowany jest siedliskiem, gatunkach roślin budujących las oraz charakterystyki siedliskowej obszaru przedsięwzięcia.

Czynności kontrolne wykonywane były bez zawiadamiania stron, w czasie optymalnym z uwagi na przedmiot kontroli (biologia gatunków ptaków oraz nieprzewidywalność warunków pogodowych wymaga obserwacji terenowych np. w godzinach wczesno porannych i przy bezdeszczowej pogodzie). Czynności takie nie są kwalifikowane jako dowód z oględzin bowiem nimi nie są. Z czynności takich jest sporządzany protokół, z którym strona może zapoznać się na etapie zebrania pełnego materiału dowodowego. Taki dowód jest dowodem z dokumentu a nie dowodem z oględzin.

W trakcie pierwszych czynności kontrolnych na obszarze wnioskowanym (łącznie oba fragmenty) i w jego sąsiedztwie w odległości ok. 15 – 20 m, stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie); (ilość stwierdzeń oznaczana będzie dalej w postaci cyfry podanej w nawiasie przy nazwie gatunku ptaka. Brak nawiasu przy nazwie gatunku oznacza pojedyncze

stwierdzenie): zięba (6), kos, pierwiosnek (3), gajówka (2), rudzik (4), kapturka (2), lerka, bogatka, grzywacz (2), szpak, sówka, szczygieł.

W trakcie drugich czynności kontrolnych, w dniu 19 maja, na obszarze wnioskowanym (łącznie oba fragmenty) i w jego sąsiedztwie w odległości do ok. 25 m, stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: sówka, modraszka (3), pierwiosnek (3), rudzik (2), kos (4), kapturka (3), kowalik (2), dudek, grzywacz (2), zięba (2), piecuszek, wilga, bogatka (2), strumieniówka, wrona siwa, strzyżyk, zaganiacz.

We wschodnim fragmencie lasu wnioskowanego występuje olsza z gniazdem ptaków szponiastych, które zajęte było przez parę wron siwych. Ptaki pojawiały się w rewirze w trakcie wizyt terenowych. Najprawdopodobniej miały one stratę lęgu i pozostawały w rewirze lęgowym.

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że powierzchnia obszaru wnioskowanego jest dla 21 gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały obszar wnioskowany jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.), gdzie siedlisko zwierząt to obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju.

Zięba, strzyżyk, grzywacz, sówka są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 488 – 489; Tomiałojć L. 2007 Grzywacz *Columba palumbus* W: Sikora A. i in. j.w., s. 256-257; Sówka *Garrulus glandarius* W: Sikora A. i in. j.w., s. 466 – 467; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa; dalej: Atlas).

Piecuszek, rudzik, pierwiosnek, kos, kapturka, kowalik, bogatka, modraszka zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Michalak P. 2007. Piecuszek *Phylloscopus trochilus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 416 - 417; Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Moskwa T., 2007. Rudzik *Erithacus rubecula*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 - 351; T. Moskwa 2007. Kos *Turdus merula* W: Sikora A. i in. j.w., s. 372-373; Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Pierwiosnek *Phylloscopus collybita*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 414 - 415; Wesołowski T., 2007; Moskwa K. 2007. Kapturka *Sylvia atricapilla*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 408 – 409; Osiejuk T. S., Łosak K., 2007 Kowalik *Sitta europaea* W: Sikora A. i in. j.w., s. 446 – 447; Bogatka *Parus major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 444 - 445).

Szczygieł zasiedla m.in. skraje lasów, głównie liściastych i mieszanych (Kosiński Z., 2007. Szczygieł *Carduelis carduelis*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 494 – 495).

Gajówka jest gatunkiem typowym dla lasów lęgowych, grądów, olsów. Preferuje siedliska cieniste, zakrzewione, często wilgotne (Moskwa K. 2007. Gajówka *Sylvia borin*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 406 - 407). Przy braku optymalnych siedlisk gnieździ

się również w lasach mieszanych, natomiast zdecydowanie unika monokultur iglastych. Występuje także w mozaice krajobrazowej składającej się z drobnych lasów i zadrzewień, łąk i pastwisk, odłogów, terenów podmokłych oraz miejsc z wysoką roślinnością zielną i krzewiastą (Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa).

Szpak wymaga dziupli jako miejsca gniazdowego oraz terenów otwartych do żerowania (*Atlas*).

Szczególnie skraje łągów i lasów mieszanych, czyli takich jak na obszarze wnioskowanym, stanowią siedlisko dla zaganiacza. Preferuje on drzewostany z bogatym podszytem (Neubauer G., 2007. Zaganiacz *Hippolais icterina* W: Sikora A. i in. j.w., s. 398 - 399). Również strumieniówka preferuje wilgotne lasy w pobliżu łąk, zwłaszcza w miejscach z niewielkimi strumykami i rowami (Mackowicz R., 2007. Strumieniówka *Locustella fluviatilis* W: Sikora A. i in. j.w., s. 384 - 385).

Wilga zasiedla luźne drzewostany. W obrębie obszarów o odpowiednich warunkach klimatycznych preferuje mozaikę krajobrazową z dużym udziałem skrajów lasu, korytarzy leśnych, drobnych zadrzewień oraz niewielkich gospodarstw wśród ekstensywnie użytkowanych obszarów rolniczych ze sporą domieszką łąk, pastwisk i ugorów. Unika natomiast obszarów intensywnie użytkowanych rolniczo. Generalnie nie lubi zwartych kompleksów leśnych, ale na obszarach pozbawionych swojego optymalnego środowiska (dużej ilości ekotonów) potrafi gniazdować nieraz we wnętrzu nawet dużych kompleksów borów sosnowych o urozmaiconej przestrzeni (Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa).

Wrona siwa preferuje duże zróżnicowanie typów pokrycia terenu i krajobraz bardzo urozmaicony. Unika zwartych i rozległych obszarów leśnych, natomiast korzystnie na jej zagęszczenie wpływają drobne zadrzewienia w sąsiedztwie terenów podmokłych, łąk, pastwisk (*Atlas*).

Dudek zasiedla otwarte doliny rzek oraz krajobraz rolniczy, z dużym udziałem pastwisk i siedlisk z rzadką, niską roślinnością oraz kępami lub alejami dziuplastych drzew. Może zasiedlać rozległe polany i zręby w głębi zwartych kompleksów leśnych, jednak wyraźnie preferuje skraje lasów (Dombrowski A., 2007. Dudek *Upupa epops*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 292 – 293). Najczęściej gniazduje w strefie ekotonu (Wylęgała P., Przysański M. 2015. Dudek *Upupa epops* W: Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.), Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa, s. 480 – 484). Gniazduje w różnego rodzaju ukryciach: dziuplach, budkach lęgowych, stosach gałęzi, norach w pionowych skarpach, opuszczonych budynkach, przyzmach kamieni, jamach pod korzeniami Cramp i Perrins 1998 W: Wylęgała P., Przysański M. 2015. Dudek *Upupa epops*). Obszar przedsięwzięcia pokryty roślinnością leśną z urozmaiconą mikrorzeźbą terenu położony w sąsiedztwie terenu otwartego użytkowanego rolniczo, odpowiada wymaganiom siedliskowym dudka.

Lerka zasiedla przede wszystkim ubogie bory sosnowe. Preferuje miejsca z niską, skąpą roślinnością, np. polany, wrzosowiska, piaszczyste wydmy, zręby,

uprawy leśne i piaszczyste drogi leśne. Unika w lasach miejsc wilgotnych. Poza lasami zasiedla również ostatnio coraz częściej krajobraz rolniczy przeplatany kępami lasu z mozaiką różnych środowisk z niską i luźną roślinnością. Występuje na pastwiskach, murawach, a nawet polach z uprawami roślin okopowych i zbóż, znajdujących się jednak w pobliżu lasu (Mizera T., Dombrowski A., 2015. Lerka *Lullua arborea*. W: Chylarecki P., Sikora A., Chodkiewicz T. (red), Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa, s. 584 – 587).

Terytorium lęgowe w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły). Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Muchołówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na lęgowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu lęgowego powierzchnia terenu zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Areeły żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium lęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium lęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki stwierdzone na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie lęgowym są spełniane przez charakterystykę obszaru wnioskowanego. Obecne są na tym obszarze gatunki leśne, ptaki siedliskowo związane z wnętrzami lasów, ich obrzeżami, zadrzewieniami i ekotonami. Dla ptaków stwierdzonych w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia obszar wnioskowany jest częścią ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia wymaga zniszczenia siedlisk wszystkich z ww. gatunków ptaków. Pozostawienie pojedynczych drzew na obszarze wnioskowanym nie sprawi, że obecne siedliska ptaków zostaną zachowane.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych (na podstawie zachowań oraz śladów działalności – obecność gniazda), dla których dojdzie do zniszczenia siedlisk lęgowych w trakcie realizacji przedsięwzięcia, oprócz wrony siwej i grzywacza, tj.: zięba *Fringilla coelebs*, strzyżyk *Nannus troglodytes*, sójka *Garrulus glandarius*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, rudzik *Erithacus rubecula*,

pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, kos *Turdus merula*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kowalik *Sitta europaea*, bogatka *Parus major*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, szczygieł *Carduelis carduelis*, gajówka *Sylvia borin*, szpak *Sturnus vulgaris*, zaganiacz *Hippolais icterina*, wilga *Oriolus oriolus*, dudek *Upupa epops*, lerka *Lullula arborea*, strumieniówka *Locustella fluviatilis* podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.). Wrona siwa *Corvus corone* podlega ochronie częściowej - Załącznik nr 2 *Gatunki zwierząt objętych ochroną częściową* do ww. Rozporządzenia Ministra Środowiska. Grzywacz *Columba palumbus* jest gatunkiem łownym.

Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

Występujące na obszarze wnioskowanym w jego wschodnim fragmencie mchy: rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, tujowiec tamaryszkowaty *Thuidium tamariscinum*, płonnik pospolity *Polytrichum commune* podlegają częściowej ochronie gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409). Na zniszczenie osobników tych gatunków oraz ich siedlisk wymagane jest uzyskanie dodatkowej decyzji derogacyjnej.

Na obszarze wnioskowanym, w części południowej, odnotowano stare zgryzy bobrowe. Brak było zarówno w zbiorniku wodnym i w otaczającym go drzewostanie świeżych zgryzów. Nory i żeremia nie występowały w świetle koryta cieku jak i w zbiorniku wodnym, dlatego nie ma podstaw do zaliczania obszaru wnioskowanego jako fragmentu siedliska bobra europejskiego. W zbiorniku wodnym odnotowano odżywającego się samca kumaka nizinnego. Kumaki nizinne pojawiają się w zbiornikach wodnych na początkach kwietnia. Gody trwają do końca lipca, niekiedy nieco dłużej. Jesienią młode kumaki opuszczają zbiorniki wodne i wędrują na ląd w poszukiwaniu kryjówek. Zimują zagrzebana w ziemi, w wykrotach, norach gryzoni, pod kamieniami itp., często w towarzystwie osobników dorosłych i innych płazów (Szymura J. M. *Bombina bombina* (Linnaeus, 1761). W: Adamski P. i in. *Gatunki Zwierząt* (z wyjątkiem ptaków). Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 6, s. 298 – 302). Zbiornik wodny, który częściowo jest położony na obszarze wnioskowanym, jest dla kumaka miejscem rozrodu, a otaczający go obszar leśny, w tym ten na obszarze wnioskowanym jest potencjalnym miejscem zimowania kumaka. Aby zrealizować przedsięwzięcie, należy je wykonywać poza okresem migracji wiosennej i jesiennej

kumaka. Określenie konkretnego terminu trwania migracji i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ten gatunek zostanie wskazany w decyzji derogacyjnej Organu na niszczenie siedlisk kumaka nizinnego (gatunek objęty ochroną ścisłą).

Na obszarze wnioskowanym nie odnotowano obecności grzybów podlegających ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów; Dz. U. z 2014 r. poz. 1408).

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Charakterystyka przyrodnicza obszaru przedsięwzięcia pokrytego roślinnością leśną, łągową, nie wpływa na sentencję decyzji. Położenie fragmentu obszaru przedsięwzięcia – południowo-wschodnia część zachodniego fragmentu obszaru wnioskowanego, na obszarze wodno-błotnym, którym jest zbiornik wodny, nie wpływa na treść decyzji. Ze zgromadzonych akt sprawy nie wynika, że będzie on zasypywany, bądź zagospodarowywany w inny sposób.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 38 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj. ze zm.). Leży on poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. Położony jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP) „Płoska” o kodzie RW200010261649, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP dominuje presja troficzna, presja hydromorfologiczna, presja chemiczna. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest poza korytarzami ekologicznymi.

Wnioskowany teren położony jest w odległości ok. 0,6 km na południowy zachód od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Od granic obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967) obszar przedsięwzięcia oddalony jest również na odległość ok. 0,6 km. Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ww. zarządzeniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku. Przedsięwzięcie leży w oddaleniu ok. 2 km od granic Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. Obszar przedsięwzięcia leży poza zasięgiem jego otuliny.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 27 maja 2026 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa *uooś* informowano Wójta Gminy Grabówka o wszczęciu postępowania, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o

zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

Nadmienić należy, iż wnioskodawca przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla zmiany lasu na użytek rolny, zwrócił się do Organu z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 23 budynków mieszkalnych jednorodzinnych z infrastrukturą techniczną na całej powierzchni działki nr ew. 398. Dlatego też Organ uznał za zasadne skierować do wiadomości dla Wójta Gminy Grabówka decyzję środowiskową. To Wójt Gminy Grabówka jest kompetentny w kwestiach decyzji środowiskowych dla innych przedsięwzięć niż procedowanej przez Organ, a także w kwestii wycinki drzew na gruntach nie będących ewidencyjnie lasem. Ustalenia Organu wskazują na występowanie siedlisk wykazanych gatunków ptaków i płaza również na części działki ewidencyjnej nieobjętej zakresem wniosku, tj. na gruntach sklasyfikowanych jako Ps V, Lzr PsVI.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków chronionych (niszczenie siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9

uooś).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uooś

Otrzymują:

1. Michał Malec – pełnomocnik Urszula Wyszzyńska
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uooś
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.702.2025.IK)
2. Starosta Powiatu Białostockiego (ŚR.6164.4.196.2025; ŚR.6164.3.91.2025)
3. Wójt Gminy Grabówka

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>