Znak pisma: DLI-III.7621.41.2020.AW.19

Warszawa, 30 czerwca 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani E.M.-Z. od decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 30 lipca 2020 r., znak: IN.I.7820.28.2019.AZ, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416 w miejscowości Kietrz do granic województwa, na odcinku od km 57+020,00 do km 61+186,47 (l=4166,47m)”,

1. **Uchylam**:

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się od strony 1 (od wiersza   
  10, licząc od dołu strony) do strony 2 (do wiersza 3, licząc od góry strony), zapis:

„**AM\_5 dz. nr:** 1781, 2447/3 (2447/4, 2447/5), 2447/1, 1831/1 (1831/4, 1831/5), 1870/2 (1870/5, 1870/6), 1877 (1877/1, 1877/2), 1780/6 (1780/9, 1780/10), 1780/4 (1780/7, 1780/8), 1831/2, 1831/3 (1831/6, 1831/7), 1717 (1717/1, 1717/2), 1759 (1759/1, 1759/2), 1881/2 (1881/3, 1881/4, 1881/5), 1891 (1891/1, 1891/2);

**AM\_2 dz. nr:** 1719/4 (1719/5, 1719/6), 1718;

**AM\_19 dz. nr:** 745, 1932 (1932/1, 1932/2), 628/2 (628/4, 628/5), 748/1 (748/3, 748/4), 740, 642/5 (642/6, 642/7), 644/2 (644/3, 644/4), 645/3 (645/6, 645/7);

**AM\_10 dz. nr:** 2059/2, 798/2 (798/3, 798/4), 799/6 (799/8, 799/9), 799/7 (799/10, 799/11), 799/5 (799/12, 799/13), 780/1, 780/2;

**AM\_9 dz. nr:** 1245/1, 1245/2, 1108 (1108/1, 1108/2), 1127 (1127/1, 1127/2);

**AM\_8 dz. nr:** 1298 (1298/1, 1298/2), 1297 (1297/1, 1297/2), 1289/3 (1289/6, 1289/7), 1270 (1270/1, 1270/2), 1302, 1288 (1288/1, 1288/2), 1274/1 (1274/3, 1274/4), 1274/2 (1274/5, 1274/6, 1274/7), 1255 (1255/1, 1255/2).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, pod pozycją 14 tabeli określającej nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14. | **1881/2** | **1881/3,**  **1884/4** | 1881/5 | AR\_5 | Kietrz/Kietrz |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, pod pozycją 11 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. | **1881/2** | **1881/3,**  **1884/4** | 1881/5 | AR\_5 | 0013 Kietrz | 160204\_4 Kietrz |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11, pod pozycją 12 i 13 tabeli określającej nieruchomości, które stają się własnością Województwa Opolskiego, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 12. | **1881/2** | **1881/3** | AR\_5 | 0013 Kietrz | 160204\_4 Kietrz |
| 13. | **1881/4** | AR\_5 | 0013 Kietrz | 160204\_4 Kietrz |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt VI.2.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 15, w wierszach 14-16, licząc od dołu strony, zapis:

„**X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych.**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 16, w wierszach 15-22, licząc od dołu strony, zapis:

„- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową istniejących sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanej sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- na zarządcy drogi ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 16, w wierszach 4-9, licząc od dołu strony, zapis:

„- jeżeli dokonana przebudowa istniejących sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie   
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby wnioskodawca nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 17, w wierszu 5, licząc od góry strony, zapis:

„niebieskiego”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 19, pod pozycją 24 tabeli określającej nieruchomości planowane do ograniczonego sposobu korzystania, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24. | 2059/1 | AR\_10 | Kietrz | Przebudowa przyłącza wodociągowego, tj.:  - rozbiórka istn. nawierzchni, wykonanie wykopu,  - ułożenie przewodu podziemnej sieci wodociągowej,  - zasypanie wykopu wraz z zagęszczeniem,  - odbudowa nawierzchni chodnika.  Przebudowa chodnika. | 89 |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 21, pod pozycją 34 tabeli określającej nieruchomości planowane do ograniczonego sposobu korzystania, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 34. | 642/7 | AR\_19 | Kietrz | Przebudowa sieci gazowej, tj.:  - rozbiórka istn. nawierzchni, wykonanie wykopu,  - ułożenie przewodu podziemnej sieci gazowej,  - zasypanie wykopu wraz z zagęszczeniem.  - odbudowa istn. nawierzchni i zieleńca.  Przebudowa zjazdu publicznego i infrastruktury drogowej, tj.:  - korekta geometrii zjazdu – roboty ziemne, ułożenie krawężników, wykonanie nawierzchni.  - odtworzenie nawierzchni parkingu, wykonanie zieleńców, wykonanie chodników. | 116 |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 23, pod pozycją 53 tabeli określającej nieruchomości planowane do ograniczonego sposobu korzystania, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 53. | 794/1 | AR\_10 | Kietrz | Przebudowa przyłącza wodociągowego, tj.:  - rozbiórka istn. nawierzchni, wykonanie wykopu,  - ułożenie przewodu podziemnej sieci wodociągowej,  - zasypanie wykopu wraz z zagęszczeniem,  - odbudowa nawierzchni chodnika.  Przebudowa infrastruktury  - odbudowa istn. nawierzchni chodnika i zieleńca.  - przebudowa schodów do budynku mieszkalnego nr 29 | 34 |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 29, pod pozycją 105 tabeli określającej nieruchomości planowane do ograniczonego sposobu korzystania, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 105. | 864/1 | AR\_10 | Kietrz | Przebudowa infrastruktury drogowej, tj.:  - rozbiórka nawierzchni chodnika,  - odtworzenie zieleńca | 4 |

„

* mapę w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1881/2 z obrębu 0013 Kietrz wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową nr 1/5 oraz stronę nr 7 (zawierające m.in. wykaz działek objętych inwestycją) Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2,
* arkusze nr 1.1 i 1.2 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiące załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* arkusz nr Z3.1 zatytułowany Granice działek i granice inwestycji Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2,
* arkusze nr Z2.1 – Z2.5 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2,
* arkusze nr W-02.01 – W-02.05 opracowania zatytułowanego „Przebudowa sieci wodociągowej” Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, od strony 1   
  (od wiersza 10, licząc od dołu strony) do strony 2 (do wiersza 3, licząc od góry strony), nowego zapisu:

„**AM\_5 dz. nr:** 1781, 2447/3 (2447/4), 2447/1, 1831/1 (1831/4), 1870/2 (1870/5), 1877 (1877/1), 1780/6 (1780/9), 1780/4 (1780/7), 1831/2, 1831/3 (1831/6), 1717 (1717/1), 1759 (1759/1), 1881/2 (1881/3), 1891 (1891/1);

**AM\_2 dz. nr:** 1719/4 (1719/5), 1718;

**AM\_19 dz. nr:** 745, 1932 (1932/1), 628/2 (628/4), 748/1 (748/3), 740, 642/5 (642/6), 644/2 (644/3), 645/3 (645/6);

**AM\_10 dz. nr:** 2059/2, 798/2 (798/3), 799/6 (799/8), 799/7 (799/10), 799/5 (799/12), 780/1, 780/2;

**AM\_9 dz. nr:** 1245/1, 1245/2, 1108 (1108/1), 1127 (1127/1);

**AM\_8 dz. nr:** 1298 (1298/1), 1297 (1297/1), 1289/3 (1289/6), 1270 (1270/1), 1302, 1288 (1288/1), 1274/1 (1274/3), 1274/2 (1274/5, 1274/6), 1255 (1255/1).

W odniesieniu do nieruchomości, które podlegają podziałowi **–** przed nawiasem podano nr działki przed podziałem, zaś w nawiasie nr działki, która powstaje   
w wyniku zatwierdzenia podziału i jest przeznaczona pod realizację inwestycji.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 3, pod pozycją 14 tabeli określającej nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14. | **1881/2** | **1881/3** | 1881/4 | AR\_5 | Kietrz/Kietrz |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 10, pod pozycją 11 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. | **1881/2** | **1881/3** | 1881/4 | AR\_5 | 0013 Kietrz | 160204\_4 Kietrz |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 11, pod pozycją 12 tabeli określającej nieruchomości, które stają się własnością Województwa Opolskiego, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 12. | **1881/2** | **1881/3** | AR\_5 | 0013 Kietrz | 160204\_4 Kietrz |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 15, nowego zapisu:

„**X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych.**

Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz zezwalam na wykonanie   
ww. obowiązku zgodnie z projektem budowlanym stanowiącym załącznik nr 2   
do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 16, nowego zapisu:

„- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudową dróg publicznych innych kategorii, przebudową zjazdów, przebudową istniejących sieci uzbrojenia terenu, a także w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanej sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- na zarządcy drogi ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy dróg publicznych innych kategorii, przebudowy zjazdów;”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 16, nowego zapisu:

„- jeżeli dokonana przebudowa istniejących sieci uzbrojenia terenu, budowa lub przebudowa urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowa dróg publicznych innych kategorii, przebudowa zjazdów uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny   
z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby wnioskodawca nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 17, w wierszu 5, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„niebieskiego-fioletowego”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 19, pod pozycją 24 tabeli określającej nieruchomości planowane do ograniczonego sposobu korzystania, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24. | 2059/1 | AR\_10 | Kietrz | Przebudowa przyłącza wodociągowego, tj.:  - rozbiórka istn. nawierzchni, wykonanie wykopu,  - ułożenie przewodu podziemnej sieci wodociągowej,  - zasypanie wykopu wraz z zagęszczeniem,  - odbudowa nawierzchni chodnika. | 89 |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 21, pod pozycją 34 tabeli określającej nieruchomości planowane do ograniczonego sposobu korzystania, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 34. | 642/7 | AR\_19 | Kietrz | Przebudowa sieci gazowej, tj.:  - rozbiórka istn. nawierzchni, wykonanie wykopu,  - ułożenie przewodu podziemnej sieci gazowej,  - zasypanie wykopu wraz z zagęszczeniem,  - odbudowa istn. nawierzchni i zieleńca.  Przebudowa zjazdu publicznego tj.:  - korekta geometrii zjazdu – roboty ziemne, ułożenie krawężników, wykonanie nawierzchni. | 116 |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 23, pod pozycją 53 tabeli określającej nieruchomości planowane do ograniczonego sposobu korzystania, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 53. | 794/1 | AR\_10 | Kietrz | Przebudowa przyłącza wodociągowego, tj.:  - rozbiórka istn. nawierzchni, wykonanie wykopu,  - ułożenie przewodu podziemnej sieci wodociągowej,  - zasypanie wykopu wraz z zagęszczeniem,  - odbudowa nawierzchni chodnika. | 34 |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 29, pod pozycją 105 tabeli określającej nieruchomości planowane do ograniczonego sposobu korzystania, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 105. | 864/1 | AR\_10 | Kietrz | Rozbiórka istniejącego obiektu budowlanego nieprzewidzianego do dalszego użytkowania, tj.:  - rozbiórka chodnika. | 4 |

„

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:500 z projektem podziału działki nr 1881/2 z obrębu 0013 Kietrz, wraz z wykazem zmian ewidencyjnych, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony tytułowej nr 1/5 oraz strony nr 7 (zawierających m.in. wykaz działek objętych inwestycją) Projektu zagospodarowania terenu, które stanowią załączniki nr 2.1-2.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie oświadczenia projektanta przedmiotowej inwestycji drogowej dotyczącego wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano ustalenia obszaru oddziaływania inwestycji, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 1.1 i 1.2 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki nr 4.1-4.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr Z3.1 zatytułowanego Granice działek i granice inwestycji Projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr Z2.1 – Z2.5 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiących załączniki nr 6.1-6.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr W-02.01 – W-02.05 opracowania zatytułowanego „Przebudowa sieci wodociągowej” Projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiących załączniki nr 7.1-7.5 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 30 sierpnia 2019 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Opolskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana B.H., Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu, wystąpił do Wojewody Opolskiego o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej   
nr 416 w miejscowości Kietrz do granic województwa, na odcinku od km 57+020,00 do km 61+186,47 (l=4166,47m)". *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Opolski wydał w dniu 30 lipca 2020 r. decyzję, znak: IN.I.7820.28.2019.AZ, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416 w miejscowości Kietrz do granic województwa, na odcinku od km 57+020,00 do km 61+186,47 (l=4166,47m)", zwaną dalej „*decyzją Wojewody Opolskiego”,* i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Opolskiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła Pani E.M.-Z. (pismo z dnia 19 sierpnia 2020 r. nadane w tym samym dniu w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm.).

We wniesionym odwołaniu Strona podniosła zarzuty przemawiające – w ocenie Skarżącej – za jego wniesieniem. Powyższe odwołanie wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Opolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Opolskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionym odwołaniu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3   
ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej,* wewnioskuzawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej został złożony w dniu 30 sierpnia 2019 r. Zgodnie zaś   
z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających   
o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że – poza uchybieniem, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji – spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, jak również jest zgodny z:

* decyzją Burmistrza Kietrza z dnia 25 kwietnia 2019 r., znak: WOR.6220.4.12.2018/2019.BM, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody   
  na realizację przedsięwzięcia stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zwaną dalej „*decyzją środowiskową*”,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 września 2019 r., znak: GL.ZUZ.1.421.334.2019.PW, o udzieleniu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Opolu pozwolenia wodnoprawnego w związku z przedmiotową inwestycją drogową, zwaną dalej „*decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego*”,
* postanowieniem Wojewody Opolskiego z dnia 2 kwietnia 2020 r., znak: IN.I.7840.12.32.2019.AZ, udzielającym (w pkt I) zgody na odstępstwo od warunków określonych w § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b, § 37 ust. 1 pkt 2, § 53 ust. 3, § 62 ust. 3, § 71 pkt 1, § 71 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 79 pkt 5, § 113 ust. 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*”.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Opolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Opolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Opolski pismem z dnia 31 października 2019 r., znak: IN.I.7820.28.2019.AZ, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim w Opolu, w Urzędzie Miejskim w Kietrzu, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Opolski w dniu 30 lipca 2020 r. wydał decyzję, znak: IN.I.7820.28.2019.AZ, o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Opolski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Opolski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń   
w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim w Opolu, w Urzędzie Miejskim w Kietrzu,   
w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Opolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 5 sierpnia 2020 r., znak: IN.I.7820.28.2019.AZ, wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.   
W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, kontrolowana decyzja (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując *decyzję Wojewody Opolskiego*, *Minister* dostrzegł, iż organ I instancji na stronie 1 rozstrzygnięcia błędnie określił zakres przedmiotowej inwestycji wskazując, iż w liniach rozgraniczających teren inwestycji znajdują się wszystkie działki, powstające w wyniku zatwierdzenia podziału nieruchomości, tj. zarówno te, które przeznaczone są pod realizację inwestycji (które de facto znajdują się w liniach rozgraniczających teren inwestycji), te, które znajdują się poza inwestycją, jak i te, z których korzystanie będzie ograniczone (pozostające poza liniami rozgraniczającymi teren planowanej inwestycji). Mając powyższe na uwadze, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* skorygował powyższy zapis.

Dalej, jeżeli decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza podział nieruchomości, to linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią jednocześnie linie podziału nieruchomości (art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej*). Zatwierdzenie w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej podziału nieruchomości jest konieczne, gdy w liniach rozgraniczających projektowanej drogi publicznej ujęte zostaną części powierzchni nieruchomości niewyodrębnione dotychczas ewidencyjnie w osobne działki gruntu. Jeżeli zatem istnieje konieczność ewidencyjnego wyodrębnienia   
z dotychczasowych nieruchomości ich części, które znalazły się w obszarze projektowanej drogi publicznej, niezbędne jest sporządzenie mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości, a wyrysowane na niej linie podziału nieruchomości stanowią jednocześnie linie rozgraniczające teren inwestycji.

Zgodnie z pkt II skarżonej decyzji, Wojewoda Opolski określił linię rozgraniczającą teren inwestycji, oznaczoną linią przerywaną koloru czerwonego na mapie w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Opolskiego.*

Z analizy rysunku 1.2 ww. mapy dokonanej przez organ odwoławczy, wynika, że przez działkę nr 1881/2, arkusz mapy AR­\_5, obręb Kietrz, przebiega przerywana linia koloru czerwonego, opisana w legendzie mapy jako „linia rozgraniczająca teren inwestycji”, dzieląc przedmiotową nieruchomość na dwie części.

Podział ww. działki przedstawiony został również na mapie z projektem podziału nieruchomości nr 1881/2, stanowiącej załącznik nr 3 do *decyzji Wojewody Opolskiego.* Operat podziału m.in. działki nr 1881/2, arkusz mapy AR­\_5, obręb Kietrz, został sporządzony przez uprawnionego geodetę i przyjęty wraz z wykazem zmian gruntowych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Głubczyckiego w dniu 30 sierpnia 2019 r. i zewidencjonowany pod nr P.1602.219.392. Zgodnie   
z ww. mapą, przedmiotowa działka została podzielona na trzy nieruchomości,   
o następujących numerach: 1881/3, 1881/4, 1881/5.

Podział ww. działki, zgodnie z przedmiotową mapą z projektem podziału nieruchomości, został zatwierdzony przez organ I instancji w pkt V *decyzji Wojewody Opolskiego*,   
w którym wskazano, iż nieruchomość nr 1881/2, arkusz mapy AR­\_5, obręb Kietrz, została podzielona na działki nr 1881/3, 1881/4 i 1881/5.

Mając na uwadze powyższe, *Minister* wezwał *inwestora* pismem z dnia 4 stycznia 2021 r., znak: DLI-III.7621.41.2020.NT.2, do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rozbieżności pomiędzy treścią mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, oraz mapy z projektem podziału nieruchomości nr 1881/2, w zakresie podziału przedmiotowej nieruchomości.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: WI.603.44.2021.GM.15, *inwestor* poinformował, iż z racji wykazanego braku uregulowań prawnych w zakresie możliwości przeprowadzenia decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wewnętrznego podziału działki nr 1881/2, arkusz mapy AR\_5, obręb Kietrz, ostatecznie odstępuje od swego zamierzenia podziału tej działki na 3 części (działki nr 1881/3 i 1881/4 włączone w pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 416 oraz działka nr 1881/5, pozostająca własnością dotychczasowego właściciela). Zamierzeniem inwestora jest zatem podział działki nr 1881/2 na 2 części, zgodnie z przebiegiem linii rozgraniczającej teren inwestycji naniesionej na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, jak i na części rysunkowej Projektu zagospodarowania terenu. Jednocześnie, *inwestor* poinformował o przystąpieniu do dokonania korekty projektu podziału przedmiotowej nieruchomości.

W związku z powyższymi okolicznościami, *Minister* pismem z dnia 3 listopada 2021 r., znak: DLI-III.7621.41.2020.KM.7, wezwał *inwestora* do skorygowania i przekazania   
w 4 egzemplarzach strony tytułowej nr 1 Projektu Zagospodarowania Terenu, zawierającej m.in. wykaz nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją drogową, poprzez uwzględnienie podziału działki nr 1881/2, arkusz mapy AR­\_5, obręb Kietrz, na 2 działki zgodnie z przebiegiem linii rozgraniczającej teren inwestycji, naniesionej na mapie z przebiegiem projektowanej drogi, jak i na części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu, zaś pismem z dnia 18 stycznia 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.41.2020.KM.9, do skorygowania i przekazania w 4 egzemplarzach dodatkowo strony nr 7 Projektu Zagospodarowania Terenu, zawierającej m.in. numery działek objętych przedmiotową inwestycją drogową.

*Inwestor* przy pismach z dnia 26 listopada 2021 r., znak: WI.603.44.2021.GM.19, oraz   
z dnia 27 stycznia 2022 r., znak: WI.603.44.2021.GM.02, przedłożył skorygowany projekt podziału działki nr 1881/2, skorygowaną stronę tytułową nr 1/5 oraz skorygowaną stronę nr 7 Projektu zagospodarowania terenu.

W pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Opolskiego*, w zakresie działek znajdujących się   
w linach rozgraniczających teren inwestycji, ulegających podziałowi oraz przechodzących na własność Województwa Opolskiego. Organ odwoławczy zatwierdził podział działki: nr 1881/2 obręb 0013 Kietrz na działki nr 1881/3 i 1881/4. W rezultacie, konieczna stała się również zmianaczęści załączników do *decyzji Wojewody Opolskiego* (mapy   
z projektem podziału nieruchomości oraz stron zawierających m. in. wykaz działek objętych inwestycją.

Po analizie skarżonej decyzji organ odwoławczy uchylił zbędny zapis Wojewody Opolskiego dotyczący tego, iż decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, zgodnie z art. 11f ust 2a *specustawy drogowej* stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa   
w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Jak wynika bowiem z akt przedmiotowej sprawy, w związku z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 416 nie zaszła konieczność budowy/rozbudowy innych dróg publicznych.

*Minister* dostrzegł również, iż w pkt XII skarżonego rozstrzygnięcia organ wojewódzki odniósł się w kontekście udostępnienia nieruchomości w celu wykonania robót budowlanych, obowiązku przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego oraz możliwości żądania nabycia przez wnioskodawcę własności albo użytkowania wieczystego nieruchomości jedynie do przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu. Wojewoda Opolski pominął w tym zakresie pozostałe obowiązki ustanowione w pkt XII, tj. obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy dróg publicznych innych kategorii oraz przebudowy zjazdów. Powyższe zostało naprawione przez organ odwoławczy,   
co znalazło odzwierciedlenie w pkt I niniejszej decyzji.

W dalszej części pkt XII kontrolowanego rozstrzygnięcia Wojewoda Opolski błędnie oznaczył kolor linii obejmującej nieruchomości przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowę innych dróg publicznych oraz przebudowę/budowę zjazdów, co zostało skorygowane przez *Ministra*.

Zauważyć dalej należy, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e, f, g oraz h *specustawy drogowej* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków w zakresie budowy tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, jak również dotyczące zezwolenia na wykonanie tych obowiązków.

Wobec tego, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości jedynie dla realizacji ww. obowiązków.

W tabeli znajdującej się w pkt XIII *decyzji Wojewody Opolskiego* wskazano „rodzaj i zakres robót” realizowanych na nieruchomościach będących poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, ale stanowiących teren niezbędny dla obiektów budowlanych - przeznaczonych pod przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej i dróg innych kategorii.

Zgodnie z ww. tabelą przewidziano:

* na działce nr 2059/1, arkusz mapy AR\_10, obręb Kietrz, prace polegające na „przebudowie chodnika” (poz. 24 tabeli znajdującej się w pkt XIII *decyzji Wojewody Opolskiego*),
* na działce nr 642/7, arkusz mapy AR\_19, obręb Kietrz, prace polegające na „przebudowie (…) infrastruktury drogowej”, w tym na „odtworzeniu nawierzchni parkingu, wykonaniu zieleńców, wykonaniu chodnika” (poz. 34 ww. tabeli),
* na działce nr 794/1, arkusz mapy AR\_10, obręb Kietrz, prace polegające na „przebudowie infrastruktury”, w tym na „odbudowie istn. nawierzchni chodnika   
  i zieleńca, przebudowie schodów do budynku mieszkalnego nr 29”   
  (poz. 53 ww. tabeli),
* na działce nr 864/1, arkusz mapy AR\_10, obręb Kietrz, prace polegające na „przebudowie infrastruktury drogowej, tj.: rozbiórce nawierzchni chodnika, odtworzeniu zieleńca” (poz. 105 przedmiotowej tabeli).

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e, f, g oraz h *specustawy drogowej* stanowi katalog zamknięty prac, które mogą zostać wykonane na podstawie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, i w katalogu tym nie ujęto wykonania ww. prac realizowanych na wskazanych działkach.

Należy przy tym zaznaczyć, iż na ww. działce 2059/1, zgodnie z powyższą tabelą znajdującą się w *decyzji Wojewody Opolskiego*, przewidziano do wykonania prace polegające na „przebudowie przyłącza wodociągowego”, obejmujące m.in. „odbudowę nawierzchni chodnika”. Zauważyć jednak należy, iż z ww. tabeli wynika, jakoby prace polegające na „przebudowie chodnika” miały być wykonane niezależnie od prac związanych z przebudową sieci wodociągowej.

Podobnie, na ww. działce nr 794/1 przewidziano do wykonania prace polegające na „przebudowie przyłącza wodociągowego”, obejmujące m.in. „odbudowę istn. nawierzchni i zieleńca”. Z przedmiotowej tabeli wynika jednak, jakoby prace polegające na „przebudowie infrastruktury”, obejmujące „odbudowę istn. nawierzchni chodnika   
i zieleńca” oraz „przebudowę schodów do budynku mieszkalnego nr 29” miałby być zrealizowane odrębnie od prac związanych z przebudową sieci wodociągowej.

Jednocześnie, mając na uwadze przewidziane do wykonania na ww. działce nr 2059/1 prace związane z „przebudową chodnika”, a także na ww. działce nr 642/7 prace polegające na „wykonaniu chodnika”, należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy   
z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 988, z późn. zm.), chodnik to część drogi przeznaczona do ruchu pieszych. Ponadto, przepisy działu III rozdziału 8 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* wskazują na możliwość lokalizowania chodnika przy jezdni lub pasie postojowym. Z powyższych przepisów wynika zatem, iż chodnik powinien znajdować się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, wyznaczających pas drogowy.

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, co do zasady, nie uprawnia zatem do wykonania prac polegających na budowie/przebudowie chodnika (chyba że dotyczyłoby ono działki, na której znajduje się droga publiczna innej kategorii i takie prace byłyby na niej wykonywane w ramach obowiązku budowy/przebudowy innej drogi publicznej,   
o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej).*

Konieczne było zatem szczegółowe wyjaśnienie przez *inwestora* powyższych kwestii.

*Inwestor* przy piśmie z dnia 25 stycznia 2021 r., znak: WI.603.44.2021.GM.04, wyjaśnił, że we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej omyłkowo wpisano pozycje: „przebudowa chodnika”, „przebudowa (…) infrastruktury drogowej”, „odtworzenie nawierzchni parkingu, wykonanie zieleńców, wykonanie chodnika”, „przebudowa infrastruktury”, „odbudowa istn. nawierzchni chodnika   
i zieleńca, przebudowa schodów do budynku mieszkalnego nr 29”. Jak wynika   
z ww. pisma, na działce nr 2059/1 będą wykonywane roboty związane z przebudową istniejących i budową nowych sieci uzbrojenia terenu. Wykonywane wykopy doprowadzą do uszkodzenia części istniejącego zagospodarowania terenu tej działki, wobec czego koniecznym będzie jego odtworzenie w ramach prac związanych   
z przebudową i rozbudową sieci uzbrojenia terenu, co wpisuje się   
w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej*. Analogicznie sytuacja przedstawia się   
w przypadku działki nr 794/1. Zaś w odniesieniu do działki nr 642/7 *inwestor* wskazał na konieczność odtworzenia istniejącego zagospodarowania terenu w wyniku prac związanych z przebudową i rozbudową sieci uzbrojenia terenu (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej*)oraz przebudową istniejących zjazdów (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *specustawy drogowej*).

Natomiast jeśli chodzi o działkę nr 864/1, wskazać należy, iż jak wyjaśnił *inwestor*   
w piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r., znak: WI.603.44.2021.GM.11, we wniosku niefortunnie wskazano pozycję „Przebudowa infrastruktury drogowej” oraz „odtworzenie zieleńca”. Na ww. działce *inwestor* przewidział bowiem rozbiórkę istniejącego chodnika jako istniejącego obiektu budowlanego nieprzewidzianego do dalszego użytkowania zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *specustawy drogowej*.

Z uwagi na powyższe, *Minister* w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia skorygował odpowiednie jednostki redakcyjne *decyzji Wojewody Opolskiego*. Dodatkowo *Minister* ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania i zezwolił na jego wykonanie. Brak bowiem orzeczenia   
w powyższym zakresie rodził po stronie organu odwoławczego obowiązek uzupełnienia *decyzji Wojewody Opolskiego.*

Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 5 *ustawy Prawo budowlane* [w brzmieniu obowiązującym   
w dacie prowadzenia postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej], projekt budowlany powinien zawierać informację o obszarze oddziaływania obiektu. W myśl zaś art. 3 pkt 20 *ustawy Prawo budowlane*, przez obszar oddziaływania obiektu rozumieć należy teren wyznaczony   
w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu.

Stosownie natomiast do § 13a pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego* informacja o obszarze oddziaływania obiektu zawiera wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, jak również zasięg obszaru oddziaływania obiektu przedstawiony   
w formie opisowej lub graficznej albo informację, że obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działce lub działkach, na których został zaprojektowany.

W Projekcie zagospodarowania terenu - części opisowej (pkt 1.12), stanowiącym integralną część projektu budowlanego zatwierdzonego jako załącznik nr 2 do *decyzji* *Wojewody* *Opolskiego,* zawarto informację, iż: „Obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działkach, na których został zaprojektowany”, oraz powołane zostały nazwy aktów prawnych (ustawy i rozporządzenia), w oparciu o które określono obszar oddziaływania obiektu. Powyższa informacja nie zawiera jednak wskazania konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które ustalano ww. obszar.

Powyższe było przedmiotem korespondencji kierowanej do *inwestora* przy piśmie z dnia 4 stycznia 2021 r., znak: DLI-III.7621.41.2020.NT.2. Inwestor uczynił zadość   
ww. wezwaniu przy ww. piśmie z dnia 25 stycznia 2021 r. Wobec powyższego, koniecznym stało się zatwierdzenie oświadczenia projektanta przedmiotowej inwestycji drogowej dotyczącego wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano ustalenia obszaru oddziaływania inwestycji.

W toku prowadzonego postępowania organ odwoławczy powziął również wątpliwości co do podziału działki nr 1870/2, arkusz mapy AR­\_5, obręb Kietrz. Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z mapą przedstawiającą projekt podziału nieruchomości, powyższa działka została podzielona na działki nr 1870/5 (przeznaczoną pod projektowany pas drogowy) oraz 1870/6 (pozostającą przy dotychczasowym właścicielu). W pkt V *decyzji Wojewody Opolskiego* zatwierdzono podział ww. działki nr 1870/2 na działki nr 1870/5   
i 1870/6.

Tymczasem, na mapie w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi   
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, przez ww. działkę   
nr 1870/2 linia rozgraniczająca teren inwestycji (stanowiąca, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej,* linię podziału nieruchomości) przebiega w ten sposób, iż dzieli tę nieruchomość na trzy działki. Wskazać należy, iż w stosunku do projektu podziału przedmiotowej działki przedstawionego na mapie podziałowej, ww. mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi zakłada podział ww. działki nr 1870/2 również na wysokości zjazdu indywidualnego zlokalizowanego w km 0+033.50 (kilometraż inwestycji podany zgodnie z Projektem zagospodarowania terenu).   
W ww. miejscu na działce nr 1870/2 została bowiem wyrysowana przerywana linia koloru czerwonego, oznaczająca linię rozgraniczającą teren inwestycji.

Jednocześnie zauważyć należy, iż na ww. mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, na części projektowanej (zgodnie z mapą podziałową) działki nr 1870/5 wyrysowana została linia koloru niebiesko-fioletowego, opisana w legendzie mapy jako „linia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych” (czyli linia oznaczająca działki przeznaczone do ograniczenia w korzystaniu). Z treści wniosku inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, jak również z pkt II *decyzji Wojewody Opolskiego*, wynika jednak, iż działka nr 1870/5, powstała z podziału działki nr 1870/2, znajduje się liniach rozgraniczających teren inwestycji.

W związku z powyższym, konieczne było wyjaśnienie przez *inwestora* opisanych wyżej rozbieżności występujących pomiędzy treścią mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, a mapą z projektem podziału nieruchomości nr 1870/2, jak również odnośnie przeznaczenia działki nr 1870/5, powstałej z podziału działki nr 1870/2.

W ww. piśmie z dnia 25 stycznia 2021 r. *inwestor* wyjaśnił, iż działka nr 1870/2 została prawidłowo podzielona na 2 części zgodnie z zamierzeniem inwestora. Na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych omyłkowo nakreślona została linia rozgraniczająca teren inwestycji jako przedłużenie podziału sąsiedniej działki nr 1877 (błąd ten został powielony na arkuszach Projektu zagospodarowania terenu). Dodatkowo *inwestor* poinformował, iż w obrębie działki nr 1870/5 powstałej z podziału działki nr 1870/2 nie będą występować ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, a linia w kolorze niebiesko-fioletowym oznaczająca teren niezbędny dla obiektów budowlanych została wrysowana omyłkowo.

Powyższe stanowiło podstawę ww. wezwania Ministra Rozwoju i Technologii z dnia   
3 listopada 2021 r. do skorygowania i przekazania w 4 egzemplarzach odpowiednich arkuszy mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, jak również odpowiednich arkuszy części rysunkowej Projektu zagospodarowania terenu, poprzez prawidłowe wrysowanie linii rozgraniczającej teren inwestycji (przerywana linia koloru czerwonego) dla działki nr 1870/2, arkusz mapy AR­\_5, obręb Kietrz, która zgodnie   
z mapą przedstawiającą projekt podziału nieruchomości, została podzielona na działki   
nr 1870/5 (przeznaczoną pod projektowany pas drogowy) oraz 1870/6 (pozostającą przy dotychczasowym właścicielu), a także poprzez usunięcie „linii terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych” (linia koloru niebiesko-fioletowego) przebiegającej przez projektowaną (zgodnie z mapą podziałową) działkę nr 1870/5.

Inwestor przy ww. piśmie z dnia 26 listopada 2021 r. przedłożył skorygowaną dokumentację.

Wyjaśnić również należy, iż w dniu 19 września 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września 2021 r. w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r.   
poz. 1722).

Stosownie do § 7 ww. rozporządzenia, do postępowań administracyjnych wszczętych   
i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Z uwagi na powyższe, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r.   
w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2117), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*”, przewidującego –   
w określonych w tym rozporządzeniu przypadkach – obowiązek uzgodnienia projektu budowlanego z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem ochrony przeciwpożarowej.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia, do obiektów budowlanych istotnych   
ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem, których projekty budowlane wymagają uzgodnienia, należy zaliczyć sieć wodociągową przeciwpożarową z hydrantami zewnętrznymi przeciwpożarowymi, przeciwpożarowy zbiornik wodny oraz stanowisko czerpania wody do celów przeciwpożarowych.

Stosownie do § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, uzgodnienia projektu budowlanego dokonuje się w toku wzajemnej współpracy projektanta z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych w trakcie sporządzania przez projektanta projektu budowlanego polegającej na konsultacji rozwiązań projektowych w zakresie oceny ich zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej oraz wymianie uwag i stanowisk   
w zakresie projektowanych technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego. W myśl § 5 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*, odcisk pieczęci i podpis rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, potwierdzające uzgodnienie projektu budowlanego, umieszcza się na częściach rysunkowych egzemplarzy projektu budowlanego. Wzór pieczęci jest określony w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

Zauważenia wymaga, iż w Projekcie zagospodarowania terenu, wchodzącym w skład Projektu budowlanego przedłożonego przez *inwestora* wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, a następnie zatwierdzonego *decyzją Wojewody Opolskiego* jako załącznik nr 2 do tej decyzji, wskazano, że w ramach ww. inwestycji projektuje się przebudowę istniejącej sieci wodociągowej wraz z przyłączami, budowę nowych przyłączy wodociągowych do budynków oraz hydranty nadziemne DN80mm.

W związku z powyższym, w ocenie organu odwoławczego, planowana przebudowa sieci wodociągowej wraz z hydrantami nadziemnymi winna podlegać uzgodnieniu pod względem ochrony przeciwpożarowej, co winno zostać potwierdzone odciskiem pieczęci i podpisem Rzeczoznawcy ds. Zabezpieczeń Przeciwpożarowych na częściach rysunkowych Projektu Budowlanego. Powyższe było przedmiotem korespondencji kierowanej do *inwestora* za ww. pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. oraz z dnia 5 kwietnia 2022 r., znak: DLI-III.7621.41.2020.KM.11.

Przy piśmie z dnia 28 kwietnia 2022 r., znak: WI.603.44.2022.GM.04, zostały przedłożone odpowiednie arkusze Projektu zagospodarowania terenu oraz Projektu architektoniczno-budowlanego branży wodociągowej ostemplowane pieczęcią rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.

W rezultacie powyższego, konieczna stała się zmianaww.załączników do *decyzji Wojewody Opolskiego*, co znalazło odzwierciedlenie w pkt I niniejszej decyzji.

Dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, *Minister* uznał,   
że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że nie narusza ona obowiązujących przepisów prawa i dlatego –   
w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Opolskiego.*

Rozpatrując zaś odwołanie Pani E.M.-Z., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt 3221/14 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych   
we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *ustawy o gospodarce nieruchomościami*) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej,*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, pismem z dnia 4 stycznia 2021 r., znak: DLI-III.7621.41.2020.NT.2, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej, podniesionych w odwołaniu Pani E.M.-Z..

W piśmie z dnia 25 stycznia 2021 r., znak: WI.603.44.2021.GM.04, *inwestor* odniósł się do uwag podniesionych przez Skarżącą.

Następnie, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia   
15 marca 2021 r., znak: DLI-III.7621.41.2020.KM.3, przesłał Skarżącej stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 25 stycznia 2021 r., zawiadamiając jednocześnie   
o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z której to możliwości strona skarżąca skorzystała, wnosząc pismo z dnia 29 marca 2021 r.

Wobec powyższego, pismem z dnia 2 czerwca 2021 r., znak:   
DLI-III.7621.41.2020.KM.4, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zastrzeżeń Skarżącej dotyczących skutecznego odprowadzania wód opadowych zebranych w nowym systemie kanalizacji deszczowej przez istniejące kanały odpływowe rzeki Troja.

W piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r., znak: WI.603.44.2021.GM.11, *inwestor* złożył dodatkowe wyjaśnienia w ww. zakresie.

Działając zatem w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia   
11 sierpnia 2021 r., znak: DLI-III.7621.41.2020.KM.6, przesłał Skarżącej stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r., zawiadamiając jednocześnie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z której to możliwości Pani E.M.-Z. skorzystała, wnosząc pisma z dnia 27 sierpnia 2021 r. oraz z dnia 18 lipca 2022 r.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora* zawartego w ww. pismach z dnia 25 stycznia 2021 r. oraz z dnia 22 czerwca 2021 r., jak również zarzutów Skarżącej, *Minister* stwierdził, co następuje.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż *specustawa drogowa* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych   
w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

W postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to,   
że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian   
w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające w przedmiotowej sprawie nie posiadały kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

*Specustawa drogowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych   
i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”.

Wprowadzenie regulacji prawnej, polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania   
w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych na budowę dróg, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w *ratio legis* *specustawy drogowej* (vide: orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego: postanowienie   
z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt SK 17/13, publ. OTK-A 2015/1/5; wyrok z dnia   
6 czerwca 2006 r., sygn. akt K 23/05, publ. OTK ZU nr 6/A/2006, poz. 62; wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, publ. OTK ZU nr 9/A/2012, poz. 106).

Ustosunkowując się zatem do zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej podniesionych przez Panią E.M.-Z., należy mieć na uwadze poniższe ustalenia.

Za niezasadny należy uznać zarzut Skarżącej, iż zaprojektowanie wpustu jezdniowego   
w rejonie działki nr 871 z obrębu Kietrz, stanowiącej jej własność, w koncepcji przyjętej przez *inwestora*, w przypadku gdy poziom zero budynku zlokalizowanego na rzeczonej działce znajduje się poniżej poziomu drogi, będzie stanowić zagrożenie zalewania budynku w wyniku intensywnych opadów i spływania wód deszczowych   
z projektowanych spadków nawierzchni w kierunku wpustu.

*Inwestor* wskazał bowiem, iż wpust jezdniowy przy posesji strony skarżącej jest zlokalizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, sztuką budowlaną oraz   
z uwzględnieniem istniejącego ukształtowania terenu. Nieruchomość oznaczona jako działka nr 871 znajduje się w obszarze zabudowanym, gdzie zaprojektowano przekrój uliczny drogi, tj. obramowanie jezdni obustronnymi krawężnikami. Jezdnia ma przekrój daszkowy, zaś chodnik po stronie południowej ma spadek do jezdni. W km 1+081,20 znajduje się minimalny lokalny punkt niwelety. W miejscu tym zaprojektowano obustronne wpusty uliczne, po stronie południowej zaprojektowano wpust nr 63. Pochylenia podłużne niwelety drogi wynoszą i = 0,35 % oraz i = 0,4 %, a więc są one zbliżone do minimalnych. Z uwagi na ich wartości nie ma możliwości przesunięcia minimalnego lokalnego punktu niwelety. Zlewnia przypadająca na zaprojektowany wpust wynosi ok. 450 m², a więc jest prawie dwukrotnie mniejsza od dopuszczalnej. W km 1+129,52, w kierunku Raciborza, znajduje się maksymalny lokalny punkt niwelety, zaś od strony centrum Kietrza droga ma rzeczywiście jednostajny spadek w kierunku analizowanego zjazdu, jednakże wody opadowe i roztopowe są sukcesywnie wyłapywane przez system zaprojektowanych wpustów i normatywne spadki jezdni   
i chodników. *Minister* podziela stanowisko *inwestora*, iż na etapie opracowywania dokumentacji zdecydowanie poprawiono warunki odwodnienia poprzez zaprojektowanie większej ilości wpustów oraz nowego systemu kanalizacji deszczowej. Nowe wpusty będą wyposażone w osadniki a ich rozmieszczenie jest zgodne ze sztuką budowlaną. Przed zalewaniem posesji położonych po stronie południowej chronić będzie zastosowany na zjazdach krawężnik najazdowy o odkryciu 4 cm – zapewniający zarówno wygodny wjazd, jak i tworzący ściek płaski. Pochylenie podłużne ścieku jest większe od minimalnego. Zatem – jak wskazał *inwestor* – zaprojektowane odwodnienie pasa drogowego w rejonie działki stanowiącej własność Skarżącej jest zgodne z § 103 ust. 6, 7, 8 i 9 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* i zapewni skuteczny odbiór wód. Dodatkowo, *inwestor* podkreślił, że zaprojektowane wpusty po ich wybudowaniu należy utrzymywać   
w należytym stanie technicznym i poddawać regularnej konserwacji.

W tym miejscu warto dodać, iż zgodnie z treścią przepisów *ustawy Prawo budowlane*, za przyjęte rozwiązania projektowe uwzględnione w projekcie budowlanym (np. w zakresie zaprojektowanego odwodnienia), stanowiącym podstawę do wydania decyzji   
o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), jest odpowiedzialny projektant, tj. osoba uprawniona do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie. Organ nie jest zaś upoważniony do podważenia rozwiązania techniczno-wykonawczego wybranego przez *inwestora* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3138/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

To projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za kształt inwestycji   
i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. W myśl bowiem art. 20 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, opracowanie projektu budowlanego   
w sposób zgodny z wymaganiami *ustawy Prawo budowlane*, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej, należy do podstawowych obowiązków projektanta.

Wyjaśnić należy przy tym, że projekt zagospodarowania działki lub terenu podlega sprawdzeniu tylko pod kątem zgodności z przepisami, w tym zwłaszcza techniczno-budowlanymi. Natomiast rozwiązania techniczne, ujęte w projekcie budowlanym, nie podlegają badaniu przez organy administracji architektoniczno-budowlanej. Organ ten nie jest uprawniony do badania zgodności projektu budowlanego z przepisami techniczno-budowlanymi lub z innymi przepisami prawa, poza przepisami określającymi wymogi ochrony środowiska. Wynika to zarówno z treści art. 35 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane,* jak i faktu uchylenia przepisu art. 35 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1569/11, oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 176/13).

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 80, poz. 718), która weszła w życie w dniu 11 lipca 2003 r., wprowadziła bowiem zasadę wyłącznej odpowiedzialności za projekt architektoniczno-budowlany projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt (art. 20 *ustawy Prawo budowlane*). Sprawdzenie zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zostało natomiast ograniczone dla organu administracji architektoniczno-budowlanej do projektu zagospodarowania działki (art. 35 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*).

Rozszerzająca interpretacja uprawnień organu w zakresie kontroli na podstawie art. 35 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* oznaczałaby w istocie przywrócenie uchylonej zasady oceny materialnych rozwiązań projektu budowlanego przez organ i stanowiłaby naruszenie zasady związania organów administracji publicznej prawem (art. 7 *kpa*) (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16).

Z powyższego wynika, iż organ architektoniczno-budowlany, od dnia 11 lipca 2003 r., nie ma uprawnień do merytorycznego badania projektu budowlanego i zgodności   
z przepisami techniczno-budowlanymi (uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień   
i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa należy do obowiązków projektanta). Jak wyżej wskazano, od tej daty wprowadzono zasadę wyłącznej odpowiedzialności projektanta i osoby sprawdzającej za projekt architektoniczno-budowlany. Odpowiedzialność projektanta stanowi gwarancje dla *inwestora* i dla organu, że projekt jest opracowany zgodnie z przepisami, co zwalnia organy architektoniczno-budowlane z jego szczegółowego badania, poza przypadkami opisanymi w art. 35 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 czerwca 2019 r., sygn. akt II OSK 2057/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Nieprzestrzeganie przez projektanta przy projektowaniu przepisów prawa może powodować odpowiedzialność zawodową w budownictwie (art. 95 *ustawy Prawo budowlane*) skutkującą nałożeniem jednej z kar wymienionych w art. 96 *ustawy Prawo budowlane*, aż do zakazu wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, na okres od roku do 5 lat, połączonego z obowiązkiem złożenia egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 tej ustawy. Niezależnie od odpowiedzialności korporacyjnej, projektant - jako podmiot gospodarczy - może podlegać dochodzeniu roszczeń cywilnoprawnych związanych ze szkodami będącymi efektem wadliwego projektowania.

Tym samym, organ zatwierdzający projekt budowlany i wydający pozwolenie budowlane kontroluje wyłącznie, czy zostało złożone stosowne oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ust. 4 w zw. z art. 35 ust. 1 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*), co - jak wyżej wskazano - w niniejszej sprawie ma miejsce, a całkowitą odpowiedzialność za zgodność projektu budowlanego z prawem ponoszą projektanci (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1627/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W kontekście powyższych ustaleń, wyraźnego podkreślenia wymaga, iż organ orzekający  
w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej nie ma podstaw do zakwestionowania przyjętych przez *inwestora* rozwiązań technicznych w zakresie zaprojektowanego odwodnienia, jak również nie może nakazać *inwestorowi* zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Powyższe wykracza bowiem poza zakres uprawnień organu. Ponownie warto zaznaczyć też, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych   
w przepisach prawa, organ architektoniczno-budowlany zobligowany jest zezwolić na realizację inwestycji drogowej.

Po dokonaniu kontroli przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego w zakresie wynikającym z uprawnień organu orzekającego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, organ II instancji nie dopatrzył się zaś uchybień mających wpływ na wynik niniejszej sprawy.

Zamierzonego efektu nie może również odnieść argument strony skarżącej, iż skutkiem zaprojektowania wpustu jezdniowego w pobliżu działki stanowiącej jej własność będą szkody w mieniu oraz ograniczenie funkcjonalności użytkowania budynku mieszkalnego. Wyjaśnić bowiem trzeba, że powyższe kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji publicznej właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja   
w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Nie oznacza to jednak, że decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Opolskiego, jak i *Ministra*, nie jest zatem prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżącej, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez Skarżącą zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia. Jeżeli jednak w wyniku realizacji ww. inwestycji Skarżąca poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie jej przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

W odniesieniu zaś do wyrażonej zarówno w odwołaniu od *decyzji Wojewody Opolskiego,* jak i w piśmie strony skarżącej z dnia 29 marca 2021 r. propozycji usytuowania spornego wpustu jezdniowego w nowej lokalizacji, tj. przed działką nr 778, na której znajduje się instalacja kanalizacji deszczowej (propozycji przesunięcia wpustu o ok. 15 m w kierunku Raciborza), ponownie podkreślić należy, iż to inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej i to on decyduje o przyjętych rozwiązaniach i lokalizacji inwestycji. Wyjaśnić trzeba przy tym, iż w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji, a także przyjętych rozwiązań i parametrów inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian w projekcie w zakresie lokalizacji urządzeń technicznych. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej przez inwestora koncepcji inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym inwestorado przedstawienia różnych wariantów przebiegu i kształtu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać w tym zakresie oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające   
w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie posiadają zatem kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej kształtu, przebiegu i parametrów. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor*,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Warto nadmienić, iż nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowej stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych inwestycją bądź znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny   
z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15). Ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych, i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

W tym miejscu godzi się zauważyć, iż *inwestor* wyjaśnił, że z racji istniejącego ukształtowania terenu oraz istniejącego usytuowania infrastruktury odwadniającej, do której należy się dowiązać, jak również lokalizacji rzeki Troi nie ma możliwości zmiany lokalizacji minimum lokalnego niwelety drogi, a tym samym zmiany lokalizacji wpustów deszczowych w sąsiedztwie posesji Skarżącej.

Odnośnie podniesionej przez Skarżącą w piśmie z dnia 29 marca 2021 r. kwestii braku uwzględnienia w dokumentacji projektowej konieczności obniżenia poziomu rozbudowywanej drogi oraz budowy spadków dostosowanych do naturalnego ukształtowania terenu wzdłuż ul. Raciborskiej, wyjaśnić należy, iż droga wojewódzka   
nr 416 zostanie rozbudowana po istniejącym śladzie w istniejącym terenie ukształtowanym jako dolina rzeki Troi. Jak wyjaśnił *inwestor*, z racji równoległego przebiegu drogi i rzeki Troi w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z tzw. „przebiegiem skarpowym drogi”, który charakteryzuje się tym, że z jednej strony drogi posesje są poniżej poziomu jezdni (strona południowa) a z drugiej strony powyżej poziomu jezdni (strona północna). Z tego też względu jakakolwiek większa ingerencja   
w niweletę drogi, a szczególnie duże jej obniżenie wpływa bardzo niekorzystnie   
na pochylenie zjazdów po stronie północnej. Pomimo tego, projektantowi udało się obniżyć niwelety osi drogi w rejonie nieruchomości stanowiącej własność strony skarżącej (km 1+081,20) o 13 cm. Tym samym rzędna kraty projektowanego wpustu ulicznego nr 63 będzie o ok. 10 cm niższa od rzędnej kraty istniejącego wpustu.

W zakresie kwestionowania przez Skarżącą stanowiska *inwestora*, iż ingerencja   
w niweletę drogi, a szczególnie duże jej obniżenie wpływa bardzo niekorzystnie na pochylenie zjazdów po stronie północnej, a także założenia *inwestora*, że najniższy punkt projektowanej niwelety jezdni znajduje się w miejscu ulokowania wpustu jezdniowego nr 63, a nie na działce nr 778, stwierdzić wypada, że projekt budowlany przedmiotowej inwestycji drogowej został sporządzony przez osoby legitymujące się stosowanymi uprawnieniami i wiedzą techniczną. Ponadto *inwestor* – jako podmiot wyspecjalizowany w przedmiotowej dziedzinie i posiadający odpowiednią wiedzę fachową – jednoznacznie stwierdził, iż nie ma możliwości obniżenia niwelety drogi o zakres większy niż projektowany m. in. z uwagi na niekorzystne oddziaływanie jej obniżenia na pochylenie zjazdów znajdujących się powyżej poziomu jezdni. *Inwestor* oświadczył również, że wpust jezdniowy nr 63 jest zlokalizowany zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.*

Co do zaś zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę skarżącą w pkt 2 ww. pisma z dnia   
29 marca 2021 r. dotyczących skutecznego odprowadzania wód opadowych zebranych w nowym systemie kanalizacji deszczowej przez istniejące kanały odpływowe do rzeki Troi oraz obaw Skarżącej o możliwość zalewania posesji stanowiącej jej własność   
w sytuacji spływania wód opadowych do wpustu jezdniowego usytuowanego przed działką nr 871 przy jednoczesnym wypełnieniu kanałów odpływowych przez wody rzeczne, *inwestor* przedstawił następujące stanowisko.

W celu zapewnienia sprawnego odprowadzania wód deszczowych zebranych   
w projektowaną sieć kanalizacji deszczowej przewidziane zostały prace związane   
z inspekcją (kamerowaniem) istniejących odcinków kanalizacji deszczowej wraz   
z istniejącymi wylotami do rzeki Troi. W przypadku stwierdzenia ich niedrożności bądź zamulenia w ramach przedmiotowego zadania zostaną przeprowadzone prace konserwacyjne i ich odmulenie. *Inwestor* zwrócił również uwagę, iż z racji ukształtowania terenu w obrębie drogi wojewódzkiej nr 416 najniższym punktem jest koryto rzeki Troi. Stąd też na długości ul. Raciborskiej w latach wcześniejszych wyodrębniono kilka wąskich działek (m. in. działki nr 778, 779, 777, 772), na których zostało wykonane połączenie odwodnienia drogi z rzeką Troją. W przeszłości prawdopodobnie na tych działkach znajdowały się rowy, jednakże w miarę urbanizacji miejscowości rowy te zastąpiono odcinkami kanalizacji deszczowej. Rozwiązanie takie funkcjonuje od lat i w tym zakresie ogólne założenia odwodnienia drogi nie zostały zmienione przez projektanta. Należy podkreślić, że poziom jezdni, a w szczególności wpustu deszczowego nr 63, znajdującego się przed działką nr 871, jest znacznie wyższy od poziomu zwierciadła rzeki Troi   
a odległość drogi od koryta rzeki wynosi ok 46 m. Dopóki występuje różnica poziomów pomiędzy wpustem a zwierciadłem wody w rzece, woda z tego wpustu jest skutecznie odprowadzana.

Mając powyższe na uwadze ponownie należy podkreślić też, iż za przyjęte rozwiązania projektowe uwzględnione w projekcie budowlanym odpowiedzialność ponosi przede wszystkim projektant, tj. osoba uprawniona do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie. Organ nie jest zaś upoważniony do podważenia rozwiązań techniczno-wykonawczych wybranego przez inwestora*.*

Ustosunkowując się zaś do zarzutu strony skarżącej, iż w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej nie podjęto się zmiany sposobu połączenia odwodnienia drogi   
z rzeką Troją, ponownie wyjaśnić należy, iż to inwestor decyduje o przyjętych rozwiązaniach projektu inwestycji. Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym inwestora do uwzględnienia oczekiwań stron postępowania proponujących inne rozwiązania. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor*,* zaś organ wydający decyzję   
w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w zakres przebudowy kanalizacji deszczowej. Zgodnie z opracowaniem „Budowa kanalizacji deszczowej” Projektu architektoniczno-budowlanego przedmiotowej inwestycji drogowej przewidziano budowę kanalizacji deszczowej, do której podłączone zostaną wpusty deszczowe odprowadzające wody opadowe i roztopowe z powierzchni rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 416, a także podłączenie istniejących przykanalików, zbierających wody deszczowe z posesji do tej kanalizacji. Odbiornikiem wód opadowych deszczowych w rejonie nieruchomości Skarżącej będzie w km drogi   
ok. 1+092 istniejąca kanalizacja deszczowa odprowadzająca wody opadowe z dróg   
i dachów z ul. Raciborskiej.

Udzielając odpowiedzi na pytanie Skarżącej o sposób odprowadzenia wody z drogi na wysokości działki nr 871, w sytuacji gdy przy wysokim stanie wody w rzece wystąpią gwałtowne opady deszczu, a kanalizacja deszczowa będzie wypełniona wodą z rzeki, wskazać należy, co następuje.

Celem przedmiotowej inwestycji jest m. in. zapewnienie prawidłowego funkcjonowania oraz bezpieczeństwa użytkowania układu drogowego poprzez odprowadzanie z jego powierzchni wód opadowych i roztopowych. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane dzięki projektowanym spadkom podłużnym i poprzecznym. Część wód spływać będzie bezpośrednio do projektowanych rowów przydrożnych. Część wód będzie spływać do systemu kanalizacji deszczowej otwartej i zamkniętej, a następnie do odbiorników, którymi będą: urządzenia wodne (projektowane rowy przydrożne, na których wykonanie inwestor uzyskał *decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego*) oraz – jak w przypadku rejonu nieruchomości Skarżącej – istniejąca kanalizacja (nie wymagająca pozwolenia wodnoprawnego).

Wyjaśnić należy, iż kanalizacja deszczowa w ramach omawianego przedsięwzięcia została zaprojektowana z uwzględnieniem bilansu ścieków deszczowych. Obliczeń natężenia przepływu deszczu dokonano w oparciu o normę PN-EN 752-4 „Zewnętrzne systemy kanalizacyjne. Obliczenia hydrauliczne i oddziaływanie na środowisko” oraz normę PN-S-02204:1997 „Odwodnienie dróg”. Do obliczeń przyjęto model opadów maksymalnych. *Minister* podziela w tym zakresie stanowisko *inwestora*, zgodnie z którym zaprojektowane odwodnienie pasa drogowego w rejonie nieruchomości Skarżącej zapewni skuteczny odbiór wód.

Jednocześnie należy podkreślić, że podnoszone przez Skarżącą zagrożenie utrzymywania się wysokiego stanu wody w rzece Troja pochodzi – jak stwierdziła sama Skarżąca –   
z wad konstrukcyjnych zbiornika retencyjnego we Włodzieninie, a nie z rozwiązań projektowych odwodnienia drogi po jej rozbudowie.

Godzi się również zauważyć, iż kwestie związane z odwodnieniem oraz ewentualnym wpływem planowanej inwestycji drogowej na ryzyko wystąpienia powodzi stanowiły przedmiot postępowania w sprawie wydania *decyzji środowiskowej*.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jedną z pierwszych decyzji administracyjnych uzyskiwanych przed realizacją przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko   
(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 72 ust. 3 powołanej ustawy, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie ww. zezwolenia. Omawiana regulacja znajduje odzwierciedlenie w przepisach *specustawy drogowej*, określających obligatoryjne elementy wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wśród których znajdują się wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne, takie jak np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach   
(art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*).

Postępowanie toczące się w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań, jakie powinny być spełnione,   
by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Tak więc należy stwierdzić, że ewentualne uwagi i zastrzeżenia co do skutków środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji strony mogły zgłaszać w toku   
ww. postępowania środowiskowego. Z uzasadnienia *decyzji środowiskowej* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżąca strona wniosła jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

Burmistrz Kietrza w *decyzji środowiskowej* określił, iż odwodnienie projektowanej drogi wojewódzkiej 416 odbywać się będzie poprzez zaprojektowane spadki poprzeczne   
i podłużne. Wody opadowe i roztopowe na obszarze miejskim zostaną skierowane do wpustów ulicznych bądź krawężnikowo-jezdniowych z osadnikami. Wody poprzez wpusty deszczowe zostaną odprowadzone do projektowanej kanalizacji deszczowej,   
a dalej istniejącymi wylotami do rzeki Troi (kanalizacja deszczowa prowadzona   
w ul. Raciborskiej i częściowo w ul. Długiej). Wskazać należy, że teren realizacji inwestycji jest częściowo zlokalizowany na obszarach zagrożonych powodzią rzeki Troi.   
Z obserwacji przeprowadzonych podczas wcześniejszych powodzi wynika, że zagrożenie powodziowe występuje na niewielkim obszarze. Organ środowiskowy stwierdził,   
że planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na pogorszenie ryzyka wystąpienia powodzi.

W myśl art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, zatem m.in. organy administracji publicznej rozstrzygające   
w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). Oznacza to, że decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być zatem na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane   
(z zastrzeżeniem ewentualnej tzw. ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co jednak nie miało miejsca w analizowanym przypadku), a decyzja   
o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza *de facto* o braku możliwości realizacji określonego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 652/19,   
z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 304/17, i z dnia 12 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2732/14).

W związku z powyższym, zarówno Wojewoda Opolski, jak i *Minister,* w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, związani byli ustaleniami *decyzji środowiskowej*. Nie można zatem podważać decyzji podjętej na podstawie *specustawy drogowej* przez podnoszenie nowych okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne rozstrzygnięcie organu właściwego dla ochrony środowiska (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17).

Za nietrafny należy uznać zarzut Skarżącej, iż czyszczenie drogi oraz kanalizacji deszczowej odbywa się w chwili obecnej raz na rok lub raz na dwa lata, w efekcie czego nagromadzone wzdłuż pobocza drogi zanieczyszczenia oraz zalegające kałuże wody są rozchlapywane przez przejeżdżające pojazdy na elewację budynku mieszkalnego   
i przyczyniają się do regularnej dewastacji budynku, jak również wszelkie zarzuty dotyczące negatywnych doświadczeń zgromadzonych przez stronę skarżącą na przestrzeni kilkudziesięciu lat wynikających z odwodnienia drogi. Wyjaśnić bowiem trzeba, że przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest analiza dotychczasowych uciążliwości związanych z bliskim sąsiedztwem nieruchomości z wpustem jezdniowym. Na marginesie zaznaczyć wypada, iż jak wyjaśnił *inwestor* w ww. piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r., prowadzi on systematyczną konserwację i oczyszczanie urządzeń odwadniających zlokalizowanych   
w pasie drogi wojewódzkiej nr 416.

Podobnie, na uwzględnienie nie zasługuje zarzut, iż kanały łączące system kanalizacji deszczowej z rzeką Troją oraz koryto rzeki nie były oczyszczane od czasu powodzi   
w 1997 r. Powyższe również nie stanowi przedmiotu postępowania w sprawie *decyzji Wojewody Opolskiego*. Dodatkowo wyjaśnić należy, iż odpowiedzialność za utrzymanie   
i konserwację cieków wodnych czy ciągach kanalizacyjnych spoczywa na ich zarządcach (rzeką Troją zarządza Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, natomiast działka nr 778, na której poprowadzony jest ciąg kanalizacyjny, jest własnością Gminy Kietrz).

Odnosząc się zaś do argumentacji Skarżącej, iż dotychczasowe negatywne doświadczenia strony skarżącej w zakresie odwodnienia drogi nakazują przypuszczać,   
iż sytuacja nie ulegnie poprawie, stwierdzić należy, że tego typu argumenty należy uznać za powoływanie się na okoliczności przyszłe i niepewne. Skarżąca nie była w stanie wykazać, że *inwestor* dopuścił się naruszenia jakichkolwiek przepisów techniczno-budowlanych w odniesieniu do zaprojektowanego elementu kanalizacji deszczowej. Tym samym, brak jest podstaw do snucia powyższych przypuszczeń, skoro zaproponowane rozwiązanie projektowe jest zgodne z prawem i zostało opracowane w sposób racjonalny przez grono specjalistów. Jednocześnie *inwestor* podkreślił, że realizacja przedmiotowej inwestycji ma na celu m.in. poprawę stanu nawierzchni drogowych zarówno dla ruchu pieszego, jak i kołowego, poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu, a także wyeliminowanie pojawiających się dotychczas ewentualnych problemów   
z odwodnieniem drogi.

Bezzasadne jest przywoływanie przez Skarżącą procesu nadbudowywania drogi,   
co miało doprowadzić do zaburzenia pierwotnie ukształtowanego terenu z niekorzyścią dla nieruchomości stanowiącej własność strony skarżącej. Wyjaśnić trzeba,   
że podniesiona przez Skarżącą kwestia nie jest przedmiotem rozważań organów administracji publicznej właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących zmian ukształtowania terenu w latach 80. ubiegłego wieku.

W kontekście przywołanego przez Skarżącą „porozumienia między władzami województwa i gminy dotyczącego połączenia w jedną inwestycję rozbudowy drogi   
i budowy kanalizacji sanitarnej wzdłuż ulicy Raciborskiej” zawartego w maju 2021 r. oraz wynikającej z tej okoliczności możliwości wybudowania drogi wojewódzkiej od podstaw, Skarżącej, wyjaśnić ponownie należy, że *Minister* prowadzi postępowanie odwoławcze   
w sprawie *decyzji Wojewody Opolskiego*, tj. decyzji organu wojewódzkiego z dnia 30 lipca 2020 r., znak: IN.I.7820.28.2019.AZ, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416 w miejscowości Kietrz do granic województwa, na odcinku od km 57+020,00 do km 61+186,47 (l=4166,47m)”   
a zatem poza zakresem przedmiotowego postępowania prowadzonego przez organ odwoławczy pozostają kwestie podnoszone przez Skarżącą. Zauważenia wymaga, iż jak wynika z Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Opolskiego*, w ramach omawianego przedsięwzięcia projektuje się przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączem w rejonie skrzyżowania ul. Długiej i ul. Traugutta. Natomiast w odniesieniu do   
ul. Raciborskiej Projekt zagospodarowania terenu zakłada, iż istniejąca kanalizacja deszczowa, biegnąca po stronie północnej ulicy, zostanie zlikwidowana podczas prowadzenia prac budowlanych związanych z wykonywaniem projektowanej kanalizacji sanitarnej ujętej w odrębnym opracowaniu. Przy prowadzeniu robót związanych   
z przepięciem istniejących przyłączy deszczowych z prywatnych posesji do projektowanej kanalizacji deszczowej należy sprawdzić, czy nie są odprowadzane ścieki bytowe do istniejącej kanalizacji deszczowej. Budowa projektowanej kanalizacji deszczowej, jak i projektowanej kanalizacji sanitarnej powinna być prowadzona równolegle tak, aby ewentualne nielegalne podpięcia ścieków bytowych do istniejącej kanalizacji deszczowej zostały przepięte do odpowiedniego systemu odprowadzania ścieków deszczowych bądź sanitarnych.

Odnosząc się do zawartej w piśmie z dnia 18 lipca 2022 r. prośby Skarżącej   
o „rozszerzenie postępowania odwoławczego znak DLI-III.7621.41.2020.KM.14   
w sprawie decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 30 lipca 2020 r. na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej w miejscowości Kietrz do granic województwa” o punkt dotyczący odrzucenia zmian w projekcie budowlanym kanalizacji sanitarnej w pasie drogi wojewódzkiej DW 416 na odcinku   
ul. Raciborskiej i realizację budowy kanalizacji sanitarnej zgodnie z projektem pierwotnym”, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Jak zasygnalizowano już w niniejszym rozstrzygnięciu, kanalizacja sanitarna na odcinku ul. Raciborskiej zostanie zaprojektowana w odrębnym opracowaniu. *Inwestor* na etapie projektowania kanalizacji deszczowej uzyskał informację z Urzędu Miasta Kietrz   
o równoległym projektowaniu kanalizacji sanitarnej dla tego odcinka. W związku   
z powyższym wszelkie zarzuty dotyczące rozwiązań w zakresie projektowanej kanalizacji sanitarnej nie stanowią przedmiotu postępowania w sprawie wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Podkreślenia bowiem wymaga, iż kwestionowane rozwiązania w ramach budowy kanalizacji sanitarnej na   
ul. Raciborskiej wykraczają poza zakres przedmiotowej inwestycji, a zatem nie podlegają weryfikacji organu odwoławczego w przedmiotowym postępowaniu.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Opolskiego* – poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji – nie naruszają prawa. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty strony skarżącej nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** – mapa w skali 1:500 z projektem podziału działki nr 1881/2 z obrębu 0013 Kietrz,

**Nr 2.1 – 2.2** – zamienne strony tytułowe nr 1/5 oraz nr 7 (zawierające m.in. wykaz działek objętych inwestycją) Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 3** – oświadczenie projektanta przedmiotowej inwestycji drogowej dotyczące wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano ustalenia obszaru oddziaływania inwestycji,

**Nr 4.1-4.2** – zamienne arkusze nr 1.1 i 1.2 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,

**Nr 5** – zamienny arkusz nr Z3.1 zatytułowany Granice działek i granice inwestycji Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 6.1-6.5** – zamienne arkusze nr Z2.1 – Z2.5 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 7.1-7.5** – zamienne arkusze nr W-02.01 – W-02.05 opracowania zatytułowanego „Przebudowa sieci wodociągowej” Projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią Projektu budowlanego.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.
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