

24 maja 2026 r.

WNOSZĄCY PETYCJĘ: [REDAKTOWANE]

Adresat: Minister Sprawiedliwości

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM

w sprawie zmiany przepisów ustawy o komornikach sądowych oraz ustawy o kosztach komorniczych w celu wzmocnienia transparentności działań komorników przed sądami, wprowadzenia bezwzględnego zakazu stosowania przez komorników sądowych sformułowań obraźliwych, znieważających i insynuujących działalność przestępczą wobec byłych dłużników oraz ochrony konsumentów.

Działając na podstawie art. 2 i art. 4 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), w interesie publicznym, składam niniejszą petycję i wnoszę o:

1. **Bezwzględne wyłączenie moich danych osobowych z jawności procedowania i zakaz ich podawania do publicznej wiadomości na każdym etapie rozpatrywania niniejszego pisma.**
2. **Podjęcie inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do nowelizacji przepisów regulujących zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej, standardów etycznych oraz transparentności kosztowej komorników sądowych.**

TREŚĆ PETYCJI I UZASADNIENIE

I. Oświadczenie w przedmiocie ochrony danych osobowych (Włączenie do treści)

Niniejszym, działając na podstawie art. 4 ust. 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, wnoszący dokument **oświadcza, że nie wyraża zgody na podanie, upublicznienie oraz udostępnianie swoich danych osobowych** (w tym imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, adresu e-mail oraz wszelkich innych informacji pozwalających na identyfikację jego osoby) w przestrzeni publicznej, w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), na stronach internetowych Sejmu RP, Ministerstwa Sprawiedliwości ani w żadnych ogólnodostępnych rejestrach. Niniejsza petycja składana jest wyłącznie w interesie publicznym, a jej treść merytoryczna powinna być procedowana w sposób w pełni zanonimizowany.

II. Tło faktyczne i konieczność zmian systemowych

Konieczność pilnej interwencji ustawodawczej wynika z rażących praktyk polegających na przekraczaniu przez niektórych komorników sądowych granic debaty procesowej, co przejawia się w stosowaniu wobec obywateli sformułowań znieważających, obraźliwych oraz formułowaniu bezpodstawnych zarzutów o charakterze kryminalnym.

Jako jaskrawy przykład naruszenia elementarnych standardów i godności urzędu publicznego wskazać należy sprawę z udziałem **komornika** [REDAKTOWANE]

██████████. Wymieniony komornik, w okresie od 2018 roku podlegał nadzorowi ze strony Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro, w czasie którego to nadzoru ukształtowały się obecne, dalece niewystarczające mechanizmy weryfikacji etyki zawodowej organów egzekucyjnych.

W toku postępowania sądowego, składając zeznania w charakterze świadka, komornik sądowy ██████████y został zapytany przez sąd o merytoryczne okoliczności i podstawę prawną naliczenia **dwóch opłat egzekucyjnych jednemu dłużnikowi o wartości minimalnej w jednym i tym samym postępowaniu egzekucyjnym (jedna bazująca na faktycznie wyegzekwowanym świadczeniu, a druga bazująca na umorzeniu na wniossek wierzyciela)**. Sprawa dotyczyła odziedziczonego długu (abonamentu na dostawę gazu dla konsumenta naliczonego osobie zmarłej), który jeden ze spadkobierców dobrowolnie spłacił w całości zobowiązania w imieniu wszystkich spadkobierców bezpośrednio na rachunek bankowy wierzyciela (przedsiębiorstwa energetycznego/gazowni), który wierzyciel ujawnił w trakcie trwania egzekucji.

Komornik ██████████y, zamiast podać przepis prawa usprawiedliwiający multiplikowanie opłat (naliczenie dwóch opłat minimalnych jednocześnie jednemu z dłużników), oświadczył przed sądem, że: "czuje się sterroryzowany przez powoda". Użycie tak drastycznego sformułowania w realiach sali sądowej stanowiło celową, nieuzasadnioną insynuację, jakoby były dłużnik – legalnie dochodzący swoich praw przed sądem – stosował wobec funkcjonariusza publicznego metody przestępcze (terror).

Tego typu praktyki – w tym stosowanie słów powszechnie uznawanych za obraźliwe (działania terrorystyczne mają jednoznaczne znaczenie), naruszających godność osobistą czy wręcz znieważających obywateli – są niedopuszczalną formą działalności komorników, która ma znieść lub złagodzić merytoryczną odpowiedzialność (oraz obowiązek udzielania informacji i objaśnień) funkcjonariusza. Próba kreowania z dłużnika lub byłego dłużnika „terrorysty” (czyli przestępca) tylko dlatego, że ten złożył skargę na czynności komornika lub pozew o zwrot nienależnie pobranych środków, wymaga wprowadzenia rygorystycznych sankcji ustawowych. Obywatele i konsumenci muszą być chronieni przed agresją słowną i pomówieniami ze strony urzędników działających na zlecenie korporacji, banków i firm pożyczkowych.

Proponowane Założenia Regulacji Prawnych

Art. 1. Obowiązek merytorycznego uzasadniania działań przed sądem

W ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1691 z późn. zm.) proponuje się dodanie przepisu:

„Komornik sądowy składający zeznania lub wyjaśnienia przed sądem w sprawach dotyczących prawidłowości prowadzenia egzekucji oraz naliczania kosztów egzekucyjnych, ma bezwzględny obowiązek wskazać dokładny przepis prawa (artykuł, ustęp, punkt), na podstawie którego dokonał zaskarżonej czynności, pod rygorem odpowiedzialności dyscyplinarnej oraz grzywny nakładanej przez sąd na podstawie przepisów o dyscyplinie procesowej.”

Art. 2. Zakaz insynuacji przestępczych, sformułowań obraźliwych i znieważających

W ustawie o komornikach sądowych wprowadza się nowy, rygorystyczny artykuł penalizujący naruszenia językowe i etyczne:

„1. Komornikowi sądowemu zabrania się używania w pismach procesowych, pismach kierowanych do stron oraz podczas wystąpień i zeznań przed sądem sformułowań o charakterze obraźliwym, znieważającym, naruszającym dobra osobiste stron postępowania lub osób trzecich.

2. Zabrania się komornikowi sądowemu formułowania bezpodstawnych insynuacji sugerujących prowadzenie przez strony (w tym byłych dłużników) działalności przestępczej, stosowanie bezprawnych gróźb, nękania lub działań o charakterze terrorystycznym w związku z realizacją przez te osoby ich ustawowych praw do kontroli instancyjnej i sądowej czynności komornika.

3. Złamanie zakazów, o których mowa w ust. 1 i 2, stanowi rażące uchybienie godności urzędu komornika i skutkuje obligatoryjnym wszczęciem postępowania dyscyplinarnego z urzędu, a także stanowi podstawę do żądania przez poszkodowanego zadośćuczynienia na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego.”

Art. 3. Zakaz multiplikowania minimalnych opłat egzekucyjnych

W ustawie z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1320) postuluje się doprecyzowanie przepisów:

„W przypadku dobrowolnej spłaty zadłużenia przez jednego ze współdłużników solidarnych (w tym przez spadkobierców dłużnika) bezpośrednio do rąk wierzyciela w toku egzekucji, komornik uprawniony jest do naliczenia tylko jednej opłaty stosunkowej (lub odpowiadającej jej opłaty minimalnej) w ramach jednego tytułu wykonawczego. Niedopuszczalne jest wielokrotne naliczenie opłat minimalnych odrębnie od każdego ze współdłużników solidarnych w tym samym postępowaniu egzekucyjnym. Niedopuszczalne jest również wielokrotne naliczenie opłat minimalnych wobec tego samego dłużnika, nawet w sytuacji, gdyby formalnie miały zastosowanie dwie odrębne podstawy prawne lub podstawą naliczenia byłyby dwie odrębne operacje finansowe.”

Podsumowanie

Komornik sądowy jako funkcjonariusz publiczny korzysta z formalnej z określoną praktyką i nieformalnej ochrony prawnej, ale ta ochrona nie może stanowić tarczy dla bezkarnego obrażania, znieważania i pomawiania obywateli. Państwo prawa nie może tolerować sytuacji, w której legalne działanie konsumenta na drodze sądowej jest przez komornika nazywane "terroryzowaniem" – nawet jeśli sformułowanie to zostało ujęte w pozornie bezpieczną, subiektywną formę wypowiedzi o własnych odczuciach ("czuję się sterroryzowany przez powoda"), co w ocenie wnoszącego petycję stanowiło celową i wyrachowaną próbę ucieczki przed merytoryczną odpowiedzialnością, ominięcia obowiązku wskazania podstawy prawnej oraz próbę instrumentalnego odwrócenia ról procesowych poprzez wykreowanie agresora z obywatela realizującego swoje konstytucyjne prawo do

sądu. Wprowadzenie proponowanych regulacji przywróci właściwe standardy kultury prawnej i językowej w organach egzekucyjnych.

Wnoszę o pilne i w pełni zanonimizowane procedowanie niniejszej petycji, ze względu na zawarty w jej treści i sformułowany na wstępie bezwzględny brak zgody na podanie moich danych osobowych.

k

/podpis elektroniczny/