WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2026-07-06

S-V.862.9.2026.AP

Pan
Marek Hadel
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Lubaczowie

Na podstawie art. 46 ust. 1 oraz art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 158) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 22, 23 i 29 kwietnia 2026 r. w **Powiatowym Urzędzie Pracy w Lubaczowie**, siedziba i adres: ul. Tadeusza Kościuszki 141, 37-600 Lubaczów.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

1. **Pani Agnieszka Paszkowska – starszy inspektor wojewódzki - kierownik zespołu kontrolnego,**
2. **Pan Krzysztof Zieliński – starszy specjalista - członek zespołu kontrolnego**,

na podstawie imiennych upoważnień do kontroli udzielonych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, działającą z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (upoważnienia kontrolerów z dnia 14.04.2026 r. znak: S-V.862.9.2026.AP o numerach: 349/2026 oraz 350/2026).

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia przez Starostę Lubaczowskiego postępowań administracyjnych w ramach autokontroli wskutek wniesionego odwołania od wydanej decyzji oraz przeprowadzenia postępowań w nadzwyczajnych trybach określonych przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691). Okres poddany kontroli: 01.03.2024 r.-31.03.2026 r. W tym okresie, a dokładnie do 31.05.2025 r., obowiązywały przepisy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 214, z późn. zm.). W dniu 01.06.2025 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz.U. z 2025 r. poz. 620, z późn. zm.) uchylająca

przepisy ustawy o promocji zatrudnienia (…). Nowe przepisy, podobnie jak poprzednio obowiązujące, stanowią, że organem nadzoru nad powiatowymi urzędami pracy jest wojewoda.

W okresie kontrolowanym Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie był Pan Marek Hadel.

Akta kontroli: strony 3-28

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Dokonana ocena wynika z przedstawionych poniżej ustaleń kontroli.

Postępowania w ramach autokontroli na podstawie art. 132 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Dział Ewidencji, Świadczeń i Informacji.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone rejestry spraw, dokumentację dotyczącą 4 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 130824/00002, 140923/00003, 020925/00002, 090799/0047. Zaskarżone w trybie odwoławczym decyzje administracyjne zostały prawidłowo doręczone i weszły do obrotu prawnego. Odwołania od decyzji złożyły strony postępowań z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 K.p.a. (14 dni od dnia doręczenia decyzji). Odwołania nie zawierają braków formalnych. Postępowania administracyjne zostały przeprowadzone przez Starostę Lubaczowskiego w terminie, o którym mowa w art. 133 K.p.a. (7 dni od dnia otrzymania odwołania).

W dwóch z poddanych kontroli spraw administracyjnych rozpatrywanych w czasie obowiązywania brzmienia art. 132 K.p.a. sprzed 13.07.2025 r., Starosta uwzględnił w całości wniesione odwołanie i wydał w sprawie decyzję administracyjną uchylającą zaskarżoną decyzję w części dotyczącej odmowy przyznania prawa do zasiłku oraz orzekającą o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Do dnia 12.07.2025 r. przepis art. 132 § 1 K.p.a. stanowił, że jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Kodeks przewidywał zatem dwa odrębne rozstrzygnięcia, które organ mógł wydać w ramach samokontroli, mające zastosowanie w odmiennych stanach faktycznych. Inne, w porównaniu z zaskarżoną decyzją, rozstrzygnięcie merytoryczne powinno było zapaść w drodze zmiany tejże decyzji, a nie jej uchylenia. Wydane decyzje zapadły zatem z naruszeniem art. 132 § 1 K.p.a. Przepis ten nasuwał wątpliwości interpretacyjne, dlatego brak jest podstaw do stwierdzenia, że wydane decyzje są obarczone wadą kwalifikowaną rażącego naruszenia

prawa. Obowiązujące od dnia 13.07.2025 r. brzmienie art. 132 § 1 K.p.a. stanowi już wyłącznie o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości lub części i orzeczeniu w tym zakresie o istocie sprawy albo o umorzeniu postępowania w całości albo w części.

W dwóch pozostałych kontrolowanych przypadkach Starosta Lubaczowski, stosując aktualnie obowiązujący tekst art. 132 § 1 K.p.a., wydał dwie odrębne decyzje administracyjne: jedną – opartą na przywołanym przepisie – rozstrzygającą o uchyleniu zaskarżonej odwołaniem decyzji oraz drugą – z zastosowaniem art. 104 K.p.a. – orzekającą o meritum sprawy, tj. o utracie statusu bezrobotnego albo o utracie statusu bezrobotnego i prawa do zasiłku. Taka praktyka orzecznicza narusza przepis art. 132 § 1 K.p.a. Na podstawie przywołanego przepisu organ administracji publicznej prowadzi jedno postępowanie, dokonując w tym właśnie postępowaniu weryfikacji zaskarżonej decyzji poprzez jej uchylenie i ponowne orzeczenie o istocie sprawy. Nieprawidłowym jest prowadzenie w sprawie dwóch odrębnych postępowań. Mając na uwadze kształtującą się w kontrolowanym okresie wykładnię przepisów prawa, odstępuje się od kwalifikowania stwierdzonych nieprawidłowości jako rażącego naruszenia prawa.

Prawna podstawa w decyzjach została prawidłowo powołana. Wyjątek dotyczy decyzji wydanych na podstawie art. 104 K.p.a. w sprawach, które powinny być załatwione wyłącznie w oparciu o art. 132 K.p.a. W uzasadnieniu faktycznym organ wyczerpująco przedstawił okoliczności sprawy mające istotne znaczenie dla jej załatwienia. W uzasadnieniu prawnym zabrakło przywołania treści art. 132 § 1 K.p.a. zasadniczo decydującego o sposobie załatwienia sprawy (uwaga dotyczy decyzji uchylających zaskarżone decyzje, wydanych na podstawie art. 132 § 1 K.p.a. w brzmieniu obowiązującym od dnia 13.07.2025 r.). W pouczeniu zawartym w decyzjach błędnie wskazano nazwę organu odwoławczego: „Wojewoda Podkarpacki w Rzeszowie.” Prawidłowa nazwa to „Wojewoda Podkarpacki.” Nieprecyzyjnie wskazano natomiast, że odwołanie przysługuje za pośrednictwem „Starosty Lubaczowskiego Powiatowy Urząd Pracy w Lubaczowie, ul. T. Kościuszki 141, 37-600 Lubaczów”.

Na decyzjach podpis złożyła Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie działająca z upoważnienia Starosty Lubaczowskiego.

Akta kontroli: strony 29-66

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie art. 132 K.p.a. nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z błędnej praktyki, niewłaściwej wykładni przepisów prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie, Zastępca Dyrektora Urzędu, Kierownik Działu Ewidencji, Świadczeń i Informacji oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Wznowienie postępowania na podstawie art. 145 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Dział Ewidencji, Świadczeń i Informacji.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone do wglądu spisy spraw, dokumentację poszczególnych postępowań dotyczącą 12 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 160799/0104, 010699/0034, 221121/00003, 130717/00001, 230104/0002, 260302/0004, 210799/0005, 020699/0264, 18090/27652, 290599/0084, 5559, 050424/00001.

Starosta Lubaczowski wznowił z urzędu postępowania administracyjne w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi, wydając na mocy art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a., art. 147 K.p.a. i art. 149 K.p.a. postanowienia o wznowieniu tych postępowań. Postanowienia stanowiły podstawę do przeprowadzenia przez organ postępowań co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Finalnie Starosta wydał decyzje administracyjne na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 K.p.a. oraz mających zastosowanie w sprawie przepisów prawa materialnego, tj. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy albo ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Uchylając decyzję ostateczną organ orzekł o istocie sprawy.

W aktach osoby o numerze identyfikacyjnym 18090/27652 kontrolujący stwierdzili, że osoba bezrobotna, mająca przyznane prawo do zasiłku w wymiarze 80% podstawy, zwróciła się z pisemną prośbą o „podwyższenie wysokości" zasiłku dla bezrobotnych, na podstawie załączonych dokumentów. Starosta Lubaczowski nie wyjaśnił w jakim trybie postępowania strona zgłosiła żądanie orzeczenia o wyższej wysokości zasiłku. Organ wznowił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych, działając tym samym arbitralnie. Finalnie wydana decyzja nie narusza praw strony postępowania, prawidłowo kształtuje sytuację prawną strony, dlatego pozostaje w obrocie prawnym z uwagi na ustawową zasadę trwałości decyzji administracyjnych.

Kontrola wykazała, że w aktach osoby o numerze identyfikacyjnym 210799/0005 zawarta była decyzja Starosty Lubaczowskiego wydana we wznowionym postępowaniu administracyjnym, orzekająca o uchyleniu decyzji ostatecznej o przyznaniu statusu bezrobotnego i odmowie przyznania prawa do zasiłku oraz rozstrzygająca o odmowie przyznania statusu bezrobotnego i odmowie przyznania prawa do zasiłku. Skoro w akcie ostatecznym organ orzekł o odmowie przyznania prawa do zasiłku, we wznowionym postępowaniu należało, orzekając o odmowie przyznania statusu bezrobotnego, umorzyć postępowanie w sprawie odmowy przyznania prawa do zasiłku jako bezprzedmiotowe. W aktualnym orzecznictwie sądowoadministracyjnym akcentowany jest zbieżny pogląd odnośnie umorzenia postępowania we wspomnianej sprawie. Stwierdzone nieprawidłowości w prowadzeniu postępowania wznowieniowego świadczą o naruszeniu przepisów art. 151 § 1 pkt 2 K.p.a. Ze względu na zasadę trwałości decyzji ostatecznych, brak naruszenia przez decyzję zapadłą we wznowionym postępowaniu interesu społecznego i słusznego interesu strony, zróżnicowane na przestrzeni czasu poglądy sądów odnośnie konieczności umorzenia postępowania w sprawie odmowy przyznania prawa do zasiłku, decyzja pozostaje w obiegu prawnym. Brak jest podstaw do stwierdzenia rażącego naruszenia przepisów prawa.

Starosta Lubaczowski wziął pod uwagę także wynikające z art. 146 K.p.a. ograniczenie dopuszczalności uchylenia decyzji w wyniku wznowienia, stwierdzając w wydanym akcie administracyjnym (decyzja) na podstawie art. 151 § 2 K.p.a., że ostateczna decyzja została wydana z naruszeniem prawa oraz orzekając o odstąpieniu od uchylenia decyzji z powodu okoliczności, o których mowa w art. 146 § 1 K.p.a. W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono przypadku, aby organ zatrudnienia wydał rozstrzygnięcie na mocy art. 151 § 1 pkt 2 albo art. 151 § 2 K.p.a., podczas gdy nie została zrealizowana przesłanka wznowienia postępowania określona w art. 145 § 1 K.p.a.

Kontrolujący stwierdzili, że ani w uzasadnieniach postanowień o wznowieniu postępowania, ani w uzasadnieniach wydanych decyzji administracyjnych Starosta Lubaczowski nie przywołał treści art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a., co narusza art. 107 § 1 pkt 6 K.p.a. oraz art. 107 § 3 K.p.a.

Kontrola wykazała, że w uzasadnieniach faktycznych niektórych z poddanych kontroli decyzji wydanych we wznowionych postępowaniach administracyjnych wystąpiły oczywiste omyłki, a w uzasadnieniu decyzji w sprawie osoby bezrobotnej o numerze identyfikacyjnym 290599/0084 zdanie w akapicie trzecim dotyczące informacji zawartej w piśmie z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie nie zostało dokończone i nie wyjaśnia w pełni dokonanych ustaleń.

W pouczeniu zawartym w decyzjach błędnie wskazano nazwę organu odwoławczego: „Wojewoda Podkarpacki w Rzeszowie.” Prawidłowa nazwa to „Wojewoda Podkarpacki.” Nieprecyzyjnie wskazano natomiast, że odwołanie przysługuje za pośrednictwem „Starosty Lubaczowskiego Powiatowy Urząd Pracy w Lubaczowie, ul. T. Kościuszki 141, 37-600 Lubaczów”.

Na postanowieniach i decyzjach wydanych we wznowionych postępowaniach podpis złożyła Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie działająca z upoważnienia Starosty Lubaczowskiego. Na jednym z poddanych kontroli postanowień o wznowieniu postępowania podpis złożył Dyrektor Urzędu Pracy działający z upoważnienia Starosty Lubaczowskiego.

Akta kontroli: strony 67-198

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wznowienia postępowań administracyjnych na podstawie art. 145 K.p.a. nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z błędnej praktyki oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez Dyrektora jednostki. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie, Zastępca Dyrektora Urzędu, Kierownik Działu Ewidencji, Świadczeń i Informacji oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Postępowania w trybie nadzwyczajnym na podstawie art. 154 K.p.a. oraz 155 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Dział Ewidencji, Świadczeń i Informacji.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone do wglądu akta, dokumentację dotyczącą 4 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 220599/0006, 180699/0058, 140622/00004, 030921/00001. Starosta Lubaczowski zainicjował i przeprowadził postępowania administracyjne w oparciu o przepisy art. 154 albo art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego po uzyskaniu pisemnej zgody stron postępowania na zmianę decyzji, które były ostatecznymi w administracyjnym toku instancji. Wydane w nadzwyczajnym trybie decyzje administracyjne spowodowały wzruszenie pierwotnych decyzji. Prowadząc postępowania na podstawie art. 154 K.p.a. Starosta pozyskał od stron zgodę na zmianę decyzji ostatecznej orzekającej o utracie statusu bezrobotnego.

Tymczasem zgoda strony jest wymagana do wzruszenia decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo, co ustawodawca wprost wyraził w art. 155 K.p.a. Taka praktyka stanowi naruszenie art. 154 K.p.a.

Kontrola wykazała także kolejne nieprawidłowości w orzekaniu na mocy art. 154 K.p.a.

W decyzjach wydanych w sprawach dotyczących osób o numerach identyfikacyjnych 140622/00004 oraz 030921/00001 Starosta dokonał zmiany decyzji ostatecznej, wskazując w rozstrzygnięciu powód utraty statusu bezrobotnego. Uprzednio w sentencji decyzji zmienianej przyczyna utraty statusu bezrobotnego nie była wskazana i taki stan rzeczy był prawidłowy. To uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji stanowi ten element, w którym organ administracji publicznej obowiązany jest wykazać zasadność podjętego rozstrzygnięcia sprawy. W decyzjach wydanych na mocy art. 154 K.p.a. Starosta Lubaczowski *de facto* nie zmienił najważniejszego elementu decyzji administracyjnej, czyli jej osnowy. Ponownie organ orzekł o utracie statusu bezrobotnego z tą samą datą, dodając jedynie informację o powodzie utraty wspomnianego statusu, co wskazuje faktycznie na zmianę uzasadnienia decyzji. Taka praktyka narusza przepis art. 154 K.p.a. normujący nadzwyczajny tryb postępowania administracyjnego służący wzruszeniu decyzji będącej ostateczną w administracyjnym toku instancji, co oznacza uchylenie lub zmianę decyzji w zakresie rozstrzygnięcia sprawy. Występujące w prawnej podstawie czy w uzasadnieniu decyzji błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki podlegają sprostowaniu na podstawie art. 113 K.p.a. W sytuacji, gdy błędy nie mają charakteru oczywistych, ale nie wpływają na rozstrzygnięcie sprawy, nie stanowią przyczyny wzruszenia aktu administracyjnego. Świadczy o tym zasada trwałości decyzji administracyjnych statuowana w art. 16 K.p.a.

W pouczeniu zawartym w decyzjach błędnie wskazano nazwę organu odwoławczego: „Wojewoda Podkarpacki w Rzeszowie.” Prawidłowa nazwa to „Wojewoda Podkarpacki.” Nieprecyzyjnie wskazano natomiast, że odwołanie przysługuje za pośrednictwem „Starosty Lubaczowskiego Powiatowy Urząd Pracy w Lubaczowie, ul. T. Kościuszki 141, 37-600 Lubaczów”.

Na wydanych decyzjach podpis złożyła Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie działająca z upoważnienia Starosty Lubaczowskiego.

Akta kontroli: strony 199-286

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 154 K.p.a. nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z błędnej praktyki, nieprawidłowej wykładni przepisu prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez Dyrektora jednostki. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie, Zastępca Dyrektora Urzędu, Kierownik Działu Ewidencji, Świadczeń i Informacji oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Postępowania w trybie nadzwyczajnym na podstawie art. 162 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Dział Ewidencji, Świadczeń i Informacji.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone rejestry spraw, dokumentację dotyczącą 6 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 020699/0032, 190602/0007, 270700/0008, 18090/11299, 1828, 050799/0034.

Starosta Lubaczowski zainicjował i przeprowadził postępowania administracyjne w oparciu o przepis art. 162 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku ze zgonami osób bezrobotnych. Organ powołał się także na art. 81a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy stanowiący, że w przypadku śmierci bezrobotnego lub poszukującego pracy decyzje w przedmiocie statusu bezrobotnego lub poszukującego pracy oraz decyzje w przedmiocie prawa do zasiłku i innych świadczeń z tytułu bezrobocia wygasają.

Starosta zastosował nadzwyczajny tryb postępowania unormowany w art. 162 K.p.a., podczas gdy przewidziane przez ustawodawcę tryby nadzwyczajne nie są wobec siebie konkurencyjne. Oznacza to, że nie można ich stosować dowolnie, ale tylko w przypadkach ściśle określonych w ustawie. Skoro osoba zarejestrowana w PUP w Lubaczowie jako bezrobotna zmarła, to w postępowaniu prowadzonym na mocy art. 162 K.p.a. nie brała udziału jako strona. Po to ustawodawca wprowadził przepis art. 81a ustawy o promocji zatrudnienia (…), aby takie sytuacje doregulować prawnie.

Zastosowanie przez Starostę Lubaczowskiego art. 162 K.p.a. w poddanych kontroli przypadkach może być rozpatrywane w kategoriach rażącego naruszenia przepisów prawa. Niecelowym jednak – z uwagi na skutki prawne decyzji i brak strony postępowania – jest prowadzenie przez organ kontroli postępowania nadzwyczajnego na podstawie art. 156 K.p.a. w kierunku stwierdzenia nieważności wspomnianych decyzji. W trakcie czynności kontrolnych w siedzibie PUP w Lubaczowie Zastępca Dyrektora jednostki oświadczyła ustnie, że po wejściu w życie przepisów ustawy o rynku pracy i służbach

zatrudnienia praktyka wydawania decyzji na podstawie art. 162 K.p.a. w przypadkach jak wyżej opisano została zaniechana. W piśmie z dnia 08.06.2026 r. znak: PO.0910.1.2026 potwierdziła, że od dnia 01.06.2025 r. (data wejścia w życie przepisów ustawy o rynku pracy …) nie są wydawane z upoważnienia Starosty Lubaczowskiego decyzje administracyjne na podstawie art. 162 K.p.a. w przypadku zgonu strony.

Na wydanych decyzjach podpis złożyła Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie działająca z upoważnienia Starosty Lubaczowskiego. Na jednej z poddanych kontroli decyzji podpis złożyła Kierownik Działu Ewidencji, Świadczeń i Informacji działająca z upoważnienia Starosty Lubaczowskiego.

Akta kontroli: strony 287-300

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie art. 162 K.p.a. przekroczyły założony dla kontroli próg istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się negatywnie w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z błędnej praktyki, nieprawidłowej wykładni przepisu prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez Dyrektora jednostki. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie, Zastępca Dyrektora Urzędu, Kierownik Działu Ewidencji, Świadczeń i Informacji oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Wszystkie dowody w postępowaniu kontrolnym oraz szczegółowy wykaz skontrolowanej dokumentacji zawierają akta kontroli.

Do przedstawionych wyżej ustaleń kontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonego jednostce kontrolowanej w dniu 16.06.2026 r., przysługiwało Panu na mocy przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej prawo zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, z którego Pan nie skorzystał. W ramach ww. uprawnienia nie skorzystał Pan również z prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń.

W związku z powyższym, stosownie do art. 46 ust. 1 przywołanej ustawy, sporządzono wystąpienie pokontrolne obejmujące m.in. treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości wynikały z błędnej praktyki, niewłaściwej wykładni przepisów prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi).

Kontrola nie wykazała okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub przestępstwa, wykroczenia skarbowego lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej w związku z art. 355 ust. 2 oraz art. 358 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia – przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Wydawać w sprawie na mocy art. 132 K.p.a. jedną decyzję administracyjną rozstrzygającą o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości albo w części oraz orzekającą w tym zakresie o istocie sprawy. W uzasadnieniach decyzji przytaczać treść wspomnianego przepisu stanowiącego prawną podstawę orzekania przez Starostę Lubaczowskiego w ramach samokontroli.
2. Ustalać ze stroną postępowania przedmiot zawartego w podaniu żądania, aby arbitralnie nie wznawiać postępowania administracyjnego.
3. Orzeczona w decyzji ostatecznej odmowa przyznania prawa do zasiłku nie może być pominięta we wznowionym postępowaniu. Rozstrzygając, po uchyleniu decyzji, o odmowie przyznania statusu bezrobotnego, należy umorzyć postępowanie w sprawie zasiłku dla bezrobotnych.
4. Przytaczać w uzasadnieniu prawnym postanowień o wznowieniu postępowania oraz decyzji administracyjnych wydawanych we wznowionym postępowaniu administracyjnym treść art. 145 § 1 K.p.a. i punktu tego artykułu określającego przesłankę wznowienia postępowania, która zaistniała w konkretnej sprawie. Należy poprawnie konstruować uzasadnienia faktyczne wydawanych decyzji, unikając oczywistych omyłek, a w przypadku ich wystąpienia dokonywać sprostowania poprzez wydanie postanowienia na mocy art. 113 K.p.a.
5. Pozyskiwać zgodę strony na uchylenie lub zmianę decyzji ostatecznej wyłącznie w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 155 K.p.a.
6. Stosować nadzwyczajne tryby postępowania administracyjnego określone w przepisach art. 154 K.p.a. oraz art. 155 K.p.a. wyłącznie w celu weryfikacji rozstrzygnięcia sprawy zawartego w ostatecznej decyzji administracyjnej, co jest ich istotą. Osnowa decyzji kształtuje sytuację prawną strony i nie może wskazywać przyczyny wydanego rozstrzygnięcia – to rola uzasadnienia decyzji.

7. W zamieszczonym w wydawanych decyzjach administracyjnych pouczeniu o prawie wniesienia od nich odwołania do organu II instancji prawidłowo wskazywać nazwę organu odwoławczego (Wojewoda Podkarpacki) oraz precyzyjnie informować o trybie pośrednim wniesienia odwołania (wskazanie organu I instancji, który wydał decyzję, oraz pouczenie o złożeniu odwołania do Powiatowego Urzędu Pracy w Lubaczowie).

Odstąpiono od skierowania zalecenia pokontrolnego odnośnie wydawania decyzji administracyjnych na podstawie art. 162 K.pa. w przypadku zgonu osoby bezrobotnej z uwagi na zaniechanie tej praktyki przez jednostkę kontrolowaną od dnia wejścia w życie przepisów ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, tj. od dnia 01.06.2025 r.

Jednostka kontrolowana może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich pisemne umotywowane zastrzeżenia. W terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń organ kontroli przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Podkarpackiego jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, powiadamia organ kontroli o realizacji zaleceń pokontrolnych.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody Podkarpackiego, powiadamia organ kontroli o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

WOJEWODA PODKARPACKI
(-)
Teresa Kubas – Hul
(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:
1. Adresat
2. aa