

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2015 r.

UZP/DKD/KND/4/15  
UZP/DKD/KND/5/15  
UZP/DKD/KND/6/15

### Informacja o wyniku kontroli doraźnej

#### I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

**Zamawiający:** Krajowe Biuro Wyborcze  
ul. Wiejska 10  
00-902 Warszawa

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Przedmiot zamówienia:**

- I. Zaprojektowanie, wykonanie i rozbudowa modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, wraz z administrowaniem i utrzymaniem – postępowanie znak: ZP-3710-7/14;
- II. Zaprojektowanie i wykonanie modułów do wyborów uzupełniających do Senatu RP wraz z administrowaniem i utrzymaniem – postępowanie znak: ZP-3710-14/14;
- III. Zaprojektowanie i wykonanie modułów do wyborów samorządowych 2014 r. wraz administrowaniem i utrzymaniem – postępowania znak: ZP-3710-16/14.

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Wartość zamówienia:**

- I. 402.439,02 zł (95 254,09 euro)
- II. 89.430,89 zł (21.167,58 euro)
- III. 524.390,24 zł (124.118,97 euro)

**Data wszczęcia postępowania:**

- I. 24.02.2014 r.
- II. 18.06.2014 r.
- III. 11.07.2014 r.

**Środki UE:** nie

## Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

### **I. Naruszenia odnoszące się do wszystkich postępowań będących przedmiotem kontroli:**

1. Z dokumentów przekazanych do Urzędu Zamówień Publicznych wynika, iż Zamawiający przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego postępowania na:

- „Zaprojektowanie, wykonanie i rozbudowę modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, wraz z administrowaniem i utrzymaniem” – nr postępowania ZP-3710-7/14;
- „Zaprojektowanie i wykonanie modułów do wyborów uzupełniających do Senatu RP wraz z administrowaniem i utrzymaniem” - ZP-3710-14/14;
- „Zaprojektowanie i wykonanie modułów do wyborów samorządowych 2014 r. wraz z administrowaniem i utrzymaniem” - ZP-3710-16/14.

Szacunkowa wartość zamówień została ustalona przez Zamawiającego odrębnie dla każdego z ww. postępowań i wyniosła:

- dla postępowania na „Zaprojektowanie, wykonanie i rozbudowę modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, wraz z administrowaniem i utrzymaniem” - 402.439,02 PLN netto (tj. 95.254,09 EUR netto) – wartość ustalona w dniu 30.01.2014 r.;
- dla postępowania na „Zaprojektowanie i wykonanie modułów do wyborów uzupełniających do Senatu RP wraz z administrowaniem i utrzymaniem” – 89.430.89 PLN netto (tj. 21.167,58 EUR netto) – wartość ustalona 11.06.2014 r.
- dla postępowania na „Zaprojektowanie i wykonanie modułów do wyborów samorządowych 2014 r. wraz z administrowaniem i utrzymaniem” – 524.390.24 PLN netto (tj. 124.118,97 EUR netto) – wartość ustalona w dniu 07.07.2014 r.,

co łącznie daje kwotę: 1.016.260,15 PLN (240.540,64 EUR).

Poszczególne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały wszczęte odpowiednio 24 lutego 2014 r., 18 czerwca 2014 r. oraz 11 lipca 2014 r. Ogłoszenia o zamówieniach zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jednocześnie, przedmiotowe postępowania były poprzedzone postępowaniem w trybie przetargu

nieograniczonego wszczętym w dniu 3 grudnia 2013 r., które obejmowało m.in. wdrożenie systemu Platforma Wyborcza 2.0 oraz administrowanie modułami wspólnymi dla wszystkich wyborów (system miał być przeznaczony do obsługi informatycznej m.in. wyborów do Parlamentu Europejskiego, wyborów uzupełniających do Senatu, wyborów samorządowych ogólnokrajowych i wyborów w toku kadencji) i zostało unieważnione w dniu 28 stycznia 2014 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Innymi słowy nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, którego skutkiem jest uniknięcie stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej.

Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia.

Ponadto zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji

Wspólnot Europejskich. Z § 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U. poz. 1735) wynika, że Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia dotyczące zamówień przekazuje się, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez Zamawiających z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych (z uwzględnieniem wskazanych wyłączeń), jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 134.000 euro dla dostaw lub usług.

Należy zauważyć, iż zakres podmiotów poinformowanych o zamówieniu, a co za tym idzie podmiotów, które potencjalnie mogłyby złożyć ofertę wykonania zamówienia, zależy w dużej mierze od tego, gdzie opublikowane zostało ogłoszenie.

Z powyższych względów, istotne znaczenie ma stwierdzenie, czy wartość przedmiotowych zamówień obejmujących zaprojektowanie i wykonanie modułów do poszczególnych wyborów powinna być zsumowana, zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp. W takim bowiem przypadku, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, wartość zamówienia przekraczałaby kwotę 134.000 euro, a wobec tego zamawiający zobowiązany byłby do zastosowania zaostrej procedury określonej w ustawie Pzp, w tym przepisów dotyczących miejsca publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zatem, właściwe oszacowanie wartości zamówienia jest kwestią niezwykle istotną – nieprawidłowe oszacowanie wartości, które skutkuje zamieszczeniem ogłoszenia w niewłaściwym – krajowym publikatorze ogranicza dostęp do informacji o zamówieniu.

W celu oceny, czy w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z zamówieniami podlegającymi sumowaniu na podstawie art. 32 ust. 4 ustawy, pod uwagę należy wziąć następujące okoliczności.

Zamawiający powinien traktować jak jedno zamówienie, zamówienia, które mogą być realizowane przez jednego wykonawcę, gdy posiadają one podobne przeznaczenie, tj. gdy usługi/dostawy mają zasadniczo te same lub podobne funkcje techniczne lub służą podobnemu celowi. Zatem, w celu stwierdzenia, czy należy zsumować wartość zamówień na usługę zaprojektowania i wykonania modułów do poszczególnych wyborów, należy wziąć pod uwagę zaistnienie w konkretnych okolicznościach faktycznych następujących przesłanek:

- usługi mają takie same lub podobne przeznaczenie i są nabywane w celu realizacji z

- góry przyjętego zamierzenia (tożsamość przedmiotowa),
- usługi są dostępne u jednego wykonawcy (tożsamość wykonawcy),
  - usługi nabywane są w przewidywalnym z góry okresie (tożsamość czasowa).

W przypadku zbieżności funkcjonalnej oraz technologicznej przedmiotów takich zamówień, ich dostępności u jednego wykonawcy oraz znanej perspektywy czasowej ich zamawiania, zamawiający powinien dokonać szacowania ich wartości z uwzględnieniem wszystkich zamówień, nawet jeśli zamierza ich udzielić w ramach odrębnych postępowań.

Odnosząc powyższe przesłanki do zamówień będących przedmiotem kontroli, stwierdzić należy, iż nie ulega wątpliwości, że zamówienia na usługi zaprojektowania, wykonania i rozbudowy modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, Senatu RP i wyborów samorządowych w 2014 r. (dalej jako: usługi zaprojektowania modułów) miały takie samo przeznaczenie (służyły zapewnieniu informatycznej obsługi wyborów i komisji wyborczych) i były nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia, które stanowiła rozbudowa składającego się z poszczególnych modułów systemu przeznaczonego do obsługi informatycznej poszczególnych rodzajów akcji wyborczych. Ponadto, zakres przedmiotowy (zawartość) poszczególnych modułów określona w specyfikacjach i ich funkcje wskazują na ich tożsamość przedmiotową (każdy z modułów zawierał m.in. moduł kalkulatora wyborczego dla obsługi obwodowej komisji wyborczej, moduł frekwencji w trakcie głosowania przyjmujący dane z kalkulatora obwodowego, moduł kontroli spływu protokołów obwodowych, moduł obsługi terytorialnej komisji wyborczej, okręgowej komisji wyborczej, rejonowej komisji wyborczej, komisarza wyborczego i Państwowej Komisji Wyborczej, moduł ustalania wyników głosowania i wyników wyborów).

Zatem, z treści opisów przedmiotu zamówienia każdej z usług zaprojektowania modułów, będących przedmiotem kontroli, wynika ich zbieżność pod kątem posiadania określonych funkcjonalności w ramach projektowanego modułu. Dodatkowo, zważyć należy, że opisy przedmiotu poszczególnych zamówień będących przedmiotem kontroli były nie tylko zbieżne ze sobą, ale również tożsame z opisem przedmiotu zamówienia uprzednio unieważnionego postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, co dodatkowo wskazuje, iż nie odznaczały się one odmiennym, czy też znacznie zróżnicowanym charakterem.

Jednocześnie, wskazać należy, że skoro Zamawiający próbował udzielić ww. zamówień w ramach jednego postępowania, to podnoszony w toku kontroli przez Zamawiającego argument, że poszczególne wybory mają różne sposoby liczenia wyników głosowania i ustalania wyników wyborów oraz mają odrębne rozdziały finansowania

budżetowego, nie może uzasadniać stwierdzenia, że są to postępowania, które nie są tożsame rodzajowo. W szczególności, zwrócić należy uwagę, iż dla przyjęcia powyższej oceny nie ma istotnego znaczenia ustalenie źródeł finansowania danego zamówienia. Ponadto, wskazać należy, iż źródło finansowania nie stanowiło przeszkody do wszczęcia jednego postępowania obejmującego wszystkie ww. moduły w grudniu 2013 r. Jednocześnie, zauważyć należy, iż przedmiotem zamówienia nie było przeprowadzenie wyborów, ale rozbudowa systemu informatycznego umożliwiającego sprawne liczenie głosów. Wyodrębnienie poszczególnych rodzajów wyborów wbrew twierdzeniom Zamawiającego nie jest wystarczające do przyjęcia odrębnego charakteru przedmiotów zamówień, jakim było wykonanie modułów systemu informatycznego. Wspólne bowiem pozostaje przeznaczenie ww. przedmiotów zamówień, fakt ich umieszczenia w systemie informatycznym „Platforma Wyborcza” oraz ich kwalifikacja rodzajowa.

Także przesłanka odnosząca się do możliwości realizacji wymienionych zamówień przez jednego wykonawcę została spełniona. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowych postępowań oferty we wskazanych postępowaniach składali następujący wykonawcy: postępowanie znak ZP-3710-7/14: Pixel-Technology s.c. oraz NABINO sp. z o.o., postępowanie znak ZP-3710-14/14: NABINO sp. z o.o., postępowanie znak ZP-3710-16/14: NABINO sp. z o.o.

Z kolei, w odniesieniu do kwestii możliwości przewidzenia konieczności udzielania ww. zamówień w określonej perspektywie czasowej, przede wszystkim wskazać należy, iż dla takiej kwalifikacji nie jest konieczne udzielenie wszystkich zamówień częściowych w tym samym czasie. Ziszczenie się przesłanki tożsamości czasowej występuje bowiem także wtedy, gdy do udzielania zamówień dochodzi w przewidywalnej (znanej Zamawiającemu) perspektywie czasowej.

Należy podkreślić, iż z analizy dokumentacji i wyjaśnień Zamawiającego wynika, że w momencie wszczęcia pierwszego z postępowań, tj. postępowania na zaprojektowanie, wykonanie i rozbudowę modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, Zamawiający miał świadomość konieczności przeprowadzenia postępowań w zakresie wykonania modułów do kolejnych następujących po sobie wyborów. Zamawiający mógł więc skorzystać z uprawnienia do podzielenia łącznie oszacowanego zamówienia na części i przeprowadzenia odrębnych procedur, lecz z zastosowaniem przepisów właściwych dla łącznie oszacowanych wartości wszystkich części. Na powyższe wskazują w szczególności wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 9 stycznia 2015 r., w których nie zakwestionowano faktu

udzielenia ww. zamówień na wykonanie kolejnych modułów w przewidywalnej perspektywie czasowej. Zamawiający wskazał m.in., że wiedzę o konieczności stworzenia nowych modułów lub konieczności rozbudowy modułów istniejących powziął formalnie z dniem 1 stycznia 2011 r., tj. w dniu wejścia w życie Kodeksu Wyborczego. Zamawiający wskazywał również, że musi wystąpić o zapewnienie finansowania inwestycji informatycznej na dwa lata naprzód, a postępowanie obejmujące Platformę Wyborczą 2.0 można było ogłosić w 2013 r.

Jednocześnie, wskazać należy, iż argumentacja Zamawiającego dotycząca finansowania inwestycji informatycznych, a w szczególności braku możliwości wcześniejszego przyznania przez Ministerstwo Finansów środków budżetowych z rezerwy budżetowej, pozostaje bez wpływu na charakter stwierdzonego naruszenia, bowiem Zamawiający mając świadomość wymogu modernizacji systemu informatycznego w związku z wejściem w życie Kodeksu Wyborczego w styczniu 2011 r. mógł odpowiednio wcześniej, tj. jeszcze przed zapewnieniem środków budżetowych przystąpić do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia usług obejmujących wykonanie i zaprojektowanie modułów, wyborów odbywających się w 2014 r. Ponadto, jak wskazuje sam Zamawiający, środki budżetowe na ten cel zostały zarezerwowane w 2013 r.

Z analizy okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika zatem, że odrębne oszacowanie zamówień na usługę:

- zaprojektowania, wykonania i rozbudowy modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, wraz z administrowaniem i utrzymaniem;
- zaprojektowania i wykonania modułów do wyborów uzupełniających do Senatu RP wraz z administrowaniem i utrzymaniem;
- zaprojektowania i wykonania modułów do wyborów samorządowych w 2014 r. wraz z administrowaniem i utrzymaniem

- było nieuprawnione.

Ponieważ łącznie oszacowana wartość kontrolowanych zamówień w zakresie usług zaprojektowania, wykonania i rozbudowy modułów do poszczególnych rodzajów wyborów wynosiła równowartość kwoty 240.540,64 euro, to Zamawiający był zobligowany do zamieszczenia ogłoszenia dotyczącego ww. zamówień w Dzienniku Urzędowym UE i ustalenia odpowiednio dłuższego terminu składania ofert (zależnie od formy przekazania ogłoszenia o zamówieniu).

Ustalenie przez zamawiającego wartości ww. poszczególnych zamówień odrębnie, stanowi zatem naruszenie art. 32 ust. 2 i 4 ustawy, którego konsekwencją było także naruszenie art. 40 ust. 3 i art. 43 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Z analizy dokumentów przekazanych przez Zamawiającego wynika, iż przewidział w postępowaniu znak: ZP-3710-7/14 (zaprojektowanie, wykonanie i rozbudowa modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego wraz z administrowaniem i utrzymaniem) następujące kryteria oceny ofert:

- cena - waga 70 %;
- opis mechanizmów zapewnienia ciągłości działania w zakresie przełączenia i synchronizacji pomiędzy centrami przetwarzania oraz sposobu wykorzystania możliwości obu centrów (ośrodków) przetwarzania – waga 10 %;
- opis modułu frekwencji pod kątem zbierania i przetworzenia danych, w szczególności sposobu przesyłania danych z obwodów głosowania do serwerów (25 tys. danych z komisji obwodowych w ciągu 5 minut) oraz zsumowania danych z obwodów po gminach - waga 10%;
- opis mechanizmu blokowania i odblokowywania wydruku protokołu komisji obwodowej w przypadku wystąpienia istotnych ostrzeżeń i sposobu komunikowania o tych ostrzeżeniach między komisją obwodową, a rejonową – waga 10 %.

Z kolei, w postępowaniach znak: ZP-3710-14/14 i ZP-3710-16/14 Zamawiający poza kryterium ceny (o wadze odpowiednio 50 % i 49 %) dokonywał oceny ofert na podstawie pozacenowych kryteriów oceny ofert - odpowiednio:

- wstępny projekt oprogramowania kalkulatora wyborczego do wyborów uzupełniających do Senatu RP (waga 30 %);
- wstępny projekt obsługi infrastruktury klucza publicznego w zakresie wystawiania i udostępniania licencji (waga 20 %);  
oraz
- wstępny projekt oprogramowania kalkulatora wyborczego do wyborów samorządowych w 2014 r. (waga 30 %);
- wstępny projekt modułu obsługi wprowadzenia, przyjmowania danych o liczbie wyborców, którzy wzięli udział w głosowaniu w trakcie głosowania, nadzoru nad przekazywaniem, kontroli poprawności (waga 21 %).



Sposób oceny ofert w oparciu o pozacenowe kryteria w poszczególnych postępowaniach został sformułowany w analogiczny sposób. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż podstawą oceny będzie zgodność zaoferowanego przez wykonawcę opisu (projektu) z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ. W ramach każdego z ww. pozacenowych kryteriów oceny ofert Zamawiający przewidział następujące podkryteria:

- „nieadekwatny opis, zawierający braki, błędy lub usterki uniemożliwiające przyjęcie rozwiązania” – 0 pkt;
- „rozwiązanie zawierające braki lub usterki, możliwe do przyjęcia po ich usunięciu” – 5 pkt (postępowanie znak: ZP-3710-14/14: w kryterium nr 2 - 15 pkt, w kryterium nr 3 - 10 pkt, postępowanie znak: ZP-3710-16/14: w kryterium nr 2 – 10 lub 20 pkt, w kryterium nr 3 - 7 lub 14 pkt);
- „rozwiązanie zawierające nieznaczące, możliwe do przyjęcia braki lub rozwiązanie pełne i adekwatne” – 10 pkt (postępowanie znak: ZP-3710-14/14: w kryterium nr 2 - 30 pkt, w kryterium nr 3 - 20 pkt, postępowanie znak: ZP-3710-16/14: w kryterium nr 2 – 30 pkt, w kryterium nr 3 - 21 pkt).

Jednocześnie w SIWZ nie wskazano, jakie braki, błędy i usterki powodują niemożliwość przyjęcia rozwiązania, a które mają charakter usuwalny.

Ponadto, w postępowaniu oznaczonym znakiem: ZP-3710-7/14 w trakcie odpowiedzi na pytania wykonawców, dotyczące sposobu oceny w kryteriach oceny ofert, Zamawiający wskazał, iż kwalifikacja usterek na „uniemożliwiające przyjęcie rozwiązania” i „możliwe do przyjęcia po ich usunięciu” polegać będzie na porównaniu rozwiązania proponowanego przez wykonawcę z wymaganiami szczegółowymi na przedmiot zamówienia zawartymi w załączniku nr 2 do SIWZ.

Jednocześnie, Zamawiający w wyjaśnieniach udzielonych w toku kontroli doraźnej wskazał, iż: *„oczekiwał opisu projektów modułów od wykonawcy, wykonanych na podstawie wymagań technicznych i funkcjonalnych na moduły, ujętych w załączniku 2 do SIWZ, a nie porównywał własnego projektu modułów z opisem projektów wykonawcy, ale opis projektu wykonawcy zgodny z wymaganiami SIWZ, zał. 1 i 2. Przedmiot postępowania obejmował i projekt i jego wykonanie. Nie sposób więc było zdefiniować szczegółowych zasad dokonywania oceny; można było porównać opis projektu wykonawcy z wymaganiami ujętymi w specyfikacji. Przy takim porównaniu nie sposób było wyszczególnić explicite mnogości różnych wariantów odstępstw, czy niedociągnięć w opisie projektu wykonawcy w stosunku*

do wymagań SIWZ na moduły”. Zamawiający wskazał w ww. wyjaśnieniach, iż poprzez „nieadekwatny opis, zawierający braki, błędy lub usterki uniemożliwiające przyjęcie rozwiązania” uznawał całkowite odstępstwo od zaproponowanego przez wykonawcę opisu lub projektu z wymaganiami ujętymi w specyfikacji wskazanymi w pkt 8.1), 8.2), 8.16), 8.17) i 8.18) części A Załącznika nr 2, z kolei „rozwiązanie zawierające braki lub usterki, możliwe do przyjęcia po ich usunięciu”, były rozumiane jako zgodność z wymogami wynikającymi z opisem zawartym w ww. załączniku do SIWZ, z ewentualnymi korektami „braków lub usterek”, które po usunięciu spełniały wymagania i opis projektu modułów rozwiązania wykonawcy można było zaakceptować, natomiast za „rozwiązanie zawierające nieznaczące, możliwe do przyjęcia braki lub rozwiązanie pełne i adekwatne”, rozumiano opis projektu wykonawcy spełniający prawie wszystkie lub wszystkie wymagania ujęte w specyfikacji.

W tym miejscu, wskazać należy, iż w załączniku nr 2 do SIWZ, do którego odwołuje się Zamawiający nie zaznaczono, które wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia bezwzględnie wiążą wykonawcę, a które mogą ulegać modyfikacji.

Punkty uzyskane za każde podkryterium miały być zsumowane, a następnie pomnożone przez wagę kryterium. Zgodnie z ostatecznym brzmieniem SIWZ, przyznanie zera w którymkolwiek kryterium, miało powodować wykluczenie wykonawcy.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Natomiast w myśl art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, w SIWZ należy obowiązkowo zamieścić opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Powyższe oznacza, iż zamawiający ma obowiązek wymienić w SIWZ wszystkie kryteria, szczegółowo opisać do czego się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Jednocześnie sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość zupełnie dowolnej, subiektywnej czy uznaniowej oceny dokonanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące w tym zakresie czynności z ramienia zamawiającego. Powyższy skutek można osiągnąć, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert i SIWZ dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny oraz hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

Jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 marca 2004 r. (sygn. akt: V Ca 264/04), kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w SIWZ w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. Nieprecyzyjne zdefiniowanie kryteriów i w konsekwencji konieczność ich doprecyzowania przez komisję przetargową, Sąd uznał za równoznaczne ze zmianą kryteriów w trakcie postępowania, a tym samym niedopuszczalne. Ponadto, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 lipca 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 736/08) stwierdziła, iż *„dla wypełnienia przez Zamawiającego dyspozycji art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp tj. obowiązku zawarcia w specyfikacji opisu kryteriów oceny ofert wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu ich oceny, nie jest wystarczające opisanie wyłącznie podstawowych kryteriów w sytuacji, gdy Zamawiający faktycznie przewidział ocenę według szeregu szczegółowych podkryteriów i tym podkryteriom przyznał określoną wagę. Wiedza wykonawców w zakresie ustalonego przez Zamawiającego sposobu oceny ofert ma niepodważalne znaczenie jeśli chodzi o sposób przygotowania ofert oraz, w szczególności dla zachowania zasady uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców”*.

Zatem, kryteria oceny ofert powinny być tak skonstruowane, żeby do minimum ograniczyć subiektywne oceny członków komisji przetargowej. Sposób oceny ofert winien być opisany równie precyzyjnie jak same kryteria.

W postępowaniach będących przedmiotem kontroli Zamawiający określił pozacenowe kryteria oceny ofert nie tylko w sposób niedający wykonawcom pełnej wiedzy co do sposobu oceny ofert, co sygnalizował w toku postępowania znak: ZP-3710-7/14 jeden z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, ale i uniemożliwiający obiektywną weryfikację prawidłowości tej oceny, co mogło skutkować ryzykiem nierównego traktowania wykonawców. Należy zauważyć, iż Zamawiający sam przyznał, iż nie określił w SIWZ precyzyjnej metody oceny ofert, w związku z czym każda z osób, które zostały przez Zamawiającego wyznaczone do wyrażenia opinii dotyczącej zaoferowanego przez wykonawcę opisu (projektu) dokonywała subiektywnej oceny ofert na podstawie elementów dla niej istotnych.

Ponadto, sposób oceny ofert z uwagi na brak wskazania usterek i błędów możliwych i niemożliwych do usunięcia, oparty został na całkowicie dowolnej ocenie charakteru potencjalnych błędów w ofertach wykonawców, której nie można obiektywnie zweryfikować. Podkreślić należy w szczególności, iż w postępowaniu znak: ZP-3710-7/14, nastąpiła

rozbieżność ocen przyznanych wykonawcom przez poszczególne osoby dokonujące oceny ofert w poszczególnych podkryteriach. W ww. postępowaniu wykonawca NABINO sp. z o.o. uzyskał w pozacenowym kryterium oceny ofert nr 2 czterokrotnie ocenę 0, natomiast jedna z osób oceniających ofertę przyznała 5 pkt. Jednocześnie, w pozacenowym kryterium oceny ofert nr 3 uzyskał od poszczególnych osób dokonujących oceny trzykrotnie po 10 pkt, natomiast jedna z osób nie przyznała w tym kryterium punktów w ogóle, a powołany przez Zamawiającego biegły przyznał 5 pkt. Analogiczne rozbieżności nastąpiły w ocenie oferty wykonawcy Pixel-Technology s.c., bowiem poszczególne osoby dokonujące oceny oferty ww. wykonawcy w pozacenowym kryterium oceny ofert nr 3 przyznawały 0 lub 5 pkt, natomiast w ocenie niezależnego eksperta ofercie należało przyznać 10 pkt w tym podkryterium. W postępowaniach oznaczonych znakiem: ZP-3710-14/14 oraz ZP-3710-16/14 Zamawiający nie przekazał kart indywidualnej oceny jedynej złożonej oferty wykonawcy NABINO sp. z o.o.

Powyższe rozbieżności w ocenie, potwierdzają, iż Zamawiający nie wskazał w ramach sposobu oceny ofert w kryteriach pozacenowych obiektywnej podstawy, od której uzależniona była ocena ofert w ww. postępowaniach, w szczególności nie określono jakie parametry, cechy, ilości, zapewnią uzyskanie maksymalnej liczby punktów oraz jakie odchylenia w tym zakresie wpłyną na obniżenie oceny (punktacji).

Jednocześnie, sformułowane w każdym z ww. postępowań podkryterium „nieadekwatny opis, zawierający braki, błędy lub usterki uniemożliwiające przyjęcie rozwiązania”, zgodnie z zapisem SIWZ, skutkujące przyznaniem 0 pkt i wykluczeniem wykonawcy z postępowania należy uznać za wadliwe. Zamawiający poddawał bowiem ocenie ofertę w sytuacji gdy brak spełniania wymagań Zamawiającego w żądanym w SIWZ zakresie winien skutkować jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ.

Ponadto, należy również zwrócić uwagę, iż w treści SIWZ poszczególnych postępowań nie wskazano, czy oceny ofert będą dokonywali członkowie komisji przetargowej, czy też jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania inni pracownicy Zamawiającego oraz ile osób będzie dokonywało oceny ofert. Zamawiający nie wskazał w szczególności, iż ostateczną ilość punktów w danym kryterium pozacenowym stanowić będzie uśredniona suma punktów przyznanych przez wszystkie osoby dokonujące oceny ofert, nie wskazał ponadto czy wykonawca zostanie wykluczony w sytuacji przyznania 0 pkt w pozacenowym kryterium przez jedną z osób dokonujących oceny, czy też przez wszystkie.

Tym samym, zamawiający nie dokonując w sposób należyty sprecyzowania za co zostaną przyznane punkty w pozacenowych kryteriach oceny ofert i pozostawiając to subiektywnej ocenie członków komisji przetargowej, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

## **II. Pozostałe naruszenia stwierdzone w poszczególnych postępowaniach:**

### **II A. Postępowanie znak: ZP-3710-7/14 (KND/4/15/DKD)**

1. Z dokumentacji postępowania wynika, że w przedmiotowym postępowaniu zarówno wykonawca NABINO sp. z o.o., jak i żaden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w formie spółki cywilnej Pixel-Technology s.c.: [REDACTED], [REDACTED] oraz [REDACTED] nie przedłożyli wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 i art. 24b ust. 3 ustawy Pzp, albo informacji o tym, że nie należą do grupy kapitałowej.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Celem weryfikacji podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego pod kątem zaistnienia powyższej okoliczności, ustawodawca - treścią art. 26 ust. 2d ustawy Pzp - zobowiązał wykonawcę do złożenia wraz z wnioskiem lub ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Na wykonawcy ciąży zatem ustawowy obowiązek przedłożenia powyższego dokumentu, a do przypadku zaniechania jego złożenia ma zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zatem, zamawiający obowiązany był do wezwania wykonawcy NABINO sp. z o.o. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wchodzących w skład

spółki cywilnej „Pixel-Technology s.c.”, do uzupełnienia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacji o braku przynależności do takiej grupy.

Zaniechanie tego obowiązku stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

**2.** Zamawiający w SIWZ zawarł odmienny katalog dokumentów, jakie miały zostać złożone przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium i poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Od wykonawców mających siedzibę na terenie RP Zamawiający żądał przedłożenia: oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w trybie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp; aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo centralnej ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert; zaświadczenia z właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu oraz aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W przypadku zaś wykonawcy mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamawiający wymagał złożenia dokumentów wystawionych zgodnie z prawem w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzających odpowiednio, że:

- a) nie otwarto jego likwidacji, ani nie ogłoszono jego upadłości;
- b) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Ponadto, w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający wskazał, iż jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przepis ten jednoznacznie obliuguje zamawiającego do traktowania jednakowo każdego z wykonawców, bez stosowania jakichkolwiek preferencji, czy ulg, w tym ze względu na siedzibę wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie należy wskazać, iż w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) wskazano, iż odpowiednikiem dokumentów, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 5 i 6 ww. rozporządzenia, w przypadku wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium RP jest dokument potwierdzający, iż nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie oraz zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 (o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).

Tym samym żądanie dokumentów wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia od wykonawców zagranicznych, z jednoczesnym zaniechaniem żądania analogicznych dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 5 i 6 Rozporządzenia od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP, stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia.

**3.** Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w przypadku wykonawcy mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamawiający wymagał złożenia zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której

dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Załączenie powyższego dokumentu nie było wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia przez wykonawcę mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Tym samym stwierdzić należy, że katalog dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w publikatorze krajowym i katalog dokumentów przewidziany w SIWZ były rozbieżne.

W przypadku, gdy zamawiający żąda od wykonawców dostarczenia określonych dokumentów, to wówczas żądanie takie powinno być zawarte zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w treści SIWZ, zaś zakres żądanych dokumentów powinien być tożsamy, tj. identyczny w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Obowiązek załączenia przez wykonawcę mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 nie został natomiast wyrażony w SIWZ.

Należy wskazać, iż informacje podane przez zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być sprzeczne z tymi, które wskazano w ogłoszeniu. Nie oznacza to, że informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia muszą przybrać jednakową formę i identyczną treść, jednak potencjalny wykonawca musi mieć możliwość zdobycia wiarygodnych, nie wprowadzających w błąd informacji o zamówieniu i podjęcia decyzji o złożeniu oferty. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone m. in. w wyroku z dnia 30 listopada 2010 r. (sygn. akt: KIO/2534/10), w którym stwierdzono, iż *„istotnym jest, że ogłoszenie stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwić wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne. Umieszczona na stronie internetowej zamawiającego specyfikacja winna jedynie uszczegóławiać informacje zawarte w ogłoszeniu, nie może natomiast zawierać informacji sprzecznych z treścią ogłoszenia.*



*Identyczności treści informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym oraz siwz ma służyć jednakowej informacji dla wszystkich potencjalnych wykonawców (...). Oczywistym jest, że należy uznać za niedopuszczalne i sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców zawartą w art. 7 Pzp zawieranie wzajemnie wykluczających się zapisów w ogłoszeniu i w siwz”.*

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żądając od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wskazuje je w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ.

Z kolei, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp SIWZ, obok informacji wskazanych w art. 41 pkt 7 zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, ma zawierać też wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zatem, skoro Zamawiający zdecydował się na zamieszczenie również w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, co nie jest zabronione (art. 41 pzp określa minimalną, czyli obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu), to powinien być konsekwentny i zamieścić w SIWZ tożsamy wykaz dokumentów, aby zapewnić przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Za niedopuszczalne należy zatem uznać odstępowanie w specyfikacji od żądania dokumentów wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający zamieszczając w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ odmienne informacje w ww. zakresie, naruszył wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp.

**4.** Zamawiający w rozdziale IV pkt 2-4 SIWZ żądał od wykonawców załączenia do oferty następujących dokumentów:

- wykazu wykonanych i wykonywanych (a także niewykonanych lub wykonanych nienależycie) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień (systemów) podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia, o wartości co najmniej 200 000 zł brutto, o złożoności analogicznej do przedmiotu zamówienia, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i wdrożenia, podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz opisem zamówienia ze wskazaniem na następujące parametry systemu:

- a) liczba jednoczesnych użytkowników systemu – co najmniej 1000 (jeden tysiąc);
  - b) liczba transakcji co najmniej 200 na minutę, każda transakcja co najmniej 100 (sto) KB z co najmniej 100 (sto) pól,
- danych o dysponowanym potencjale technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia oraz wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia, w szczególności doświadczenie osób odpowiedzialnych za kierowanie projektem, za realizację prac projektowych, za koordynowanie tymi pracami, za wdrożenia, administrowanie i utrzymanie systemów wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami;
- zaświadczenia z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę min. 300 000 zł.

Jednocześnie, z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, iż Zamawiający nie sprecyzował zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jak również odnoszących się do sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Tym samym, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, czyli takich, które potwierdzają spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. Zatem, niedopuszczalna jest sytuacja, w której zamawiający w treści SIWZ wymaga od wykonawców złożenia określonego dokumentu, podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu nie określił odpowiedniego warunku udziału w postępowaniu, którego spełnianie ma ten dokument potwierdzać.

Z kolei, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. Ponadto, zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu należy wskazać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Tym samym, zamawiający żądając od wykonawców ww. dokumentów, naruszył art. 25 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 41 pkt 7 ustawy Pzp.

5. Z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, iż Pan: ██████████, ██████████, ██████████ oraz Pan ██████████ – Członek Zarządu ██████████, wykonywali czynności w przedmiotowym postępowaniu, tj. dokonywali oceny ofert wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w toku kontroli doraźnej uzupełnił dokumentację przedmiotowego postępowania poprzez załączenie oświadczeń złożonych na druku ZP-1 przez Pana ██████████ oraz Pana ██████████, które zostały podpisane w dniu 9 marca 2015 r. oraz oświadczenia złożonego przez Pana ██████████, w którym wskazano datę lipiec 2014 r. Jednocześnie, Zamawiający wyjaśnił, iż nie dysponuje oświadczeniem Pana ██████████, wskazując, iż: *„brak takiego oświadczenia to nieporozumienie wynikłe z intencjonalności zlecającego opinię. Intencją Krajowego Biura Wyborczego była opinia instytucjonalna, a nie opinia osoby fizycznej. Po konsultacji z ██████████ ta asygnowała jako swojego przedstawiciela osobę fizyczną – Pana ██████████”*.

Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy PZP, powinno być złożone po otwarciu i ujawnieniu ofert, a przed dokonaniem dalszych czynności postępowania.

Zatem, złożenie przez Pana ██████████, Pana ██████████ oraz Pana ██████████ oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania, po dacie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak również zaniechanie złożenia takiego oświadczenia przez Pana ██████████, stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy.

## **II B. Postępowanie znak: ZP-3710-14/14 (KND/5/15/DKD)**

1. Zamawiający w SIWZ zawarł odmienny katalog dokumentów, jakie miały zostać złożone przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium i poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Od wykonawców mających siedzibę na terenie RP Zamawiający żądał przedłożenia: oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w trybie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp; aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo centralnej ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert; zaświadczenia z właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu oraz aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W przypadku zaś wykonawcy mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamawiający wymagał złożenia dokumentów wystawionych zgodnie z prawem w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzających odpowiednio, że:

- d) nie otwarto jego likwidacji, ani nie ogłoszono jego upadłości;
- e) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- f) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Ponadto, w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający wskazał, iż jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, składa zaświadczenie właściwego organu sądowego

lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przepis ten jednoznacznie obliguje zamawiającego do traktowania jednakowo każdego z wykonawców, bez stosowania jakichkolwiek preferencji, czy ulg, w tym ze względu na siedzibę wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie należy wskazać, iż w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) wskazano, iż odpowiednikiem dokumentów, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 5 i 6 ww. rozporządzenia, w przypadku wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium RP jest dokument potwierdzający, iż nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie oraz zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 (o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).

Tym samym żądanie dokumentów wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia od wykonawców zagranicznych, z jednoczesnym zaniechaniem żądania analogicznych dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 5 i 6 Rozporządzenia od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP, stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia.

**2.** Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w przypadku wykonawcy mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamawiający wymagał złożenia zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Załączenie powyższego dokumentu nie było wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia przez wykonawcę mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Tym samym stwierdzić należy, że katalog dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w publikatorze krajowym i katalog dokumentów przewidziany w SIWZ były rozbieżne.

W przypadku, gdy zamawiający żąda od wykonawców dostarczenia określonych dokumentów, to wówczas żądanie takie powinno być zawarte zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w treści SIWZ, zaś zakres żądanych dokumentów powinien być tożsamy, tj. identyczny w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Obowiązek załączenia przez wykonawcę mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 nie został natomiast wyrażony w SIWZ.

Należy wskazać, iż informacje podane przez zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być sprzeczne z tymi, które wskazano w ogłoszeniu. Nie oznacza to, że informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia muszą przybrać jednakową formę i identyczną treść, jednak potencjalny wykonawca musi mieć możliwość zdobycia wiarygodnych, nie wprowadzających w błąd informacji o zamówieniu i podjęcia decyzji o złożeniu oferty. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone m. in. w wyroku z dnia 30 listopada 2010 r. (sygn. akt: KIO/2534/10), w którym stwierdzono, iż *„istotnym jest, że ogłoszenie stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwić wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne. Umieszczona na stronie internetowej zamawiającego specyfikacja winna jedynie uszczegóławiać informacje zawarte w ogłoszeniu, nie może natomiast zawierać informacji sprzecznych z treścią ogłoszenia. Identyczności treści informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym oraz siwz ma służyć jednakowej informacji dla wszystkich potencjalnych wykonawców (...). Oczywistym jest, że należy uznać za niedopuszczalne i sprzeczne z zasadą równego*

*traktowania wykonawców zawartą w art. 7 Pzp zawieranie wzajemnie wykluczających się zapisów w ogłoszeniu i w siwz”.*

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żądając od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wskazuje je w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ.

Z kolei, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp SIWZ, obok informacji wskazanych w art. 41 pkt 7 zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, ma zawierać też wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zatem, skoro Zamawiający zdecydował się na zamieszczenie również w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, co nie jest zabronione (art. 41 pzp określa minimalną, czyli obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu), to powinien być konsekwentny i zamieścić w SIWZ tożsamy wykaz dokumentów, aby zapewnić przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Za niedopuszczalne należy zatem uznać odstępowanie w specyfikacji od żądania dokumentów wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający zamieszczając w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ odmienne informacje w ww. zakresie, naruszył wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp.

**3.** Zamawiający w rozdziale IV pkt 2-4 SIWZ żądał od wykonawców załączenia do oferty następujących dokumentów:

- wykazu wykonanych i wykonywanych (a także niewykonanych lub wykonanych nienależycie) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień (systemów) podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia, o wartości co najmniej 100 000 zł brutto, o złożoności analogicznej do przedmiotu zamówienia, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i wdrożenia, podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane, ze wskazaniem osób zdolnych potwierdzić wykonanie i złożoność zamówienia oraz opisem zamówienia ze wskazaniem na następujące parametry systemu:

a) liczba jednoczesnych użytkowników systemu – co najmniej 200,

b) liczba transakcji co najmniej 50 na minutę, każda transakcja co najmniej 100 KB z co najmniej 50 pól;

- danych o dysponowanym potencjale technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia oraz wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia, w szczególności doświadczenie osób odpowiedzialnych za kierowanie projektem, za realizację prac projektowych, za koordynowanie tymi pracami, za wdrożenia, administrowanie i utrzymanie systemów wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami;

- zaświadczenia z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzające wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę min. 100 000 zł.

Jednocześnie, z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, iż Zamawiający nie sprecyzował zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jak również odnoszących się do sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Tym samym, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, czyli takich, które potwierdzają spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. Zatem, niedopuszczalna jest sytuacja, w której zamawiający w treści SIWZ wymaga od wykonawców złożenia określonego dokumentu, podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu nie określił odpowiedniego warunku udziału w postępowaniu, którego spełnianie ma ten dokument potwierdzać.

Z kolei, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. Ponadto, zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu należy wskazać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.



Tym samym, zamawiający żądając od wykonawców ww. dokumentów, naruszył art. 25 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 41 pkt 7 ustawy Pzp.

## **II C. Postępowanie znak: ZP-3710-16/14 (KND/6/15/DKD)**

1. Zamawiający w rozdziale IV pkt 2-4 SIWZ żądał od wykonawców załączenia do oferty następujących dokumentów:

- wykazu wykonanych i wykonywanych (a także niewykonanych lub wykonanych nienależycie) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień (systemów) podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia, o wartości co najmniej 300 000 zł brutto, o złożoności analogicznej do przedmiotu zamówienia, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i wdrożenia, podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane, ze wskazaniem osób zdolnych potwierdzić wykonanie i złożoność zamówienia oraz opisem zamówienia ze wskazaniem na następujące parametry systemu:

a) liczba jednoczesnych użytkowników systemu – co najmniej 1000;

b) liczba transakcji co najmniej 200 na minutę, każda transakcja co najmniej 100 KB z co najmniej 100 pól ze sprawdzeniem autentyfikacji użytkowników przy certyfikowanym dostępie do systemu;

c) najliczniejsza encja – co najmniej 3 miliony wystąpień,

- danych o dysponowanym potencjale technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia oraz wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia, w szczególności doświadczenie osób odpowiedzialnych za kierowanie projektem, za realizację prac projektowych, za koordynowanie tymi pracami, za wdrożenia, administrowanie i utrzymanie systemów wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami;

- zaświadczenia z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzające wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę min. 300 000 zł.

Jednocześnie, z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, iż Zamawiający nie sprecyzował zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jak również odnoszących się do sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Tym samym, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, czyli takich, które potwierdzają spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. Zatem, niedopuszczalna jest sytuacja, w której zamawiający w treści SIWZ wymaga od wykonawców złożenia określonego dokumentu, podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu nie określił odpowiedniego warunku udziału w postępowaniu, którego spełnianie ma ten dokument potwierdzać.

Z kolei, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. Ponadto, zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu należy wskazać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Tym samym, zamawiający żądając od wykonawców ww. dokumentów, naruszył art. 25 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 41 pkt 7 ustawy Pzp.

**2.** Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ zawarł odmienny katalog dokumentów, jakie miały zostać złożone przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium i poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Od wykonawców mających siedzibę na terenie RP Zamawiający żądał przedłożenia: oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w trybie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp; aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo centralnej ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert; zaświadczenia

z właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W przypadku zaś wykonawcy mającego swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamawiający wymagał złożenia dokumentów wystawionych zgodnie z prawem w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzających odpowiednio, że:

- a) nie otwarto jego likwidacji, ani nie ogłoszono jego upadłości;
- b) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przepis ten jednoznacznie obliguje zamawiającego do traktowania jednakowo każdego z wykonawców, bez stosowania jakichkolwiek preferencji, czy ulg, w tym ze względu na siedzibę wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie należy wskazać, iż w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231)

wskazano, iż odpowiednikiem dokumentów, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, w przypadku wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium RP jest zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 (o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1b rozporządzenia).

Tym samym zaniechanie żądania dokumentów wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 1b ww. Rozporządzenia od wykonawców zagranicznych, z jednoczesnym żądaniem analogicznych dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP, stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).