



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 15 października 2025 r.

WP-I.4131.190.2025

Rada Miejska w Tłuszczu

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Tłuszczu z dnia 10 września 2025 r. Nr IXN.127.2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora ZGKiM w Tłuszczu.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się w dniu 10 września 2025 r. Rada Miejska w Tłuszczu podjęła uchwałę Nr IXN.127.2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora ZGKiM w Tłuszczu.

Powyższa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 23 września 2025 r. Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), zwanej dalej „u.s.g.”, oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”.

W uchwale postanowiono o uznaniu za bezzasadną skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tłuszczu. Jak stanowi § 1 ust. 2 uchwały skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały. Z treści uzasadnienia do uchwały wynika natomiast, że Skarżący złożył skargę na działania Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tłuszczu dotyczącą bezpodstawnej odmowy udostępnienia informacji publicznej. Komisja Skarg Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi oraz ze złożonymi wyjaśnieniami w sprawie i w głosowaniu większością głosów Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

W uzasadnieniu do uchwały wskazano ponadto, cytując: „*Należy nadmienić, iż wobec podjętego stanowiska przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tuszczu, rada nie może zobowiązać Dyrektora ZGKiM w Tuszczu do udzielenia wnioskowanej informacji publicznej m.in. dlatego, gdyż sprawa jest nadal w toku. Ponadto należy wskazać, że prawo dostępu do informacji publicznych podlega kontroli sądowej. Do rozpatrywania skarg związanych z wystąpieniem o udzielenie informacji w tym trybie stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.). W ocenie komisji rada gminy nie ma kompetencji do rozpatrywania skarg w sprawie o udzielenie informacji publicznej.*”.

Organ nadzoru wskazuje, że w świetle art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jednak zgodnie z art. 240 k.p.a. gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 k.p.a. stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

Kwestie dotyczące procedury udostępniania informacji publicznej uregulowane zostały w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), zwanej dalej: „u.d.i.p.”. Stosownie do treści art. 1 ust. 1 u.d.i.p., informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, w szczególności o sprawach wymienionych w jej art. 6, która podlega udostępnieniu na zasadach oraz w trybie określonych w tej ustawie. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki i nie później niż w terminie 14 dni (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.), za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 13 ust. 2 i art. 15 ust. 2 u.d.i.p., oraz w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku (art. 14 u.d.i.p.). Ponadto trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z art. 16 ust. 1 u.d.i.p. odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji następują w drodze decyzji. Od decyzji przysługuje odwołanie do organu wyższego stopnia tj. samorządowego kolegium odwoławczego.

Z kolei zgodnie z art. 21 u.d.i.p. do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935, z późn. zm.), zwanej dalej: „p.p.s.a.”. Na mocy art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. wojewódzki sąd administracyjny

jest właściwy do rozpatrywania skarg na bezczynność organu w przedmiocie udostępniania informacji publicznej. Brak jest zatem podstaw do podjęcia w tym samym zakresie uchwały przez Radę Miejską w Tłuszczu. Ponadto u.d.i.p., jako ustawa szczególna, reguluje w sposób kompleksowy kwestie związane z prawem dostępu do informacji publicznej.

W tym miejscu warto odnieść się do orzeczenia WSA w Łodzi, który w postanowieniu z dnia 19 stycznia 2021 r. sygn. akt II SA/Łd 834/20 wyjaśnił: *„Należy przy tym jedynie ogólnie wskazać, że środkiem prawnym przysługującym osobie niezadowolonej ze sposobu realizacji jej wniosku o udzielenie informacji publicznej (w przypadku udzielenia informacji, udzielenia w niepełnym zakresie bądź w niewłaściwej formie) jest skarga na bezczynność do sądu administracyjnego w trybie p.p.s.a., a nie skarga do organu wymienionego w art. 229 k.p.a. w trybie przepisów Działu VIII k.p.a. Złożenie skargi na bezczynność organu w sprawie udzielenia informacji publicznej nie musi być poprzedzone wyczerpaniem środków zaskarżenia w rozumieniu art. 52 § 1 i 2 p.p.s.a. (por. wyroki NSA z 24 maja 2006 r., I OSK 601/05; z 21 listopada 2019 r., I OSK 4287/18; postanowienie NSA z 4 grudnia 2015 r., I OSK 3157/15).”*

W niniejszej sprawie, w zakresie zarzutu skargi w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej przez Dyrektura ZGKiM, Rada Miejska zobowiązana była do zajęcia stanowiska w formie uchwały i do poinformowania Skarżącego, że właściwym do rozpatrzenia skargi jest wojewódzki sąd administracyjny, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. Jeśli jednak skarga zawierała inne zarzuty poza kwestią udostępnienia informacji publicznej, uchwała powinna wyraźnie je określać i ewentualne ich nieuwzględnienie przez Radę Miejską, powinno zostać rzetelnie umotywowane w uzasadnieniu faktycznym i prawnym uchwały.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że treść uchwały i jej uzasadnienie są wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Rada Miejska w § 1 uchwały, uznając skargę za bezzasadną, zajęła stanowisko merytoryczne w sprawie. Motywów swojego stanowiska, czyli uzasadnienia faktycznego i prawnego nieuwzględnienia skargi, Rada nie zawarła jednak w uzasadnieniu do uchwały, czym naruszyła art. 238 § 1 k.p.a. Jednocześnie w uzasadnieniu do uchwały stwierdzono, że Rada *„nie ma kompetencji do rozpatrywania skarg w sprawie o udzielenie informacji publicznej”*. Prawo dostępu do informacji publicznej podlega kontroli sądowej, co przesądza o braku właściwości organu stanowiącego gminy do rozpoznania przedmiotowej skargi.

Ze względu na wskazane wyżej istotne naruszenia przepisów przez Radę Miejską w Tłuszczu, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr IXN.127.2025, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/