



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.35.2026.JL

o. Zdzisław Tamiola
Proboszcz

Parafii Rzymskokatolickiej pw.
św. Jana Chrzciciela w Legnicy
ul. Ojców Zbigniewa i Michała 1
59-220 Legnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,  czerwca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Świetlica Środowiskowa „Dom św. Franciszka” w Legnicy
Kierownik jednostki kontrolowanej:	o. Zdzisław Tamiola – proboszcz parafii i dyrektor świetlicy oraz Renata Adamczak – kierownik świetlicy, w okresie od 1 czerwca 2025 r. do 10 czerwca 2026 r.
Zakres kontroli:	Działalność placówki wsparcia dziennego oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 czerwca 2025 r. do 10 czerwca 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ Plan kontroli na I półrocze 2026 r. Wojewody Dolnośląskiego z dnia 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 10 czerwca 2026 r. do 18 czerwca 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 267 z 14 maja 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.267.2026.JL 2. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 268 z 14 maja 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.268.2026.JL (dowód: akta kontroli str. 1 - 22)

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm., zwanej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego „ustawą”

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów oraz ich błędna interpretacja. Stwierdzone nieprawidłowości spowodowały skutki w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Świetlica funkcjonowała w strukturach Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Legnicy², na mocy zgody prezydenta z 1 lipca 2015 r., znak: ZS.8120.15.4.2015.I wydanej przez prezydenta Legnicy w przedmiocie wpisania Świetlicy do rejestru placówek wsparcia dziennego pod nr 3/2015, co jest zgodne z art. 18 ust. 2 ustawy. Historycznie od 10 grudnia 1999 r. Placówka funkcjonowała w dotychczasowym miejscu.

W okresie objętym kontrolą Świetlica wykonywała zadania na podstawie ich zlecenia przez Gminę Legnica pod tytułem „Opieka nad dziećmi i młodzieżą ze środowisk niewydolnych wychowawczo realizowana przez niepubliczne placówki wsparcia dziennego w rejonie Fabryczna” (dotacja celowa) oraz w 2025 r. zadanie „Prowadzenie dożywiania dzieci uczestniczących w programie opiekuńczo – wychowawczym z rejonu Fabryczna”.

W związku z art. 18b ust. 2 ustawy wprowadzonym w życie nowelizacją ustawy z dnia 25 lipca 2014 r., placówki wsparcia dziennego powstałe przed 19 września 2014 r., w tym prowadzone w formie świetlicy środowiskowej, nie były zobowiązane do uzyskania pozytywnej opinii w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań sanitarnych wydanych w drodze decyzji przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej i państwowego inspektora sanitarnego.

(dowód: akta kontroli str. 29 – 31, 49 – 68)

Bieżącą działalność Świetlicy w okresie objętym kontrolą określał Statut³ oraz Regulamin Organizacyjny⁴. W obu dokumentach stwierdzono przestarzałe zapisy sformułowane w oparciu o nieaktualne przepisy prawa regulujące funkcjonowanie placówki

² zwana w dalszej części wystąpienia pokontrolnego „Placówką”, „Świetlicą”, „PWD”

³ Statut Niepublicznej Świetlicy Środowiskowej dla dzieci i młodzieży „DOM św. Franciszka” przy Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Jana Chrzciciela w Legnicy nadany 15 lipca 1999 r.

⁴ Regulamin Świetlicy Środowiskowej „DOM im. Św. Franciszka z Asyżu w Legnicy” z 2011 roku, zwany w dalszej części wystąpienia pokontrolnego „regulaminem”

wsparcia dziennego. Wskazuje się na konieczność zaktualizowania ww. dokumentów, w szczególności regulaminu, o którym mowa w art. 28 ust. 4 ustawy. Obowiązujący w Placówce Regulamin został sporządzony przez ówczesnego proboszcza, co stanowi uchybienie w myśl art. 28 ust. 4 ustawy i wymaga podjęcia działań korygujących w tym zakresie. Regulamin w swej treści wskazywał formę prowadzenia, szczegółowe zadania oraz organizację działania placówki, rodzaj dokumentacji dotyczącej dziecka oraz sposób jej prowadzenia, niemniej zapisy były nieaktualne względem obowiązujących przepisów zawartych w ustawie, co stanowi uchybienie i wymaga dostosowania do przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

(dowód: akta kontroli str. 32 – 48)

Na podstawie informacji zawartych w Ankiecie z działalności Placówki oraz podczas rozmowy w pierwszym dniu kontroli z kierownikiem Świetlicy ustalono, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Placówka współpracowała z rodzicami lub opiekunami dzieci (codzienne rozmowy podczas odbioru dzieci, rozmowy telefoniczne, udział rodziców w przygotowaniach akcji charytatywnych z okazji Dnia Dziecka, świąt kościelnych, Festynu Świętojańskiego), z wyłączeniem współpracy z placówkami oświatowymi i podmiotami leczniczymi, co stanowi uchybienie i wymaga korekty w dalszej pracy Świetlicy oraz uregulowania w regulaminie organizacyjnym PWD.

W myśl art. 23 ust. 2 ustawy pobyt, jak i uczestnictwo dzieci w zajęciach Placówki w ciągu roku był bezpłatny. Świetlica funkcjonowała w trybie trwania roku szkolnego, czynna była codziennie od poniedziałku do piątku w godzinach od 15:30 do 18:30. W dni wolne od nauki, ferie zimowe i wakacje, Placówka była nieczynna. W czasie pobytu w PWD dzieci miały zapewniony codziennie posiłek w postaci kanapek, tostów, owoców, ciepłego napoju. Podczas wycieczek zapewniano dzieciom suchy prowiant.

Przyjmowanie dzieci do Placówki następowało w oparciu o wypełnione karty zgłoszeniowe złożone przez rodziców, zawierające informacje nt. dziecka, danych kontaktowych do rodzica, danych szkoły oraz jego sytuacji szkolno – wychowawczej. W dokumencie zadbano o wskazanie przez rodzica zainteresowań dziecka i godzin jego pobytu w Świetlicy. W karcie zgłoszeniowej rodzic wyrażał zgodę na uczestnictwo dziecka w zajęciach świetlicowych, potwierdzając dobrowolność pobytu dziecka w świetle art. 23 ust. 3 ustawy; samodzielne uczęszczanie i powrót, dokonywanie okresowej oceny dziecka poprzez pracowników świetlicy dla potrzeb Placówki i rodziców oraz zobowiązywał się do uczestnictwa w spotkaniach rodziców, których tematyka i zagadnienia oraz porady

praktyczne dotyczyły wychowania i wspierania dziecka w procesie rozwojowym. Rekrutacja dzieci do Placówki na nowy rok szkolny odbywała się w czerwcu danego roku.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych do Świetlicy zapisanych było 20 dzieci, w tym kilkoro rodzin objętych było wsparciem asystenta rodziny. W okresie objętym kontrolą nie odnotowano orzeczeń sądowych zobowiązujących rodziców do udziału ich dzieci w zajęciach PWD. Nie było także dzieci oczekujących na przyjęcie do Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 21 – 22, 25 – 28, 69, 91)

W ramach funkcjonującej w Świetlicy dokumentacji prowadzony był tylko dziennik zajęć na rok szkolny, w którym odnotowywano personalny wykaz dzieci, ich obecności w poszczególnych dniach, tematy zajęć oraz podpisy kierownika Świetlicy. Na podstawie analizy dzienników za okres objęty kontrolą w zakresie liczby obecnych dzieci i liczby wychowawców w ciągu dnia stwierdzono:

- a) we wtorki, środy i piątki każdego tygodnia bezpośrednią opiekę nad dziećmi sprawował kierownik świetlicy, będący jednocześnie wychowawcą;
- b) w poniedziałki każdego tygodnia bezpośrednią opiekę nad dziećmi sprawował wolontariusz (L.M.), co stanowi nieprawidłowość w myśl art. 26 ust. 1 w zw. z art. 28 ust. 2 ustawy;
- c) w czwartki każdego tygodnia bezpośrednią opiekę nad dziećmi sprawował wolontariusz (I.P.), co stanowi nieprawidłowość w myśl art. 26 ust. 1 w zw. z art. 28 ust. 2 ustawy;
- d) w okresie łącznie 30 dni przekroczony został standard liczby 15 dzieci przebywających w tym samym czasie pod opieką 1 wychowawcy, co stanowi nieprawidłowość w myśl art. 28 ust. 2 ustawy (np. 3.06.2025 r. – 20 dzieci; 18.11.2025 r. 18 dzieci; 27.11.2025 r. 21 dzieci; 10.12.2025 r. – 17 dzieci; 21.01.2026 r. – 16 dzieci; 18.02.2026 r. 19 dzieci; 5.03.2026 r. – 16 dzieci; 16.04.2026 r. – 18 dzieci; 7.05.2026n r. – 16 dzieci, 1.06.2026 r. – 16 dzieci).

Z analizy dzienników wynikało, że Placówka zapewniała dzieciom opiekę i wychowanie, pomoc w nauce oraz organizację czasu wolnego, zabawę i zajęcia sportowe w tym rozwój zainteresowań, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy. Zajęcia prowadzone były wg ustalonego na rok szkolny planu zajęć w Świetlicy i dotyczyły pomocy w nauce własnej, organizacji zajęć grupowych (sportowe na podwórzu i w hali sportowej), plastycznych, konstrukcyjnych, tematycznych (Mikołajki, Andrzejki, Dzień Dziecka, festyn). Dwa razy

do roku organizowano wycieczkę (w 2025 r. wyjazd do Teatru Lalek we Wrocławiu i do Sanktuarium Diecezjalnego w Krzeszowie).

(dowód: akta kontroli str. 21 – 28, 70 – 102)

Na Świetlicę przeznaczony był 1 pokój (50 – 60m²) znajdujący się w parterowej części budynku kościelnego należącego do Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Legnicy. Pomieszczenie wyróżniało się artystycznym malowaniem ścian i sufitu. Zapewniało dzieciom dostęp do oświetlenia naturalnego i sztucznego. Posiadało miejsce do nauki, zabaw, prac plastycznych i artystycznych. Wyposażone było w książki, gry, pomoce naukowe, zabawki, klocki, artykuły papiernicze. Pokój posiadał mały aneks kuchenny z możliwością przechowywania produktów żywnościowych w lodówce, kilkoma szafkami i zlewem do obróbki żywności i sprzętem małego agd (np. czajnik, toster). Dzieci miały zapewniony dostęp do toalet. Teren zewnątrz budynku był ogrodzony i posiadał zaplecze rekreacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 21 – 22, 106 – 110)

W okresie objętym kontrolą w Świetlicy zatrudniony był kierownik w wymiarze ½ etatu, który pełnił jednocześnie funkcję wychowawcy. Posiadał właściwe wykształcenie, o którym mowa w art. 25 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz spełniał tylko wymaganie, o którym mowa w art. 25 ust. 2 pkt 4 ustawy (niekaralność). Stwierdzono brak dokumentacji potwierdzającej wymagania, o których mowa w art. 25 ust. 2 pkt 2, 3 i 5 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. W okresie objętym kontrolą przy zapewnianiu opieki nad dziećmi przebywającymi w świetlicy oraz wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją zadań w myśl art. 28 ust. 3 ustawy, Świetlica korzystała z pomocy wolontariuszy. Zawarto łącznie 2 umowy wolontariackie (L.M., I.P.). Każdy wolontariusz posiadał zaświadczenie o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy. Niemniej wobec wolontariuszy również stwierdzono brak wydruków z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co stanowi nieprawidłowość w myśl art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 103 – 105, 111 – 112)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Świetlicy stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zalecenia pokontrolne:

1. Bezpośrednią opiekę nad dziećmi w placówce wsparcia dziennego sprawowali wolontariusze, czyli osoby nieuprawnione.

2. Przekroczono standard limitu liczby dzieci przebywających pod opieką 1 wychowawcy.
3. Brak weryfikacji osoby zatrudnionej na stanowisku kierownika/wychowawcy w placówce wsparcia dziennego w obszarach dotyczących ustalenia czy osoba nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona, czy osoba wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego oraz czy osoba nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.
4. Nie zweryfikowano wolontariuszy w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, wyjaśnień złożonych do protokołu przez proboszcza i kierownika Świetlicy oraz dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 1.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano proboszczowi, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.35.2026.JL.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Zapewnić opiekę w placówce wsparcia dziennego przez osoby uprawnione do pracy z dziećmi.

Podstawa prawna: art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Przestrzegać standardu liczby dzieci przebywających w tym samym czasie pod opieką 1 wychowawcy.

Podstawa prawna: art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Doprowadzić do zgodności zatrudnienie osób na stanowisku kierownika i wychowawcy placówki wsparcia dziennego.

Podstawa prawna: art. 25 ust. 2 pkt 2), 3) i 5), art. 26 ust. 2 pkt 1), 2) i 4) ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

4. Zweryfikować wolontariuszy w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

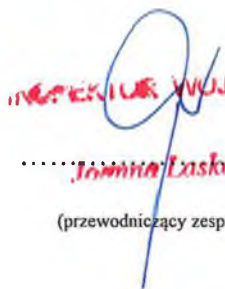
Podstawa prawna: art. 27 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

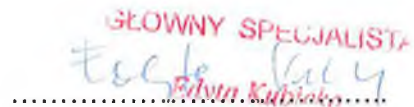
Termin realizacji: niezwłocznie.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 r., poz. 49 ze zm.).

Proszę w terminie do **31 lipca 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWODZKI

.....
Joanna Łaskowska
.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

.....
Edyta Kubiśka
.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olenińcz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
.....
(kierownik jednostki kontrolującej)