WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2026-06-23

S-V.862.6.2026.AP

Pan
Józef Kołodziej
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Brzozowie

Na podstawie art. 46 ust. 1 oraz art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 158) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 4 marca, 9 i 10 kwietnia 2026 r. w **Powiatowym Urzędzie Pracy w Brzozowie**, siedziba i adres: ul. Rynek 9, 36-200 Brzozów.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

1. **Pani Agnieszka Paszkowska – starszy inspektor wojewódzki - kierownik zespołu kontrolnego,**
2. **Pani Małgorzata Ziemińska – inspektor wojewódzki - członek zespołu kontrolnego**,

na podstawie imiennych upoważnień do kontroli udzielonych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, działającą z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (upoważnienia kontrolerów z dnia 24.02.2026 r. znak: S-V.862.6.2026.AP o numerach: 115/2026 oraz 116/2026).

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia przez Starostę Brzozowskiego postępowań administracyjnych w ramach autokontroli wskutek wniesionego odwołania od wydanej decyzji oraz przeprowadzenia postępowań w nadzwyczajnych trybach określonych przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691). Okres poddany kontroli: 01.02.2024 r.-27.02.2026 r. W tym okresie, a dokładnie do 31.05.2025 r., obowiązywały przepisy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 214, z późn. zm.). W dniu 01.06.2025 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz.U. z 2025 r. poz. 620, z późn. zm.) uchylająca

przepisy ustawy o promocji zatrudnienia (…). Nowe przepisy, podobnie jak poprzednio obowiązujące, stanowią, że organem nadzoru nad powiatowymi urzędami pracy jest wojewoda.

W okresie kontrolowanym Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Brzozowie był Pan Józef Kołodziej.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Dokonana ocena wynika z przedstawionych poniżej ustaleń kontroli.

Postępowania w ramach autokontroli na podstawie art. 132 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Dział Ewidencji i Świadczeń.

Próbą kontrolną objęto jedną sprawę, ponieważ w okresie kontrolowanym przeprowadzone zostało jedno postępowanie z zastosowaniem art. 132 K.p.a. Dotyczyło ono osoby o następującym numerze identyfikacyjnym: 051004/0005. Zaskarżona w trybie odwoławczym decyzja administracyjna została prawidłowo doręczona i weszła do obrotu prawnego. Odwołanie od decyzji złożyła strona postępowania z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 K.p.a. (14 dni od dnia doręczenia decyzji). Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone przez Starostę Brzozowskiego w terminie, o którym mowa w art. 133 K.p.a. (7 dni od dnia otrzymania odwołania).

Starosta uwzględnił w całości wniesione odwołanie i wydał w sprawie decyzję administracyjną, wskazując w jej części wstępnej (poza sentencją), że zmienia zaskarżoną decyzję w części dotyczącej odmowy przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W samym rozstrzygnięciu decyzji organ orzekł o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia rejestracji na okres 365 dni w wymiarze 80% podstawowej wysokości zasiłku, wskazując wyższą i niższą kwotę zasiłku. Kontrolujący stwierdzili także, iż orzekając o przyznaniu prawa do zasiłku w niższej wysokości w okresie kolejnych dni posiadania prawa do zasiłku, Starosta Brzozowski nie określił daty, od której okres ten jest liczony.

Zasadniczym elementem decyzji administracyjnej jest rozstrzygnięcie (osnowa). Musi być ono kompletne i sformułowane w taki sposób, aby nie było wątpliwości, czego dotyczy. Rozstrzygnięcie powinno być zatem precyzyjne, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Zgodnie z obowiązującym w dniu wydania poddanej kontroli decyzji brzmieniem art. 132 K.p.a., organ uwzględniając w całości wniesione odwołanie był uprawniony wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. W analizowanym przypadku rozstrzygnięcie informujące stronę, że organ zatrudnienia dokonał

zmiany zaskarżonej decyzji, ujęto poza sentencją aktu administracyjnego, co nie odpowiada wymogom art. 107 § 1 pkt 5 K.p.a. Z kolei zawarta w osnowie decyzji informacja odnośnie okresu kolejnych dni posiadania prawa do zasiłku w niższej jego wysokości jest nieprecyzyjna, co również nie odpowiada założeniom ustawodawcy.

Prawna podstawa w decyzji została prawidłowo powołana. W uzasadnieniu faktycznym organ wyczerpująco przedstawił okoliczności sprawy mające istotne znaczenie dla jej załatwienia. W uzasadnieniu prawnym zabrakło przywołania treści art. 132 § 1 K.p.a. zasadniczo decydującego o sposobie załatwienia sprawy. Na decyzji podpis złożył Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Brzozowie działający z upoważnienia Starosty Brzozowskiego.

Akta kontroli: strony 43-54

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie art. 132 K.p.a. nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z błędnej praktyki oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Brzozowie, Kierownik Działu Ewidencji i Świadczeń oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Wznowienie postępowania na podstawie art. 145 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Dział Ewidencji i Świadczeń.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone do wglądu spisy spraw, dokumentację poszczególnych postępowań dotyczącą 31 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 290714/00005, 270420/00001, 050925/00003, 200917/00002, 020922/00006, 031019/00003, 180706/0006, 130810/00001, 041021/00001, 080920/00004, 040718/00002, 310708/0002, 200924/00002, 181113/00001, SC0888-1, 230523/00003, 020922/00005, 130623/00001, 250803/0006, 160223/00004, 210108/0002, 050624/00001, 031123/00001, 030804/0001, 020822/00003, 310122/00002, 070918/00002, 280512/00001, SN4593-1, 170522/00002, SN5029-1.

Starosta Brzozowski wznowił z urzędu postępowania administracyjne w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi, wydając na mocy art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a., art. 147 K.p.a. i art. 149 K.p.a. postanowienia o wznowieniu tych postępowań. Postanowienia stanowiły podstawę do przeprowadzenia przez organ postępowań co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. W poddanych kontroli postanowieniach nieprawidłowo pouczono stronę postępowania, że z aktami sprawy może zapoznać się w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia. Wskazany termin należy liczyć od dnia doręczenia postanowienia. Przepisy K.p.a. stanowią właśnie o czynności doręczenia (w tym jej fikcji prawnej), a nie otrzymania „do ręki" aktu administracyjnego. Finalnie Starosta wydał decyzje administracyjne na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 K.p.a. oraz mających zastosowanie w sprawie przepisów prawa materialnego, tj. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy albo ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Uchylając decyzję ostateczną organ orzekł o istocie sprawy. Wyjście na jaw nowych, istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych, nieznanych organowi w dniu wydania decyzji ostatecznej, w niektórych przypadkach następowało na podstawie raportu o zbiegu tytułów ubezpieczenia – dane z usługi ZUS U3. W aktach dotyczących osób o numerach identyfikacyjnych 290714/0005, 200924/00002 oraz 050624/00001 stwierdzono, że na wygenerowanych przez pracownika PUP w Brzozowie wspomnianych wyżej raportach pracownik dokonał adnotacji na okoliczność przeprowadzonej z zarejestrowanym bezrobotnym rozmowy telefonicznej, w której osoba ta potwierdziła wykazaną w raporcie informację o zgłoszeniu do ubezpieczeń z tytułu podjęcia zatrudnienia albo innej pracy zarobkowej. Pracownik dokonujący adnotacji nie złożył pod nią podpisu, podczas gdy taki wymóg zawarty jest w art. 72 K.p.a.

W aktach osoby o numerze identyfikacyjnym 270420/00001 kontrolujący stwierdzili, że bezrobotny, mający przyznane prawo do zasiłku w wymiarze 100% podstawy, zwrócił się z pisemną prośbą o „podwyższenie" zasiłku dla bezrobotnych, okazując świadectwo pracy. Starosta Brzozowski nie wyjaśnił w jakim trybie postępowania strona zgłosiła żądanie orzeczenia o wyższej wysokości zasiłku. Organ wznowił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie przyznania statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W wydanej decyzji Starosta orzekł o uchyleniu decyzji ostatecznej oraz o uznaniu za osobę bezrobotną od dnia rejestracji i przyznaniu prawa do zasiłku w wysokości 120% jego podstawy. Sprawa uznania za bezrobotnego została już ostatecznie i prawidłowo zakończona. Niezasadnie zatem Starosta Brzozowski wznowił postępowanie w tej sprawie i ponownie orzekł o uznaniu za osobę bezrobotną, czym naruszył art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a. oraz art. 151 § 1 pkt 1 K.p.a. Finalnie wydana decyzja nie narusza

praw strony postępowania, prawidłowo kształtuje sytuację prawną strony, dlatego niecelowym jest prowadzenie postępowania w celu stwierdzenia jej nieważności w części dotyczącej ponownego uznania za bezrobotnego. Podobny przypadek dotyczy osoby o numerze identyfikacyjnym 310122/00002.

W dokumentacji kontrolnej dotyczącej osoby o numerze identyfikacyjnym 050925/00003 Starosta Brzozowski wznowił z urzędu postępowanie „w sprawie przyznania statusu bezrobotnego.” Ostateczna decyzja rozstrzygała o przyznaniu statusu bezrobotnego i odmowie przyznania prawa do zasiłku. Starosta wydał decyzję uchylającą decyzję ostateczną „w sprawie przyznania statusu bezrobotnego i odmowy przyznania prawa do zasiłku” oraz orzekł o odmowie przyznania statusu bezrobotnego. Organ niekonsekwentnie wskazał przedmiot postępowania wznowieniowego. Istnieje w tym zakresie różnica pomiędzy wydanym postanowieniem o wznowieniu a zapadłą decyzją. Starosta uchylił decyzję ostateczną w pełnym zakresie przedmiotowym, nie orzekł jednak w sprawie uprawnienia do zasiłku dla bezrobotnych. Strona, składając wniosek o dokonanie rejestracji jako bezrobotna, wnioskuje również o przyznanie prawa do zasiłku. Skoro w akcie ostatecznym organ orzekł o odmowie przyznania prawa do zasiłku, we wznowionym postępowaniu należało umorzyć postępowanie w sprawie odmowy przyznania prawa do zasiłku jako bezprzedmiotowe. W aktualnym orzecznictwie sądowoadministracyjnym akcentowany jest zbieżny pogląd odnośnie umorzenia postępowania we wspomnianej sprawie. Stwierdzone nieprawidłowości w prowadzeniu postępowania wznowieniowego świadczą o naruszeniu przepisów art. 147 K.p.a. oraz art. 151 § 1 pkt 2 K.p.a. Z uwagi na zasadę trwałości decyzji ostatecznych, brak naruszenia przez decyzję zapadłą we wznowionym postępowaniu interesu społecznego i słusznego interesu strony, zróżnicowane na przestrzeni czasu poglądy sądów odnośnie konieczności umorzenia postępowania w sprawie odmowy przyznania prawa do zasiłku, decyzja pozostaje w obiegu prawnym. Brak jest podstaw do stwierdzenia rażącego naruszenia przepisów prawa. Podobna sytuacja dotyczy także akt osoby o następującym numerze identyfikacyjnym: 280512/00001.

Kontrolujący stwierdzili nieprawidłowości również w aktach osób o numerach identyfikacyjnych: 020822/00003, 160223/00004, 210108/0002. Starosta Brzozowski wznowił postępowanie w sprawie przyznania statusu bezrobotnego i uchylił decyzję ostateczną w sprawie przyznania statusu bezrobotnego, podczas gdy akt ostateczny rozstrzygał również o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych, która to sprawa nie została objęta wznowionym postępowaniem. Taka praktyka stanowi o naruszeniu przepisów K.p.a., w szczególności art. 149 § 2 Kodeksu, aczkolwiek niemającego charakteru rażącego. W obiegu

prawnym pozostają decyzje ostateczne rozstrzygające o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych, które stały się bezprzedmiotowe.

W aktach osoby o numerze identyfikacyjnym 020922/00006 kontrolujący stwierdzili w uzasadnieniu decyzji z dnia 04.06.2025 r. wydanej we wznowionym postępowaniu nieprecyzyjny zapis: „W niniejszej sprawie postępowanie administracyjne zostało wznowione na mocy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy obowiązującej do dnia 31.05.2025 r., natomiast decyzja kończąca wznowione postępowanie zostaje wydana na mocy ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia, a więc zastosowanie mają przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy". Owszem, przywołany został we wcześniejszym akapicie decyzji przepis art. 433 ust. 1 ustawy o rynku pracy (…) będący przepisem przejściowym, ale nie doprecyzowano stronie postępowania w cytowanym wyżej zdaniu, że znajdujący zastosowanie w sprawie art. 433 ust. 1 ustawy o rynku pracy (…) nakazuje orzec o istocie sprawy na mocy przepisów ustawy o promocji zatrudnienia (…).

Starosta Brzozowski wziął pod uwagę także wynikające z art. 146 K.p.a. ograniczenie dopuszczalności uchylenia decyzji w wyniku wznowienia, stwierdzając w wydanym akcie administracyjnym (decyzja) na podstawie art. 151 § 2 K.p.a., że ostateczna decyzja została wydana z naruszeniem prawa oraz orzekając o odstąpieniu od uchylenia decyzji z powodu okoliczności, o których mowa w art. 146 § 1 K.p.a. W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono przypadku, aby organ zatrudnienia wydał rozstrzygnięcie na mocy art. 151 § 1 pkt 2 albo art. 151 § 2 K.p.a., podczas gdy nie została zrealizowana przesłanka wznowienia postępowania określona w art. 145 § 1 K.p.a.

Na postanowieniach i decyzjach wydanych we wznowionych postępowaniach podpis złożyła Kierownik Działu Ewidencji i Świadczeń Powiatowego Urzędu Pracy w Brzozowie działająca z upoważnienia Starosty Brzozowskiego.

Akta kontroli: strony 55-532

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wznowienia postępowań administracyjnych na podstawie art. 145 K.p.a. nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z błędnej praktyki oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez Dyrektora jednostki. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego

Urzędu Pracy w Brzozowie oraz Kierownik Działu Ewidencji i Świadczeń, a w określonym zakresie także pozostali pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Wszystkie dowody w postępowaniu kontrolnym oraz szczegółowy wykaz skontrolowanej dokumentacji zawierają akta kontroli.

Do przedstawionych wyżej ustaleń kontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonego jednostce kontrolowanej w dniu 26.05.2026 r., przysługiwało Panu na mocy przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej prawo zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, z którego Pan nie skorzystał. W ramach ww. uprawnienia nie skorzystał Pan również z prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń.

W związku z powyższym, stosownie do art. 46 ust. 1 przywołanej ustawy, sporządzono wystąpienie pokontrolne obejmujące m.in. treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości wynikały z błędnej praktyki oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi).

Kontrola nie wykazała okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub przestępstwa, wykroczenia skarbowego lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej w związku z art. 355 ust. 2 oraz art. 358 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia – przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Rozstrzygnięcia decyzji administracyjnych wydawanych na podstawie art. 132 K.p.a. należy formułować precyzyjnie i kompletnie, a w uzasadnieniach decyzji przytaczać treść wspomnianego przepisu stanowiącego prawną podstawę orzekania przez Starostę Brzozowskiego w ramach samokontroli.
2. Ustalać ze stroną postępowania przedmiot zawartego w podaniu żądania, aby arbitralnie nie wznawiać postępowania administracyjnego.
3. Przedmiot postępowania administracyjnego określony w postanowieniu o jego wznowieniu oraz w wydanej decyzji musi być tożsamy i precyzyjnie określony. Orzeczona w decyzji ostatecznej odmowa przyznania prawa do zasiłku nie może być pominięta we wznowionym postępowaniu. Rozstrzygając, po uchyleniu decyzji,

o odmowie przyznania statusu bezrobotnego, należy umorzyć postępowanie w sprawie zasiłku dla bezrobotnych.

4. Wznawiać z urzędu postępowanie administracyjne wyłącznie w sprawie/sprawach, co do której/których ujawnione zostały okoliczności mogące stanowić jedną z określonych w art. 145 § 1 K.p.a. przesłanek wznowienia postępowania.
5. W postanowieniach o wznowieniu postępowania prawidłowo określać termin wyznaczony dla skorzystania przez stronę z prawa do czynnego udziału w postępowaniu.
6. Uzasadnienia prawne decyzji wydawanych we wznowionym postępowaniu, szczególnie z przywołaniem przepisów przejściowych ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, muszą być spójne i prawidłowo wyjaśniać stronie prawną podstawę rozstrzygnięcia sprawy.
7. Pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Brzozowie sporządzający adnotacje z czynności istotnych dla sprawy lub toku postępowania obowiązani są podpisywać adnotacje.

Jednostka kontrolowana może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich pisemne umotywowane zastrzeżenia. W terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń organ kontroli przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Podkarpackiego jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, powiadamia organ kontroli o realizacji zaleceń pokontrolnych.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody Podkarpackiego, powiadamia organ kontroli o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

WOJEWODA PODKARPACKI
(-)
Teresa Kubas – Hul
(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:
1. Adresat
2. aa