



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Stefan Krajewski

Warszawa, 12 czerwca 2026 r.

znak sprawy: [REDAKTOWANE]

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 pkt 1 oraz art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 r. poz. 769) (k.p.a.) w związku z art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2025 r. poz.1480) (prawo przedsiębiorców, p.p.) w związku z art. 531 § 1 i 2, art. 529 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.) (k.s.h.) w związku z art. 53 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2025 r. poz. 590) (ustawa o rm), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE]

(Strona, Wnioskodawczyni, Spółka Przejmująca), reprezentowanej przez Pełnomocnika - [REDAKTOWANE] o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie uzupełnienia interpretacji wydanej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ([REDAKTOWANE]) z dnia 14 maja 2026 r., poprzez jednoznaczne odniesienie się do pytania nr 4 oraz wskazanie, który z warunków określonych w art. 53 ust. 1 Ustawy o rm znajduje zastosowanie w przedstawionym zdarzeniu przyszłym,

postanawiam uzupełnić przedmiotową interpretację:

4.Czy zgodnie z art. 531 § 1 i 2 k.s.h. w zw. z art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h., na podstawie art. 53 Rybołówstwo morskie, Spółka Przejmująca (jako armator i właściciel Kutrów od dnia wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej, rozumiane jako dzień wydzielenia albo dzień wyodrębnienia), bez okresu przejściowego, będzie miała prawo do przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych między Kutrami (tj. na inny statek tego samego armatora), zgodnie z dyspozycjami art. 53 Rybołówstwo morskie, bez konieczności ponoszenia opłat (o której mowa w pkt. III ppkt. 23b Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej)?

W opisanym przez Stronę zdarzeniu przyszłym – po dokonaniu podziału przez wydzielenie, zastosowanie znajduje art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm - Spółka Przejmująca ([REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]) – jako właściciel statków rybackich wpisany do rejestru statków rybackich i armator – będzie uprawniona do przekazywania indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych pomiędzy Kutrami bez konieczności

spełnienia warunku posiadania statusu armatora przez okres 24 kolejnych miesięcy, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy o rybołówstwie morskim.

Tym samym, znaczenie ma tutaj druga z przesłanek alternatywy rozłącznej „albo” z art. 53 ust. 1. Jednakże, aby warunek ten został spełniony – Spółka Przejmująca musi stać się jednocześnie właścicielem i armatorem statków rybackich. - musi spełnić wymogi formalnoprawne opisane w interpretacji indywidualnej i przewidziane w ustawie o rm oraz podjąć wszelkie kroki przewidziane w przepisach prawa do uzyskania statusu właściciela i armatora statków rybackich.

Przekazanie wynikające z art. 53 ustawy o rm będzie możliwe z chwilą uzyskania licencji połowowej i specjalnego zezwolenia połowowego na dany statek rybacki.

UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2026 r. [REDAKTOWANE], skierowała do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wnioski o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie uzupełnienia interpretacji wydanej w dniu 14 maja 2026 r. przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (znak: [REDAKTOWANE]).

Wnioskodawczyni wskazała, że wnioski o potwierdzenie, że w opisanym zdarzeniu przyszłym zastosowanie znajduje art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm, tj. przesłanka polegająca na tym, że podmiot „jest jednocześnie właścicielem statków rybackich biorących udział w przekazaniu, wpisanym do rejestru statków rybackich”, a nie art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy o rm wymagający posiadanie statusu armatora przez okres co najmniej 24 kolejnych miesięcy przed dniem złożenia wniosku o przekazanie. We wniosku zaznaczono, że w uzasadnieniu wydanej przez Ministra RiRW interpretacji wskazano, że: „Ustawa wprost wskazuje, że określona w specjalnym zezwoleniu połowowym indywidualna kwota połowowa lub liczba dni połowowych mogą być przekazywane w całości lub w części na inny statek rybacki tego samego armatora, który co najmniej przez 24 kolejne miesiące przed dniem złożenia wniosku o przekazanie był armatorem statków rybackich biorących udział w przekazaniu albo jest jednocześnie właścicielem statków rybackich biorących udział w przekazaniu, wpisanym do rejestru statków rybackich (art. 53 ust. 1 ustawy o rm).” Zdaniem Strony jest to cytata i nie stanowi rozstrzygnięcia, z którego wynika, która z alternatywnych przesłanek przewidzianych w art. 53 ust. 1 ustawy o rm znajduje zastosowanie do zdarzenia przyszłego opisanego we wniosku.

Wnioskodawczyni argumentowała, że zadając pytanie nr 4, chciała uzyskać jednoznaczne potwierdzenie, że po dokonaniu podziału przez wydzielenie na podstawie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h., w związku z sukcesją uniwersalną częściową przewidzianą w art. 531 § 1 i 2 k.s.h., Spółka Przejmująca - [REDAKTOWANE] od dnia wydzielenia oraz uzyskania statusu armatora i właściciela kutrów wpisanego do rejestru statków rybackich i realizacji z tym związanych formalności

(zgłoszenia zmiany właściciela i armatora, wraz z przedłożeniem certyfikatu okrętowego albo postanowienia izby morskiej w sprawach rejestrowych, albo dokumentu rejestracyjnego statku) – będzie mogła dokonywać przekazania indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych pomiędzy kutrami bez konieczności spełnienia warunku 24-miesięcznego okresu posiadania statusu armatora. Dodatkowo we wniosku, odnotowano, że art. 53 ust. 1 ustawy o rm przewiduje dwa alternatywne i niezależne stany faktyczne umożliwiające dokonanie przekazania. Jak twierdzi Strona spójnik „albo” oznacza rozłączność wskazanych przesłanek oraz możliwość spełnienia jednej z nich niezależnie od drugiej.

Zauważono również, że zgodnie ze stanem faktycznym opisanym we wniosku, z dniem wydzielenia Spółka Przejmująca stanie się właścicielem kutrów wpisanych do rejestru statków rybackich oraz armatorem, a następnie po dniu wydzielenia niezwłocznie dokona zgłoszenia zmiany właściciela i armatora (art. 14 ust. 8 ustawy o rm), wraz z przedłożeniem certyfikatu okrętowego albo postanowienia izby morskiej w sprawach rejestrowych, albo dokumentu rejestracyjnego statku (art. 14 ust. 5 pkt 2 lit. b ustawy o rm oraz art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy o rm), co oznacza spełnienie przesłanki określonej w art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm. Tym samym brak jest podstaw do dodatkowego wymagania spełnienia przesłanki określonej w art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy o rm, tj. posiadania statusu armatora przez okres co najmniej 24 miesięcy.

Wnioskodawczynie wniosła o uzupełnienie interpretacji poprzez jednoznaczne wskazanie, że: „w opisanym zdarzeniu przyszłym po dokonaniu podziału przez wydzielenie zastosowanie znajduje art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy o rybołówstwie morskim, a Spółka Przejmująca [REDAKTOWANE] – jako właściciel statków rybackich wpisany do rejestru statków rybackich i armator – będzie uprawniona do przekazywania indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych pomiędzy Kutrami bez konieczności spełnienia warunku posiadania statusu armatora przez okres 24 kolejnych miesięcy, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy o rybołówstwie morskim.”

Spółka zasadność wniosku o uzupełnienie interpretacji indywidualnej uzasadniła faktem, iż wydana interpretacja nie zawiera jednoznacznego rozstrzygnięcia co do tego, która z alternatywnych przesłanek określonych w art. 53 ust. 1 ustawy o rm znajduje zastosowanie w przedstawionym zdarzeniu przyszłym, mimo że kwestia ta stanowiła istotę pytania nr 4 przedstawionego przez Wnioskodawcę.

Mając powyższe na uwadze Organ ustalił, co następuje:

Strona złożyła wniosek o uzupełnienie interpretacji na podstawie art. 1 oraz art. 113 k.p.a. Zgodnie z art. 113 k.p.a., organ może dokonać sprostowania błędów, jak i innych oczywistych omyłek zawartych w decyzji administracyjnej, jak również wyjaśnieniem wątpliwości dot. treści wydanej przez siebie decyzji. Tym samym, Strona mogła złożyć przedmiotowy wniosek. Art. 1 pkt 1, wprost wskazuje, że Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami administracji publicznej

w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco.

Wnioskodawczyni złożyła pismo do Ministra RiRW, który wydał na Jej wniosek interpretację indywidualną w dniu 14 maja 2026 r. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra RiRW (Dz. U. z 2025 r. poz. 1000), kieruje On działem administracji rządowej rybołówstwo. Wskazany dział obejmuje m.in. sprawy rybołówstwa morskiego, racjonalnego gospodarowania żywymi zasobami morza oraz gospodarki rybnej. Zadania i kompetencje ministra właściwego do spraw rybołówstwa określają między innymi przepisy ustawy o rm. Co za tym idzie Minister RiRW jest Organem właściwym do uzupełnienia przedmiotowej interpretacji.

Po dokonaniu analizy przedłożonego pisma Organ uznał, że Wnioskodawczyni uczyniła zadość wymogom formalnym przewidzianym dla wniosku o uzupełnienie interpretacji indywidualnej wydanej w trybie art. 34 p.p.

MRiRW w swojej interpretacji odniósł się do każdego z 4 pytań zadanych przez Stronę. Wnioskodawczyni we wniosku z 28 maja br., wniosła żądanie w kwestii uzupełnienia interpretacji przez jednoznaczne odniesie się przez Organ do pytania nr 4. MRiRW postanowił przychylić się do wniosku Strony i dokonał uzupełnienia przedmiotowej interpretacji poprzez wyjaśnienie wskazanych przez Wnioskodawczynię wątpliwości, co do treści wydanej przez siebie interpretacji indywidualnej na podstawie art. 34 p.p.

Jak wskazano w interpretacji z dnia 14 maja 2026 r., Organ wydając interpretację w trybie art. 34 p.p., przedstawia swoją opinie w sprawie, która zgodnie z doktryną nie rozstrzyga sprawy co do istoty, ponieważ Organ wyraża swoje stanowisko w danej sprawie. Minister RiRW, zaznaczył, że przedstawił swoją interpretację w przedmiotowej sprawie, którą przygotował w oparciu o analizę przedmiotowego wniosku, opis stanu przyszłego i stanowisko przedstawione przez Wnioskodawczynię. Jednocześnie należy podkreślić, iż interpretacje indywidualne nie są formą władczego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy. Stanowią one, pogląd Organu w kwestii sposobu stosowania prawa.

Co więcej, Minister RiRW stwierdził, że zgodnie z przepisami, rozpatruje sprawy związane z rybołówstwem morskim, które obejmują m.in. rybołówstwo morskie, racjonalne gospodarowanie żywymi zasobami morza oraz gospodarkę rybną. Do jego kognicji nie należy rozpatrywanie spraw związanych z procesem podziału spółek handlowych. W jego kompetencjach mieszczą się kwestie związane z wykonywaniem rybołówstwa morskiego (m.in. wydawanie licencji połowowych oraz specjalnych zezwoleń połowowych) i właśnie w tym zakresie może dokonać interpretacji wskazanego przez Stronę stanu przyszłego związanego ze zobowiązaniem Wnioskodawczyni do poniesienia opłat związanych z uzyskaniem m.in. nowych zezwoleń.

W uzasadnieniu do przedmiotowej interpretacji podkreślono, że ustawa o rm reguluje zagadnienia związane z wykonywaniem rybołówstwa komercyjnego, w tym w szczególności określa zasady wykonywania rybołówstwa morskiego oraz tryb postępowania, obejmujący zakres zadań i właściwość organów w sprawach nadawania, cofania oraz zawieszania uprawnień do wykonywania rybołówstwa morskiego (art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy o rm).

Jak zaznaczono, wykonywanie działalności w zakresie rybołówstwa morskiego podlega ścisłemu reżimowi prawnemu, a jego prowadzenie jest uwarunkowane koniecznością uzyskania odpowiednich uprawnień, zezwoleń oraz wpisów do właściwych rejestrów. Zostało to przewidziane w obowiązujących przepisach, a kluczowe znaczenia ma ustawa o rm i akty wykonawcze z nią związane, m.in. rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu podziału ogólnych kwot połowowych i dodatkowych kwot połowowych (Dz.U. 2019 r. poz. 370 z późn. zm.).

W interpretacji wyraźnie zaznaczono, że cała procedura związana z przejęciem Działu Rybołówstwo przez Spółkę Przejmującą musi być zgodna z prawem. Tryb i forma, które zostały określone w k.s.h. wiążą podmioty dokonujące owych czynności. Każdy podmiot, który chce prowadzić legalną działalność w zakresie rybołówstwa morskiego, musi spełnić wymogi nakładane przez ustawę o rybołówstwie morskim.

Brak spełnienia wskazanych wymogów formalnych przewidziany w przepisach dot. rybołówstwa morskiego, skutkuje niemożnością legalnego wykonywania rybołówstwa morskiego, a podejmowanie takich działań bez wymaganych zezwoleń stanowi naruszenie przepisów prawa i może rodzić konsekwencje administracyjne oraz sankcje przewidziane w odrębnych przepisach.

Spółka Przejmująca, aby stać się właścicielem i armatorem musi uzyskać licencję połowową oraz specjalne zezwolenie połowowe, które są wydawane na wniosek podmiotu wskazanego w ustawie o rm. Mają one charakter konkretno-indywidualny i są rozstrzygane w formie władczego rozstrzygnięcia.

Strona słusznie zauważyła, że spójnik „albo” oznacza rozłączność. Tym samym wybierana jest jedna z dwóch przesłanek z art. 53 ust. 1. Każda z nich funkcjonuje niezależnie od drugiej, wymogiem jest spełnienie jednej z nich wymiennie - dopuszcza się osiągnięcie określonego skutku po spełnieniu jednej z przesłanek, a nie obu jednocześnie.

W odpowiedzi na pytanie nr 4, Spółka Przejmująca nie musi spełniać wymogu posiadania statusu armatora przez ostatnie 24 miesiące, ale aby dokonywać przedmiotowego przekazania z art. 53 ustawy o rm, przekazanie musi zostać dokonane w całości lub w części na inny statek rybacki tego samego armatora, który jest jednocześnie właścicielem statków rybackich biorących udział w przekazaniu, wpisanym do rejestru statków rybackich (art. 53 ust. 1 pkt. 2).

Mając powyższe na uwadze, Organ stwierdził jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a. na postanowienie w sprawie sprostowania i wyjaśnienia Stronie służy prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Stefan Krajewski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. 

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	[REDACTED]
Nazwa dokumentu	uzupełnienie [REDACTED]
Tytuł dokumentu	uzupełnienie interpretacji [REDACTED]
Sygnatura dokumentu	[REDACTED]
Data dokumentu	2026-06-12
Skrót dokumentu	[REDACTED]
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2026-06-12 14:54:07
Podpisane przez	Stefan Krajewski; MRiRW Minister
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 2026-06-15

Autor wydruku: Czubalska Gabriela (referendarz)