NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

WICEPREZES

KRG.4120.1.9.2026

Pan
Andrzej Głowacki
Prezes Państwowej Agencji Atomistyki
Państwowej Agencji Atomistyki
ul. Nowy Świat 6/12
00-400 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Państwowa Agencja Atomistyki[1], ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Andrzej Głowacki, Prezes Państwowej Agencji Atomistyki, od 22 marca 2023 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[2].

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Departament Rozwoju i Gospodarki

Kontroler

Sonia Kubica, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KRG/35/2026 z dnia 10 stycznia 2026 r.

(akta kontroli t. 1 str. 1-6, 15)

1 Dalej: „PAA „lub „Agencja".
2 Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: „ustawa o NIK".

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2025 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Ocenie podlegały w szczególności:
- realizacja wydatków budżetu państwa w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części *IV*. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna[3] kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W wyniku kontroli 13,7% wydatków zrealizowanych przez dysponenta części 68 – PAA stwierdzono, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[4].
Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

W trakcie kontroli stwierdzono nierzetelne działanie, polegające na niedokonywaniu blokad planowanych wydatków budżetowych w sytuacjach, w których zaistniały okoliczności uniemożliwiające wydatkowanie środków finansowych w 2025 r. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała jednak wpływu na ocenę.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2025 r. sporządzone przez dysponenta części 68 – PAA. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, w sposób prawidłowy na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

---

[3] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

[4] Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.; dalej: „ufp".

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe[5] kontrolowanej działalności

1. Wydatki

Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z ustawą budżetową na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r.[6], limit wydatków w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, w 2025 r. został ustalony w wysokości 59 682 tys. zł, a plan finansowy po zmianach został zwiększony per saldo o 2035,3 tys. zł, tj. do wysokości 61 717,3 tys. zł, na podstawie trzech decyzji Ministra Finansów[7].
W trakcie roku budżetowego plan finansowy Agencji był zmieniany 24 decyzjami Prezesa PAA.

Wydatki w tej części budżetu państwa zrealizowano w kwocie 58 400,5 tys. zł, co stanowiło 94,6% planu po zmianach. W porównaniu do 2024 r. (48 530 tys. zł), zrealizowane wydatki były wyższe o 9870,5 tys. zł, tj. o 20,3%. Wzrost ten wynikał przede wszystkim ze zwiększenia wydatków na wynagrodzenia o 6828,4 tys. zł (o 26,1%)[8], zwiększenia wydatków z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy o 1267,2 tys. zł (o 26,6%) oraz zwiększenia wydatków majątkowych o 1616,6 tys. zł (o 73%).

Wykonanie wydatków w części 68 – PAA zrealizowano w trzech działach: 150 Przetwórstwo przemysłowe w wysokości 22 949,7 tys. zł i stanowiły 39,3% wydatków ogółem, w dziale 750 Administracja publiczna 35 447,4 tys. zł (60,7%) oraz w dziale 752 Obrona narodowa 3,4 tys. zł[9].

Wydatki zostały zrealizowane w trzech grupach ekonomicznych: wydatki bieżące jednostek budżetowych (54 416,5 tys. zł, tj. 93,1% wydatków ogółem), wydatki majątkowe (3832 tys. zł, 6,6%) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych (152 tys. zł, 0,3%).

(akta kontroli t. 1 str. 150-200, 276-281; t. 3 str. 388, 435, 485-489)

W 2025 r. wydatki bieżące PAA zostały zrealizowane w wysokości 54 416,5 tys. zł i stanowiły 93,8% planu określonego w ustawie budżetowej (57 994 tys. zł) oraz 95,3% planu po zmianach (57 112,3 tys. zł). W porównaniu do 2024 r. (46 128,2 tys. zł), wykonane wydatki były wyższe o 18%.

(akta kontroli 1 str. 197, 200, t. 3 str. 442-454)

---

5 Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

6 Dz. U. poz.63; dalej; „ustawa budżetowa".

7 Plan wydatków PAA został zwiększony o środki pochodzące z rezerwy celowej (poz. 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych) zaplanowanej w ustawie budżetowej w części 83 – „Rezerwy celowe".

8 Ustalono na podstawie sprawozdań Rb-28.

9 Wydatki w wysokości 3,4 tys. zł stanowiły 0,0058% ogółu wydatków poniesionych w 2025 r. W dziale 150 „Przetwórstwo przemysłowe" udział wydatków wyniósł 39,2971% wydatków ogółem, natomiast w dziale 750 „Administracja publiczna" – 60,6971%.

Wydatki na wynagrodzenia, według sprawozdania Rb-70, w 2025 r. wyniosły 32 975,6 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach (33 768,6 tys. zł)[10]. W porównaniu do 2024 r., wzrosły o 6825,6 tys. zł, tj. o 26,1%. Wzrost ten wynikał głównie ze zwiększenia kwoty bazowej wynagrodzeń dla członków korpusu służby cywilnej (o 1121,5 tys. zł), wzrostu zatrudnienia (2374,5 tys. zł) oraz wyższych wypłat nagród dla pracowników (o 2899,1 tys. zł), związanych z intensyfikacją realizowanych zadań wynikających m.in. z braków kadrowych[11].

W 2025 r. przeciętny stan zatrudnienia w PAA wynosił 167 etatów[12] i w porównaniu do 2024 r. był wyższy o 18 etatów. Wzrost zatrudnienia wynikał z niedoboru kadrowego w kontynuowanym zadaniu „4.1. Prowadzenie rekrutacji" w ramach „Programu polskiej energetyki jądrowej"[13]. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2025 r. wyniosło 16,5 tys. zł i było wyższe niż w 2024 r. o 12,5%. Natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie zatrudnionych w dziale 150 „Przetwórstwo przemysłowe"[14] wzrosło o 15,6% (z 14,7 tys. zł do 17 tys. zł). W dziale 750 „Administracja publiczna"[15] wzrosło o 10,3% (z 14,6 tys. zł do 16,1 tys. zł).

(akta kontroli t. 1 str. 202, 290-296, t. 3 str. 442-454, 477)

Wydatki majątkowe realizowane w 2025 r. wyniosły 3832 tys. zł, co stanowiło 262,8% planu według ustawy budżetowej (1458 tys. zł) i 87,7% planu po zmianach (4367,3 tys. zł), i były wyższe o 73% od wydatków majątkowych wykonanych w 2024 r. (2215,4 tys. zł).
W ustawie budżetowej zaplanowano zakup stacji PMS[16] - 119 tys. zł oraz zakup specjalistycznego sprzętu informatycznego, oprogramowania i wyposażenia - 256 tys. zł, ponadto zaplanowano zakończenie zadania inwestycyjnego związanego z zakupem terenowego pojazdu na potrzeby kontroli elektrowni jądrowej[17] - 1083 tys. zł. W trakcie roku budżetowego dokonano zmiany planu[18] per saldo o 2909,2 tys. zł, poprzez zmniejszenie (o 4,6 tys. zł) kwoty na zakup stacji PMS - do kwoty 114,4 tys. zł oraz zwiększenie (o 40 tys. zł) kwoty na zakup specjalistycznego sprzętu informatycznego, oprogramowania i wyposażenia - do kwoty 296 tys. zł. Ponadto zaplonowano zakończenie w 2025 r. dwóch realizowanych zadań[19], które związane były z zakupem urządzeń do utrzymania i rozwoju sieci stacji PMS (19,8 tys. zł) oraz zakupem specjalistycznego sprzętu informatycznego (2854 tys. zł).

---

10 Dokonano zmian w planie finansowym na podstawie decyzji Prezesa PAA z dnia: 27 stycznia 2025 r., znak: 68.3122.3.1.2025.TR; 7 lutego 2025 r., znak: 68.3122.2.11.2025.TR; 9 maja 2025 r., znak: 68.3122.3.5.2025.TR; 22 maja 2025 r., znak: 68.3122.3.7.2025.TR; 8 września 2025 r., znak: 68.3122.3.14.2025.TR; 16 grudnia 2025 r., znak: 68.3122.3.24.2025.TR; 19 grudnia 2025 r., znak: 68.3122.3.11.2025.TR.

11 Pismo PAA z dnia 16 marca 2026 r., znak: DBF.0800.1.2026.10.

12 W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

13 Uchwała Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. w sprawie aktualizacji programu wieloletniego pod nazwą „Program polskiej energetyku jądrowej" (M.P. poz. 946, ze zm.), dalej: „PPEJ".

14 Rozdział 15021 – „Program Polskiej Energetyki Jądrowej". Dział 150 obejmuje członków Korpusu Służby Cywilnej oraz pracowników niebędących członkami Korpusu Służby Cywilnej.

15 Rozdział 75001 – „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej". Dział 750 obejmuje kierownicze stanowiska państwowe, członków Korpusu Służby Cywilnej, pracowników niebędących członkami Korpusu Służby Cywilnej.

16 Permanent Monitoring Station – automatyczne stacje wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych, należące do PAA.

17 Tj. ruchomego laboratorium do przeprowadzania pomiarów radiometrycznych w sytuacji normalnej oraz w sytuacji zdarzeń radiacyjnych (...).

18 Wprowadzono zmiany w planie finansowym na podstawie decyzji Prezesa PAA z dnia: 21 lipca 2025 r., znak: 68.3122.3.11.2025.TR; 10 października 2025 r., znak: 68.3122.3.17.2025.TR; 23 października 2025 r., znak: 68.3122.3.18.2025.TR; 29 października 2025 r., znak: 68.3122.3.19.2025.TR; 1 grudnia 2025 r., znak: 68.3122.3.11.2025.TR.

19 Decyzja Prezesa PAA z dnia 21 lipca 2025 r., znak: 68.3122.3.11.2025.TR oraz z dnia 29 października 2025 r., znak: 68.3122.3.19.2025.TR.

Z wyżej wymienionych pięciu zadań, cztery zadania zrealizowano w pełnym zakresie. Piąte zadanie, dotyczące zakupu specjalistycznego sprzętu informatycznego, zostało zrealizowane częściowo. Zakupiono m.in: bibliotekę taśmową, klaster urządzeń do kompleksowej ochrony sieci oraz analizy i raportowania logów wraz z licencjami (2319,5 tys. zł). W ramach tego zadania nie dokonano zakupu 14 sztuk przełączników sieciowych - dystrybucyjnych o łącznej wartości 534 tys. zł, z powodu unieważnienia postępowania. Postępowanie unieważniono w dniu 29 grudnia 2025 r., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (557,8 tys. zł), przewyższała kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia.

(akta kontroli t. 1 str. 262-267, t. 3 str. 442-454)

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych, poniesione w 2025 r., w wysokości 152 tys. zł (63,9% planu po zmianach) były niższe o 18,5% od wydatków poniesionych na ten cel w 2024 r. (186,4 tys. zł). Przyczyną realizacji planu po zmianach na niskim poziomie, była głównie niższa niż planowano liczba osób uprawnionych do wypłaty ekwiwalentu pieniężnego w zamian za deputat węglowy wydawany byłym pracownikom (38,5 tys. zł), mniejsza liczba wniosków dotyczących refundacji kosztów zakupu okularów korekcyjnych oraz niższego niż zakładano wydatkowania środków z tytułu ryczałtu za wykonywanie pracy zdalnej (34,4 tys. zł).

(akta kontroli t. 1 str. 197-200, 276-281, t. 3 str. 442-454)

W 2025 r. plan wydatków PAA został zwiększony o środki pochodzące z rezerwy celowej (poz. 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych), zaplanowanej w ustawie budżetowej w części 83 – „Rezerwy celowe", na podstawie trzech decyzji Ministra Finansów na łączną kwotę 3531,9 tys. zł, z tego:

- 1581,2 tys. zł[20] (44,8% zwiększeń z rezerw celowych) z przeznaczeniem na realizację zadań Prezesa PAA i obsługującego go urzędu – PAA, wynikających z ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw[21], w tym sfinansowanie od 1 stycznia 2025 r. wynagrodzeń dla pięciu nowych etatów;
- 1062 tys. zł[22] (30% zwiększeń z rezerw celowych) z przeznaczeniem na sfinalizowanie wydatków związanych z realizacją zadania pn. „System wsparcia techniczno-eksperckiego dla PAA"[23];
- 888,7 tys. zł[24] (25,2% zwiększeń z rezerw celowych) z przeznaczeniem na sfinansowanie realizacji zadań Prezesa PAA wynikających z ustawy o zmianie ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, w tym na sfinansowanie od 1 lipca 2025 r. wynagrodzeń dla pięciu nowych etatów.

W dniu 15 października 2025 r. Minister Finansów i Gospodarki dokonał trzech korekt do każdej z ww. decyzji, zmniejszając plan finansowy o łączną kwotę 1496,6 tys. zł (odpowiednio: o 35,5 tys. zł,

---

20 Decyzja Ministra Finansów z dnia 6 lutego 2025 r., znak: MF/FG4.4143.3.10.2025.MF.274.

21 Dz. U. poz. 1890, dalej: ustawa o zmianie ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie.

22 Decyzja Ministra Finansów z dnia 6 marca 2025 r., znak: MF/FG4.4143.3.40.2025.MF.695.

23 Program został przyjęty uchwałą nr 141 Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. w sprawie aktualizacji programu wieloletniego pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej" (M.P z 2020 r. poz. 946, ze zm.).

24 Decyzja Ministra Finansów z dnia 22 lipca 2025 r., znak: MF/FG4.4143.3.137.2025.MF.62484.

o 911,7 tys. zł oraz o 549,4 tys. zł). Z przyznanych środków z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 2035,3 tys. zł (po korektach) Agencja wykorzystała 1979,6 tys. zł, tj. 97,3%.

Niewydatkowanie przyznanych z rezerw celowych środków w kwocie 55,7 tys. zł (2,7%), spowodowane było m.in. niższym wykonaniem wydatków: na świadczenia na rzecz osób fizycznych, podróże służbowe i zagraniczne oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Kontrolą objęto rezerwę celową w kwocie 1062 tys. zł (tj. 30,1% środków z rezerw celowych ogółem), udzieloną z przeznaczeniem na sfinalizowanie wydatków związanych z realizacją zadania pn. „System wsparcia techniczno-eksperckiego dla PAA". Stwierdzono, że Agencja złożyła uzasadniony wniosek o uruchomienie środków. W dniu otrzymania decyzji Ministra Finansów[25] dokonano korekty planu finansowego Agencji. Środkami z tej rezerwy dokonano zapłaty za opracowanie ekspertyzy dotyczącej wskazania metod badań i metod oceny sejsmiczności podłoża oraz metod oceny hazardu sejsmicznego z punktu widzenia bezpieczeństwa lokalizacji obiektów jądrowych. NIK nie wnosi uwag w zakresie prawidłowości wydatkowania przez PAA środków z ww. rezerwy celowej.

(akta kontroli t. 1 str. 118-149)

W 2025 r. na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp Prezes PAA podjął cztery decyzje o blokadzie środków na wydatki na łączną kwotę 2631,6 tys. zł[26], tj. 4,3% planu wydatków po zmianach.

Kontrolą objęto trzy decyzje w sprawie blokowania środków z 22 grudnia 2025 r., na łączną kwotę 2630 tys. zł[27], (tj. 99,9% łącznej kwoty blokad). Przyczyną dokonania blokad był brak możliwości wydatkowania środków spowodowany m.in. unieważnieniem postępowania o zamówienie publiczne, dotyczące zakupu 14 sztuk przełączników sieciowych (534 tys. zł), przesunięciem terminu realizacji umowy wsparcia dla systemu informatycznego SIDOR (163 tys. zł).
W przypadku jednej blokady na łączną kwotę 1777 tys. zł, stwierdzono, że z tytułu niepełnej obsady zatrudnienia oraz usprawiedliwionych nieobecności pracowników dokonano blokady środków w wysokości 1080 tys. zł[28] dopiero 22 grudnia 2025 r. pomimo, że okoliczności uzasadniające jej dokonanie były jednostce znane w trakcie roku budżetowego. Dalszy opis znajduje się w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości".

(akta kontroli t. 1 str. 430-441, t. 2, str. 435, t. 3 str. 388-392, 485-493, 529-543)

Badaniem objęto realizację wydatków w wysokości 8002,8 tys. zł, co stanowiło 13,7% wydatków zrealizowanych w 2025 r. Kontroli poddano 43 zapisy księgowe wylosowane z wykorzystaniem metody monetarnej (MUS[29]) oraz 28 zapisów dobranych według osądu kontrolera[30]. Badana

---

25 Decyzja Ministra Finansów z dnia 6 marca 2025 r., znak: MF/FG4.4143.3.40.2025.MF.695.

26 Decyzja na kwotę 1,6 tys. zł została podjęta w dniu 9 października 2025 r., pozostałe trzy decyzje na łączną kwotę 2630 tys. zł zostały podjęte w dniu 22 grudnia 2025 r.

27 Decyzja Prezesa PAA z dnia: 22 grudnia 2025 r., znak: 68.4143.12.2.2025.BD na kwotę 51 tys. zł, z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: 68.4143.12.3.2025.BD na kwotę 1777 tys. zł, z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: 68.4143.12.4.2025.BD na kwotę 802 tys. zł.

28 W tym blokada środków w wysokości 85 tys. zł w związku z niepełną obsada zatrudnienia oraz skorzystania przez pracownika z prawa nieuczestniczenia w programie PPK.

29 Populację wydatków, z której losowana była próba stanowił zbiór 5892 dowodów/zapisów o łącznej wartości 18 375,9 tys. zł.

30 W tym pięć zapisów dotyczących wydatków na łączną kwotę 151 tys. zł. Poniesionych w ramach objętego badaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

próba obejmowała wydatki majątkowe w kwocie 3429,3 tys. zł[31] (tj. 89,5% wydatków majątkowych poniesionych w 2025 r.) i wydatki bieżące – 4573,5 tys. zł (tj. 8,4% wydatków bieżących poniesionych w 2025 r.). Wydatki zostały zrealizowane zgodnie z planem finansowym, w sposób gospodarny, na zakupy i usługi służące realizacji celów Agencji. Płatności realizowane były terminowo.

Badaniem w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych przez PAA objęto jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wybrane według osądu kontrolera. Postępowanie przeprowadzone zostało w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych[32] pn. „Sukcesywna dostawa wraz z wniesieniem mebli biurowych dla Państwowej Agencji Atomistyki – z podziałem na III części”[33], o wartości szacunkowej 237,8 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że postępowanie przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy Pzp. W 2025 r. na realizację przedmiotu tego zamówienia wykorzystano kwotę 151 tys. zł[34], a poniesione wydatki były celowe, gospodarne i służyły realizacji zadań jednostki.

(akta kontroli t. 2 str. 1-217, t. 3 str. 1-265, 474-479)

Na koniec 2025 r. zobowiązania PAA wynosiły 2822,6 tys. zł i były wyższe o 425 tys. zł od zobowiązań na koniec 2024 r. (2397,6 tys. zł). Wzrost zobowiązań wynikał przede wszystkim z wyższego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2025 r. wraz z pochodnymi (o 379,3 tys. zł)[35], wypłaconego na podstawie wyższego wynagrodzenia niż w roku poprzednim. Na koniec 2025 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli t. 1 str. 276-281)

W okresie objętym kontrolą, w Agencji obowiązywały zasady organizacji i finansowania podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników PAA[36]. Zasady dotyczyły wszystkich pracowników PAA, w tym członków korpusów służby cywilnej oraz pracowników Agencji niebędących pracownikami korpusu służby cywilnej. Obejmowały procedury planowania szkoleń oraz zasady kierowania pracowników na szkolenia, a także zasady kierowania na inne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych (w tym studiów podyplomowych) i ich finansowania przez pracodawcę. Ponadto w Agencji obowiązywały zasady opracowywania i realizacji indywidualnych

---

31 Dotyczyły m.in.: zakupu pojazdu specjalnego tj. ruchomego laboratorium do przeprowadzania pomiarów radiometrycznych w sytuacji normalnej oraz w sytuacji zdarzeń radiacyjnych (...), dostawy klastra urządzeń do kompleksowej ochrony sieci oraz analizy i raportowania logów wraz z licencjami, zaprojektowania, dostawy, instalacji i uruchomienia systemu audio-video sali plenarnej Państwowej Agencji Atomistyki (...).

32 Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., dalej: ”Pzp”.

33 Zamówienie dotyczyło sukcesywnej dostawy wraz z wniesieniem mebli biurowych, w: I części: biurek, szaf, kontenerów szufladowych i szaf aktowych niskich; w II części: szaf aktowych szerokich i wąskich; w III części: krzeseł konferencyjnych i foteli konferencyjnych obrotowych.

34 Na realizację I części poniesiono wydatek w wysokości 95,6 tys. zł, II części – 25,8 tys. zł, III części – 29,6 tys. zł.

35 Na podstawie ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 560).

36 Zarządzenie nr 5 Dyrektora Generalnego Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie zasad organizacji i finansowania podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników Państwowej Agencji Atomistyki, zmienione zarządzeniem nr 2 Dyrektora Generalnego Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 30 marca 2022 r. oraz zarządzeniem nr 16 Dyrektora Generalnego Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 10 października 2023 r. w tej samej sprawie, dalej: Zasady.

programów rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej, o których mowa w art. 108 ustawy o służbie cywilnej[37].

Według planu szkoleń na 2025 r., w PAA zaplanowano realizację 63 szkoleń dla 1180 uczestników, o łącznej wartości 683 tys. zł[38]. Zrealizowano 53 szkolenia, dla 1072 uczestników, na które poniesiono wydatki w wysokości 655 tys. zł[39]. Szkolenia dotyczyły głównie zagadnień z zakresu prawa, informatyki, organizacji i zarządzania oraz tematyki branżowej (m.in. z zakresu energetyki jądrowej i ochrony radiologicznej)[40].

Kontrolą objęto dokumentację pięciu szkoleń, których łączny koszt wyniósł 112 tys. zł. Doboru próby dokonano według osądu kontrolera, uwzględniając szkolenia: realizowane na podstawie umowy zawartej z wykonawcą, zrealizowane w formie studiów, językowe, z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej oraz z obszaru rozwoju osobistego i informatyki. Stwierdzono, że w każdym przypadku zachodził związek pomiędzy przedmiotem szkolenia, a realizowanymi lub planowanymi do realizacji przez pracownika zadaniami. W ramach pięciu badanych szkoleń zawarto z pracownikami siedem umów o podniesienie kwalifikacji[41]. We wszystkich umowach określano wzajemne prawa i obowiązki stron, w szczególności w przypadku rozwiązania stosunku pracy określonym w art. 103^5 Kodeksu pracy[42]. Spośród pięciu szkoleń poddanych kontroli, w trzech przypadkach zawarto umowy z wykonawcami[43]. Umowy te określały sposób zabezpieczenia przed niewłaściwą realizacją szkolenia przez jego wykonawcę, w tym zasady stosowania kar umownych. W ramach wszystkich pięciu szkoleń wydatki zostały rzetelnie skalkulowane i mieściły się w kwotach ujętych w planie szkoleń. Nie wystąpiły sytuacje nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek, kar lub opłat. We wszystkich pięciu przypadkach dokonano rzetelnego odbioru realizacji szkolenia. Na podstawie umów zawartych z wykonawcami odbiór był dokonywany poprzez sporządzenie protokołu odbioru. Natomiast w przypadku umów zawartych z uczestnikami szkoleń potwierdzeniami ich realizacji były przedłożone certyfikaty. Wyjątek stanowiły dwa przypadki osób oczekujących na wydanie przez uczelnię dyplomów ukończenia studiów.

W 2025 r., w PAA poza planem zrealizowano 26 szkoleń, na które poniesiono wydatki w łącznej wysokości 118,6 tys. zł[44]. Kontrolą objęto dokumentację 10 szkoleń[45], których łączny koszt wyniósł 63,6 tys. zł. Stwierdzono, że szkolenia dotyczyły nowych potrzeb szkoleniowych, które wystąpiły

---

37 Zarządzenie nr 17 Dyrektora Generalnego Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 31 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia Indywidualnego Programu Rozwoju Zawodowego członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Państwowej Agencji Atomistyki, zmienione zarządzeniem nr 6 Dyrektora Generalnego Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 12 maja 2022 r. w tej samej sprawie.

38 W tym pięciu studiów podyplomowych (dla sześciu uczestników) o łącznej wartości 63 tys. zł.

39 W tym pięć studiów podyplomowych (dla sześciu uczestników) o łącznej wartości 62,4 tys. zł.

40 Tematy szkoleń ujęte w planie na 2025 r. obejmowały również tematy szkoleń ujęte w „Planie szkoleń centralnych w służbie cywilnej na 2025 r."

41 Zawarto umowy z uczestnikami w zakresie realizacji: studiów podyplomowych – z dwiema osobami, kursu językowego – z dwiema osobami, szkolenia dotyczącego rozwoju osobistego i informatyki – z trzema osobami.

42 Dz. U. z 2025 r. poz. 277.

43 Umowy z wykonawcami zawarto w ramach realizacji szkolenia z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, z obszaru rozwoju osobistego i informatyki oraz komunikacji managerskiej.

44 W planie finansowym na podstawie trzech decyzji Prezesa PAA (tj. decyzji z dnia: 28 marca 2025 r., znak: 68.3122.3.4.2025 TR; 11 lipca 2025 r., znak: 68.3122.3.4.2025 TR; 10 października 2025 r., znak: 68.3122.3.16.2025. TR) dokonano zmiany polegającej na zwiększeniu środków w paragrafie 4550 i 4700 na szkolenia pracowników PAA.

45 Doboru dokonano według osądu kontrolera.

w trakcie roku budżetowego. Zakres przedmiotowy tych szkoleń nie był zbieżny z zakresem szkoleń ujętych w planie na 2025 r.

(akta kontroli t. 1 str. 297-387, 573-592)

W 2025 r. PAA na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla trzech pracowników wydatkowała łączne 12 298,10 zł. Szczegółowe badanie dokumentacji wykazało, że:

- w pierwszym przypadku pracownik złożył wypowiedzenie z miesięcznym okresem wypowiedzenia, po czym przebywał na zwolnieniu lekarskim. Po powrocie, do dnia zakończenia stosunku pracy, pracownik wykorzystał trzy dni urlopu wypoczynkowego. Z tytułu niewykorzystanego urlopu w wymiarze trzech dni wypłacono ekwiwalent w wysokości 1131,24 zł;
- w drugim przypadku pracownik był zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas określony, wynoszący 12 miesięcy. Umowa nie została przedłużona i została rozwiązana z upływem okresu, na jaki została zawarta. W związku z niewykorzystaniem urlopu w wymiarze 22 dni wypłacono ekwiwalent w wysokości 5983,82 zł;
- w trzecim przypadku pracownik złożył wypowiedzenie umowy o pracę, jednocześnie wnioskując o rozwiązanie umowy na mocy porozumienia stron. Zgoda na wypowiedzenia w trybie porozumienia stron została wyrażona. Do końca okresu wypowiedzenia pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim. Z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 13 dni wypłacono mu ekwiwalent w wysokości 5183,04 zł.

We wszystkich przypadkach wypłata ekwiwalentu nastąpiła w dniu rozwiązania stosunku pracy.

(akta kontroli t. 1 str. 388-425)

W okresie objętym kontrolą, wobec PAA toczyły się dwie sprawy administracyjne, których przedmiotem były wniesione skargi na decyzje Prezesa PAA. Pierwsza sprawa wpłynęła do Agencji w dniu 11 stycznia 2024 r. Dotyczyła skargi na decyzję Prezesa PAA o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące, polegające na uruchomieniu pracowni izotopowej oraz zamierzonym podawaniu ludziom substancji promieniotwórczych w postaci otwartych źródeł promieniotwórczych w celu diagnostyki medycznej i badań naukowych oraz przechowywaniu źródeł i odpadów promieniotwórczych.

W drugim przypadku sprawa wpłynęła do Agencji 23 kwietnia 2024 r. Dotyczyła skargi na decyzję Prezesa PAA stwierdzającą wygaśniecie zezwolenia na wykonanie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące, polegające na uruchomieniu pracowni rentgenowskiej. W obu przypadkach, odpowiednio - 3 października 2024 r. i 25 listopada 2024 r., strony skarżące wniosły skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego od korzystnego dla PAA wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Do dnia zakończenia kontroli nie wyznaczono terminów rozpraw.

Ponadto PAA domagała się zapłaty kary umownej z tytułu opóźnienia w wydaniu PAA części wynajmowanej powierzchni (wartość sporu 77 tys. zł). W sprawie zostały wysłane trzy wezwania do zapłaty kary umownej, w tym ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty kary umownej z tytułu opóźnienie wydania pomieszczeń Zespołu Pomieszczeń Bezpiecznych. W dniu 17 grudnia 2025 r. zawarto ugodę z wynajmującym, polegającą na uzyskaniu przez Agencję dodatkowego miejsca parkingowego oraz możliwości dwa razy w roku nieodpłatnego wynajęcia sali kinowej.

(akta kontroli t. 1 str. 206-261)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Dopiero w dniu 22 grudnia 2025 r. Prezes PAA dokonał blokady niewykorzystanych środków budżetowych w wysokości 1080 tys. zł[46], w związku z niepełną obsadą stanowisk oraz usprawiedliwionymi nieobecnościami pracowników, pomimo że okoliczności uzasadniające zablokowanie tych środków były jednostce znane wcześniej. Było to działanie nierzetelne, utrudniające racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi.

Według przekazanego przez PAA zestawienia[47], w 2025 r. przeprowadzono łącznie 63 nabory, w ramach których wyłoniono i zatrudniono 23 osoby (40 naborów nie doprowadziło do zatrudnienia pracownika), z czego do dnia 31 marca 2025 r. w Agencji przeprowadzono 22 nabory, z których jedynie pięć zakończyło się wyłonieniem kandydata i jego zatrudnieniem (17 naborów nie doprowadziło do zatrudnienia pracownika).

W dniu 11 grudnia 2025 r. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów i Gospodarki[48] skierowała m.in. do PAA pismo przypominające o konieczności niezwłocznego blokowania planowanych wydatków budżetowych w systemie TREZOR. Jak wskazała[49] Podsekretarz Stanu MFiG „informacje o podjętych decyzjach o blokadach wydatków przez dysponentów umożliwiają Ministrowi Finansów i Gospodarki skuteczne, i najbardziej optymalne zarządzanie płynnością budżetu państwa, szczególnie na końcowym etapie jego realizacji".

Dyrektor Generalny PAA wyjaśniła[50], że w Agencji nie jest prowadzona ewidencja księgowa wykonania planu z tytułu niepełnej obsady zatrudnienia oraz oddzielnie z tytułu usprawiedliwionych nieobecności w pracy. Wykonanie planów i zaangażowanie jest prezentowane w sprawozdawczości budżetowej z wykonania planu finansowego na koniec każdego miesiąca w sprawozdaniu Rb-28 oraz w sprawozdaniach kwartalnych Rb-70, w zakresie wykonania planu etatów i planu na wynagrodzenia. Dlatego ocena możliwości realizacji planu odbywa się regularnie w trakcie roku budżetowego, a ewentualne blokowanie środków, które nie zostały wydatkowane odbywa się w IV kwartale danego roku.

Zdaniem NIK, przyjęty sposób postępowania, polegający na dokonywaniu blokad dopiero pod koniec roku budżetowego, pomimo że wiedziano wcześniej (już na koniec I kwartału 2025 r.) o przewidywanym niewykonaniu planu na wynagrodzenia, w związku z niezatrudnieniem pracowników, wskazuje na brak podejmowania działań dotyczących blokowania środków, niezwłoczne po zaistnieniu okoliczności uniemożliwiających ich wykorzystanie w danym roku

---

[46] Dotyczy blokady dokonanej na podstawie decyzji Prezesa PAA z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: 68.4143.12.3.2025.BD. Blokady dokonano w dziale 150, w rozdziale 15021, w § 4010 (129 tys. zł), w § 4020 (53 tys. zł) oraz w dziale 750, w rozdziale 75001, w § 4010 (38 tys. zł), § 4020 (560 tys. zł), § 4110 (150 tys. zł), § 4120 (65 tys. zł), § 4710 (85 tys. zł) – w tym przypadku kwota oszczędności dotyczy niepełnej obsady zatrudnienia oraz z skorzystania przez pracownika z prawa nie uczestnictwa w programie PPK.

[47] Pismo PAA z dnia 16 marca 2026 r., znak: DBF.0800.1.2026.10.

[48] Dalej: MFiG.

[49] Pismo z dnia 11 grudnia 2025 r. znak BP2.412.5.2025.

[50] Pismo PAA z dnia 31 marca 2026 r., znak: DBF.0800.1.2026.15.

budżetowym. Ponadto NIK wskazuje, że według stanu na 31 grudnia 2025 r., w pozycji wynagrodzenia pozostały niewydatkowane środki w kwocie 793 tys. zł.

(akta kontroli t. 1 str. str. 430-441, t. 2, str. 435, t. 3 str. 446-454, 485-493, 529-543, 640-644)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Agencja realizowała wydatki zgodnie z planem finansowym, w sposób celowy, legalny i gospodarny. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na dokonaniu blokady niewykorzystanych środków w zakresie nieobsadzenia stanowisk pracy dopiero pod koniec roku budżetowego, pomimo że okoliczności wpływające na niewykonanie planu finansowego były Agencji znane w na wcześniejszym etapie realizacji planu finansowego.

2. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2025 r. przez dysponenta części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach rocznych dysponenta części 68 – PAA były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Agencja w dniu 9 lutego 2026 r. dokonała korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu dochodów budżetowych (RB-27). Korekta polegała na zmniejszeniu należności w związku ze zwrotem nadpłaconych dochodów dotyczących wynagrodzenia przysługującego z tytułu poboru podatku dochodowego, przekazanego wcześniej na rachunek budżetu państwa.

(akta kontroli t. 1 str. 268-296)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2025 r. Dane wykazane

w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania były sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

V. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Podejmowanie decyzji o blokowaniu środków finansowych niezwłoczne po zaistnieniu okoliczności uniemożliwiających ich wykorzystanie w danym roku budżetowym.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie[51] umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosku pokontrolnego, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Sylweriusz Królak

/podpisano elektronicznie/

[51] Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, ze zm.). W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postepowanie kontrolne.