

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
1.	Osoba prywatna x2;	Protest przeciw niszczeniu lasów na Wyspie Sobieszewskiej.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej, wielogatunkowej i wielowiekowej, który jest odporny na zmiany klimatu i stanowić będzie zabezpieczenie dla pełnienia przez te lasy funkcji społecznych również w przyszłości.</p>
2.	Osoba prywatna x178;	<p>Wniosek o ograniczenie lub miejscowe zaniechanie zrębów dla następujących obszarów – <i>wszystkie wymienione we wnioskach obszary tworzą łącznie cały obszar Nadleśnictwa Gdańsk</i>. Ze względu na swoje położenie oraz wartości przyrodnicze, w/w obszar leśny powinien pełnić nie tylko funkcje gospodarcze, ale również zaspokajać potrzeby społeczne i przyrodnicze. Opisany powyżej obszar, jest moim ulubionym fragmentem lasu, z którym jestem związany fizycznie i emocjonalnie. Tutaj chodzimy na rodzinne spacerki, odpoczywamy i regenerujemy siły. Wykonanie w tym miejscu rębni, zaplanowanych w nowym projekcie PUL na lata 2025-2034, spowoduje że las ten na wiele lat utraci swoje wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Nowy las w miejscu wykonanych zrębów, w żaden sposób nie przywróci nam wartości tego lasu, który rośnie tu teraz i jest dla nas bezcenny. Dotyczy to również lasów, w których będzie wykonywana rębnia przerębowa. Zmiana polegająca na tym, że zamiast wycięcia drzew na określonym obszarze lasu, wycinane będą poszczególne drzewa w całym lesie, bez jednoczesnego, zdecydowanego obniżenia pozyskania drewna (lub wręcz całkowitego zaniechania pozyskania drewna na sprzedaż), nie poprawi sytuacji naszego lasu, w którym przez ostatnie 20 lat prowadzono intensywne wycinki. Wprost przeciwnie, przejście na tą rębnię oznaczać będzie, że wycinki będą prowadzone przez cały czas, a harwestery będą się poruszać po całym lesie. Nie chcemy młodników - "szczot bukowych" - ale prawdziwych lasów, naturalnych buczyn dożywających do naturalnej śmierci i samodzielnie się odnawiających.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W projekcie PUL nie planuje się zrębów.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p>
3.	Osoba prywatna x1;	<p>Wniosek o ograniczenie lub miejscowe zaniechanie zrębów dla szczególnie następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="371 1118 1270 1174">1. Sobieszewo – zaniechanie gospodarki leśnej w regionie przymorskim, a przede wszystkim nie wycinanie starych sosen o wykręconych kształtach, które są atrakcją turystyczną.</li> <li data-bbox="371 1179 1270 1235">2. Matemblewo – zaniechanie gospodarki leśnej na terenach otaczających rezerwat Dolina Strzyży, gdzie występuje dużo drzew liściastych o znacznej wartości przyrodniczej.</li> </ol>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W projekcie PUL nie planuje się zrębów.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			<p>1. Drzewa biocenotyczne, w tym drzewa stare, krzywe i dziuplaste, na etapie wykonywania cięć podlegają szczegółowej i indywidualnej ocenie w celu pozostawienia ich do naturalnego rozpadu. W regionie przymorskim wszelkie zabiegi mają za zadanie stabilizację drzewostanu i zachowanie jego trwałości, w celu ochrony gleby.</p> <p>2. Działania w otulinie rezerwatu zostały uzgodnione z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.</p>
4.	Osoba prywatna x24;	<p>Proponowana w wyłożonym do konsultacji Planie Urządzenia Lasu na lata 2025-2034 trzydziestoprocentowa obniżka etatu cięć nie jest wystarczająca – w szczególności wobec wcześniejszego, rażącego wzrostu pozyskania. Podkreślenia wymaga też fakt, że owe 30% to średnia wartość dla wszystkich drzewostanów. W dojrzałych, przeszło 120 letnich drzewostanach, które mają największą wartość przyrodniczą i społeczną, różnica między planem na lata 2015-2024 a planem na lata 2025 – 2034 wynosi już tylko 17%. Różnica między nowym planem, a tym co faktycznie wycięto w ostatnim dziesięcioleciu jest jeszcze mniejsza – 3,7%. Pokazuje to, że przy intensyfikacji prac leśnych, rzeczywisty poziom wycinek pozostanie niezmienny, a w niektórych miejscach (leśnictwo Sobieszewo, obwód Gniewowo) wręcz wzrośnie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego i wynikają ze szczegółowej taksacji w terenie z uwzględnieniem indywidualnej sytuacji w terenie w stosunku do każdego odrębnego wydzielenia.</p> <p>Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p>
5.	Osoba prywatna x24;	<p>Sytuacji nie poprawi również proponowane przez Nadleśnictwo Gdańsk przejście na rębnię V czyli rębnię przerębową. Przy planowanym poziomie pozyskania oznaczać to będzie jedynie tyle, że wycinki nie będą się koncentrować w poszczególnych miejscach, w krótkich okresach czasu, tylko będą prowadzone w całym lesie, przez cały czas. Zważywszy na fakt, że wycinki te będą prowadzone z użyciem harwesterów, szkody spowodowane przez te maszyny dotkną cały las.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Jest to metoda, która pozwoli zachować starodrzew przy bardzo indywidualnym podejściu do poszczególnych wydzieleni jak również mniejszych fragmentów lasu. Zastosowanie cięć jednostkowych w ramach planowanego zabiegu pozwala na zachowanie w nieprzerwanej perspektywie czasowej różnych faz rozwoju i gwarantuje uzyskanie zgodnych z siedliskiem odnowień naturalnych oraz umożliwi przebudowę drzewostanów na wielowiekowe, wielopiętrowe i wielogatunkowe, będące odpowiedzią na zmiany klimatyczne. Podejście takie pozwoli zachować trwałość lasu i pozwoli zachować w sposób trwały walory krajobrazowe.</p>
6.	Osoba prywatna x6;	<p>Planując rębnię V, nie ujęto w planie jej niezbędnych elementów, w tym nie wskazano jednostek kontrolnych, nie wykonano początkowej inwentaryzacji zapasu w skali jednostek kontrolnych, nie wskazano metody regulacji zapasu. Nie jest jasne, czy w jaki sposób rębnia ta ma być wykonywana, np. czy ma być oparta np. na zasadzie pierśnicy docelowej, czy na zasadach regulacji struktury drzewostanu. Wbrew zasadom rębni V, przyjęto w objętych nią wydzieleniach schematycznie pobór 20% zasobności, co znacznie przekracza przyrost w danym drzewostanie. Nie różni się to od poboru masy przyjętego w większości przypadków w rębni IVd. Przy takim poborze masy, rębnia deklarowana jako „rębnia V” nie miałyby charakteru rębni ciągłej, a byłyby raczej rębnią złożoną z długim okresem odnowienia. W tej sytuacji, różnice między rębnią V a wykonywaną dotychczas rębnią IVd stają się niejasne, a korzyści wynikające z przejścia na rębnię V – iluzoryczne. Wydaje się, że plan zakłada cięcia realizowane tak jak dotychczas, tylko ze względów propagandowych opisywane innym oznaczeniem rębni. Wnosimy – w przypadku projektowania rębni V – o zaprojektowanie jej zgodnie z odpowiednimi regułami sztuki leśnej. Wnosimy, by w ramach regulacji użytkowania przyjmując w jednostkach kontrolnych zasadę utrzymania lub wzrostu zasobności, tj. by projektować na</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zastosowanie rębni V wynikało z zastosowania unikatowego i jednostkowego podejścia do drzewostanów w ramach gospodarstwa specjalnego. Struktura drzewostanów na obecnym etapie – jednopiętrowa, uproszczona - nie pozwala zastosować jednostek kontrolnych, a ich zastosowanie zmusiłoby do znacznie intensywniejszych cięć w warstwie starodrzewia, który ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe został poddany specjalnej ochronie.</p> <p>Różnice w zagospodarowaniu rębnią V i IVd wynikają z ograniczenia wielkości powierzchni odnawianych do luk i gniazd o ich szerokości nieprzekraczającej wysokości najwyższych drzew w rębni V co ogranicza wielkości pojedynczych powierzchni odnowieniowych.</p> <p>Ze względu na obecną strukturę drzewostanu (jednopiętrowa) właściwym rozwiązaniem jest jej różnicowanie przez wykorzystanie trzebieży przekształceniowych lub zakładanie małopowierzchniowych ośrodków odnowieniowych.</p> <p>Zastosowanie metod inwentaryzacji i regulacji właściwych dla rębni V jest uzasadnione wówczas, gdy występuje zróżnicowana (nie jednopiętrowa) struktura drzewostanu, którą można dalej kształtować metodami regulacji takimi jak np. BDq. Dlatego metody</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		dziesięciolecie pobór masy najwyżej na poziomie przyrostu danego drzewostanu w tym okresie.	inwentaryzacji, planowania hodowlanego i regulacji właściwe dla rębni V będą wykorzystane w kolejnych PULach, po wcześniejszym zróżnicowaniu budowy drzewostanów.
7.	Osoba prywatna x6;	<p>Projekt planu nie jest w pełni zgodny z obowiązującym planem ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr 583/XLVII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 października 2022 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego; Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r. Poz. 4268), mimo że obowiązek uwzględnienia ustaleń planu ochrony wynikał z art. 105 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. W szczególności:</p> <p>a) Nie uwzględniono w pełni wyznaczonej w planie strefy BM_1_1 Obszary proponowane do wyłączenia z użytkowania w ramach gospodarki leśnej i poddania ochronie jako formy ochrony przyrody. Zaprojektowano cięcia, w tym inicjowanie nowych cięć rębnych, w obrębie tej strefy – w granicach obiektów wskazanych do ochrony rezerwatowej, w tym we wnioskowanym przez Miasto Sopot i będącym obecnie przedmiotem rozważań RDOS projektowanym rezerwacie Lasy Sopotckie;</p> <p>b) Określając potrzeby hodowlano-ochronne drzewostanów w strefie BM_1_3 nie dochowano zasady łącznego i równoważnego wzięcia pod uwagę kryteriów wymienionych w §14 ust. 3 planu ochrony. Projekt PUL wskazuje, że niemal zawsze uznawano za nadrzędne kryterium podtrzymania efektu zainicjowanych wcześniej cięć (planując kontynuację cięć niemal we wszystkich KO i KDO), pomimo istotnych przesłanek szczególnej roli w ekosystemie lub szczególnej roli społecznej. Plan ochrony TPK wyraźnie wskazuje, że w toku okresu odnowienia mogą występować dziesięciolecia bez cięcia, gdy taka potrzeba będzie wynikać z potrzeb przyrodniczych lub społecznych, a podejście takie zastosowano tylko w bardzo skromnej skali. Zaplanowano inicjowanie nowych cięć rębnych w wielu niewykazujących symptomów rozpadu drzewostanach pełniących szczególną rolę w ekosystemie (w tym na stromych stokach) lub pełniących szczególną rolę społeczną (w tym w drzewostanach objętych obecnie tzw. Moratorium). Wskazuje to, że kryteriów nie traktowano równoważnie, systematycznie preferując przesłanki do odnowienia drzewostanu nad przesłankami do jego pozostawienia. Należało oczekiwać, że w prognozie oddziaływania na środowisko przedstawione zostanie indywidualne rozważenie kryteriów, przynajmniej dla każdego drzewostanu kwalifikowanego do cięć – tak się jednak nie stało;</p> <p>c) Zaplanowano w ramach rębni IVd także cięcia uprzątające, rezygnując tym samym z pozostawienia większej liczby starych drzew do naturalnej śmierci i rozkładu, niweczając możliwość starzenia się drzew i rozwoju ich cech biocenotycznych (§14 ust. 7 pkt. 6 planu ochrony);</p> <p>d) Nie przeniesiono w pełni wskazania cennych elementów przyrody w przestrzeni leśnej, wymienionych w §14 ust 5 planu ochrony. W szczególności, nie przeniesiono wszystkich wskazanych cech drzew biocenotycznych. Pominięto problem ochrony rzadkich i zagrożonych gatunków nieobjętych ochroną gatunkową;</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zaimplementowano postanowienia planu ochrony TPK do PUL. Kwestia propozycji oraz rekomendacji wskazanych w <i>Planie Ochrony</i> TPK została poddana szczegółowej analizie podczas prac terenowych i w naszej ocenie zastosowane zabiegi mają charakter konserwatorski i nie mają negatywnego wpływu na cele ochrony.</p> <p>a) W strefie BM_1_1 nie zaplanowano wskazań dla 3 rezerwatów projektowanych, za jakie uznano, zgodnie z 26 ust. 5 IUL, „powierzchnię leśną ujęta w takiej formie w aktualnych wykazach właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dla których wymagana dokumentacja została przekazana do uznania za rezerwat.” Kryteria te spełniają następujące projektowane rezerваты: Bór Bagienny nad Jeziorem Borowo, Dolina Zagórskiej Strugi oraz Lasy Sopotckie. Z chwilą ustanowienia rezerwatów oraz ich otulin i precyzyjnego określenia ich potrzeb w zakresie ochrony, Nadleśnictwo Gdańsk, w porozumieniu z RDOŚ w Gdańsku, podejmie działania ochrony czynnej w niezbędnym, zdefiniowanym zakresie. W przypadku pozostałych proponowanych rezerwatów, z chwilą gdy uzyskają status projektowanych, tzn. będą procedowane przez RDOŚ w Gdańsku, wszelkie zaplanowane zabiegi gospodarcze w ich granicach będą konsultowane z RDOŚ.</p> <p>b) Na powierzchni 3236,13 ha jest brak wskazań, a na pozostałej zostały zastosowane modyfikacje gospodarki leśnej z uwzględnieniem wszystkich zapisów ze strefy BM_1_3. Zaplanowane wskazówki cięć odnowieniowych w rębniach złożonych na powierzchni 3451,93 ha wynikają z indywidualnych potrzeb drzewostanów określonych podczas taksacji. Zakres i stopień szczegółowości Prognozy Oddziaływania na Środowisko wyznacza Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i ustawa OOS.</p> <p>c) Uwzględniono. Cięcia uprzątające zaplanowano z pozostawieniem starodrzewów na gruncie. Średnia intensywność cięć uprzątających została znacznie zredukowana i wynosi 30%, a maksymalna nie przekracza 50% co w pełni realizuje zapisy §14 ust. 7 pkt. 6 planu ochrony.</p> <p>d) Uwzględniono, w <i>Programie Ochrony Przyrody</i> dodano wskazane w Planie Ochrony cechy drzew biocenotycznych. Problem ochrony rzadkich i zagrożonych gatunków nieobjętych ochroną gatunkową jest ujęty m.in. w <i>Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej</i> (Dz.U. 2023 poz. 672) na podstawie których funkcjonuje nadleśnictwo.</p> <p>e) Uwaga uwzględniona, skorygowano w <i>POP</i> zapisy uzupełniając zapisy o drzewach biocenotycznych, zastosowana trzebież przekształceniowa daje możliwość pozostawiania drzew o cechach biocenotycznych w pełnym zakresie.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		e) Nie przeniesiono do Programu Ochrony Przyrody istotnych ustaleń planu ochrony TPK, np. zasady wykonywanie trzebieży w sposób popierający nie tylko drzewa dorodne, o potencjalnie dobrej jakości technicznej, ale także drzewa z tendencją do rozwoju cech biocenotycznych. Wnosimy o pełne ujęcie w PUL ustaleń planu ochrony TPK	
8.	Osoba prywatna x6;	<p>W projekcie planu nie uwzględniono w pełni oczekiwań społecznych, wyrażonych m.in. w procesie dyskusji o lasach aglomeracyjnych Trójmiasta. Oprócz modelu „kontynuacji dotychczasowej gospodarki leśnej” wyrażanego w tym procesie przez nadleśnictwo i niektórych innych interesariuszy, wyrażono w tym procesie oczekiwania innych interesariuszy dotyczące znacznego ograniczenia intensywności cięć. Projekt planu ignoruje te potrzeby – realizuje tylko propozycje Nadleśnictwa, a odrzuca inne zaproponowane scenariusze gospodarki leśnej, nie próbując nawet poszukiwać żadnego kompromisu między nimi. Zaplanowany etat jest wprawdzie niższy niż w planie na lata 2015-2024, ale nadal wysoki, zbliżony do pozyskania faktycznie zrealizowanego w latach 2015-2024, a ta intensywność użytkowania budzi poważne sprzeciwy społeczne.</p> <p>Wnosimy o szersze uwzględnienie w projekcie PUL oczekiwań społecznych względem gospodarki leśnej w nadleśnictwie Gdańsk – nie tylko wizji nadleśnictwa, przedsiębiorców leśnych i niektórych samorządów, ale także innych interesariuszy. W szczególności wnosimy o:</p> <p>a) Uznanie i respektowanie prawa Miasta Sopot do określenia wizji własnych lasów uzdrowiskowych (strefa C) – w tym o usunięcie z planu zaprojektowanych tam, wbrew stanowisku Miasta Sopot wyrażonemu w procesie lasów aglomeracyjnych, cięć;</p> <p>b) Uwzględnienie podkreślanej w procesie lasów aglomeracyjnych funkcji retencyjnej lasów na stokach wysoczyzny – nieplanowanie cięć na stokach o nachyleniu &gt; 30% (wg szczegółowej identyfikacji stoków z numerycznego modelu terenu); z wyjątkiem sztucznych drzewostanów degradujących siedlisko (pod którymi dane glebowo-siedliskowe wykazują siedlisko zniekształcone lub zdegradowane);</p> <p>c) Rezygnację z cięć w drzewostanach na Wyspie Sobieszewskiej;</p> <p>d) Ograniczenie cięć w nadleśnictwie Gdańsk tylko do przebudowy drzewostanów degradujących siedlisko (pod którymi dane glebowo-siedliskowe wykazują siedlisko zniekształcone lub zdegradowane).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wszystkie uzgodnienia dotyczące lasów Nadleśnictwa Gdańsk, wobec których zostaną przyjęte jednoznaczne stanowiska i zostanie im nadany rygor prawny, zostaną zaimplementowane zgodnie z przepisami prawa w trakcie realizacji PUL.</p>
9.	Osoba prywatna x1;	Pozostawić jak przewiduje i określa Projekt Planu Urządzania Lasu 2025-2034 pozyskanie drewna na całym obszarze Nadleśnictwa Gdańsk.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zastosowano modyfikacje i ograniczenia wynikające z konsultacji społecznych.</p>
10.	Osoba prywatna x1;	Opierać się na wyznaczeniu i realizacji zabiegów gospodarczych i pielęgnacyjnych w Projekcie Planu Urządzania Lasu 2025-2034 Nadleśnictwa Gdańsk na zaplanowanych rębniach IVd oraz rębni przerębowej jak ustalono w Projekcie Planu Urządzania Lasu.	Uwaga uwzględniona.
11.	Osoba prywatna x1;	Przemyślenie oraz dogłębna analiza jak może wpłynąć uwzględnienie Planu Ochrony TPK dla lokalnych mieszkańców, przedsiębiorców, gospodarki leśnej oraz dla całego województwa.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nie jest to przedmiotem planowania urzędniowego.</p>
12.	Osoba prywatna x1;	Opracować plany, założenia tzw. lasów społecznych i wiodącej funkcji społecznej do jedynie poszczególnych lasów np. tylko wokół miast takich jak Sopot, Gdynia, Gdańsk. Ale nie rezygnować w całości z zabiegów gospodarczych i pielęgnacyjnych.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwzględniono lasy społeczne zgodnie z Zarządzeniem Nr 58 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 5 lipca 2022 R. w sprawie wprowadzenia "Wytucznych do</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych"
13.	Osoba prywatna x1;	Zatwierdzenie PUL 2025-2034 dla Nadleśnictwa Gdańsk w jak możliwym najszybszym czasie, aby nie doprowadzić do bezrobocia i braku pracy okolicznych mieszkańców w Zakładach Usług Leśnych oraz w dostępności surowca jakim jest odnawialne, naturalne drewno.	Uwaga nieuwzględniona. W kompetencji innego organu.
14.	Osoba prywatna x1;	Zniesienie tzw. moratorium z 8 stycznia 2024r. lub zupełnie w inny sposób je zaplanować gdzie będzie tak naprawdę spełniać swoją rolę w określonych cennych przyrodniczo miejscach (np. określona chroniona roślina lub wykorzystanie turystycznie lub rekreacyjnie miejsce), a nie w sposób nieprzemyślany i chaotyczny bez wizji lokalnej w danym miejscu.	Uwaga nieuwzględniona. W kompetencji innego organu.
15.	Osoba prywatna x1;	Użytkowanie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego jako lasu spełniającego trzy funkcje lasu: gospodarczą (dostarczającą surowca drzewnego), przyrodniczą (tereny chronione, rezerwaty), społeczną (turystyka piesza rowerowa, rekreacja). Nie można zaprzestać zabiegów gospodarczych i pielęgnacyjnych w drzewostanach na terenie TPK.	Uwaga uwzględniona. Przy tworzeniu PUL podjęto decyzję o wiodącej funkcji przyrodniczo-społecznej lasów Nadleśnictwa Gdańsk.
16.	Osoba prywatna x1;	Oznakowanie tras, ścieżek rowerowych i turystycznych w TPK istniejących, a także nie powiększanie ilości tras i ścieżek aby zachować istniejący charakter TPK oraz lasu.	Uwaga nieuwzględniona. Realizacja PUL, w tym zagospodarowania turystycznego, powinna odpowiadać bieżącym potrzebom społeczeństwa i jest w kompetencjach nadleśniczego.
17.	Osoba prywatna x1;	Ukierunkowanie ruchu turystycznego oraz uświadamianie i nauka, aby nie wyrzucać śmieci do lasu, tylko zabierać ze sobą i wyrzucić w odpowiedni sposób segregując.	Uwaga nieuwzględniona. Realizacja PUL, w tym zagospodarowania turystycznego, powinna odpowiadać bieżącym potrzebom społeczeństwa i jest w kompetencjach nadleśniczego.
18.	Osoba prywatna x23; częściowo Prezydent Miasta Gdańska; Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk (bez ppkt. m); Wniosek dotyczący ppkt. a) złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Sopot; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Wyłączenie z użytkowania rębego i przedrębego (pozostawienie drzew na pniu do kolejnej rewizji) a) drzewostanów objętych tzw. moratorium b) drzewostanów położonych na terenie planowanych lub proponowanych rezerwatów, w tym rezerwatów z tzw. shadow listy Klubu Przyrodników c) drzewostanów położonych w otulinach (w tym w planowanych otulinach) istniejących i planowanych lub proponowanych rezerwatów (w tym rezerwatów z tzw. shadow listy Klubu Przyrodników) d) drzewostanów na siedliskach naturalnych i zbliżonych do naturalnych (N1 i N2), bez gatunków obcych lub z udziałem gatunków obcych geograficznie poniżej 10% (<1 w składzie gatunkowym), identyfikowanych przez wyszukanie drzewostanów o udziale (według gatunków rzeczywistych) min. 10% (od 1 w składzie gatunkowym) gatunku w określonym wieku lub wyższym (DB:>=140; JD, MD, SO:>=130; BK, ŚW:>=120; JS, JW, KL, LP, WZ, GB:>=100). e) drzewostanów położonych wzdłuż brzegów naturalnych cieków i zbiorników wodnych i źródeł - w odległości m.in. 30 m od brzegu, f) drzewostanów w wydzieleniach sąsiadujących z górnymi i dolnymi przejściami dla zwierząt dużych i średnich, g) drzewostanów w istniejących, planowanych, postulowanych przez TPK, lub do niedawna istniejących powierzchniach referencyjnych, h) drzewostanów na stromych stokach lub wąwozach o nachyleniu powyżej 30 stopni	Uwaga częściowo uwzględniona: We wszystkich niżej przedstawionych punktach zastosowano daleko idące modyfikacje gospodarki leśnej uwzględniające ich charakter w szczególności: Ppkt.: a) Moratorium ma charakter ograniczenia czasowego. Zaplanowano wskazówki, które zapewniają zachowanie bieżącego stanu siedlisk lub jego poprawę oraz gwarantujące stabilność drzewostanów. Zapewniają one trwałą ochronę ich funkcji przyrodniczych. W pozostałych przypadkach nie planowano wskazań gospodarczych. b) jeżeli rezerwaty zostaną ustanowione, to w momencie ustanowienia zabiegi w rezerwach zostaną określone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Zaprojektowane modyfikacje zabiegów zabezpieczają trwałość oraz walory przyrodnicze i mają wyłącznie charakter konserwatorski. c) w istniejących otulinach zabiegi zostały uzgodnione z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, w pozostałych przypadkach po ich ustanowieniu będą również uzgadniane z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. d) prowadzenie zmodyfikowanych zabiegów rębnych i przedrębnych nie prowadzi do degradacji drzewostanów na siedliskach naturalnych i zbliżonych do naturalnych (N1 i N2) pod warunkiem uzyskiwania odnowień naturalnych zgodnych z siedliskiem i nie wprowadzaniem gatunków obcych.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>i) stref ochrony stanowisk, ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania gatunków objętych ochroną całoroczną,</p> <p>j) drzewostanów ze znanymi siedliskami gatunków chronionych, cennych, rzadkich lub endemicznych (np. ślimak ostrokrawędzisty, złociszek jaskrawy),</p> <p>k) kompleksów leśnych otoczonych obszarami zabudowy lub ciągami komunikacyjnymi o dużym natężeniu ruchu, jak również położonych w sąsiedztwie obszarów zabudowy, ze szczególnym uwzględnieniem lasów Wyspy Sobieszewskiej, lasów tzw. kompleksu południowego TPK, oraz lasów strefy krawędziowej (rozumianej szeroko, a nie jedynie jako sama krawędź wysoczyzny) tzw. kompleksu północnego TPK,</p> <p>l) istniejących, projektowanych i proponowanych zespołów przyrodniczo - krajobrazowych, użytków ekologicznych, pomników przyrody,</p> <p>m) pozostałych drzewostanów znajdujących się w strefie BM_I_3 Planu Ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego,</p>	<p>e) uwzględniono, zgodnie z <i>Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej</i> (Dz.U. 2023 poz. 672)</p> <p>f) zabiegi nie są realizowane w bezpośrednim sąsiedztwie przejść.</p> <p>g) w nowym <i>PUL</i> powierzchnie referencyjne zostały uwzględnione całościowo, tj. wskazane przez TPK oraz we wcześniejszych decyzjach nadleśnictwa</p> <p>h) uwzględniono</p> <p>i) uwzględniono</p> <p>j) uwzględniono poprzez brak wskazań gospodarczych lub modyfikacje gospodarki z uwzględnieniem przedmiotu ochrony</p> <p>k) uwzględniono – zaprojektowano zabiegi gwarantujące stabilność oraz trwałość lasu z bezwzględnym przestrzeganiem bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>l) uwzględnia się zgodnie z przepisami prawa.</p> <p>m) Na powierzchni 3236,13 ha jest brak wskazań, a na pozostałej zostały zastosowane modyfikacje gospodarki leśnej z uwzględnieniem wszystkich zapisów ze strefy BM_I_3. Zaplanowane wskazówki cięć odnowieniowych w rębniach złożonych na powierzchni 3451,93 ha wynikają z indywidualnych potrzeb drzewostanów określonych podczas taksacji.</p>
19.	Osoba prywatna x23; Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	<p>Wyłączenie z użytkowania rębego i przedrębego (pozostawienie drzew na pniu do kolejnej rewizji):</p> <p>a) drzewostanów i siedlisk nieobjętych innymi kategoriami (np. drzewostany na wydmach, ostoje ksylobiontów - ostoje cennych porostów, grzybów i mchów typowych dla starych lasów, naukowo opisane: centra różnorodności biologicznej oraz fragmenty siedlisk gatunków zagrożonych lub narażonych na wyginięcie, dla których ochrona bierna będzie skutecznym działaniem ochronnym) – po potwierdzeniu w wynikach badań naukowych oraz inwentaryzacji przyrodniczej,</p> <p>b) drzewostanów na tzw. siedliskach naturalnych – po potwierdzeniu przez RDOŚ,</p> <p>c) drzewostanów położonych na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, których charakter jest kluczowy dla ochrony krajobrazów leśnych TPK – po wskazaniu przez Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona:</p> <p>a) uwzględnia się zgodnie z przepisami prawa.</p> <p>b) uwzględnia się zgodnie z przepisami prawa.</p> <p>c) uwzględniono.</p>
20.	Osoba prywatna x23; Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	<p>Wyłączenie z pozyskania drzew biocenotycznych (w tym w szczególności drzew dziuplastych, drzew z mikrosiedliskami oraz drzew z gniazdami) jak również tzw. drzew wielopniowych (w tym biogrup międzygatunkowych), jak również pozostawianie wokół drzew dziuplastych, drzew z gniazdami oraz drzew z mikrosiedliskami, kęp drzew ostonowych</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zagadnienie realizowane zgodnie z <i>Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej</i> (Dz.U. 2023 poz. 672) oraz z zapisami <i>Programu Ochrony Przyrody</i>.</p>
21.	Osoba prywatna x23; Prezydent Miasta Gdańska;	<p>Dostosowanie etatów cięć dla Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025 – 2034 do wyżej wskazanych wniosków.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Etat uwzględnia drzewostany wyłączone z użytkowania oraz modyfikację zabiegów. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Stowarzyszenie Dzikie Buk; Buk;		Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej, wielowiekowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.
22.	Osoba prywatna x23; Stowarzyszenie Dzikie Buk; Buk;	W razie nieuwzględnienia wniosków z punktów wyżej – obniżenie etatu cięć do poziomu nie wyższego niż poziom z lat 1995 – 2004, zaś w odniesieniu do leśnictw: Sobieszewo, Matemblewo, Renuzewo, Sopot, Witomino, Cisowa, Zwierzyniec, Stara Piła, Dębogórze – do poziomu nie wyższego niż poziom z lat 1982 – 1991, kiedy sposób prowadzenia gospodarki leśnej przez Nadleśnictwo Gdańsk budził zdecydowanie mniejszy opór społeczny	Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu. Porównanie lat 80-tych, 90-tych do obecnych jest nieuzasadnione, ponieważ drzewostany te były w innej fazie rozwojowej oraz innych uwarunkowaniach klimatycznych. Za powyższym faktem przemawiają – średni wiek drzewostanów oraz średnia zasobność, która dla analizowanych okresów wzrosła odpowiednio o 30 lat, 120 m <sup>3</sup> /ha i 20 lat, 60 m <sup>3</sup> /ha. Uzyskanie tego efektu było możliwe dzięki prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej podyktowanej dominującą funkcją przyrodniczą oraz społeczną drzewostanów.
23.	Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Wyspa Sobieszewska, Matemblewo, Sopot, Cisowa, Rogulewo, Witomino, Rumia i Reda, Kosakowo;	Ograniczenie pozyskania drewna w ramach użytkowania rębego i przedrębego do poziomu nie wyższego niż poziom pozyskania w latach 1995 - 2004	Uwaga nieuwzględniona. Porównanie do lat 1995 - 2004 jest nieuzasadnione, ponieważ drzewostany te były w innej fazie rozwojowej oraz innych uwarunkowaniach klimatycznych. Za powyższym faktem przemawiają – średni wiek drzewostanów oraz średnia zasobność, która dla danego okresu wzrosła o 20 lat, 60 m <sup>3</sup> /ha. Uzyskanie tego efektu było możliwe dzięki prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej podyktowanej dominującą funkcją przyrodniczą oraz społeczną drzewostanów.
24.	Osoba prywatna x23; Prezydent Miasta Gdańska;	Pomniejszenie planowanego pozyskania drewna w – odpowiednio – użytkach rębnych i przedrębnych – o wolumen drewna, który zostanie pozyskany w poszczególnych kategoriach wiekowych w związku z budową obwodnicy Witomina oraz w związku z poszerzeniem ul.	Uwaga nieuwzględniona. Etat wynika z bezpośrednich, jednostkowych potrzeb drzewostanów i nie jest kompensowany z zabiegami na podstawie odrębnym przepisów prawa. Po wykonaniu cięć na podstawie

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Spacerowej w Gdańsku – poprzez wykorzystanie możliwości wynikających z objęcia Nadleśnictwa Gdańsk gospodarstwem specjalnym (możliwość znaczącego obniżania planowanego pozyskania w stosunku do potencjalnego pozyskania), bądź to – w przypadku odrzucenia powyższego wniosku – poprzez wykorzystanie klauzul w umowach na prace leśne, pozwalających na bezkosztowe ograniczanie zakresu tychże umów.	odrębnych przepisów prawa wskazania gospodarce w przedmiotowych lokalizacjach ulegną pomniejszeniu.
25.	Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	<p>Wnioski w punktów powyżej nie obejmują wstrzymania zabiegów związanych z:</p> <p>a) zapewnieniem bezpieczeństwa: drzewa stwarzające zagrożenie w miejscach intensywnie uczęszczanych i przy intensywnie uczęszczanych szlakach (ale nie w głębi lasu ani nie przy rzadko uczęszczanych ścieżkach), jak również w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy i ciągów komunikacyjnych mogą – na podstawie indywidualnej analizy ryzyka i rozważeniu wartości biocenotycznej - być obalane, obcinane z pozostawieniem pnia-świadka, mieć przycinane konary – w zakresie niezbędnym dla uniknięcia zagrożenia; drewno pozostawia się na gruncie,</p> <p>b) kontrolą lub zwalczaniem inwazyjnych gatunków obcych - po indywidualnej ocenie korzyści i strat przyrodniczych i krajobrazowych, w tym potrzeby zachowania bioróżnorodności oraz potrzeby zachowania cennych elementów w krajobrazie (stare drzewa dąglezji, jodły, modrzewia nie podlegają usuwaniu)</p> <p>c) działaniami ochronnymi z planów ochrony rezerwatów lub innych form ochrony, jeżeli zostały tam przewidziane</p> <p>d) przebudową drzewostanów sztucznych, zniekształcających siedlisko (stan siedliska wg danych glebowosiedliskowych Z lub D), prowadzoną powolnymi cięciami przerębowymi, utrzymującymi i budującymi wypełnienie przestrzeni, z ograniczeniem cięć tylko do drzew gatunków iglastych (So, Md, Św), do wieku 80 lat, bez cięć zupełnych i gniazdowych, z pozostawianiem drzew biocenotycznych i drzew z tendencją do rozwoju cech biocenotycznych także spośród gatunków iglastych, choćby niewłaściwych dla siedliska (np. parasolowata sosna), pozostawianiem drzew okazałych powyżej 80 cm pierśnicy, minimalizowaniem naruszeń powierzchni gleby przy zrywce i podwozie drewna, oraz pozostawianiem martwego drewna,</p> <p>e) cięciami niezbędnymi do wprowadzenia podsadzeń zapewniających ciągłość istnienia pokrywy leśnej – w przypadku rozpadu drzewostanu w wyniku czynników biotycznych lub abiotycznych; z wyłączeniem zrywki w dół stoku,</p> <p>f) cięciami polegającymi na usuwaniu gatunków obcych (z uwzględnieniem wcześniejszych zastrzeżeń)</p> <p>g) cięciami pielęgnacyjnymi w młodym pokoleniu, z pozostawianiem przetrwałych jeszcze elementów starego drzewostanu (z uwzględnieniem wcześniejszych zastrzeżeń)</p> <p>h) ochroną lasu w sytuacji zagrożenia rozpadem danego drzewostanu - po indywidualnej ocenie, porównującej korzyści i straty przyrodnicze wynikające z rozwoju „szkodnika” z korzyściami i stratami powodowanymi przez jego zwalczanie (nie upoważnia do</p>	Uwaga uwzględniona. Działania zgodne z zapisami <i>PUL</i> .



Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>prewencyjnego usuwania drzew starych), realizowanych zgodnie z wytycznymi Klubu Przyrodników.</p>	
26.	Osoba prywatna x58;	<p>PUL przewiduje pozyskanie drewna (dalej „wycinka”) w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projektowanych i proponowanych rezerwach przyrody z tzw. shadowlisty Klubu Przyrodników,</li> <li>2. postulowanych przez kierownictwo Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego drzewostanach referencyjnych,</li> <li>3. lasach 120 letnich i starszych,</li> <li>4. lasach objętych tzw. Moratorium Dorożały, w których już nie miało być wycinek</li> <li>5. lasach położonych na stokach i w dolinach</li> <li>6. lasach położonych w sąsiedztwie dzielnic mieszkaniowych,</li> <li>7. lasach ochronnych, które powinny przede wszystkim pełnić funkcje społeczne i przyrodnicze.</li> </ol>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jeżeli rezerwy zostaną ustanowione to w momencie ustanowienia zabiegi w rezerwach zostaną określone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Zaprojektowane modyfikacje zabiegów zabezpieczają trwałość oraz walory przyrodnicze.</li> <li>2. W nowym PUL powierzchnie referencyjne zostały uwzględnione całościowo, tj. wskazane przez TPK oraz we wcześniejszych decyzjach nadleśnictwa.</li> <li>3, 6, 7. - Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</li> <li>4. Moratorium ma charakter ograniczenia czasowego. Wszystkie wydzielone objęte moratorium zostały poddane szczegółowej analizie potrzeb hodowlanych z uwzględnieniem wartości przyrodniczo – społecznych tych drzewostanów. Zaplanowano zabiegi, które zapewniają zachowanie bieżącego stanu siedlisk lub jego poprawę oraz gwarantujące stabilność drzewostanów. Zapewniają one trwałą ochronę ich funkcji przyrodniczych. Część drzewostanów pozostawiono bez wskazań gospodarczych.</li> <li>5. Drzewostany na stromych stokach lub wąwozach o nachyleniu powyżej 30 stopni zostały wyłączone z użytkowania.</li> </ol>
27.	Osoba prywatna x58;	<p>PUL rzekomo przewiduje obniżenie planowanych wycinek o 30% w stosunku do rekordowo wysokiego planu wycinek na lata 2025-2034. Jednakże:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. obniżenie wycinek planowanych w latach 2025-2034 w lasach 120 letnich i starszych, w stosunku do planu takich wycinek na lata 2015-2024 to tylko 17%</li> <li>2. obniżenie wycinek planowanych w latach 2025-2034 w lasach 120 letnich i starszych, w stosunku do faktycznego poziomu wykonania takich wycinek w latach 2015-2024 to tylko 4%, co oznacza, że odpowiednio intensyfikując prace Nadleśnictwo Gdańsk wytnie w latach 2025-2034 tyle samo dojrzałych drzew, co w latach 2015-2024</li> <li>3. w niektórych częściach Nadleśnictwa Gdańsk (leśnictwo Sobieszewo, obwód Chylonia) wycinki w latach 2015-2024 będą faktycznie większe niż w latach 2015-2024,</li> <li>4. rozciągnięcie wycinek na obszar o 1/3 większy niż w latach 2015 – 2024 (np. w obwodzie Chylonia), bez jednoczesnego radykalnego obniżenia poziomu wycinek, i przejście na tzw. rębnię V, będzie skutkowało jedynie tym, że prace leśne będą prowadzone „na okrągło”, krajobraz „ciągłych wycinek” będzie obejmował większy obszar lasu, większa powierzchnia ściółki ulegnie degradacji, więcej szlaków i dróg leśnych zostanie uszkodzonych.</li> </ol>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona:</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej, wielowiekowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p>
28.	Osoba prywatna x58;	<p>PUL zawiera liczne błędy i braki, takie jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) brak danych na temat stopnia i przyczyn zniekształcenia siedlisk</li> <li>b) brak informacji o opracowaniu fitosocjologicznym, które powinno zostać stworzone na potrzeby PUL</li> <li>c) brak wykazu stwierdzonych siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000</li> <li>d) niekompletna lista gatunków pełniących rolę biocenotyczne i domieszkowych</li> </ol>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>Program Ochrony Przyrody</i> – 4.5.5</li> <li>b) Opracowanie fitosocjologiczne, które jest w posiadaniu Nadleśnictwa Gdańsk, zostało uwzględnione w PUL.</li> <li>c) Poza obszarami Natura 2000 nie przeprowadzono inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych.</li> </ol>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>e) brak analizy zniekształceń drzewostanu oraz wpływu gatunków obcych, szczególnie gatunków o potencjale inwazyjnym.</p> <p>f) ogólnikowy charakter oceny oddziaływania na środowisko, błędnie oznaczonej jako dotycząca Nadleśnictwa Wejherowo.</p>	<p>d) Lista gatunków pełniących rolę biocenotyczną i domieszkową została dostosowana do warunków geograficznych charakterystycznych dla obszaru Nadleśnictwa Gdańsk (mezoregion) i ma charakter otwarty, co oznacza, że może być uzupełniana w miarę potrzeb.</p> <p>e) Analiza została zawarta w ocenie stanu siedliska w opisie taksacyjnym, a zabiegi zostały dostosowane do skali przekształcenia.</p> <p>f) Charakter oceny oddziaływania na środowisko jest zgodny z uzgodnieniem z RDOŚ. Odniesienia do Nadleśnictwa Wejherowo nie stwierdzono.</p>
29.	Osoba prywatna x58;	<p>Wyłączenie z wycinek wszystkich lasów w strefie BM_I_3 planu ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, wszystkich planowanych rezerwatów i innych form ochrony, lasów 120 letnich i starszych, lasów położonych na stokach o skarpach, lasów na siedliskach naturalnych i zbliżonych do naturalnych (N1 i lasów położonych wzdłuż brzegów naturalnych cieków i zbiorników wodnych i źródeł - w odległości m.in. 30 m od brzegu, postulowanych przez TPK powierzchniach referencyjnych, stref ochrony stanowisk, ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania gatunków objętych ochroną całoroczną, siedlisk gatunków chronionych, cennych, rzadkich lub endemicznych, lasów otoczonych zabudową lub ciągami komunikacyjnymi, lasów położonych w sąsiedztwie obszarów zabudowy, ze szczególnym uwzględnieniem lasów Wyspy Sobieszewskiej, lasów tzw. kompleksu południowego TPK, oraz lasów strefy krawędziowej (rozumianej szeroko, a nie jedynie jako sama krawędź wysoczyzny) tzw. kompleksu północnego TPK, ograniczenie wycinek do poziomu nie wyższego niż poziom z lat 1995 – 2004, zaś w kluczowych obszarach, wskazanych w pkt.b) – nie wyższego niż poziom z lat 1982 – 1991.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona:</p> <p>W strefie BM_I_3 na powierzchni 3236,13 ha jest brak wskazań a na pozostałej zostały zastosowane modyfikacje gospodarki leśnej z uwzględnieniem wszystkich zapisów ze strefy BM_I_3.</p> <p>W przypadku 4 rezerwatów projektowanych – Bór Bagienny nad Jeziorem Borowo, Dolina Zagórskiej Strugi, Okuniewo (powołany w grudniu 2024 roku) oraz Lasy Sopockie nie zaprojektowano zabiegów, w przypadku pozostałych jeżeli rezerваты zostaną ustanowione zabiegi w rezerwach zostaną określone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Drzewostany na stromych stokach lub wąwozach o nachyleniu powyżej 30 stopni zostały wyłączone z użytkowania. Zostawianie strefy buforowej wzdłuż brzegów naturalnych cieków, zbiorników wodnych i źródeł zgodnie z <i>Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej</i> (Dz.U. 2023 poz. 672).</p> <p>W nowym PUL powierzchnie referencyjne zostały uwzględnione całościowo, tj. wskazane przez TPK oraz we wcześniejszych decyzjach nadleśnictwa. Na pozostałych zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p> <p>Porównanie do lat 80-tych, 90-tych i 2-tysięcznych jest nieuzasadnione, ponieważ drzewostany te były w innej fazie rozwojowej oraz innych uwarunkowaniach klimatycznych. Za powyższym faktem przemawiają – średni wiek drzewostanów oraz średnia zasobność, która dla analizowanych okresów wzrosła odpowiednio o 30 lat, 120 m<sup>3</sup>/ha i 20 lat, 60 m<sup>3</sup>/ha. Uzyskanie tego efektu było możliwe dzięki prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej podyktowanej dominującą funkcją przyrodniczą oraz społeczną drzewostanów.</p>
30.	Osoba prywatna x23; Ppkt. 1 i 2 to wnioski na spotkania zespołów	<p>W trakcie spotkań zespołów lokalnej współpracy uwypukliła się też potrzeba bieżącego informowania i konsultowania planowanych zabiegów gospodarczych – ze stosownym wyprzedzeniem (czyli w roku w którym przeprowadzane są szacunki brakarskie na kolejny rok). W związku z powyższym zostało wniesione o:</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt. 1 - 3 Nie dotyczą projektu PUL tylko sposobu realizacji poprzedniego Planu – uwaga do realizacji na poziomie zespołów lokalnej współpracy.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	<p>1. przedstawienie zestawienia pozyskania drewna zrealizowanego w latach 2015 - 2024, w podziale na cięcia przygodne, cięcia sanitarne oraz pozostałe cięcia, w podziale na poszczególne leśnictwa.</p> <p>2. przedstawienie zestawienia pozyskania drewna zrealizowanego w latach 2015 – 2024, w podziale na gatunki, w podziale na poszczególne leśnictwa.</p> <p>3. Przedstawianie informacji, o których w pkt.1 i 2, w ujęciu rocznym, po zamknięciu danego roku gospodarczego.</p> <p>4. wdrożenie procedury konsultacji rocznych w roku poprzedzającym dany rok gospodarczy, opartej na następujących założeniach:</p> <p>a) udostępnianie listy wydzieleń zaciągniętych do szacunków brakarskich, sporządzonej na koniec każdego etapu rocznych szacunków brakarskich (zgodnie z obecnie obowiązującym zarządzeniem Nadleśniczego Nadleśnictwa Gdańsk – do 31 stycznia, 31 marca oraz 30 kwietnia danego roku; b) termin rozpoczęcia konsultacji: nie później niż 1 czerwca danego roku; c) termin na składanie wniosków i uwag: nie krócej niż 2 miesiące;</p> <p>d) forma składania uwag – pisemnie lub pocztą elektroniczną, bez konieczności używania narzędzi wskazanych przez Nadleśnictwo Gdańsk (mogą stanowić opcję lub materiał pomocniczy); e) możliwość uwzględniania uwag poprzez wykorzystanie klauzuli w umowach na prace leśne pozwalającej na ich bezkosztowe ograniczenie.</p>	Pkt. 4 Nie dotyczy projektu <i>PUL</i> , uwaga do wdrożenia na etapie realizacji <i>PUL</i> w uzgodnieniu z zespołami lokalnej współpracy.
31.	Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk;	<p>Wdrożenie procedury konsultacji rocznych w roku poprzedzającym dany rok gospodarczy, opartej na następujących założeniach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- termin rozpoczęcia konsultacji: nie później niż 1 czerwca danego roku;</li> <li>- termin na składanie wniosków i uwag: nie krócej niż 2 miesiące;</li> <li>- forma składania uwag – pisemnie lub pocztą elektroniczną, bez konieczności używania narzędzi wskazanych przez Nadleśnictwo Gdańsk (mogą stanowić opcję lub materiał pomocniczy);</li> <li>- możliwość uwzględniania uwag poprzez wykorzystanie klauzuli w umowach na prace leśne pozwalającej na ich bezkosztowe ograniczenie.</li> </ul>	Uwaga nieuwzględniona. Nie dotyczy projektu <i>PUL</i> , uwaga do wdrożenia na etapie realizacji <i>PUL</i> w uzgodnieniu z zespołami lokalnej współpracy.
32.	Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk;	<p>Udostępnianie informacji o planowanym pozyskaniu na pierwszy złożony wniosek, w tym informacji dostępnych po zakończeniu poszczególnych etapów rocznego procesu planowania gospodarczego.</p> <p>Przyjęcie założenia, że informacje dotyczące działalności PGL LP są – co do zasady – informacjami podlegającymi udostępnieniu, z wyjątkiem informacji wyraźnie wskazanych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, jako informacje wrażliwe, bez stosowania rozszerzającej wykładni przepisów prawa i bez zasłaniania się wewnętrznymi regulacjami PGL LP.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Nie dotyczy projektu <i>PUL</i> , uwaga do wdrożenia na etapie realizacji <i>PUL</i> w uzgodnieniu z zespołami lokalnej współpracy.
33.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Uzupełnienie części opisowej PUL o:	Uwaga częściowo uwzględniona. a) uwzględniono w <i>Programie Ochrony Przyrody</i> – 4.5.5 b) uwzględniono w <i>Programie Ochrony Przyrody</i> – 2.4.4

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>a) wykaz tabelaryczny i pełną ocenę stanu siedlisk leśnych rozumianych zgodnie z § 3 ust 4 Instrukcji Urządzania Lasu cz. II i oznaczenie ich według ustalonych grup i symboli (N-naturalny, Z-zniekształcony/przekształcony, D-zdegradowany/zdewastowany);</p> <p>b) wykaz stwierdzonych w Nadleśnictwie zbiorowisk roślinnych wraz z zbiorowiskami potencjalnymi wg Matuszkiewicza i rzeczywistymi na danych powierzchniach (nazwy zbiorowisk roślinnych są jedynie w opisach taksacyjnych przy poszczególnych wydzieleniach);</p> <p>c) wykaz stwierdzonych siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000 (dotyczy także uzupełnienia danych w opisach taksacyjnych);</p> <p>d) pełną listę gatunków pełniących rolę biocenotyczne i domieszkowych (w PUL zostały opisane wyłącznie gatunki panujące) ze szczególnym uwzględnieniem obcych gatunków inwazyjnych i gatunków obcych geograficznie</p>	<p>c) brak danych, opracowanie fitosocjologiczne wykonane w 2008 roku nie spełnia kryteriów Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska dotyczących oceny stanu siedlisk, co uniemożliwia jego bezpośrednią implementację. Może ono pełnić jedynie rolę materiału pomocniczego.</p> <p>d) lista gatunków pełniących rolę biocenotyczną i domieszkową została dostosowana do warunków geograficznych charakterystycznych dla obszaru Nadleśnictwa Gdańsk (mezoregion) i ma charakter otwarty, co oznacza, że może być uzupełniana w miarę potrzeb.</p>
34.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dziki Buk;	Wniosek o przeprowadzenie w PUL analizy zniekształceń drzewostanu oraz wpływu gatunków obcych, szczególnie gatunków o potencjale inwazyjnym. PUL nie zawiera dostatecznie wyczerpujących informacji na temat gatunków obcych inwazyjnych, które mieszczą się w kategorii gatunków domieszkowych (nie są wymienione w PUL) i zagrożenia jakie na terenie Nadleśnictwa stanowią dla utrzymania wysokich wartości przyrodniczych.	Uwaga uwzględniona. Analiza jest przeprowadzana na etapie tworzenia projektu PUL.
35.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dziki Buk;	Wniosek o uwzględnienie w PUL terenów planowanych rezerwatów zgodnie z projektem Klubu Przyrodników pn. "Rezerваты Przyrody - czas na comeback!" oraz Lasów Państwowych pn. "100 rezerwatów na 100-lecie Lasów Państwowych" oraz wprowadzenie zapisu o wyłączeniu ich z użytkowania gospodarczego na okres obowiązywania PUL lub do czasu ustalenia dla nich planów ochrony lub planów zadań ochronnych	Uwaga nieuwzględniona. W momencie utworzenia rezerwatów, zabiegi zostaną określone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Zaprojektowane modyfikacje zabiegów zabezpieczają trwałość oraz walory przyrodnicze.
36.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dziki Buk;	Wniosek o wprowadzenie do PUL wykazu zabiegów ochrony czynnej wynikających z planów ochrony w rezerwach przyrody, obszarach Natura 2000 i parku krajobrazowym oraz wynikających z planów zadań ochronnych w rezerwach przyrody i na obszarach Natura 2000. W zarządzie Nadleśnictwa znajdują się obszarowe formy ochrony przyrody posiadające ustalone, 20-letnie plany ochrony z obligatoryjnymi zapisami z zakresu gospodarki leśnej do wykonania w okresie obowiązywania PUL (akty prawa miejscowego) oraz krótkoterminowe plany zadań ochronnych dla rezerwatów i obszarów Natura 2000 (zarządzenia RDOŚ w Gdańsku)	Uwaga uwzględniona. Zabiegi ochronne wynikają z obowiązujących przepisów prawa i są realizowane zgodnie z planami ochrony dla określonych obiektów. Nie stanowią one zadań gospodarczych wynikających z <i>Instrukcji Urządzania Lasu</i> . W pozostałych przypadkach PUL uwzględnia cele ochronne wynikające z odrębnych przepisów.
37.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dziki Buk;	Wniosek o wprowadzenie do PUL zapisów o ukierunkowaniu gospodarki leśnej na utrzymanie w niepogorszonym stanie ochrony siedlisk przyrodniczych wg klasyfikacji programu Natura 2000 i podejmowanie zabiegów ochrony czynnej w celu doprowadzania ich do możliwie wysokiego stanu zachowania zgodnie z przewodnikami metodycznymi pn. "Monitoring siedlisk przyrodniczych" Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Wyłączenie z użytkowania gospodarczego powierzchni ich płatów z oceną stanu siedlisk leśnych N (stan naturalny). Wykonywanie zabiegów ochrony czynnej w siedliskach naturowych ma szczególnie znaczenie w przypadku zanikających płatów oraz ekspansji gatunków obcych (uwagę zwracają zniekształcenia wynikające z obecności gatunków iglastych w Nadleśnictwie, i w przypadku	Uwaga częściowo uwzględniona. Działania gospodarki leśnej, ukierunkowane na utrzymanie siedlisk przyrodniczych w niepogorszonym stanie ochrony, zostały uwzględnione w <i>Prognozie Oddziaływania na Środowisko</i> . Wszystkie podejmowane zabiegi, a także decyzje o ich zaniechaniu, mają na celu utrzymanie siedlisk w stanie N oraz zapewnienie ich długoterminowej stabilności.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>ewentualnych ekspansji obcych gatunków inwazyjnych - brak analizy danych na ten temat w PUL).</p> <p>Podjęcie działań naprawczych z powodu zaburzeń ekosystemów leśnych, wspomagających naturalne procesy środowiskowe i mające zatrzymać degenerację unikatowych zbiorowisk roślinnych w skali Nadleśnictwa i Unii Europejskiej, a także zachowanie płatów w stanie naturalnym powinno być zadaniem własnym Nadleśnictwa i elementem nowoczesnej gospodarki leśnej.</p> <p>Należy podkreślić, że, zgodnie z art. 60a ustawy o ochronie przyrody "jeżeli stwierdzone lub przewidywane zmiany w środowisku zagrażają lub mogą zagrażać siedliskom przyrodniczym będącym przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, regionalny dyrektor ochrony środowiska, a na obszarach morskich Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jest obowiązany, po zasięgnięciu opinii właściwej regionalnej rady ochrony przyrody oraz zarządcy lub właściciela terenu, podjąć działania w celu zapewnienia trwałego zachowania tych siedlisk, eliminowania przyczyn powstawania zagrożeń oraz poprawy ich stanu ochrony. Co zwraca uwagę, to fakt, że powyższy przepis nie uzależnia podjęcia działań od położenia siedlisk przyrodniczych w obrębach obszarów Natura 2000, tym bardziej braku danych w PUL budzą niepokój co do perspektyw zachowania wysokich wartości przyrodniczych w Nadleśnictwie Gdańsk, skupiając się szczególnie na zachowaniu różnorodności biologicznej zbiorowisk roślinnych i siedlisk organizmów żywych.</p>	
38.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Wprowadzenie do PUL zalecenia do utworzenia użytków ekologicznych w miejscach o walorach przyrodniczych (szczególnie miejsc podmokłych i związanych w okresowo występującym uwilgoceniem) wykrytych w trakcie sporządzania PUL jak również wskazanych przez jednostki samorządowe lub mieszkańców	Uwaga nieuwzględniona. Tworzenie użytków ekologicznych leży w kompetencji rad gmin.
39.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	<p>Wokół pomników przyrody i drzew o wymiarach pomnikowych w granicach kilkuset metrów wybranie grup ponad 100-letnich drzew (najlepiej tego samego gatunku) i pozostawianie ich do naturalnego rozkładu ze względu na zachowanie ciągłości siedlisk dla organizmów związanych ze starodrzewami tj. dziuplaki, owady saprofityczne, rzadkie porosty.</p> <p>Obligatoryjne pozostawianie do naturalnego rozkładu drzew o wymiarach pomnikowych.</p> <p>W trakcie prac w wydzieleniach z pomnikami przyrody, gdzie zaplanowano użytkowanie rębne lub pielęgnację drzewostanów należy zwrócić uwagę na ich stan i tak prowadzić by zachować je w najlepszym stanie - w razie potrzeby prześwietlić dno lasu lub wykonać cięcia by dopuścić światło do koron drzew, w celu polepszenia kwitnienia i wykształcania nasion albo pozostawić otoczenie drzew rosnących w dużym zwarciu by zapewnić jego stabilność i długą żywotność i np. zapewnić odpowiednie warunki wilgotnościowe dla porostów.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W aktualnym projekcie PUL zaprojektowano cięcia uprzątające w rębni IVd zapewniające pozostawienie warstwy starodrzewów w tym drzew o wymiarach pomnikowych. W ramach projektowanych rębni V planowane jest pozostawienie starodrzewów na wszystkich powierzchniach. Również cięcia uprzątające zaplanowano z pozostawieniem starodrzewów na gruncie. Średnia intensywność cięć uprzątających została znacznie zredukowana i wynosi 30%, a maksymalna nie przekracza 50% co w pełni realizuje zapisy §14 ust. 7 pkt. 6 planu ochrony TPK.</p>
40.	Osoba prywatna x153;	Wniosek o utworzenie pomników przyrody z drzew o wymiarach pomnikowych - zarówno na terenach zalesionych jak i nieleśnych będących w zarządzie Nadleśnictwa Gdańsk.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Drzewa o wyjątkowych cechach, w tym drzewa o wymiarach pomnikowych kwalifikujące się jako potencjalne pomniki przyrody, zostały uwzględnione w opisie taksacyjnym jako osobliwości przyrodnicze w celu ich ochrony. Złożenie wniosku o uznanie ich za pomniki</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			przyrody należy jednak do kompetencji innego organu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, i nie wchodzi w zakres działań przewidzianych w ramach PUL.
41.	Osoba prywatna x1;	Prowadzenie gospodarki leśnej ograniczającej się jedynie do cięć sanitarnych na Wyspie Sobieszewskiej.	Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu. Rezygnowano z części zabiegów tam, gdzie stan lasu na to pozwalał.
42.	Osoba prywatna x1;	Cały kompleks Wyspy Sobieszewskiej jako las społeczny.	Uwaga uwzględniona według obecnego stanu prawnego (uregulowań prawnych). Zgodnie z Zarządzeniem Nr 58 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 5 lipca 2022 R. w sprawie wprowadzenia "Wytycznych do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych" zaliczono do lasów o dominującej funkcji społecznej, zgodnie z KZP. Wszystkie drzewostany zaliczono do gospodarstwa specjalnego. Zabiegi ukierunkowano na potrzeby społeczne z podkreśleniem funkcji przyrodniczej (ochrona walorów przyrodniczych). Dodatkowo zaprojektowano cięcia jednostkowe gwarantujące trwałość lasu i bezpieczeństwo publiczne.
43.	Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Wprowadzenie do PUL zalecenia do utworzenia pomników przyrody z drzew o wymiarach pomnikowych (zarówno na terenach zalesionych jak i nieleśnych będących w zarządzie Nadleśnictwa Gdańsk) wykrytych w trakcie sporządzania PUL jak również wskazanych przez jednostki samorządowe lub mieszkańców.	Uwaga częściowo uwzględniona. Drzewa o wyjątkowych cechach, w tym drzewa o wymiarach pomnikowych kwalifikujące się jako potencjalne pomniki przyrody, zostały uwzględnione w opisie taksacyjnym jako osobliwości przyrodnicze w celu ich ochrony. Złożenie wniosku o uznanie ich za pomniki przyrody należy jednak do kompetencji innego organu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, i nie wchodzi w zakres działań przewidzianych w ramach PUL.
44.	Osoba prywatna x1;	Zachowanie najstarszych drzewostanów, należące do najskuteczniejszych form ochrony przyrody, można potraktować – z uwagi na ich małą powierzchnię – jako stosunkowo niedrogą inwestycję w budowanie proekologicznego wizerunku Lasów Państwowych. Publicznie pokazywane (w mediach) takie fragmenty lasu mogłyby przekonująco świadczyć, że Lasy Państwowe samodzielnie i kompetentnie dbają o ochronę bioróżnorodności. Oto wykaz najstarszych drzewostanów na terenie Nadleśnictwa Gdańsk, według numeracji oddziałów leśnych oraz stanu w 2004 roku (niektórych może już nie ma): leśn. Cisowa: oddz. 160i - pow. 2,42 ha, oddz. 202c – pow. 1,10 ha, oddz. 202f – pow. 0,96 ha, oddz. 212a – pow. 3,22 ha, oddz. 214d – pow. 7,72 ha, oddz. 215a – pow. 4,22 ha, oddz. 215d – pow. 4,13 ha, oddz. 215f – pow. 5,43 ha, oddz. 239a – pow. 2,15 ha, oddz. 239b – pow. 7,25 ha, oddz. 240a – pow. 7,29 ha, leśn. Dębogórze - oddz. 119h – pow. 0,72 ha, oddz. 135b – pow. 2,63 ha, leśn. Kamień - oddz. 236h – pow. 0,53 ha, leśn. Marianowo - oddz. 162d – pow. 5,44 ha, oddz. 162g – pow. 3,80 ha, oddz. 189b – pow. 6,12 ha, oddz. 190c – pow. 3,60 ha, oddz.	Uwaga częściowo uwzględniona. W części wymienionych wydzieleń odstąpiono od wykonywania wszelkich czynności gospodarczych. W pozostałych wydzieleniach zaprojektowano zabiegi gwarantujące zachowanie starodrzewów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		193h – pow. 3,42 ha, leśn. Matemblewo - oddz. 152i – pow. 8,55 ha, oddz. 152l – pow. 4,33 ha, oddz. 155h – pow. 1,72 ha, oddz. 156a – pow. 5,17 ha, leśn. Przetoczyno - oddz. 230d – pow. 0,81 ha, leśn. Renuzewo - oddz. 79c – pow. 0,63 ha, oddz. 85l – pow. 3,29 ha, oddz. 89c – pow. 0,70 ha, oddz. 89d – pow. 3,32 ha, oddz. 90d – pow. 0,66 ha, oddz. 90f – pow. 0,77 ha, leśn. Sopot - oddz. 35d – pow. 0,62 ha, oddz. 47a – pow. 6,76 ha, oddz. 47b – pow. 3,98 ha, oddz. 48f – pow. 0,66 ha, oddz. 48j – pow. 1,18 ha, leśn. Wyspowo - oddz. 14f – pow. 1,33 ha, oddz. 54c – pow. 0,30 ha, oddz. 54d – pow. 0,30 ha, oddz. 54i – pow. 1,39 ha, oddz. 72c – pow. 1,95 ha, oddz. 72d – pow. 1,88 ha, oddz. 92d – pow. 2,25 ha, leśn. Zwierzyniec - oddz. 267b – pow. 3,22 ha, oddz. 272g – pow. 1,15 ha.	
45.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Wyłączenie z pozyskania na okres obowiązywania PUL drzewostanów zgodnych z typem siedliskowym lasu Bb, BMb, LMB, Ol i OJl oraz z oceną stanu siedliska - naturalny (N)	Uwaga uwzględniona. Na siedliskach Bb, BMb, LMB, Ol i OJl nie projektowano jakichkolwiek zabiegów (Lł również). Wszystkie podejmowane zabiegi, a także decyzje o ich zaniechaniu, mają na celu utrzymanie siedlisk w stanie naturalnym oraz zapewnienie ich długoterminowej stabilności.
46.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Stosowanie cięć ukierunkowanych na zachowanie najcenniejszych zbiorowisk roślinnych związanych z siedliskami bagiennymi i zalewowymi (leśnymi i nieleśnymi) – np. w postaci wycinki i usuwania materiału drzewnego z zarastających torfowisk wysokich, wycinki klonu jesionolistnego lub zainicjowania procesów do pełnego wykształcenia docelowego drzewostanu ze zbiorowisk juwenilnych	Uwaga uwzględniona. Działania ochronne prowadzone zgodnie z <i>Programem Ochrony Przyrody</i> .
47.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Wniosek o zdefiniowanie problemów w poszczególnych wydzieleniach, w celu zainicjowania procesów zatrzymywania wody na terenach pierwotnie zawilgoconych i utrwalenie tego stanu np. poprzez zastawki w rowach i preferowanie obecności bobrów, a tym samym zwiększenie potencjalnego arealu zbiorowisk roślinnych wymagających wilgotnego podłoża. Dla utrzymania i rozszerzenia obszarów “wilgotnych” w Lasach Państwowych kluczową kwestią jest poziom wody, a gdy ten jest nieodpowiedni zabiegi gospodarcze ukierunkowane na przekształcania drzewostanów do pożądanego stanu (np. zgodnych z siedliskiem albo zachowania cennych zbiorowisk roślinnych) są skazane na niepowodzenie. Natomiast w przypadkach następujących procesów przekształcania się drzewostanu w siedliska nieleśne w związku z trwałym zabagnieniem lub zalewaniem przez bobry należy nie ingerować i nie odwadniać terenu np. poprzez rozbiórki tam bobrowych. Może to wiązać się z częściową utratą terenów pokrytych lasami i zysku z samego drzewostanu, lecz utrzymanie obszarów zatrzymujących wodę, jest obecnie priorytetowe i może być uznane za małą retencję, zgodną z założeniami programu Lasów Państwowych.	Uwaga uwzględniona. Tworzony jest <i>Plan Gospodarowania Zasobami Wodnymi W Nadleśnictwie Gdańsk</i> jako dokument uzupełniający PUL. Termin końcowego odbioru 31.03.2025.
48.	Osoba prywatna x177; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Wniosek o wprowadzenie do PUL zapisów dotyczących stosowania stref buforowych o szerokości minimum 25 m (zgodnie z 163 wnioskami osób prywatnych) lub 30 m (zgodnie z 24 wnioskami osób prywatnych), które powinny zależeć od ukształtowania terenu i ulegać przesunięciom lub znacznemu rozszerzeniu, tak aby objąć całe obszary terenów “uwilgoconych”, zalewowych i najcenniejszych zbiorowisk roślinnych zachowanych w dobrym stanie i o wysokich walorach krajobrazowych.	Uwaga uwzględniona. Działania w strefach buforowych zostały ujęte w <i>Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej</i> (Dz.U. 2023 poz. 672) oraz innych przepisach. Ich stosowanie jest obligatoryjne w trakcie realizacji PUL.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		Pozostawianie pasów wyłącznie wzdłuż obszarów pod wodą jest niewystarczające. Analogiczna zasada powinna obowiązywać przy każdym terenie podmokłym oraz w przypadku koryt cieków okresowych. Jednocześnie ustalenie strefy buforowej nie powinno hamować zabiegów koniecznych do zachowania zbiorowiska roślinnego danego terenu podmokłego w dobrym stanie np. sprzyjaniu odnowieniom preferowanych gatunków i usuwania gatunków inwazyjnych oraz wszelkich zabiegów ochrony czynnej.	
49.	Osoba prywatna x24; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Wyłączenie z pozyskania na okres obowiązywania PUL drzewostanów na stromych stokach lub wąwozach o nachyleniu powyżej 30 stopni z uwagi na położenie znacznej części Nadleśnictwa Gdańsk w strefie krawędziowej Wysoczyzny Gdańskiej, jak również z uwagi na postglacjalne pochodzenie warstwy powierzchniowej gleb na obszarze Nadleśnictwa Gdańsk, tutejsze lasy są narażone na zwiększoną erozję gleby, inicjowaną i potęgowaną prowadzeniem prac leśnych, w tym w szczególności cięć rębnych i przedrębnych. Erozja gleby skutkuje z kolei zwiększonym spływem powierzchniowym wód opadowych, prowadząc do zalewania obszarów zamieszkania położonych na wylocie polodowcowych dolin, tworzących charakterystyczny – i wyjątkowy w skali kraju – krajobraz tzw. polodowcowego badlandu.	Uwaga uwzględniona. Nie zaplanowano cięć w wydzieleniach o średnim nachyleniu 30 stopni i więcej. W przypadku fragmentów wydzieleni o nachyleniu powyżej 30 stopni modyfikacja prac następuje w trakcie wykonywania zabiegów, pomijając fragmenty stromych zboczy.
50.	Osoba prywatna x154;	Wniosek o zwiększenie powierzchni bez pozyskania drewna w Nadleśnictwie na obszarach o walorach przyrodniczych i krajobrazowych. W niektórych przypadkach, uzasadnionych przyrodniczo, pozostawienie niektórych powierzchni najstarszych klas wieku może mieć podstawowe znaczenie dla zachowania siedlisk chronionych gatunków i przyczyni się do zwiększenia ilości martwego drewna (z analizy PUL wynika, że ten wskaźnik jest niższy niż wymagany). Zmniejszenie intensywności gospodarki leśnej jest szczególnie pożądane w wydzieleniach przylegających do granic rezerwatów wyznaczonych bez otulin.	Uwaga uwzględniona. W ramach prac urzędniowych pozostawiono bez wskazań gospodarczych 5379,05 ha drzewostanów co jest bezpośrednią realizacją omawianego punktu.
51.	Osoba prywatna x154;	Wyłączenie z pozyskania gospodarczego lasów liściastych (np. grądów) oraz najrzadziej reprezentowanych zbiorowisk roślinnych na siedliskach w stanie naturalnym (N) z wyjątkiem zabiegów mających na celu utrzymanie drzewostanu w najlepszym stanie ochrony np. punktowego prześwietlenia powierzchni z bogatą florą naczyniową i odślaniania naturalnych odnowień lub ograniczania ekspansji gatunków obcych dla danego zespołu roślinnego.	Uwaga uwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu oraz potencjalnych zbiorowisk roślinnych, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.
52.	Osoba prywatna x154;	Wyłączenie z użytkowania gospodarczego na okres obowiązywania PUL zdrowych drzewostanów z min. 10% udziałem drzew ponad 100-letnich w wieku przekraczającym ustalony wiek rębny i powyżej wymienionych granic wieku: BK 120, DB 140, GB 100 JD 130, JS 120, JW 120, KL 120, LP 120, MD 130, SO 130, WZ 120.	Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu oraz potencjalnych zbiorowisk roślinnych, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze



Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu i gwarantuje zachowanie drzewostanów z minimum 10% udziałem drzew ponad 100-letnich.
53.	Osoba prywatna x154;	Obowiązek wprowadzenia do przebudowywanych drzewostanów drzew i krzewów miododajnych i owocowych jako element biocenotyczny, w strefach ekotonowych (szczególnie na powierzchniach położonych wśród pól) lub przy drogach, parkingach lub w zadrzewieniach. Odbywać się to może poprzez pozostawianie i zabezpieczanie podczas wykonywanych prac miododajnych i owocowych gatunków biocenotycznych lub preferowanie jej odnowień albo nasadzeń rzadziej reprezentowanych gatunków, szczególnie czereśni, która doskonale sobie radzi w średnio zwartym drzewostanie.	Uwaga uwzględniona. W ramach zaprojektowanych zabiegów pielęgnacyjnych oraz odnowieniowych przewiduje się udział gatunków miododajnych i owocowych, zgodnych z siedliskiem. Uzupelniono zapis w Programie Ochrony Przyrody.
54.	Osoba prywatna x154;	Na terenach wykorzystywanych rekreacyjnie, w pobliżu leśnych parkingów i tras turystycznych modyfikacja gospodarki leśnej w kierunku zachowania wysokich walorów estetycznych i zróżnicowanego krajobrazu. Zaleca się niepozostawianie przestojów z pojedynczych drzew z drzewostanów rosnących w dużym zwarcie bez wykształconych szerokich koron, a w zamian całych fragmentów starodrzewia o znacząco wyższych możliwościach zniesienia naporu wiatru i utrzymania żywotności. Ze względów estetycznych wskazane byłoby unikanie stosowania kątów prostych w trakcie planowania powierzchni gospodarczych, a w zamian stosowanie linii zbliżonych do naturalnych.	Uwaga uwzględniona. Zaprojektowane zabiegi gwarantują realizację niniejszego postulatu.
55.	Osoba prywatna x59;	Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 grudnia 2017 r., II OSK 508/17 lasy Nadleśnictwa Gdańsk, będące lasami ochronnymi, powinny pełnić przede wszystkim funkcje pozaprodukcyjne (w szczególności ekologiczne i społeczne). Podstawowym celem i warunkiem istnienia takich lasów jest chronienie określonych elementów ożywionych i/lub nieożywionych środowiska naturalnego albo bycie chronionym w sytuacjach wskazanych w ustawie o lasach. Należy też pamiętać, że funkcja ochronna lasu związana jest z istnieniem interesu społecznego, ponieważ utrzymanie środowiska naturalnego w niezmienionej formie jest wartością samą w sobie dla ówczesnie funkcjonujących społeczeństw. Tymczasem dotychczasowa gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Gdańsk, jak też jej planowana kontynuacja w oparciu o postanowienia konsultowanego PUL, nie spełnia powyższych wymogów. Wymogom tym odpowiada plan ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, który jednak został uwzględniony w PUL jedynie fragmentarycznie, w zakresie nie wywierającym znaczącego wpływu na funkcję produkcyjną dominującą w tutejszych lasach. Funkcja ta dominuje w lasach Nadleśnictwa Gdańsk mimo ich niewątpliwej, potwierdzonej badaniami naukowymi wartości przyrodniczej, jak również mimo ich znaczenia dla lokalnych społeczności – tak wymiernego (w postaci świadczonych usług ekosystemowych), jak i niewymiernego (w postaci obecności w rodzinnych opowieściach i przekazach, legendach ludowych i tzw. legendach miejskich, czy też w końcu w dziełach literackich licznych autorów o znaczeniu lokalnym, narodowym czy wręcz globalnym. Kontynuując gospodarkę leśną, w której prymat nie został oddany funkcjom społecznym i przyrodniczym przynajmniej na znaczącej części obszarów lasów Nadleśnictwa Gdańsk nie tylko odcinacie nas Państwo od	Uwaga uwzględniona. Projekt PUL uwzględnia pozaprodukcyjne funkcje lasu ze szczególnym podkreśleniem funkcji społecznej i przyrodniczej. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		usług świadczonych przez las, lecz również pozbawiacie nas naszych historii, wspomnień i tożsamości.	
56.	Osoba prywatna x14	Z racji na występowanie na terenie Nadleśnictwa objętych ochroną ścisłą oraz częściową, rzadkich oraz zagrożonych mchów i wątrobowców: <i>Porella platyphylla</i> , <i>Anomodon viticulosus</i> , <i>Neckera complanata</i> i <i>Homalia trichomanoides</i> , które należą do gatunków szczególnie wrażliwych na zmiany warunków siedliskowych (tzw. relikty puszczańskie) i są zagrożone zwłaszcza na skutek wycięcia starych drzew i rozczłonkowania kompleksów leśnych (Żarnowiec 2014; Skowron, Wołkowycki 2022). Chociaż podane gatunki wskaźnikowe lasów o dużym stopniu naturalności, nie są objęte oficjalnym nakazem wyznaczenia stref ochronnych, to aby zabezpieczyć ich stanowiska konieczne jest wyznaczenie takich stref. Dotychczas w Polsce nie prowadzono szczegółowych badań ekologicznych, ukierunkowanych na utrzymanie i kształtowanie stanowisk tego typu gatunków, ale wg danych literaturowych, aby uniknąć efektu krawędzi i wpływu zmian siedliskowych na stanowiska tego typu epifitów konieczne jest wyznaczenie strefy buforowej o promieniu co najmniej 50-100 m wokół drzewa zasiedlonego (Roberge i in. 2011), a w przypadku grupy drzew zasiedlonych – odległość ta dotyczyłaby skrajnych forofitów. (lokalizacja gatunków została zawarta we wnioskach)	Uwaga częściowo uwzględniona. PUL sporządzono zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody. W trakcie realizacji PUL ochrona gatunków rzadkich i cennych, w tym wymienionych w omawianym postulatcie, odbywa się zgodnie z <i>Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej</i> (Dz.U. 2023 poz. 672).
57.	Osoba prywatna x6;	Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała jest niezgodny z art. 28 ustawy o ochronie przyrody, w szczególności nie zawiera najważniejszej części – propozycji działań ochronnych. Brakuje niektórych elementów, np. celów i zagrożeń dla bezlistu okrywowego. Projekt kolejnego z rzędu PZO powinien zawierać ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony w świetle wykonania poprzedniego planu zadań ochronnych. W szczególności, w tym aspekcie trzeba zwrócić uwagę że stan leśnych siedlisk przyrodniczych w tym obszarze nie uległ poprawie, a cele poprzedniego PZO nie zostały osiągnięte – co wskazuje, że dotychczasowy model ochrony, oparty na modyfikacjach gospodarki leśnej, nie jest skuteczny. W konsekwencji wnosimy o przyjęcie w obszarze modelu ochrony polegającego na wyłączeniu leśnych siedlisk przyrodniczych z użytkowania, tak by umożliwić maksymalną akumulację martwego drewna i mikrosiedlisk drzewnych.	Uwaga uwzględniona. Zakres PZO został uzgodniony z RDOŚ, a poszczególne zapisy dokumentu podlegają uzgodnieniom z RDOŚ.
58.	Osoba prywatna x1;	Wniosek o przyjęcie zasady pozostawiania naturalnej sukcesji małych (na przykład o powierzchni do 0,2 ha) luk w drzewostanach, ważnych ekologicznie a nieistotnych gospodarczo, formalnie kwalifikujących się do odnowienia lub zagospodarowania. Pozostawione naturalnej sukcesji enklawy śródleśne wzbogacają krajobraz i stanowią niezastąpione miejsca bytowania wielu gatunków roślin, zwierząt, grzybów i mikroorganizmów.	Uwaga uwzględniona. Nie zaprojektowano odnowień śródleśnych luk. Luki zaprojektowane do odnowienia stanowią utrwalenie granicy lasu z innymi użytkami w celu zabezpieczenia terenów leśnych.
59.	Osoba prywatna x1;	Wniosek o niewycinanie zdrowych drzew we wszystkich lasach należących do Nadleśnictwa Gdańsk. Lasy pełnią ważną rolę w utrzymaniu bioróżnorodności, są domem dla naturalnie występujących na naszych ziemiach gatunków zwierząt, w tym gatunków zagrożonych. Pełnią funkcję miejsca wypoczynku i sportu dla ludzi mieszkających w pobliżu.	Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		Sadzenie nowych drzew w miejscu wycinki nie jest rozwiązaniem. Zdrowy las to taki, w którym drzewa są w różnym wieku, a materiał ze starych, naturalnie obumierających drzew może nawozić ziemię, być siedliskiem owadów czy małych zwierząt.	zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej, wielowiekowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.
60.	Osoba prywatna x1;	Radykalne ograniczenie wyrębu na gliniastych wzgórzach otaczających Sopot.	Uwaga uwzględniona. Ograniczenie oraz modyfikacje zabiegów zaprojektowanych w PUL uwzględniają szczegółowe opracowanie glebowo – siedliskowe. Projekt PUL nie przewiduje wyrębu drzewostanów na wzgórzach otaczających Sopot.
61.	Osoba prywatna x59; Wiceprezydent Miasta Sopotu; Wniosek złożony przez TPK podczas procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Oliwa, Sopot;	Uwzględnić Plan Ochrony TPK w Planie Urządzenia Lasu.	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zaimplementowano postanowienia planu ochrony TPK do PUL.
62.	Osoba prywatna x310; Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Wyspa Sobieszewska;	Wyłączenie z użytkowania całości kompleksu leśnego na Wyspie Sobieszewskiej na lata 2025 – 2034, aby możliwe było wykorzystanie tego czasu na: uspołecznienie decyzyjności w zakresie gospodarki leśnej, wyznaczenie korytarzy ekologicznych wschód – zachód, zapewnienie stałym ochroną starolasom wydmowym oraz przeprowadzenie analizy rachunku ekonomicznego wycinki lasów, w odniesieniu do korzyści społecznych i wynikających z turystyki na wyspie Sobieszewskiej.	Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu. Zrezygnowano z części zabiegów tam, gdzie stan lasu na to pozwalał. Ponadto wszystkie zastosowane zabiegi, ich charakter i intensywność, mają charakter konserwatorski, a ich zastosowanie nie wpłynie na elementy zgłoszonego wniosku. Na etapie planowania nie posługiwano się rachunkiem ekonomicznym.
63.	Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Matemblewo,	W przypadku odmowy uwzględnienia powyższych wniosków (lp. 8 – 10) - obniżenie planowanego pozyskania drewna w leśnictwie Matemblewo, Sopot - w latach 2025 - 2034, do poziomu pozyskania z przełomu lat 80 i 90 XX wieku.	Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Sopot;		<p>Porównanie do lat 80-tych i 90-tych jest nieuzasadnione, ponieważ drzewostany te były w innej fazie rozwojowej oraz innych uwarunkowaniach klimatycznych.</p> <p>Za powyższym faktem przemawiają – średni wiek drzewostanów oraz średnia zasobność, które od analizowanego okresu wzrosły odpowiednio o 30 lat, 120 m<sup>3</sup>/ha. Uzyskanie tego efektu było możliwe dzięki prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej podyktowanej dominującą funkcją przyrodniczą oraz społeczną drzewostanów.</p>
64.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Oliwa, Matemblewo, Sopot, Witomino;	Zmniejszyć pozyskanie drewna na terenie tzw. kompleksu południowego TPK (leśnictwa Matemblewo, Renuszewo, Sopot, Witomino) o 90% w stosunku do pozyskania w latach 2015-2024.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p>
65.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Oliwa;	Dobrowolnie przyjąć zalecenia dotyczące lasów o wiodącej funkcji społecznej, gdy zostaną udostępnione.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>RDLP w Gdańsku z mocy prawa i własnej deklaracji zobowiązuje się do implementacji wszelkich nowych regulacji do PUL wynikających z odrębnych przepisów prawa.</p>
66.	Wniosek złożony przez TPK podczas procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Oliwa, Matemblewo, Sopot, Cisowa, Rogulewo, Witomino, Rumia i Reda, Szemud, Kosakowo, Wejherowo;	Uwzględnić rezygnację ze znacznej części zaplanowanych rębni IVd na rzecz rębni przerębowej.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Rębnia IV została zaprojektowana wyłącznie w drzewostanach, w których będzie kontynuowany proces przebudowy oraz w niektórych drzewostanach niezgodnych z siedliskiem. Dotyczy to szczególnie siedlisk grądowych, na których jest konieczność wprowadzenia dębu wymagającego odnowienia na gniazdach. Rębnia ta umożliwi uzyskanie docelowego składu zgodnego z siedliskiem. Również cięcia uprzętające zaplanowano z pozostawieniem starodrzewów na gruncie. Średnia intensywność cięć uprzętających została znacznie zredukowana i wynosi 30%, a maksymalna nie przekracza 50% co w pełni realizuje zapisy §14 ust. 7 pkt. 6 planu ochrony.</p>
67.	Wniosek złożony przez TPK podczas procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Oliwa, Matemblewo, Sopot, Cisowa, Rogulewo, Witomino, Rumia i	Uwzględnić tzw. strefę BM_I_3 określoną w planie ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, w której, zgodnie z zapisami Planu Ochrony, należy wprowadzić modyfikację planowanej gospodarki leśnej przez zaliczenie do gospodarstwa specjalnego i stosowanie poszerzonej listy kryteriów drzewostanów kwalifikowanych do użytkowania rębego. W części wydzieleń w projekcie PUL Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025-2034, udostępnionego jako materiał roboczy do prac w ramach ZLW, zaplanowano prowadzenie prac rębnych (rębnia IV i V), mimo że wydziałenia te nie spełniają łącznie kryteriów wymienionych w Planie Ochrony TPK (par. 14, ust. 1, punkt 1-4).	<p>Uwaga częściowo uwzględniona:</p> <p>Wszystkie drzewostany zaliczono do gospodarstwa specjalnego.</p> <p>Na powierzchni 3236,13 ha jest brak wskazań, a na pozostałej zostały zastosowane modyfikacje gospodarki leśnej z uwzględnieniem wszystkich zapisów ze strefy BM_I_3. Zaplanowane wskazówki cięć odnowieniowych w rębniach złożonych na powierzchni 3451,93 ha wynikają z indywidualnych potrzeb drzewostanów określonych podczas taksacji.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Reda, Szemud, Kosakowo, Wejherowo;		
68.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Matemblewo;	Wyłączenie z użytkowania rębego i przedrębego - niezależnie od powyższych wniosków - oddziałów leśnych objętych tzw. Moratorium: 15-03-2-19-113-f, 15-03-2-19-118-c, 15-03-2-19-122-i, 15-03-2-19-156-a, 15-03-2-19-156-g, 15-03-2-19-152-k, 15-03-2-19-146-a.	Uwaga częściowo uwzględniona. Moratorium ma charakter ograniczenia czasowego. Wszystkie wydzielenia objęte moratorium zostały poddane szczegółowej analizie potrzeb hodowlanych z uwzględnieniem wartości przyrodniczo – społecznych tych drzewostanów. Zastosowano daleko idące modyfikacje (rębnia V o niskiej intensywności i trzebieże przekształceniowe) dotychczasowej gospodarki leśnej gwarantujące zachowanie walorów przyrodniczo – krajobrazowych. W pozostałych przypadkach nie zaprojektowano wskazań gospodarczych.
69.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Matemblewo;	Wyłączenie z użytkowania rębego i przedrębego - niezależnie od powyższych wniosków - wszystkich położonych na terenie leśnictwa Matemblewo oddziałów leśnych, które -zgodnie z Planem Ochrony TPK - mają zostać objęte planowanym rezerwatem Lasy Oliwskie.	Uwaga nieuwzględniona. Brak podstaw prawnych.
70.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Sopot, Matemblewo;	Złożenie przez Nadleśnictwo Gdańsk i Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku zobowiązania, że nie będą podejmować żadnych działań związanych z zatwierdzeniem Planu Urządzenia Lasu na lata 2025 - 2034 do zakończenia prac zespołów lokalnej współpracy w całym Nadleśnictwie Gdańsk.	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest to przedmiotem planowania urzędzeniowego.
71.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Sopot, Witomino;	Wstrzymanie wycinek o charakterze komercyjnym.	Uwaga uwzględniona. Zaplanowane zabiegi realizują wyłącznie cele przyrodniczo-społeczne.
72.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Sopot;	Wyłączenie z użytkowania rębego i przedrębego - niezależnie od powyższych wniosków - wszystkich położonych na terenie leśnictwa Sopot oddziałów leśnych, które - zgodnie z Planem Ochrony TPK - mają zostać objęte planowanym rezerwatem Lasy Sopotckie.	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z 26 ust. 5 IUL rezerwatem projektowanym jest „powierzchnia leśna ujęta w takiej formie w aktualnych wykazach właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dla których wymagana dokumentacja została przekazana do uznania za rezerwat.”
73.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Witomino;	Wprowadzenie większej ilości lasów referencyjnych w Nadleśnictwie.	Uwaga uwzględniona. Do drzewostanów referencyjnych ustanowionych przez nadleśnictwo dodano również propozycje z planu ochrony TPK.
74.	Wniosek złożony przez uczestników procesu	Całkowity zakaz pozysku drewna z TPK.	Uwaga nieuwzględniona. Brak podstaw prawnych (brak zgodności z zapisami planu ochrony TPK).

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Rumia i Reda;		Zgodnie z zapisami Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.: <u>Art. 16 ust. 6. Grunty rolne i leśne oraz inne nieruchomości znajdujące się w granicach parku krajobrazowego pozostawia się w gospodarczym wykorzystaniu.</u>
75.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Wejherowo;	Rezygnacja z cięć w drzewostanach dębowych	Uwaga częściowo uwzględniona. Brak podstaw prawnych do zapisu ogólnego. Szczegółowa weryfikacja terenowa pozwoliła pozostawić bez wskazań gospodarczych część drzewostanów dębowych.
76.	Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Wejherowo;	Wniosek o rezygnację z cięć uprzętających, w miejscach, gdzie była inicjowana rębnia IVd - wydzielanie 41h, leśnictwo Biała	Uwaga uwzględniona. Nie planuje się cięć uprzętających.
77.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	TPK nie był członkiem Komisji Narady Techniczno-Gospodarczej, która odbyła się 27.09.2024 r. w Szemudzie i z której protokół udostępniono wraz z dokumentacją projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025-2034 (dalej: projekt PUL). Pracownicy TPK uczestniczyli w Naradzie, wnieśli wnioski ustnie oraz pisemnie po Naradzie, ale nie byli członkami Komisji. TPK nie zaakceptował przedstawionych wysokości cięć rębnych, maksymalnego rozmiaru użytkowania głównego, jakości danych przedstawionych podczas Narady w POP oraz Prognozie. Stanowisko zostało przedstawione na piśmie. <b>Podjęte na Naradzie ustalenia — zawarte w protokole, nie stanowią ustaleń TPK.</b> Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że nie udostępniono złożonych przez TPK uwag, choć stanowią one załącznik do protokołu.	Uwaga nieuwzględniona. Przedstawiona informacja nie dotyczy działań zaplanowanych w PUL Nadleśnictwa Gdańsk
78.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Wyłożony do udziału społeczny projekt PUL nie uwzględnia w całości Uchwały Nr 583/XLVII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 października 2022 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r. Poz. 4268), zwanej dalej: planem ochrony TPK. Uzasadnienie stanowiska zawarto w dalszej części pisma.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zaimplementowano postanowienia planu ochrony TPK do PUL.
79.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Analiza całości udostępnionej dokumentacji obejmującej Część opisową PUL, Program Ochrony Przyrody (dalej POP), opisy taksacyjne, mapy drzewostanów, walorów przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych, cięć rębnych, zestawienia tabelaryczne dla poszczególnych obrębów, zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała PLH220016 oraz Prognozę o oddziaływaniu na środowisko wykazała: <b>a) projekt PUL nie uwzględnia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwsze planu ochrony TPK — brak uwzględnienia w całości ustaleń strefy BM_1_1</b> Na str. 73 w tab. 22 POP oraz w Prognozie zawarto informację o projektowanych rezerwach przyrody. Nie jest jasne dlaczego nie uwzględniono np. projektowanego rezerwatu „Lasy Sopockie”. Dla rezerwatu została przygotowana dokumentacja, a wniosek do RDOŚ w sprawie	Uwaga częściowo uwzględniona. W strefie BM_1_1 nie zaplanowano wskazań dla 3 rezerwatów projektowanych, za jakie uznano, zgodnie z 26 ust. 5 IUL, „powierzchnię leśną ujętą w takiej formie w aktualnych wykazach właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dla których wymagana dokumentacja została przekazana do uznania za rezerwat.” Kryteria te spełniają następujące projektowane rezerваты: Bór Bagienny nad Jeziołem Borowo, Dolina Zagórskiej Strugi oraz Lasy Sopockie. Z chwilą ustanowienia rezerwatów oraz ich otulin i precyzyjnego określenia ich potrzeb w zakresie ochrony, Nadleśnictwo Gdańsk, w porozumieniu z RDOŚ w Gdańsku, podejmie działania ochrony czynnej w niezbędnym, zdefiniowanym zakresie.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>jego utworzenia złożyło Miasto Sopot. RDOŚ nie zajęł jeszcze stanowiska w zakresie oceny przedłożonego materiału, choć podjął działania tym w kierunku (odbyły się spotkania w terenie). W związku z tym bez wątpienia rezerwat ten ma status rezerwatu projektowanego. W POP wskazano natomiast wyłącznie te rezerваты, których propozycje zostały zgłoszone przez RDLP w Gdańsku i zostały pozytywnie zweryfikowane przez RDOŚ w ramach inicjatywy „100 rezerwatów na 100-lecie LP”. Należy przy tym zwrócić uwagę, że na terenie projektowanego rezerwatu „Lasy Sopockie” w granicach w wersji rekomendowanej w planie ochrony TPK, w ramach PUL zaplanowano zarówno cięcia rębne (7 wydzieleni, o powierzchni ok. 28,6 ha) jak i przedrębne (TP: 17 wydzieleni, o powierzchni 108,8 ha, TW: 2 wydzielenia o powierzchni 5,2 ha). łącznie zaplanowano zatem cięcia na powierzchni 142,6 ha, a więc na niemal połowie powierzchni projektowanego rezerwatu, która wynosi ok. 305 ha.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że plan ochrony TPK określa w § 4 ust. 1 obszary realizacji działań ochronnych, określając je jako strefy ustaleń planu. W odniesieniu do rekomendowanych rezerwatów przyrody plan ochrony wskazuje strefę BM_1_1 Obszary proponowane do wyłączenia z użytkowania w ramach gospodarki leśnej i poddania ochronie jako formy ochrony przyrody. W strefie BM 1_1 znalazł się nie tylko rekomendowany rezerwat „Lasy Sopockie”, ale także pozostałe rekomendowane w planie ochrony rezerваты przyrody: „Lasy Oliwskie”, „Dolina Cedronu”, „Dolina Zagórskiej Strugi”, „Bór Bagienny nad Jez. Borowo”, „Okuniewo”, powiększenie rezerwatów: „Pełcznica”, „Gałęźna Góra”. Projekt PUL zakłada cięcia rębne lub przedrębne także w rekomendowanych rezerwatach „Lasy Oliwskie”, „Dolina Cedronu”, powiększenie rezerwatu „Pełcznica”. POP wskazuje wprawdzie zapis zawarty w planie ochrony TPK, ale część opisowa PUL i opisy taksacyjne nie uwzględniają ustaleń planu ochrony TPK w tym zakresie. <b>W opinii TPK projekt PUL powinien zakładać brak wskazań gospodarczych w obrębie strefy BM 1_1 na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwsze planu ochrony TPK lub przynajmniej wskazanie w POP, iż do czasu rozstrzygnięcia kwestii utworzenia rezerwatów przyrody prace w drzewostanach w tej strefie nie będą prowadzone.</b> Wyjątek w tym zakresie mogą stanowić ustalenia wynikające z planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pełcznica PLH220020, ale też należałoby rozważyć, czy rezygnacja z cięć nie byłaby bardziej korzystnym rozwiązaniem dla celu ochrony obszaru Natura 2000. Podkreślenia wymaga fakt, że wykonawca projektu PUL zastosował nieuprawnioną dowolność, którym z rezerwatów nadać status rezerwatu projektowanego (patrz str. 106 POP),</p>	<p>W przypadku pozostałych proponowanych rezerwatów, z chwilą gdy uzyskają status projektowanych, tzn. będą procedowane przez RDOŚ w Gdańsku, wszelkie zaplanowane zabiegi gospodarcze w ich granicach będą konsultowane z RDOŚ.</p>
80.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	<p><b>b) projekt PUL nie uwzględnił w sposób dostateczny § 14 ust. 5 pkt 1 planu ochrony TPK, bo pomija w POP grupy gatunków, które są ważne z punktu widzenia celu ochrony Parku</b></p> <p>Na str. 73-74 POP w części dotyczącej analizy projektu PUL pod kątem potrzeb ochrony cennych elementów przyrody w przestrzeni leśnej wskazano, że zastosowano wytyczne Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz.U. 2023 poz. 672). W opinii TPK zastosowanie wytycznych Rozporządzenia jest obowiązkiem wynikającym z przepisów powszechnie obowiązujących, ale jego zastosowanie nie zabezpiecza w pełni potrzeb ochrony wynikających z planu ochrony TPK.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Skorygowano tabelę dotyczącą sposobu uwzględnienia ustaleń planu ochrony TPK w projekcie PUL oraz zaktualizowano rozdział 8.6 odnośnie gatunków rzadkich i zagrożonych nie objętych ochroną prawną.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>Rozporządzenie ogranicza się w części dotyczącej ochrony gatunkowej do sprawdzenia występowania gatunków wymienionych w zał. IV Dyrektywy Siedliskowej oraz gatunków ptaków objętych ochroną lub potencjalnych miejsc ich występowania. Rozporządzenie zakłada także, że można zrezygnować z przeglądu przed samym wykonaniem prac leśnych jeśli zebrano dane przy prowadzeniu strategicznej OOS.</p> <p>Plan ochrony TPK mówi natomiast nie tylko o gatunkach z zał. IV Dyrektywy Siedliskowej i ptakach. Zgodnie z planem ochrony TPK należy uwzględnić potrzeby ochrony cennych elementów przyrody w przestrzeni leśnej, do których zaliczono stanowiska chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków zwierząt, roślin i grzybów, w tym grzybów zlichenizowanych. W § 14 ust. 5 pkt 1 planu ochrony TPK podkreślono potrzebę uwzględnienia stanowisk zarówno udokumentowanych, jak i identyfikowanych przed przystąpieniem do prac leśnych. W tym fragmencie POP w ogóle nie uwzględniono kwestii związanych z ochroną zwierząt ani grzybów (w tym porostów, które należą do długowiecznych, trwałych elementów przyrody, wrażliwych na zmianę uwarunkowań siedliskowych). Nie uwzględniono także gatunków nieobjętych formalną ochroną prawną, ale rzadkich i zaliczanych do zagrożonych. Z tego fragmentu POP wynika, że przeprowadzono kontrolę stanowisk chronionych gatunków roślin, a dane dotyczące roślin zaczerpnięto też z dokumentacji do planu ochrony TPK. Pominięto przy tym istotne dla Parku pozostałe stanowiska gatunków chronionych, rzadkich i zagrożonych. W sposób bardziej rzetelny opisano postępowanie z gatunkami chronionymi w rozdziale 8.6 pop.</p> <p><b>W opinii TPK zalecenia określone w tym rozdziale powinny znaleźć się również w tabeli dotyczącej uwzględnienia ustaleń planu ochrony TPK w projekcie PUL (str. 73 -74). Pozostawienie w obecnej formie przedstawienia danych może prowadzić do wniosku, że projekt PUL nie uwzględnia w sposób dostateczny planu ochrony TPK w zakresie § 14 ust. 5 pkt 1, bo pomija w POP grupy gatunków, które są ważne z punktu widzenia celu ochrony Parku.</b></p> <p>Spośród zaleceń wskazanych w rozdz. 8.6 wątpliwości budzi kwestia aktualizacji map stanowisk gatunków chronionych w oparciu o weryfikację zgłoszonych nowych stanowisk przez pracowników Nadleśnictwa (str. 195 POP). Warto tu wyjaśnić, w jakim zakresie pracownik Nadleśnictwa ma dokonać tej weryfikacji. Trudno bowiem oczekiwać od pracownika Nadleśnictwa, aby weryfikował np. stanowiska zgłoszone przez specjalistów od gatunków trudno rozpoznawalnych, nie mając specjalistycznej wiedzy w tym zakresie lub zaplecza laboratoryjnego. Z zasady ostrożności, stanowiska tego typu gatunków rzadkich i zagrożonych powinny być wyłączone z cięć wraz z buforem umożliwiającym zachowanie stanowiska. Rozdział 8.6 powinien też zostać uzupełniony o metody w stosunku do gatunków nie tylko chronionych, ale poprawniej: objętych ochroną gatunkową, rzadkich lub zagrożonych. Zapis o kartowaniu nowych stanowisk należy uzupełnić o potrzebę kartowania grzybów,</p>	



Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
81.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	<p><b>c) PUL nie uwzględnia w sposób dostateczny § 14 ust. 6 planu ochrony TPK - brak uwzględnienia w całości ustaleń strefy BM_IV_1</b></p> <p>Str. 73-74 POP zawiera odniesienie do § 14 ust. 6 planu ochrony TPK czyli cennych elementów kultury w przestrzeni leśnej. Zgodnie z planem ochrony TPK zaliczono do nich m.in. historyczną sieć dróg i szlaków spacerowych w Lasach Oliwskich i Sopockich. Należy przy tym zwrócić uwagę, że układ przestrzenny ścieżek spacerowych i szlaków turystycznych określonych strefą BM_IV_1 znajduje się także w załączniku 2 planu ochrony TPK obejmującym wykaz obiektów o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym. Załącznik ten stanowi akt prawa miejscowego na podstawie art. 20 ust. 4a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.</p> <p>Zgodnie z delegacją ustawową zawartą w art. 17 ust. 1b ustawy o ochronie przyrody „<i>W parku krajobrazowym zakazuje się niszczenia i uszkodzenia obiektów o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym wskazanych w planie ochrony dla parku krajobrazowego</i>”.</p> <p>POP nie odnosi się w ogóle do kwestii uwzględnienia tego elementu walorów kulturowych w pracach leśnych. Trzeba przy tym zaznaczyć, że znaczna część cięć rębnych i przedrębnych projektu PUL obejmuje drzewostany w obrębie strefy BM_IV_1 lub też będzie bazować na potrzebie ich wykorzystania podczas wywozu drewna w trakcie prowadzonych prac leśnych. <b>W opinii TPK należałoby zrezygnować z cięć rębnych w strefie wskazanej w wykazie obiektów o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym (BM_IV_1), ograniczając je do usuwania lub obalania drzew stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa osób korzystających ze ścieżek. POP powinien też określać sposób postępowania na etapie prac leśnych warunkujący właściwy stan ścieżek.</b> Test krajobrazowy wskazany w prognozie w bilansie ogólnym wprawdzie wykazał stabilność krajobrazową, ale szlaki te pełnią istotną funkcję społeczną i z tego powodu gospodarka leśna w ich sąsiedztwie powinna zostać zminimalizowana do prac w zakresie bezpieczeństwa,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptacje do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych, pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej, wielowiekowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p> <p>Działania związane z wywozem drewna oraz problem kwestii zachowania walorów krajobrazowych historycznego układu dróg i ścieżek na terenie Parku leżą po stronie Nadleśnictwa i dotyczą sposobu realizacji PUL.</p> <p>Rezygnacja z zabiegów pielęgnacyjnych i rębnych i ograniczenie się do cięć sanitarnych (usuwania lub obalania drzew stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa), nie likwiduje problemu i nie gwarantuje zachowania walorów krajobrazowych oraz zachowania historycznego i kulturowego tych obiektów..</p>
82.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	<p>d) projekt PUL nie uwzględnia w sposób dostateczny § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 14 ust. 1 pkt 2 oraz § 14 ust. 3 planu ochrony TPK - brak uwzględnienia w całości ustaleń strefy</p> <p>Na str. 74 oraz 80 - 82 POP przedstawiono sposób uwzględnienia w projekcie PUL strefy <b>BM_1_3</b> Modyfikacja planowania gospodarki leśnej przez zaliczenie do gospodarstwa specjalnego i stosowanie poszerzonej listy kryteriów kwalifikacji drzewostanów do użytkowania rębego stanowiącą strefę ustaleń planu ochrony TPK określoną w § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 14 ust. 1 pkt 2 oraz § 14 ust. 3 planu ochrony TPK. Pozytywnie należy ocenić, iż do gospodarstwa specjalnego zaliczono wszystkie lasy Nadleśnictwa Gdańsk. Celem tego przepisu planu ochrony TPK nie było jednak samo zaliczenie do gospodarstwa specjalnego, ale planowanie pielęgnowania, użytkowania i odnawiania lasu z uwzględnieniem potrzeby zachowania walorów krajobrazowych szaty leśnej związanych z dominacją optymalnej i obecnością terminalnej fazy rozwojowej drzewostanów. Plan ochrony TPK sprecyzował zatem kryteria, które należy łącznie i równoważnie przyjąć przy określaniu zabiegów hodowlano ochronnych. W opinii TPK kryteria te nie zostały uwzględnione w znacznej części</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wszystkie lasy Nadleśnictwa Gdańsk zaliczono do gospodarstwa specjalnego oraz nadano im funkcję ochronną zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej z dnia 25 sierpnia 1992 r. W projekcie PUL uwzględniono wszystkie rekomendowane w planie ochrony TPK ekosystemy referencyjne, które wyłączone z gospodarki leśnej. W całym nadleśnictwie nie zaprojektowano cięć na powierzchni 6 326,28 ha (tj. 33% powierzchni leśnej nadleśnictwa).</p> <p>Opisane w Planie Ochrony TPK 4 kryteria zostały uwzględnione w projekcie PUL dla Nadleśnictwa Gdańsk. Potrzebę osiągnięcia celu hodowlanego w postaci typu drzewostanu zgodnego z potencjalną roślinnością naturalną oraz potrzebę odnowienia drzewostanów niestabilnych oraz podtrzymania efektu zainicjowanych wcześniej cięć zastosowano do wszystkich wydzieleń w strefie BM_1_3. Pozostałe dwa kryteria nie dotyczą całej strefy lecz, jak zapisano w PO TPK, tylko niektórych drzewostanów „<i>3. potrzebę zachowania niektórych</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>drzewostanów, gdzie pomimo potrzeby zachowania ich przez kolejny okres urzędzenia lasu ze względu na ich szczególną rolę w ekosystemie (występowanie gatunków związanych ze starodrzewem, gatunków roślin, grzybów lub zwierząt potencjalnie wrażliwych na cięcia odnowieniowe, drzewostany na stokach dla opóźniania spływu powierzchniowego i retencji ekosystemowej) czy też rolę społeczną. W strefie BM_I_3 cięcia rębne zaplanowano na powierzchni 3 485,42 ha na przeszło 35% powierzchni strefy, a razem z trzebieżami późnymi obejmują łącznie przeszło 60% strefy. Analiza opisów taksacyjnych wykazała, że cięcia rębne zaplanowano w drzewostanach o charakterze starolasów. Drzewostanów w klasie VII i starszych, w których nie zainicjowano jeszcze cięć rębnych jest na terenie Nadleśnictwa tylko ok. 1 279 ha (6,62 % Nadleśnictwa). W skali całego Nadleśnictwa w drzewostanach przestarzałych zaplanowano samych cięć rębnych na powierzchni 628,96 ha, co stanowi 47,36 % ich powierzchni, obejmując także drzewostany w strefie BM_1_3. Nie bez znaczenia jest też fakt, że w drzewostanach w klasie KO i KDO zaplanowano cięcia rębne na 97,44% i 88,14 % powierzchni. Cięcia zaplanowano też na 43,72 % powierzchni drzewostanów rębnych. Oznacza to, że znaczna część drzewostanów starych, które warunkują występowanie siedlisk dla gatunków związanych ze starodrzewem będzie użytkowana rębnie. W wielu przypadkach są to drzewostany na stokach, pełniące funkcję retencyjną, ze składem drzewostanu zgodnym lub częściowo zgodnym z siedliskiem, ważnych społecznie, położonych w sąsiedztwie szlaków i ścieżek turystycznych lub przy historycznych trasach spacerowych w Lasach Oliwskich i Sopockich.</p> <p><b>W opinii TPK zaplanowane cięcia wymagają weryfikacji pod kątem równoważnego i łącznego zastosowania kryteriów wskazanych w planie ochrony TPK, jakimi kierowano się przy doborze zabiegów hodowlano-ochronnych przyjętych dla poszczególnych drzewostanów w obrębie strefy BM_I_3 planu ochrony TPK.</b></p> <p>Trzeba też wziąć pod uwagę, że w tej strefie wg podsumowań zawartych w POP zaplanowano także 2 675,17 ha trzebieży późnych. Pomijając kwestie nazewnictwa stosowanego w leśnictwie, efekt prac leśnych postrzeganych przez społeczeństwo na skutek cięć rębnych o charakterze przerębowym czy trzebieży późnych jest bardzo mało rozróżnialny, a prace leśne budzą duże niezadowolenie. Rola społeczna lasów w strefie BM_1_3 znalazła odzwierciedlenie także w kryteriach wskazanych w planie ochrony TPK. Tymczasem cięcia rębne i trzebieże późne obejmują łącznie przeszło 60% strefy i z bardzo dużym jak dla rębni V poborem masy (20%). <b>Zgodnie z założeniem istnienia gospodarstwa specjalnego każdy drzewostan należy rozpatrzyć indywidualnie uwzględniając także kryteria wskazane w planie ochrony TPK dla strefy BM_1_3.</b> Strefa BM_I_3 nakłada się w znacznej części z innymi strefami ustaleń planu ochrony TPK np. BM_III_2 Odtwarzanie funkcji obszarów bezodpływowych oraz mikroretencja obszarowa w lasach oraz strefy nadające priorytet ochronie terenów o specjalnym znaczeniu społecznym ze względu na istotne dla społeczeństwa walory krajobrazowe i rekreacyjne i kulturowe (BK_1_2c, BK_1_2b). Analiza opisów taksacyjnych i skala zaplanowanych cięć</p>	<p><i>drzewostanów, co najmniej przez kolejny okres urzędzenia lasu, ze względu na ich szczególną rolę w ekosystemie, w szczególności ze względu na występowanie gatunków związanych ze starodrzewem, występowanie gatunków roślin, grzybów lub zwierząt potencjalnie wrażliwych na cięcia odnowieniowe, szczególną rolę drzewostanów na stokach dla opóźniania spływu powierzchniowego i retencji ekosystemowej; 4. potrzebę zachowania <b>niektórych</b> drzewostanów, co najmniej przez kolejny okres urzędzenia lasu, ze względu na ich rolę społeczną, w szczególności położenie w sąsiedztwie szlaków i ścieżek turystycznych lub przy historycznych trasach spacerowych w Lasach Oliwskich i Sopockich”.</i></p> <p>Ponadto zaplanowane zabiegi gwarantują zachowanie drzewostanu na co najmniej kolejny okres urzędzenia lasu.</p> <p>Strefa BM_I_3 obejmuje łącznie 2696 wydzieleń leśnych o powierzchni 9910ha, znajdujących się na gruntach administrowanych przez Nadleśnictwo Gdańsk. Na powierzchni <b>3236,13</b> ha zaplanowano brak wskazań, a na pozostałej zostały zastosowane modyfikacje gospodarki leśnej z uwzględnieniem wszystkich zapisów ze strefy BM_I_3. Użytkowanie rębne przewidziano na łącznej powierzchni 3451,93 ha, z czego najczęściej stosowaną metodą jest rębnia V, obejmująca 61,4% tej powierzchni. Rębnie IVd zaplanowano z przeciętną intensywnością pozyskania na poziomie 20% masy drzewostanu, przy jednoczesnym stosowaniu bardzo długiego okresu odnowienia. Cięcia w rębni IVd, podobnie jak w rębni V, powinny mieć charakter przerębowy i dążyć do prowadzenia drzewostanów w sposób ciągły z trwałym zachowaniem wszystkich warstw drzewostanu. W przypadku cięć uprzętających zastosowano małe intensywności pozyskania, co ma na celu zakończenie użytkowania rębnego wydzielenia oraz pozostawienie dużej ilości kęp starodrzewu. Duże intensywności (tj. powyżej 60%) zastosowano jedynie dla drzewostanów znajdujących się w fazie intensywnej przebudowy – pełnej oraz w drzewostanach, w których występuje konieczność odświeżenia młodego pokolenia, które pokrywa znaczną część wydzielenia. Jest to zgodne ze wskazaniami planu ochrony TPK.</p> <p>- Pobór miąższości w rębni V na poziomie 20% ma na celu zainicjowanie oraz odświeżenie istniejącego odnowienia naturalnego. Rębnia V dotyczy drzewostanów o budowie przerębowej, gdzie występują wszystkie klasy wieku, w których w sposób ciągły prowadzone są cięcia rębne i pielęgnacyjne biorące pod uwagę przyrost bieżący. W Nadleśnictwie Gdańsk nie ma takich powierzchni i jest to pierwsze cięcie w warstwie górnej drzewostanów, które jeszcze nie były użytkowane w ten sposób. Cięcia te mają na celu odświeżenie niższych warstw i pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, co zagwarantuje w przyszłości zachowanie drzewostanów nie przez kolejny okres urzędzenia lasu, ale na wiele kolejnych, jeśli nie na wszystkie przyszłe okresy.</p> <p>W drzewostanach w klasie KO i KDO zaplanowano cięcia rębne w celu podtrzymania efektu zainicjowanych wcześniej cięć. Większość (prawie 60%, co z nawiązką spełnia definicję słowa „niektóre”) drzewostanów starych, które warunkują występowanie siedlisk dla gatunków związanych ze starodrzewem, nie będzie użytkowana rębnie.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
83.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	<p>wskazuje, że na wielu powierzchniach kryteria nie znalazły zastosowania łącznie i równoważnie,</p> <p><b>e) projekt PUL nie uwzględnia w sposób dostateczny § 4 ust. 1 pkt 2 lit c planu ochrony TPK - brak uwzględnienia w całości ustaleń strefy BM_III_2</b></p> <p>W opinii TPK podstawą realizacji usług retencyjnych w lasach Parku powinna być modyfikacja gospodarki leśnej, w tym zwiększanie ilości martwego drewna w lasach. Wynika to z analizy zagrożeń zawartej w planie ochrony TPK i sposobów ich eliminacji (S 3 pkt 3). Obszar wdrażania działań w tym zakresie określono strefą BM_III 2 Odtwarzanie funkcji obszarów bezodpływowych oraz mikroretencja obszarowa w lasach (obszary priorytetowe). Przyjęty w POP (str. 77-79 POP) sposób uwzględniania planu ochrony TPK w projekcie PUL bazuje na zmniejszaniu negatywnego oddziaływania gospodarki leśnej na funkcje retencyjne lasu (m.in. tworzenie zagłębień retencyjnych przy drogach gospodarczych). Jest to łagodzenie skutków, a nie eliminacja zagrożeń. Z punktu widzenia ochrony retencyjnej funkcji lasu należałoby w pierwszej kolejności zminimalizować cięcia powierzchniowo, zwłaszcza w drzewostanach starych. Podejście to zwiększy ilość samorzutnie wydzielanego martwego drewna, zwłaszcza na stokach wyniesień morenowych. Zmniejszy to też częstotliwość użytkowania dróg leśnych przez ciężki sprzęt, a tym samym potrzeby wykonywania głębokich dołów retencyjnych przy szlakach i ścieżkach, które zmieniają rzeźbę terenu Parku. Obawy, co do rozwiązań tego typu w niektórych lokalizacjach były powodem wcześniejszych interwencji Służb Parku i dyskusji z Nadleśnictwem. Projekt PUL zakłada użytkowanie rębne na łącznej powierzchni 6 277,42 ha, przedrębne na powierzchni 7 070,59 ha. Przeważająca część strefy BM III 2 objęta jest różnym rodzajem cięć, także rębniami IVd uprzątającymi. Nie bez znaczenia jest też fakt, że ponad 68% drzewostanów w wieku rębnym lub powyżej tego wieku (przeszłorębne, KO, KDO) objęto cięciami.</p> <p><b>W opinii TPK należy zmniejszyć powierzchniowo ilość cięć rębnych w strefie BM_III_2, zwłaszcza w drzewostanach starych lub z wysiękami i źródłami.</b></p> <p>POP nie uwzględnia wszystkich wysięków i źródeł zidentyfikowanych podczas prac nad planem ochrony TPK (kwestia ta wymaga wyjaśnienia pod kątem zgodności danych dokumentacji planu ochrony TPK a danych zebranych do PUL). W części wydzieleń ze zinwentaryzowanymi wypływami wód podziemnych zaplanowano cięcia rębne np. 15-03-2-18-75-d-00, 15-03-2-18-88-a -00, 15-03-2-19-126-j-00, 1503-2-16-58 -h-00 lub przedrębne np. 15-03-2-19-113-b -00, 15-03-2-16-31-a-00,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu, zapewnienie bezpieczeństwa publicznego oraz pełnienie funkcji ochronnych terenów leśnych. W trakcie realizacji PUL zostaną wyznaczone strefy buforowe zgodnie z <i>Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej</i> (Dz.U. 2023 poz. 672).</p> <p>Zaktualizowano POP oraz opisy taksacyjne o wysięki i źródła zidentyfikowane podczas prac nad planem ochrony TPK.</p> <p>Projekt PUL nie przewiduje stosowania rębni zupełnych. Ograniczono się do stosowania rębni IVd i V. Rębnia IV została zaprojektowana wyłącznie w drzewostanach, w których będzie kontynuowany proces przebudowy oraz w niektórych drzewostanach niezgodnych z siedliskiem. Dotyczy to szczególnie siedlisk grądowych, na których jest konieczność wprowadzenia dębu wymagającego odnowienia na gniazdach. Rębnia ta gwarantuje dostosowanie docelowego składu zgodnego z siedliskiem. Cięcia uprzątające z pozostawieniem starodrzewi zaplanowano w drzewostanach z zaawansowanym odnowieniem. Szczegółowe omówienie poszczególnych pozycji cięć uprzątających zostało zawarte w POŚ.</p> <p>Sposób wykonywania cięć w drzewostanach z zainwentaryzowanymi wysiękami wód precyzują zapisy rozporządzenia dotyczącego dobrych praktyk z zakresu gospodarki leśnej.</p>
84.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	<p><b>f) dla zapewnienia warunków dla migracji fauny w obrębie parku oraz między parkiem a jego regionalnym otoczeniem, dla wzmocnienia funkcjonowania strefy C_VI planu ochrony TPK</b></p> <p>- należy zrezygnować z cięć rębnych w wydz. 256 f obręb Gniewowo,</p> <p>- w wydz. 257 i, 257 b, 266s obręb Gniewowo - zrezygnować z rębni IV d na rzecz rębni V, cięcia ograniczyć wyłącznie do gatunków niezgodnych z siedliskiem (Św, So) oraz ograniczyć intensywność cięć, aby ograniczyć efekt przeredzania drzewostanu (przyjmując maks. 10% pozyskania grubizny),</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wydzielenie 256f zaplanowano do przebudowy z uwagi na występowanie monokultury iglastej na potencjalnym siedlisku kwaśnej dąbrowy.</p> <p>W wydzieleniach 257i, 257b, 266s brak możliwości zastosowania rębni V z uwagi na występowanie monokultur iglastych na potencjalnych siedliskach lasów liściastych.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>- wydz. 266o obręb Gniewowo - zrezygnować z rębni IV d na rzecz rębni V, cięcia ograniczyć wyłącznie do gatunków niezgodnych z siedliskiem (Św) oraz ograniczyć intensywność cięć, aby ograniczyć efekt przerzedzania drzewostanu (przyjąć maks. 10% pozyskania grubizny), od strony północnej wydzielenia, przy torfowisku, zostawić pas ok. 30 m bez cięć oraz prowadzenia szlaków zrywkowych,</p> <p>- planowane w oddziale 249, 257, 266 leśnictwo Kamień (obręb Gniewowo) prace rębne i przedrębne ze względu na sąsiedztwo przejścia górnego nad trasą S6 nie powinny być kumulowane w czasie, ze względu na potencjalny wpływ odstrasający tych prac na zwierzęta kopytne i drapieżne.</p> <p>Lasy w tym rejonie mają znaczenie dla zachowania funkcjonalności przejścia górnego w rejonie Szemudu, zbudowanego w ciągu drogi S6.</p>	<p>Wydzielenie 266s to drzewostan sosnowy na potencjalnym siedlisku grądu, brak możliwości osiągnięcia oczekiwanego składu gatunkowego drzewostanu w przypadku zagospodarowania rębnią V.</p> <p>Wydzielenie 266o to drzewostan świerkowo sosnowy na potencjalnym siedlisku kwaśnej dąbrowy, brak możliwości osiągnięcia oczekiwanego składu gatunkowego drzewostanu w przypadku zagospodarowania rębnią V.</p> <p>Dla wszystkich wymienionych wydzieleni przyjęcie uwag uniemożliwi renaturalizację potencjalnych siedlisk przyrodniczych w przewidywalnej perspektywie czasowej.</p> <p>Pozostałe uwagi dotyczą realizacji PUL - do uwzględnienia podczas planowania prac w trakcie realizacji PUL.</p>
85.	Trójmiejski Krajobrazowy Park	<p><b>g) w ramach unaturalnienia lasów Parku wskazanego w § 14 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 7 planu ochrony TPK należy:</b></p> <p>- zrezygnować z cięć IVd na terenie Parku na rzecz rębni V, co wg danych zawartych w POP bardziej odzwierciedla naturalną dynamikę ekosystemu leśnego i czyni go bardziej odpornym na zmiany klimatyczne. POP zakłada, że nawet w obrębie rębni stopniowych cięcia powinny mieć charakter przerębwy. Stosowanie rębni V eliminuje problemy związane z powstawaniem nowych gniazd, koniecznością grodu upraw oraz znacznymi zmianami w krajobrazie leśnym. Okres odnowienia trwa przez cały cykl życia drzewostanu i nie występuje etap uprzętnięcia. Sprzyja naturalnemu odnowieniu drzewostanów, co wspiera stabilność ekosystemów leśnych. Mając na względzie zapisy POP sugeruje się w całości przejście na rębnię V. W opinii TPK korekcie powinna też ulec intensywność cięć przerębwyh tj. ograniczenie poboru masy do wysokości nieprzekraczającej bieżącego przyrostu miąższości grubizny,</p> <p>- zrezygnować z cięć w drzewostanach przeszlorębnych, zgodnych z siedliskiem lub częściowo zgodnych, w których nie zainicjowano jeszcze cięć, mogących pełnić funkcję starolasów,</p> <p>- zrezygnować z cięć uprzętnających — na terenie całego Parku,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Rębnia IV została zaprojektowana wyłącznie w drzewostanach, w których będzie kontynuowany proces przebudowy oraz w niektórych drzewostanach niezgodnych z siedliskiem. Dotyczy to szczególnie siedlisk grądowych, na których jest konieczność wprowadzenia dębu wymagającego odnowienia na gniazdach. Rębnia ta umożliwia wprowadzenie docelowego składu zgodnego z siedliskiem.</p> <p>Cięcia uprzętnające zaplanowano z pozostawieniem starodrzewów na gruncie. Średnia intensywność cięć uprzętnających została znacznie zredukowana i wynosi 30%, a maksymalna nie przekracza 50% co w pełni realizuje zapisy §14 ust. 7 pkt. 6 planu ochrony.</p> <p>Obniżenie intensywności cięć w rębni V poniżej 20% nie gwarantuje zainicjowania procesu odnowienia i tym samym przebudowy drzewostanów na wielogatunkowe, wielowiekowe i wielopiętrowe.</p>
86.	Trójmiejski Krajobrazowy Park	<p><b>h) konieczność sukcesywnego zwiększania martwego drewna</b></p> <p>Zwiększanie udziału martwego drewna jest istotnym aspektem zarówno ochrony różnorodności biologicznej, jak i retencyjnej funkcji lasu (§ 15 ust. 3 planu ochrony TPK). Zgodnie z danymi zawartymi w POP i Prognozie udział martwego drewna średnio w Nadleśnictwie wynosi ok. 7,4 m<sup>3</sup>/ha. W badaniach na potrzeby przygotowania planu ochrony TPK średnią wartość zasobów martwego drewna (leżącego, stojącego i stojących złomów) określano na 11,4m<sup>3</sup>/ha. Pomijając różnice metodyczne i cel, w jakim wykonano te pomiary, wartość tę można przyjąć jako zbliżoną. Próbuując jednak waloryzować tę wartość trzeba zauważyć, że odpowiada ona złemu stanowi ochrony siedlisk przyrodniczych w zakresie wskaźnika martwe drewno (stan U2 poniżej 10m<sup>3</sup>/ha). Z dokumentacji do planu ochrony TPK wynika, że największa depozycja martwego drewna była w rezerwatach przyrody i drzewostanach referencyjnych. W opinii TPK, mając na względzie ochronę i poprawę stanu ochrony zarówno leśnych siedlisk przyrodniczych na terenie Parku, ochronę siedlisk gatunków</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W skali Nadleśnictwa na siedliskach przyrodniczych w obszarach Natura 2000 udział starodrzewów wzrośnie proporcjonalnie do upływu czasu.</p> <p>W planie ochrony TPK nie opisano metodyki pomiaru martwego drewna. W projekcie PUL pomiary martwego drewna przeprowadzono na 3712 powierzchni próbnych (100% powierzchni próbnych w nadleśnictwie).</p> <p>Pomierzona ilość martwego drewna w aktualnym projekcie PUL to 147 498 m<sup>3</sup> co stanowi wzrost do danych z poprzedniego planu o 64 302 m<sup>3</sup> (tj. wzrost o 77%).</p> <p>W skali Nadleśnictwa pozostało ponad 900 ha drzewostanów VII i starszej klasy wieku co stanowi 5% powierzchni leśnej zalesionej Nadleśnictwa.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>związanych z martwym drewnem, jak też wzmocnienie retencyjnej funkcji lasu, uwagi dotyczące rezygnacji z cięć rębnych w drzewostanach o charakterze starolasów oraz projektowanych rezerwatach przyrody wydają się tym bardziej zasadne. <b>Prognoza wskazuje (str. 189), że udział starodrzewów w siedliskach przyrodniczych spadnie, a nie wzrośnie przy zakładanej w projekcie PUL skali cięć.</b> Zwrócić też trzeba uwagę, że w obszarze Natura 2000 Biała PLH220016 obowiązywał plan zadań ochronnych, który w odniesieniu do siedlisk kwaśnych i żyznych buczyn określał działania w zakresie modyfikacji gospodarki leśnej. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że stan ochrony siedlisk w zakresie wskaźnika martwe drewno się nie poprawił i jest zły (U2). Należy zatem tym bardziej uważnie podejść do stwarzania warunków w zakresie możliwości wydzielania się martwego drewna. Zaplanowane w planie zadań ochronnych działania nie były skuteczne.</p>	
87.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	<p><b>i) uwzględnienie w całości ustaleń planu ochrony TPK wymaga zmniejszenia projektowanego etatu powierzchniowego i miąższościowego</b></p> <p>Wyżej wymienione uwagi prowadzą do wniosku, że obawy TPK, zgłoszone podczas Narady Techniczno-Gospodarczej w zakresie rozmiaru planowanego w projekcie PUL pozyskania są uzasadnione. Analiza projektu PUL wykazuje, że cięcia (rębne i przedrębne) zaplanowano łącznie na powierzchni 13 348,01 ha, co stanowi 67,34 % Nadleśnictwa. W rewizji 2015-2024 etat powierzchniowy wynosił 15 217,42 ha. Zakres prac ograniczono powierzchniowo zatem tylko o 12,3% w stosunku do poprzedniej rewizji.</p> <p>Pobór masy w łącznym użytkowaniu na poziomie 847 270 m<sup>3</sup> stanowi ponad 96% pozyskania wykonanego w V rewizji. Wskaźnik trzebieżowy dla Nadleśnictwa przyjęto na poziomie 55,16 m<sup>3</sup>/ha, a w minionej rewizji wskaźnik ten wynosił 60,80 m<sup>3</sup>/ha. Różnice w poziomach pozyskania nie są zatem duże. Etat rębny byłby znacznie niższy, gdyby uwzględniono wszystkie ustalenia planu ochrony TPK.</p> <p>Porównując dane ogólne i dotychczasowe doświadczenia można wnioskować, że odbiór społeczny wysokości cięć będzie nadal negatywny. Zadeklarowano wprawdzie przyjęcie cięć o charakterze przerębowym, ale w opisach taksacyjnych i na mapach cięć przedstawiono rębnie V, jak i IVd, więc przyjęcie cięć jako przerębowych na części powierzchni ma tylko funkcję deklaracyjną. Pobór masy przyjęto na wysokim poziomie jak dla rębni V (20%). Warto tu zwrócić uwagę, iż zaplanowany etat jest niższy niż w ostatnich dwóch rewizjach (1 221 447 m<sup>3</sup> lata 2015-2024, 999 996 m<sup>3</sup> w latach 2005-2014), ale nadal wyższy niż w rewizjach sprzed 2005 r. (601 526 m<sup>3</sup> w latach 1995-2004), kiedy zaangażowanie społeczeństwa aglomeracji trójmiejskiej w ochronę lasów nie było tak duże.</p> <p><b>W opinii TPK etat powierzchniowy, jak i miąższościowy winien ulec zmniejszeniu po uwzględnieniu ustaleń planu ochrony TPK w całości. Służba Parku deklaruje dalszą współpracę w zakresie wypracowania projektu PUL zgodnego z planem ochrony TPK,</b></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptacje do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych, pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p> <p>Po ponownej analizie etat użytków głównych został zmniejszony z 847 270 m<sup>3</sup> do 765 045 m<sup>3</sup>. Porównanie do lat wcześniejszych jest nieuzasadnione, ponieważ drzewostany te były w innej fazie rozwojowej oraz innych uwarunkowaniach klimatycznych.</p> <p>Za powyższym faktem przemawiają – średni wiek drzewostanów oraz średnia zasobność, która sukcesywnie rośnie. Uzyskanie tego efektu było możliwe dzięki prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej podyktowanej dominującą funkcją przyrodniczą oraz społeczną drzewostanów.</p>
88.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	<p><b>j) w POP należy rozszerzyć katalog drzew biocenotycznych,</b> za które uznać należy nie tylko drzewa dziuplaste, ale także drzewa wskazane w § 14 ust. 5 pkt 2 planu ochrony TPK,</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uzupełniono w POP</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
89.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	k) wyjaśnienia w Prognozie wymaga kwestia lasów objętych Moratorium MKiŚ z dnia 8.01.2024 r. Moratorium objęte było np. 15-03-2-19-156 -g-00, 15-03-2-19-156-a-00. Nie znalazło się ono w zestawieniu wydzieleń zaproponowanych przez Nadleśnictwo Gdańsk do rezygnacji z Moratorium (str. 142 Prognozy). Na tych i na innych powierzchniach objętych Moratorium zaplanowano cięcia rębne. POP powinien uwzględnić informację, iż do czasu rozstrzygnięcia kwestii wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej cięcia rębne nie powinny być prowadzone,	Uwaga uwzględniona. Wydzienienia 15-03-2-19-156 -g-00 oraz 15-03-2-19-156-a-00 są objęte moratorium i nie zostały oficjalnie zaproponowane przez Nadleśnictwo Gdańsk do rezygnacji z moratorium. Zestawienie wszystkich wydzieleń (stworzone na podstawie danych udostępnionych przez RDLP w Gdańsku) zaproponowanych do objęcia i rezygnacji z moratorium znajduje się w POŚ. Moratorium ma charakter ograniczenia czasowego. Wszystkie wydzienienia objęte moratorium zostały poddane szczegółowej analizie potrzeb hodowlanych z uwzględnieniem wartości przyrodniczo – społecznych tych drzewostanów. Zastosowano daleko idące modyfikacje (rębnia V o niskiej intensywności i trzebieże przekształceniowe) dotychczasowej gospodarki leśnej gwarantujące zachowanie walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Po rozstrzygnięciu kwestii wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej RDLP w Gdańsku z mocy prawa i własnej deklaracji zobowiązuje się do implementacji do PUL wszelkich nowych regulacji wynikających z odrębnych przepisów prawa.
90.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	l) Prognoza nie zawiera oceny oddziaływania ustaleń PUL na potencjał retencyjny lasu na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, o co wnioskowano na KZP w 2022 r. Nie rozważono też kwestii podniesienia wieku dojrzałości rębnej w stosunku do przyjętego w aktualnie obowiązującym PUL w strefie intensywnego oddziaływania społecznego,	Uwaga nieuwzględniona. Tworzony jest Plan Gospodarowania Zasobami Wodnymi W Nadleśnictwie Gdańsk jako dokument uzupełniający PUL. Termin końcowego odbioru 31.03.2025. Plan ten będzie zawierał test retencyjny. Wiek dojrzałości rębnej określany jest dla każdego drzewostanu indywidualnie podczas taksacji terenowej.
91.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	m) uwagi o charakterze redakcyjnym: 1. część projektu PUL: zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała PLH220016 wymaga rzetelnej korekty. Wydaje się, że jest to materiał roboczy i niedokończony, który nie powinien stanowić jeszcze materiału udostępnionego do udziału społecznego. Pomijając kwestię potrzeby weryfikacji kart obserwacji na stanowisku dla poszczególnych siedlisk (dokładności poszczególnych wskaźników) to dokument nie zawiera podstawowych elementów wskazanych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, w tym zwłaszcza: cele działań ochronnych, określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania. Trudno zatem poddać analizie merytorycznej udostępniony materiał. 2. lista miejsc kultu i pamięci przedstawiona w POP jest niepełna, wymaga weryfikacji — warto wykorzystać dane dokumentacji planu ochrony TPK, 3. lista szlaków turystycznych oraz zagospodarowania turystycznego przedstawiona w POP wymaga uzupełnienia. Nie uwzględniono np. sieci szlaków spacerowych Sopotu o kilkudziesięcioletniej tradycji, szlaków konnych, zastosowano symbolikę nieadekwatną do oznaczeń szlaków w terenie (kolumna z symbolem wprowadza w błąd co do oznaczenia szlaków), uaktualnienia wymaga mapa szlaków oraz długości i kolory szlaków rowerowych na poszczególnych odcinkach. Szlak rowerowy TPK (niebieski) utrzymywany jest na odcinku Wejherowo-Marszewo, a na odcinku Marszewo — Sopot — Gdańsk szlak ten został zastąpiony	Uwaga częściowo uwzględniona. 1. Zakres PZO został uzgodniony z RDOŚ, a poszczególne zapisy dokumentu podlegają uzgodnieniom z RDOŚ. 2. uzupełniono w POP listę miejsc kultu i pamięci 3. uzupełniono w POP listę szlaków turystycznych oraz zagospodarowania turystycznego. Uwzględniono sieć ścieżek typu single track 4. uzupełniono zapisy w rozdziale 8.1 oraz 8.2 5. Skorygowano w POP 6. Brak inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych poza obszarami natura 2000. 7. Skorygowano w POP i POŚ 8. Skorygowano. Zamieszczono 3 rezerwy projektowane, za jakie uznano, zgodnie z 26 ust. 5 IUL, „powierzchnię leśną ujętą w takiej formie w aktualnych wykazach właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dla których wymagana dokumentacja została przekazana do uznania za rezerwat.” Kryteria te spełniają następujące projektowane rezerwy: Bór Bagienny nad Jeziorem Borowo, Dolina Zagórskiej Strugi oraz Lasy Sopotkie.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>innym — fioletowym. Nie uwzględniono gęstej sieci wydzierżawionych ścieżek typu single track na terenie leśnictwa Sopot, których funkcjonowanie nie jest zalecanym sposobem udostępnienia Parku do celów rekreacyjnych i turystycznych,</p> <p>4. zawarte w POP w rozdz. 8.1. i 8.2 metody trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w celu ochrony i zachowania różnorodności biologicznej oraz bogactwa genetycznego dziko żyjących roślin, grzybów i zwierząt powinny być bardziej skonkretyzowane. Mając na względzie ustalenia planu ochrony TPK (brak fazy terminalnej drzewostanu, brak mikrosiedlisk nadrzewnych) POP powinien jasno wskazywać, że zagrożeniom tym będzie przeciwdziałać pozostawienie całych drzewostanów bez wskazań gospodarczych, w tym pozostawienie niektórych drzewostanów do naturalnego rozwoju i rozpadu (drzewostany referencyjne i proponowane drzewostany referencyjne, odpowiadające strefom BK_1_1 i BM_1_2 planu ochrony TPK lub drzewostany pozostawione bez wskazań gospodarczych na kolejne lata urządzania np. w obrębie strefy BM_1_3). Uzupełnienia wymaga też zapis w rozdz. 8.2 POP, iż w celu zachowania różnorodności genowej należy chronić populacje rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów,</p> <p>5. 8.4 Kształtowanie stosunków wodnych, str. 182 POP - realizacji tego celu ma służyć przestrzeganie następujących zasad: <i>należy chronić cieki i zbiorniki wodne przed sptywem powierzchniowym poprzez tworzenie stref buforowych (o szerokości równej co najmniej w przybliżeniu wysokości drzewostanu), na których nie prowadzi się <u>cieć zupełnych</u></i>. Według Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz.U. 2023 poz. 672) w tych miejscach nie stosuje się również <u>rębni gniazdowych</u>.</p> <p>6. zalecenia POP dla ochrony siedlisk przyrodniczych leśnych powinny uwzględniać ustalenia planu ochrony TPK (patrz uwagi wyżej), co zmierzać ma do realizacji celu ochrony Parku uszczegółowionego w planie ochrony TPK: <i>zachowanie różnorodności siedlisk przyrodniczych oraz utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych (...) w szczególności obejmujące umożliwienie naturalnego rozwoju wybranych, referencyjnych płatów tych siedlisk i dostosowanie sposobów gospodarowania w pozostałych płatach tych siedlisk do ich potrzeb ekologicznych</i>" (§ 1 ust. 2 pkt 2 lit e planu ochrony TPK). W tym kontekście mapa siedlisk przyrodniczych powinna przedstawiać rozmieszczenie siedlisk przyrodniczych także poza granicami obszarów Natura 2000,</p> <p>7. informacje dotyczące rezerwatów przyrody i innych form ochrony wymagają weryfikacji np.: rezerwat „Cisowa” posiada plan ochrony z dnia 8 października 2024 r., rezerwat „Łęg nad Sweliną” posiada zadania ochronne do 11 maja 2025 r., Nadmorski Park Krajobrazowy posiada plan ochrony (w Prognozie wskazano poprawą informację), uaktualnić można również listę rezerwatów (w grudniu utworzono rezerwat „Okuniewo”),</p> <p>8. mapy walorów przyrodniczo-kulturowych powinny być uzupełnione o projektowane rezerваты przyrody.</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
92.	Trójmiejski Park Krajobrazowy	<p>Kwestia gospodarki leśnej w Parku stanowi istotny element wdrażania planu ochrony TPK. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 105 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2024 r. o ochronie przyrody „na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, znajdującym się w granicach parku krajobrazowego, <u>zadania w zakresie ochron przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu ochrony parku krajobrazowego, uwzględnionym w planie urzędzenia lasu</u>”. Jest to zatem najistotniejszy moment w zakresie wdrażania planu ochrony Parku na ponad 90% jego powierzchni na następne 10 lat.</p> <p><b>W opinii TPK projekt PUL przedstawiony do konsultacji nie uwzględnia w całości ustaleń planu ochrony TPK i wymaga dostosowania w tym zakresie. Wymaga też korekty redakcyjnej i uzupełnienia.</b></p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zaimplementowano postanowienia planu ochrony TPK do PUL. Kwestia propozycji oraz rekomendacji wskazanych w Planie Ochrony TPK została poddana szczegółowej analizie podczas prac terenowych i w naszej ocenie zastosowane zabiegi mają charakter konserwatorski i nie mają negatywnego wpływu na cele ochrony. Dokonano korektę redakcyjną i uzupełniono o brakujące dane.</p>
93.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku; Prezydent Miasta Gdańska;	<p>Wniosek o wyłączenie z gospodarki leśnej całego obszaru Leśnictwa Sobieszewo w ramach PUL na lata 2025-34, zarówno w zakresie wykonywania rębni, jak i zabiegów pielęgnacyjnych. Celem tego postulatu, jest zapewnienie możliwości dokonania partnerskich uzgodnień pomiędzy LP, a Radą Dzielnicy Wyspa Sobieszewska, bez presji czasu i bieżących wycinek. Takie działanie ma zabezpieczyć lasy Wyspy przed kontynuacją nieodwracalnych zniszczeń w pozostałościach starodrzewów. Obecnie LP prowadząc "dialog" są pod presją tworzenia założeń do PUL dla Wyspy. Próbuje również narzucić własny sposób postrzegania problemu w krótkim czasie stronie społecznej. Uzgodnienia prowadzone są bez zaprzestania wycinki lasów, co całkowicie burzy obraz deklarowanej chęci dialogu. Do prawdziwego porozumienia, wymagany jest czas, działanie na liczbach, możliwości wsłuchania się w argumentację. Nie da się tego osiągnąć jeżeli w czasie uzgodnień, Lasy Państwowe będą miały zagwarantowane w PUL swobodne kontynuowanie wycinek na całym obszarze Wyspy.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p> <p>Pytanie odnosi się do realizacji PUL 2015 – 2024, który zostały poddany ocenie oddziaływania na środowisko i nie stwierdzono, że działania te mają negatywny wpływ na środowisko. Można przyjąć, że myśl o nieodwracalnych zniszczeniach jest nieuzasadniona.</p> <p>Uwagi dotyczące sposobu realizacji zostaną uwzględnione w kolejnym okresie i przed ich realizacją będą szczegółowo analizowane i wyjaśniane z udziałem lokalnej społeczności.</p>
94.	Osoba prywatna x24; Prezydent Miasta Gdańska; Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Matemblewo, Sopot;	<p>Wstrzymanie procedury zatwierdzenia PUL na lata 2025 – 2034 do czasu stworzenia regulacji prawnych dotyczących lasów o wiodącej funkcji społecznej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nie ma uzasadnienia w obecnych obowiązujących ramach prawnych. Jeśli pojawią się nowe regulacje prawne, zostaną one niezwłocznie zaimplementowane do <i>Planu</i>.</p>



Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Stowarzyszenie Dzikie Buk;		
95.	Osoba prywatna x24; Prezydent Miasta Gdańska; Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Matemblewo, Sopot; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Na wypadek, gdyby wniosek w pkt. 8 został rozpoznany odmownie – złożenie przez Nadleśnictwo Gdańsk i Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku zobowiązania, że po stworzeniu regulacji prawnych lasów o wiodącej funkcji społecznej Plan Urządzenia Lasu na lata 2025 - 2034 zostanie zmieniony poprzez pełną implementację tych regulacji, w tym również w przypadku gdyby obowiązek implementacji obowiązywał dopiero od kolejnego planu urządzenia lasu – istnienie takiego obowiązku nie wyklucza bowiem dobrowolnego poddania się przez Nadleśnictwo Gdańsk nowym regulacjom, odpowiadającym potrzebom lokalnej społeczności.	Uwaga uwzględniona. RDLP w Gdańsku z mocy prawa i własnej deklaracji zobowiązuje się do implementacji do PUL wszelkich nowych regulacji wynikających z odrębnych przepisów prawa.
96.	Osoba prywatna x177; Prezydent Miasta Gdańska; Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Wniosek złożony przez uczestników procesu konsultacyjnego Las dla Nas – miejsce spotkania: Matemblewo, Sopot; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Na wypadek, gdyby wniosek zawarty w pkt. 8 został rozpoznany odmownie wnoszę – z przyczyn wskazanych w części I – o wstrzymanie zabiegów rębnych i przedrębnych w Nadleśnictwie Gdańsk do czasu stworzenia regulacji prawnych dotyczących lasów o wiodącej funkcji społecznej, zaimplementowania tych regulacji do projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2025 - 2034, oraz zatwierdzenia stosownie zmienionego projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2025 – 2034; powyższy wniosek nie dotyczy zabiegów związanych z utrzymaniem bezpieczeństwa (po indywidualnej ocenie), usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, realizacją zadań z zakresu ochrony przyrody oraz usuwaniem gatunków obcych i inwazyjnych.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej, wielowiekowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu. Wszelkie działania zaprojektowane w PUL podyktowane są potrzebami ochrony przyrody oraz usuwaniem gatunków obcych i inwazyjnych.
97.	Osoba prywatna x153; Dyrektor Zarządzający ds. Zielonego Gdańska;	Rezygnacja z zaplanowanych rębni IVd na rzecz rębni przerębowej z ograniczeniem poboru masy do wysokości nieprzekraczającej bieżącego przyrostu miąższości grubizny.	Uwaga nieuwzględniona. Rębnia IV została zaprojektowana wyłącznie w drzewostanach, w których będzie kontynuowany proces przebudowy oraz w niektórych drzewostanach niezgodnych z siedliskiem. Dotyczy to szczególnie siedlisk grądowych, na których jest konieczność

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			wprowadzenia dębu wymagającego odnowienia na gniazdach. Rębnia ta umożliwiła uzyskanie docelowego składu zgodnego z siedliskiem.
98.	Osoba prywatna x23; Prezydent Miasta Gdańska; Wniosek na spotkania zespołów lokalnej współpracy w Nadleśnictwie Gdańsk; Stowarzyszenie Dzikie Buk;	Pełne zaimplementowanie wszystkich postanowień Planu Ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego – w takim zakresie, w jakim ich realizacja leży w kompetencjach PGL LP; w zakresie, w jakim implementacja postanowień Planu Ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego wykracza poza kompetencje PGL LP (np. utworzenie rezerwatu) – prowadzenie gospodarki leśnej na takich terenach w taki sposób, jakby te postanowienia zostały zaimplementowane.	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zaimplementowano postanowienia planu ochrony TPK do PUL. Kwestia propozycji oraz rekomendacji wskazanych w <i>Planie Ochrony</i> TPK została poddana szczegółowej analizie podczas prac terenowych i w naszej ocenie zastosowane zabiegi mają charakter konserwatorski i nie mają negatywnego wpływu na cele ochrony do czasu opracowania szczegółowych działań na tych obiektach przez przewidziane prawem organy odpowiedzialne za ich wdrożenie.
99.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku; Dyrektor Zarządzający ds. Zielonego Gdańska;	Wniosek o zawarcie partnerskiego porozumienia pomiędzy Regionalną Dyrekcją LP w Gdańsku, a Radą Dzielnicy Wyspa Sobieszewska, dot. Użytkowania lasów na Wyspie Sobieszewskiej w zakresie: - wydzielenia obszarów pozostawionych siłom natury, bez ingerencji LP, z uwzględnieniem zachowania starodrzewów, lasu wydmowego, pełnego korytarza ekologicznego wschód – zachód, drzew biocenotycznych i krajobrazotwórczych; - oznaczenie w terenie pododdziałów wyłączonych z gospodarki leśnej i tych gdzie gospodarka leśna jest dopuszczona; - poszanowania wyznaczonych szlaków turystycznych i rekreacyjnych przez LP - ochrony ściółki leśnej, duktów i tras, którymi mieszkańcy i turyści przemierzają się do plaż; - kontroli społecznej nad planowanymi pracami w lesie, wzajemnego informowania się z wyprzedzeniem i możliwość ingerowania w plany z wyprzedzeniem, jeżeli wykraczają one poza zawarte porozumienie - prowadzenie gospodarki leśnej na pozostałych terenach, nie pozostawionych samodzielnemu wzrostowi, o ile jest szansa na realne zyski z tej działalności dla LP; - edukacji społecznej co do ochrony obszarów leśnych i prowadzonych prac gospodarczych; - zachowanie porządku w lesie. Wniosek o powołanie wspólnej, stałej komisji w składzie przedstawicieli LP i Radnych Dzielnicy Wyspa Sobieszewska. Celem postulatów jest stworzenie ram formalnych, uznanych przez obie strony, będących podstawą to współpracy Lasów Państwowych ze społecznością lokalną.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy zapisów <i>PUL</i> .
100.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	Wniosek o powołanie wspólnej, stałej komisji w składzie przedstawicieli LP i Radnych Dzielnicy Wyspa Sobieszewska, do: - przeglądu wartości przyrodniczej poszczególnych pododdziałów, - przygotowania szczegółów porozumienia, o którym mowa w ust. 2., - konsultacji społecznej porozumienia, - nadzoru nad wykonaniem porozumienia, - opracowania wspólnych założeń do PUL na lata 2035-2044 w duchu zawartego porozumienia.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy zapisów <i>PUL</i> .

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		Celem postulatu jest stworzenie ciała, posiadającego kompetencje do wypracowania porozumienia i zapewnienia prawidłowej komunikacji w wykonywaniu porozumienia.	
101.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	Organizacja parkingów na terenach i działkach miejskich (nie leśnych)	Uwaga nieuwzględniona. Realizacja PUL, w tym zagospodarowania turystycznego, powinna odpowiadać bieżącym potrzebom społeczeństwa i jest w kompetencjach nadleśniczego.
102.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	(1) Uniemożliwienie objazdu szlabanów (prowadzących do lasu, głównie przy wejściu Świbno przy stacji SAR, nr 7 Świbno przy szkole oraz wejście na Górkach Wschodnich -jedno wejście przed wejściem do rezerwatu); (2) ustawienie większej ilości znaków z zakazem wjazdu; (3) monitoring drogi pożarowej- kamery, patrole ze względu na poruszające się drogą quady/motory	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest to przedmiotem planowania urzędzeniowego. Bieżące działanie zarządcy terenu.
103.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	Zaniechanie niszczenia piaszczystych dróg przez pracowników lasu	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest to przedmiotem planowania urzędzeniowego.
104.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	Obsadzenie i zabezpieczenie płotkami osypującej się wydmy przy Ulicy Nadwiślańskiej (około nr 120) i wyznaczenie drogi	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest to przedmiotem planowania urzędzeniowego.
105.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	Polepszenie komunikacji i zgłaszanie spraw bieżących z Panią Leśniczą- jaką drogą komunikować problemy?	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest to przedmiotem planowania urzędzeniowego.
106.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	Komunikowanie i konsultowanie prac w lasach z reprezentantami grupy lokalnej - z większym wyprzedzeniem byśmy mieli czas i szansę zareagować	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest to przedmiotem planowania urzędzeniowego.
107.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	Zmapowanie terenów o szczególnych walorach i wyłączenie ich z prac	Uwaga uwzględniona. W leśnictwie Sobieszewo nie zaprojektowano żadnych działań gospodarczych w drzewostanach na obszarze 438,85 ha.
108.	Komisja ds. Środowiska i Ekologii Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w Gdańsku;	Odstąpienie od prac aby dać nam czas na zinwentaryzowanie cennych obszarów lasu	Uwaga nieuwzględniona. Terminy opracowania PUL wynikają z ustawy o lasach oraz z instrukcji zarządzania lasu.
109.	Wiceprezydent Miasta Sopotu;	Naszym generalnym postulatem, zgłaszanym również przez mieszkańców Sopotu jest radykalne ograniczenie ilości pozyskiwanego drewna (lub wręcz całkowite zaniechania pozyskiwania drewna). Analiza projektu PUL wykazuje, że cięcia (rębne i przedrębne) zaplanowano łącznie na powierzchni 13 348,01 ha, co stanowi 67,34 % Nadleśnictwa. W latach	Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>2015-2024 etat powierzchniowy wynosił 15 217,42 ha. Zakres prac ograniczono powierzchniowo zatem tylko o 12,3 % w stosunku do poprzedniego okresu. Pobór masy w łącznym użytkowaniu na poziomie 847 270 m<sup>3</sup> stanowi ponad 96% pozyskania wykonanego w latach 2015-2024 . Różnice w poziomach pozyskania nie tylko zatem nie są radykalnie niższe , a wręcz przeciwnie - są prawie takie same. Oznacza to, że pomimo zgłaszanych przez samorządy, organizacje społeczne i tysiące obywateli postulatów dotyczących generalnej zmiany zasad gospodarki leśnej nic się nie zmienia i nadal obowiązuje model narzucany przez Lasy Państwowe. Uważamy, że aby w minimalnym stopniu spełnić oczekiwania społeczne pozyskanie drewna powinno być zbliżone do tego z lat 1982-1991 i nie przekraczać 500 000 m<sup>3</sup>.</p>	<p>Zastosowany charakter cięć odnowieniowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej, wielowiekowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.</p> <p>Porównanie do lat 80-tych i 90-tych jest nieuzasadnione, ponieważ drzewostany te były w innej fazie rozwojowej oraz innych uwarunkowaniach klimatycznych.</p> <p>Za powyższym faktem przemawiają – średni wiek drzewostanów oraz średnia zasobność, która od analizowanego okresu wzrosła odpowiednio o 30 lat i 120 m<sup>3</sup>/ha. Uzyskanie tego efektu było możliwe dzięki prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej podyktowanej dominującą funkcją przyrodniczą oraz społeczną drzewostanów.</p>
110.	Wiceprezydent Miasta Sopotu;	<p>Skalę wycinki drzewostanu w znaczącym stopniu określa przyjęty wiek rębności poszczególnych gatunków drzew. Powtarzamy zatem już wcześniej zgłaszane przez nas postulaty: poniesienie wieku rębności sosny i buka ze 120 lat na 160 lat, a dębu ze 160 lat na 200 lat.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wiek rębności zostały ustalone na Komisji Założeń Planu zgodnie z zapisem Instrukcji Urządzenia Lasu. Wiek rębności ma wpływ na określenie etatu dojrzałości drzewostanów, który w przypadku Nadleśnictwa Gdańsk nie ma zastosowania.</p>
111.	Wiceprezydent Miasta Sopotu;	<p>Lasy położone w granicach administracyjnych miasta Sopotu położone są w całości strefach A, B lub C ochrony uzdrowskiej. Lasy uzdrowskie powinny służyć kuracjom we wspomaganiu działań medycznych, dlatego postulujemy wyłączenie wszystkich sopockich lasów z działań gospodarczych ( pozyskiwania drewna).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zrezygnowano całkowicie z działań gospodarczych na obszarze projektowanego rezerwatu Lasy Sopockie. Na pozostałej części zaprojektowano daleko idące modyfikacje zabiegów pielęgnacyjnych i odnowieniowych, które zapewniają bezpieczeństwo publiczne oraz pełnienie funkcji przyrodniczo – społecznych lasów. Zabezpieczą one zachowanie istniejącego krajobrazu leśnego.</p>
112.	Wiceprezydent Miasta Sopotu;	<p>Należy zrezygnować z cięć w drzewostanach przeszłorębnych, zgodnych z siedliskiem lub częściowo zgodnych, w których nie zainicjowano jeszcze cięć, mogących pełnić funkcję starolasów.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zrezygnowano z zabiegów m.in. w drzewostanach referencyjnych oraz w projektowanych rezerwach przyrody. Wszystkie zaprojektowane zabiegi uwzględniają pozostawienie warstwy starodrzewów.</p>
113.	Wiceprezydent Miasta Sopotu;	<p>W 2023 roku Prezydent Miasta Sopotu złożył Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku wniosek o utworzenie rezerwatu przyrody „Lasy Sopockie”. Do wniosku dołączona została dokumentacja projektowa rezerwatu. Należy dodać, że przed złożeniem wniosku przeprowadzone zostały w Sopocie konsultacje społeczne z mieszkańcami w ramach których 1000 mieszkańców poparło ideę utworzenia rezerwatu. W 2024 roku Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zorganizowała dwa spotkania dotyczące rezerwatu, co oznacza rozpoczęcie procedury tworzenia rezerwatu, Tym samym można stwierdzić, że rezerwat „Lasy Sopockie” zyskał status rezerwatu projektowanego. Wnioskujemy zatem, aby do momentu utworzenia rezerwatu na jego terenie nie były prowadzone żadne działania gospodarcze.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
114.	Wiceprezydent Miasta Sopotu;	<p>Z punktu widzenia kulturowego na ochronę zasługuje ( opisana w Planie Ochrony TPK) historyczna sieć dróg i szlaków spacerowych w Lasach Oliwskich i Sopockich. Postulujemy, aby w ich bezpośrednim sąsiedztwie zabiegi gospodarcze zostały ograniczone tylko do tych które wynikają z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom lasu.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zaprojektowano niezbędne zabiegi gwarantujące trwałość i ciągłość lasu oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego oraz ich walorów krajobrazowych i kulturowych.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			Zastosowany charakter cięć jednostkowych i grupowych gwarantuje odnowienie naturalne i adaptację do zmian klimatu przy jednoczesnym zachowaniu istniejącej złożonej struktury drzewostanu, w tym nie pomniejszanie powierzchni starodrzewów. W długiej perspektywie czasu tak zastosowane zabiegi hodowlane w drzewostanach jednogatunkowych i jednowiekowych pozwolą osiągnąć las o strukturze wielopiętrowej, wielowiekowej i wielogatunkowej, który jest odporny na zmiany klimatu.
115.	Wiceprezydent Miasta Sopotu;	Trwają obecnie prace dotyczące stworzenia prawnych regulacji lasów o wiodącej funkcji społecznej. Niestety na skutek konieczności zatwierdzenia PUL jeszcze w roku 2024 wyniki tych prac nie mogą znaleźć swojego odbicia w zapisach PUL. Dlatego też w części opisowej PUL niezbędny jest jednoznaczny zapis, że w momencie zakończenia tych prac zostanie sporządzony aneks do PUL implementujący nowe regulacje.	Uwaga uwzględniona. RDLP w Gdańsku z mocy prawa i własnej deklaracji zobowiązuje się do implementacji do PUL wszelkich nowych regulacji wynikających z odrębnych przepisów prawa. Kwestia aneksowania PUL jest uregulowana w Ustawie o lasach.
116.	Klub Przyrodników	Projekt planu nie jest w pełni zgodny z obowiązującym planem ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr 583/XLVII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 października 2022 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego; Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r. Poz. 4268), mimo że obowiązek uwzględnienia ustaleń planu ochrony wynikał z art. 105 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. W szczególności: a) Nie uwzględniono w pełni wyznaczonej w planie strefy BM_1_1 Obszary proponowane do wyłączenia z użytkowania w ramach gospodarki leśnej i poddania ochronie jako formy ochrony przyrody. Zaprojektowano cięcia, w tym inicjowanie nowych cięć rębnych, w obrębie tej strefy – w granicach obiektów wskazanych do ochrony rezerwatowej, w tym we wnioskowanym przez Miasto Sopot i będącym obecnie przedmiotem rozważań RDOS projektowanym rezerwacie Lasy Sopotckie; b) Określając potrzeby hodowlano-ochronne drzewostanów w strefie BM_1_3 nie dochowano zasady łącznego i równoważnego wzięcia pod uwagę kryteriów wymienionych w §14 ust. 3 planu ochrony. Projekt PUL wskazuje, że niemal zawsze uznawano za nadrzędne kryterium podtrzymania efektu zainicjowanych wcześniej cięć (planując kontynuację cięć niemal we wszystkich KO i KDO), pomimo istotnych przesłanek szczególnej roli w ekosystemie lub szczególnej roli społecznej. Plan ochrony TPK wyraźnie wskazuje, że w toku okresu odnowienia mogą występować dziesięciolecia bez cięcia, gdy taka potrzeba będzie wynikać z potrzeb przyrodniczych lub społecznych, a podejście takie zastosowano tylko w bardzo skromnej skali. Zaplanowano inicjowanie nowych cięć rębnych w wielu niewykazujących symptomów rozpadu drzewostanach pełniących szczególną rolę w ekosystemie (w tym na stromych stokach) lub pełniących szczególną rolę społeczną (w tym w drzewostanach objętych obecnie tzw. Moratorium). Wskazuje to, że kryteriów nie traktowano równoważnie, systematycznie preferując przesłanki do odnowienia drzewostanu nad przesłankami do jego pozostawienia. Należało oczekiwać, że w prognozie oddziaływania na środowisko przedstawione zostanie indywidualne rozważenie kryteriów, przynajmniej dla każdego drzewostanu kwalifikowanego do cięć – tak się jednak nie stało;	Uwaga częściowo uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zaimplementowano postanowienia planu ochrony TPK do PUL. Kwestia propozycji oraz rekomendacji wskazanych w Planie Ochrony TPK została poddana szczegółowej analizie podczas prac terenowych i w naszej opinii zastosowane zabiegi mają charakter konserwatorski i nie mają negatywnego wpływu na cele ochrony. a) W strefie BM_1_1 nie zaplanowano wskazań dla 3 rezerwatów projektowanych, za jakie uznano, zgodnie z 26 ust. 5 IUL, „powierzchnię leśną ujętą w takiej formie w aktualnych wykazach właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dla których wymagana dokumentacja została przekazana do uznania za rezerwat.” Kryteria te spełniają następujące projektowane rezerваты: Bór Bagienny nad Jeziorem Borowo, Dolina Zagórskiej Strugi oraz Lasy Sopotckie. Z chwilą ustanowienia rezerwatów oraz ich otulin i precyzyjnego określenia ich potrzeb w zakresie ochrony, Nadleśnictwo Gdańsk, w porozumieniu z RDOŚ w Gdańsku, podejmie działania ochrony czynnej w niezbędnym, zdefiniowanym zakresie. W przypadku pozostałych proponowanych rezerwatów, z chwilą gdy uzyskają status projektowanych, tzn. będą procedowane przez RDOŚ w Gdańsku, wszelkie zaplanowane zabiegi gospodarcze w ich granicach będą konsultowane z RDOŚ. b) Na powierzchni 3236,13 ha jest brak wskazań, a na pozostałej zostały zastosowane modyfikacje gospodarki leśnej z uwzględnieniem wszystkich zapisów ze strefy BM_1_3. Zaplanowane wskazówki cięć odnowieniowych w rębniach złożonych na powierzchni 3451,93 ha wynikają z indywidualnych potrzeb drzewostanów określonych podczas taksacji. Zakres i stopień szczegółowości Prognozy Oddziaływania na Środowisko wyznacza Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i ustawa OOŚ. c) Uwzględniono. Cięcia uprzątające zaplanowano z pozostawieniem starodrzewi na gruncie. Średnia intensywność cięć uprzątających została znacznie zredukowana i wynosi 30%, a maksymalna nie przekracza 50% co w pełni realizuje zapisy §14 ust. 7 pkt. 6 planu ochrony. d) Uwzględniono. W Programie Ochrony Przyrody dodano wskazane w Planie Ochrony cechy drzew biocenotycznych.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>c) Zaplanowano w ramach rębni IVd także cięcia uprzążające, rezygnując tym samym z pozostawienia większej liczby starych drzew do naturalnej śmierci i rozkładu, niwecząc możliwość starzenia się drzew i rozwoju ich cech biocenotycznych (§14 ust. 7 pkt. 6 planu ochrony);</p> <p>d) Nie przeniesiono w pełni wskazania cennych elementów przyrody w przestrzeni leśnej, wymienionych w §14 ust 5 planu ochrony. W szczególności, nie przeniesiono wyliczenia cech kwalifikujących drzewa jako „biocenotyczne” i w konsekwencji wymagające ochrony. Będzie to skutkowało interpretacją „drzew biocenotycznych” tylko wg §196 obecnej Instrukcji Ochrony Lasu z 2023 r., zawężoną w stosunku do §14 ust. 5 pkt. 2 planu ochrony TPK. Przypominamy (zgodnie z dokumentacją planu ochrony TPK i naszymi wnioskami na etapie KZP nadleśnictwa), że jako „drzewa biocenotyczne” w TPK trzeba rozumieć wszystkie „drzewa z mikrosiedliskami nadrzewnymi” wg ujęcia przyrodniczego (Kraus i in. 2016, Larrieu i in. 2018, Bütler i in. 2020, 2021), a więc:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Żywe i martwe drzewa, miejscowo spróchniałe (z łatwo widoczną zgnilizną pnia (np. z widocznymi, otwartymi ranami pnia, dziuplami wypełnionymi próchnem, z uszkodzeniami od pioruna, złamane), oraz drzewa z owocnikami grzybów (hubami); z koroną częściowo (powyżej 1/3) obumarłą (martwe konary i gałęzie w koronie);</li> <li>- Inne drzewa martwe, wykroty, złomy;</li> <li>- Drzewa dziuplaste: z dziuplami zasiedlonymi przez ptaki lub inne gatunki zwierząt, z dziuplami i próchnowiskami innymi otworami i wnękami w pniu. Kategorii tej nie należy zawężać do drzew z typowymi dziuplami wykutymi przez dzięcioły; obejmuje ona także inne mikrosiedliska o charakterze otworów, wnęk, wypróchnień, szczelin, pęknięć w drzewach. Różne rodzaje takich mikrosiedlisk ważne są dla różnych organizmów. Na przykład bardzo rzadki w TPK nietoperz borowiaczek <i>Nyctalus leisleri</i> preferuje dziuple powstałe przez naturalne pęknięcia pnia lub konarów i związany z nimi rozkład drewna, podczas gdy pospolity borowiec <i>Nyctalus noctula</i> – dziuple wykute przez dzięcioły. Znaczenia „drzew dziuplastych” nie należy postrzegać tylko przez pryzmat ptaków, i nie można ograniczać ich rozumienia tylko do drzew z dziuplami o cechach odpowiednich dla ptaków;</li> <li>- Drzewa o nietypowym pokroju: tzw. niezwykle formy, drzewa pozbawione korony na skutek złamania; drzewa z nietypowymi formami morfologicznymi np. szyszek, kory, gałęzi.</li> <li>- Drzewa rodzimych gatunków biocenotycznych: naturalnie występujące lub wprowadzone, poprawiające bazę żerową zwierzyny, nektarodajne, urozmaicające krajobraz, takie jak jabłoń, grusza, czereśnia;</li> <li>- Drzewa z gniazdami ptaków, o średnicy gniazd powyżej 25 cm;</li> <li>- Przestoje: drzewa i grupy drzew pozostawione na następną kolej rębny lub do ich naturalnej śmierci i rozkładu;</li> <li>- Drzewa wyraźnie wyróżniające się wiekiem lub rozmiarami w stosunku do innych drzew na terenie Parku. „Wyróżnianie się rozmiarami” należy interpretować lokalnie, tj. do innych drzew w drzewostanie, ale na pewno do tej kategorii muszą być zaliczone m.in. drzewa o rozmiarach</li> </ul>	<p>e) Problem ochrony rzadkich i zagrożonych gatunków nieobjętych ochroną gatunkową jest ujęty m.in. w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz.U. 2023 poz. 672) na podstawie których funkcjonuje nadleśnictwo. Rozdział 8.6 POP.</p> <p>f) Zakres i stopień szczegółowości Prognozy Oddziaływania na Środowisko wyznacza Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i ustawa OoŚ. Omówione zostały te proponowane formy ochrony przyrody które są procedowane.</p> <p>g) Skorygowano w POP zapisy uzupełniając zapisy o drzewach biocenotycznych, zastosowana trzebię przekształceniowa daje możliwość pozostawiania drzew o cechach biocenotycznych w pełnym zakresie.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>pomnikowych (Załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 2300). Pomocne może być także lokalne zestawienie Garbalewskiego i Zielińskiego (1999),</p> <p>- Drzewa stanowiące pamiątkę kultury leśnej;</p> <p>- „Drzewa tworzące założenia przestrzenne, np. aleje, szpalery”. Należy tu zwrócić szczególną uwagę na „aleje wewnętrzne”, tj. przypadki śródleśnych obsadzeń dróg drzewami innymi niż drzewa dominujące w sąsiednich drzewostanach. Okazują się one (zwłaszcza takie aleje dębowe, brzoźowe, klonowe) istotnymi ostojami porostów. Powinny być maksymalnie chronione, natomiast jeśli np. względy bezpieczeństwa wymagałyby usunięcia drzew z takiego założenia przestrzennego, zasadność usunięcia powinna być zweryfikowana w świetle wartości biocenotycznej konkretnego drzewa i ewentualnie zasiedlających go gatunków epifitów, a usunięty element założenia powinien być zastąpiony nowym drzewem odpowiedniego gatunku.</p> <p>e) W Programie Ochrony Przyrody i w prognozie oddziaływania na środowisko pominięto problem ochrony rzadkich i zagrożonych gatunków typowych dla TPK, ale nieobjętych ochroną gatunkową – pomimo że trwałe zachowanie siedlisk tych gatunków stanowi cel ochrony TPK, zgodnie z §1, ust. 2, pkt 2t planu ochrony.</p> <p>f) Nie omówiono w Programie Ochrony Przyrody wszystkich obiektów wskazanych w planie ochrony TPK do objęcia formami ochrony prawnej przewidzianej w ustawie o ochronie przyrody (§5 pkt 2 planu ochrony TPK). W prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano wpływu realizacji planu urzędzenia lasu na walory przyrodnicze tych obiektów – i tym samym na szanse uznania ich za dodatkowe formy ochrony przyrody. Wpływ ten jest znaczący, bo w granicach niektórych z tych obiektów zaplanowano cięcia, w tym rębne.</p> <p>g) Nie przeniesiono do Programu Ochrony Przyrody istotnych ustaleń planu ochrony TPK, np. zasady wykonywanie trzebieży w sposób popierający nie tylko drzewa dorodne, o potencjalnie dobrej jakości technicznej, ale także drzewa z tendencją do rozwoju cech biocenotycznych.</p> <p>Wnosimy o pełne ujęcie w PUL ustaleń planu ochrony TPK. W naszej ocenie, plan urzędzenia lasu nieuwzględniający w całości ustaleń obowiązującego planu ochrony parku krajobrazowego nie powinien być w takiej formie zatwierdzony.</p>	
117.	Klub Przyrodników	<p>W projekcie planu w szerokim zakresie zaproponowano cięcia rębne rębnią V. Planując tę rębnię, nie ujęto jednak w planie jej niezbędnych elementów, w tym nie wskazano jednostek kontrolnych, nie wykonano początkowej inwentaryzacji zapasu w skali jednostek kontrolnych, nie wskazano metody regulacji zapasu. Nie jest jasne, czy w jaki sposób rębnia ta ma być wykonywana, np. czy ma być oparta np. na zasadzie pierśnicy docelowej, czy na zasadach regulacji struktury drzewostanu. Wbrew zasadom rębni V, przyjęto w objętych nią wydzieleniach schematycznie pobór 20% zasobności, co znacznie przekracza przyrost w danym drzewostanie. Nie różni się to od poboru masy przyjętego w większości przypadków w rębni IVd. Przy takim poborze masy, rębnia deklarowana jako „rębnia V” nie miałyby charakteru rębni ciągłej, a byłyby raczej rębnią złożoną z długim okresem odnowienia. W tej sytuacji,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zastosowanie rębni V wynikało z zastosowania unikatowego i jednostkowego podejścia do drzewostanów w ramach gospodarstwa specjalnego. Struktura drzewostanów na obecnym etapie – jednopiętrowa, uproszczona - nie pozwala zastosować jednostek kontrolnych, a ich zastosowanie zmusiłoby do znacznie intensywniejszych cięć w warstwie starodrzewia, który ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe został poddany specjalnej ochronie.</p> <p>Różnice w zagospodarowaniu rębnią V i IVd wynikają z ograniczenia wielkości powierzchni odnawianych do luk i gniazd o ich szerokości nieprzekraczającej wysokości najwyższych drzew w rębni V co ogranicza wielkości pojedynczych powierzchni odnowieniowych.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>różnice między rębnią V a wykonywaną dotychczas rębnią IVd stają się niejasne, a korzyści wynikające z przejścia na rębnię V – iluzoryczne. Wydaje się, że plan zakłada cięcia realizowane tak jak dotychczas, tylko ze względów propagandowych opisywane innym oznaczeniem rębni. Wnosimy – w przypadkach zaprojektowania rębni V – o zaprojektowanie jej zgodnie z odpowiednimi regułami sztuki leśnej. Wnosimy, by w ramach regulacji użytkowania przyjąć w jednostkach kontrolnych zasadę utrzymania lub wzrostu zasobności, tj. by projektować na dziesięciolecie pobór masy najwyżej na poziomie przyrostu danego drzewostanu w tym okresie.</p>	<p>Ze względu na obecną strukturę drzewostanu (jednopiętrowa) właściwym rozwiązaniem jest jej różnicowanie przez wykorzystanie trzebieży przekształceniowych lub zakładanie małopowierzchniowych ośrodków odnowieniowych. Zastosowanie metod inwentaryzacji i regulacji właściwych dla rębni V jest uzasadnione wówczas, gdy występuje zróżnicowana (nie jednopiętrowa) struktura drzewostanu, którą można dalej kształtować metodami regulacji takimi jak np. BDq. Dlatego metody inwentaryzacji, planowania hodowlanego i regulacji właściwe dla rębni V będą wykorzystane w kolejnych PULach, po wcześniejszym zróżnicowaniu budowy drzewostanów.</p>
118.	Klub Przyrodników	<p>W projekcie planu nie uwzględniono w pełni oczekiwań społecznych, wyrażonych m.in. w niedawnym (październik 2024 r.) procesie dyskusji o lasach aglomeracyjnych Trójmiasta. Oprócz modelu „kontynuacji dotychczasowej gospodarki leśnej” wyrażonego w tym procesie przez nadleśnictwo i niektórych innych interesariuszy, wyrażono w tym procesie oczekiwania innych interesariuszy dotyczące znacznego ograniczenia intensywności cięć. Projekt planu ignoruje te potrzeby – realizuje tylko propozycje Nadleśnictwa, a odrzuca inne zaproponowane scenariusze gospodarki leśnej, nie próbując nawet poszukiwać żadnego kompromisu między nimi. Zaplanowany etat jest wprawdzie niższy niż w planie na lata 2015-2024, ale nadal bardzo wysoki, zbliżony do pozyskania faktycznie zrealizowanego w latach 2025-2024, a ta intensywność użytkowania budzi poważne sprzeczności społeczne.</p> <p>Wnosimy o szersze uwzględnienie w projekcie PUL oczekiwań społecznych względem gospodarki leśnej w nadleśnictwie Gdańsk – nie tylko wizji nadleśnictwa, przedsiębiorców leśnych i niektórych samorządów, ale także innych interesariuszy. W szczególności wnosimy o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Uznanie i respektowanie prawa Miasta Sopot do określenia wizji własnych lasów uzdrowiskowych (strefa C) – w tym o usunięcie z planu zaprojektowanych tam, wbrew stanowisku Miasta Sopot wyrażonemu w procesie lasów aglomeracyjnych, cięć;</li> <li>Uwzględnienie podkreślonej w procesie lasów aglomeracyjnych funkcji retencyjnej lasów na stokach wysoczyzny – nieplanowanie cięć na stokach o nachyleniu &gt; 30% (wg szczegółowej identyfikacji stoków z numerycznego modelu terenu); z wyjątkiem sztucznych drzewostanów degradujących siedlisko (pod którymi dane glebowo-siedliskowe wykazują siedlisko zniekształcone lub zdegradowane);</li> <li>Rezygnację z cięć w drzewostanach na Wyspie Sobieszewskiej;</li> <li>Nieplanowanie zabiegów w drzewostanów objętych w Nadleśnictwie Gdańsk Moratorium z 8 stycznia 2024;</li> <li>Ograniczenie cięć w nadleśnictwie Gdańsk tylko do przebudowy drzewostanów degradujących siedlisko (pod którymi dane glebowo-siedliskowe wykazują siedlisko zniekształcone lub zdegradowane).</li> </ol> <p>Nasze szczegółowe wnioski względem gospodarki leśnej w nadleśnictwie Gdańsk, wyrażone w procesie „lasów aglomeracyjnych”, zamieszczono w załączniku 1. Wnosimy o dostosowanie planu urzędzenia lasu Nadleśnictwa Gdańsk do tych wniosków.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Wszystkie uzgodnienia dotyczące lasów Nadleśnictwa Gdańsk, wobec których zostaną przyjęte jednoznaczne stanowiska i zostanie im nadany rygor prawny, zostaną zaimplementowane zgodnie z przepisami prawa w trakcie realizacji PUL.</p>



Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
119.	Klub Przyrodników	<p>Sporządzając projekt planu, nie uwzględniono naszego, złożonego już na etapie KZP, wniosku o uzupełnione rozpoznanie wartości przyrodniczych terenu. Wykorzystano tylko, i to nie w całości, dostępne materiały, ale nie zrealizowano:</p> <p>a) Aktualizacji opracowania fitosocjologicznego, w szczególności odpowiadającej aktualnej Instrukcji Urzędu Lasu. Nie wykorzystano też dostępnej (aktualnej, choć mającej tylko przeglądową szczegółowość) mapy roślinności, wykonanej w ramach prac nad planem ochrony Trójmiejskiego PK.</p> <p>b) Wykonania pomiaru martwego drewna w sposób umożliwiający wnioskowanie o jego zasobach (i ocenę błędu oszacowania), zarówno ogólnych jak i średnich dla poszczególnych typów siedliskowych lasu i siedlisk przyrodniczych. Zgodnie z aktualną wiedzą naukową, wymagałoby to zwiększenia próby do ok. 30-40% powierzchni kołowych inwentaryzacji drzewostanów i odpowiedniej (nielosowej, a dostosowanej do badanego aspektu; warstwowej) alokacji wyboru tych powierzchni z puli wszystkich zaplanowanych powierzchni kołowych).</p> <p>c) Dodatkowej inwentaryzacji terenowej, uzupełniającej rozpoznanie znanych stanowisk zwierząt, grzybów i roślin chronionych, ginących w kraju lub regionie oraz lokalnie rzadkich.</p> <p>Wnosimy o uzupełnienie tych elementów i powtórne wykonanie planu z ich uwzględnieniem.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>a) Opracowanie fitosocjologiczne, które jest w posiadaniu Nadleśnictwa Gdańsk zostało uwzględnione w PUL.</p> <p>b) Pomiar ilości martwego drewna został wykonany na wszystkich powierzchniach kołowych (100%), zlokalizowanych zgodnie z wymogami zastosowanej metody statystycznej.</p> <p>c) Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. (Dz.U. 2023 poz. 672) dokonano przeglądu dostępnych danych, które uzupełniono, w zakresie możliwym do realizacji, w trakcie prac terenowych.</p>
120.	Klub Przyrodników	<p>Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała jest niezgodny z art. 28 ustawy o ochronie przyrody, w szczególności nie zawiera najważniejszej części – propozycji działań ochronnych. Brakuje niektórych elementów, np. celów i zagrożeń dla bezlistu okrywowego. Projekt kolejnego z rzędu PZO powinien zawierać ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony w świetle wykonania poprzedniego planu zadań ochronnych. W szczególności, w tym aspekcie trzeba zwrócić uwagę że stan leśnych siedlisk przyrodniczych w tym obszarze nie uległ poprawie, a cele poprzedniego PZO nie zostały osiągnięte – co wskazuje, że dotychczasowy model ochrony, oparty na modyfikacjach gospodarki leśnej, nie jest skuteczny. W konsekwencji wnosimy o przyjęcie w obszarze modelu ochrony polegającego na wyłączeniu leśnych siedlisk przyrodniczych z użytkowania, tak by umożliwić maksymalną akumulację martwego drewna i mikrosiedlisk drzewnych. Wnosimy o ponowne wykonanie tej części planu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zakres PZO został uzgodniony z RDOŚ, a poszczególne zapisy dokumentu podlegają uzgodnieniom z RDOŚ.</p>
121.	Klub Przyrodników	<p>Pomimo wniosku zgłoszonego na etapie KZP, w prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano rzetelnie oddziaływania na potencjał ekosystemowej retencji wody w ekosystemach leśnych. Retencja taka jest bardzo istotną funkcją lasów nadleśnictwa, zwłaszcza w tzw. strefie krawędziowej. Zagadnienie to było na zlecenie Nadleśnictwa Gdańsk analizowane z punktu widzenia hydrologicznego (Przybylski i in. 2019). W opracowaniu tym zaproponowano – i zastosowano na dwóch przykładowych zlewniach – metodę modelowania potencjału retencji leśnej w poszczególnych zlewniach elementarnych, w oparciu o dziesięć cech przypisanych poszczególnym wydzieleniom leśnym (każda z cech oceniana jest w skali 1-3 pkt). Zaproponowano także metodę oceny oddziaływania cięć rębnych o charakterze przerębowym, gniazdowym lub częściowym, a więc takich jakie są stosowane w lasach TPK, przyjmując że potencjał retencji dla wydzielenia objętego rębnią jest obniżany o 2 pkt. Metoda</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Tworzony jest <i>Plan Gospodarowania Zasobami Wodnymi W Nadleśnictwie Gdańsk</i> jako dokument uzupełniający PUL, złożony po wejściu w życie nowej Instrukcji Urzędu Lasu. Termin końcowego odbioru 31.03.2025. Plan ten będzie zawierał test retencyjny.</p> <p>Zakres i stopień szczegółowości Prognozy Oddziaływania na Środowisko wyznacza Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i ustawa OOŚ.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		ta powinna zostać zastosowana w ocenie oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko dla całego nadleśnictwa, jako test oddziaływania planu na potencjał retencyjny lasu. Zagadnienie to jest szczególnie ważne, bo w niektórych drzewostanach zaplanowano także cięcia rębne na stokach > 30% nachylenia.	
122.	Klub Przyrodników	<p>Pomimo wniosku zgłoszonego na etapie KZP, nie zapewniono zgodności prognozy wpływu PUL na środowisko z wymogami prawa UE, w tym z wymogami określonymi w wyroku TSUE C-441/17.</p> <p>W szczególności:</p> <p>a) Prognoza wymaga posiadania pełnych i aktualnych danych o zasobach przyrodniczych, a więc uprzedniego przeprowadzenia ich aktualnej inwentaryzacji terenowej;</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko uzgodniono z właściwym organem zgodnie z art. Art. 53 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, co stanowi spełnienie wymogów prawa UE w tym zakresie.</li> <li>2. Z treści wyroku TSUE C-441/17 nie wynika obowiązek „uprzedniego przeprowadzenia aktualnej inwentaryzacji terenowej zasobów przyrodniczych” na potrzeby prognozy oddziaływania.</li> <li>3. Trafność powyższego stanowiska potwierdza postawa Komisji Europejskiej, która w ramach nadzoru w zakresie wykonania ww. wyroku nie sformułowała tego typu żądań, tj. wymogu przeprowadzenia inwentaryzacji terenowej przyrodniczej wszystkich gatunków i siedlisk chronionych na mocy Dyrektywy Siedliskowej lub Dyrektywy Ptasiej w Puszczy Białowieskiej m.in. na potrzeby sporządzenia prognozy oddziaływania dla aneksów do PUL dla nadleśnictw Białowieża, Browsk i Hajnówka, (aneksy dla nadleśnictw Białowieża i Browsk zostały zatwierdzone przez ministra właściwego do spraw środowiska i nie zostały zakwestionowane przez K.E.).</li> </ol>
123.	Klub Przyrodników	b) Konieczne jest zastosowanie metod prognozowania nie tylko na zarejestrowane stanowiska gatunków, ale także na cechy siedlisk poszczególnych cennych gatunków;	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko uzgodniono z właściwym organem zgodnie z art. Art. 53 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, co stanowi spełnienie wymogów prawa UE w tym zakresie.</li> <li>2. Z treści wyroku TSUE C-441/17 nie wynika obowiązek zastosowanie metod prognozowania „nie tylko na zarejestrowane stanowiska gatunków, ale także na cechy siedlisk poszczególnych cennych gatunków”.</li> </ol>
124.	Klub Przyrodników	c) Prognoza w zakresie oddziaływania na obszary Natura 2000 powinna rozpoznawać, na czym polega integralność obszaru Natura 2000 i oceniać oddziaływanie nie tylko na poszczególne siedliska i gatunki, ale także na tę integralność (specyficzne cechy i procesy, decydujące o występowaniu całego kompleksu gatunków i siedlisk).	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko uzgodniono z właściwym organem zgodnie z art. Art. 53 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uwzględniając przy tym wymogi wynikające z dyrektywy siedliskowej i ptasiej.</li> <li>2. Prognoza spełnia wymogi zawarte w art. 51 i 52 ww. Ustawy oraz uwzględnia uzgodnienia wynikające z art. 53 ww. Ustawy. W ten sposób zapewnione zostało respektowanie wymogów prawa krajowego i unijnego w tym zakresie.</li> </ol>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
125.	Klub Przyrodników	d) Prognoza w zakresie oddziaływania na obszary Natura 2000 powinna m. in. odnosić się jasno i wprost do zagrożeń oraz celów dla obszaru Natura 2000, w szczególności do zagrożeń i celów identyfikowanych w PZO jeśli jest ustanowiony (w tym badać, czy i na ile konkretnie realizacja PUL przybliży do realizacji tych celów; czy zapewnia uchylenie zagrożeń od gospodarki leśnej). W szczególności musiałyby odnosić się konkretnie i ilościowo do kryteriów stanu ochrony siedlisk i gatunków, analizując wpływ na te kryteria z punktu widzenia celu – stanu właściwego.	Uwaga nieuwzględniona. Argumentacja j.w.
126.	Klub Przyrodników	e) Prognoza w zakresie oddziaływania na obszary Natura 2000 powinna brać pod uwagę wyniki monitoringu stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków w tych obszarach i przyrównywać aktualny stan ochrony tych siedlisk i gatunków do stanu zarejestrowanego w przeszłości. W tym celu może być potrzebne terenowe wykonanie aktualnej oceny wskaźników stanu ochrony w miejscach, w których były one określane w przeszłości – aby stwierdzić, czy i jaki trend stanu ochrony wystąpił pod wpływem dotychczasowej gospodarki leśnej.	Uwaga nieuwzględniona. 1. W prognozie uwzględniono aktualną wiedzę o przedmiotach ochrony w obszarach Natura 2000 pokrywających się terytorialnie z Nadleśnictwem Gdańsk, w szczególności dane otrzymane z RDOŚ oraz dane własne nadleśnictwa. 2. Odnośnie sugerowanej w tym podpunkcie potrzeby (cyt. może być potrzebne) wykonanie aktualnej oceny wskaźników stanu ochrony siedlisk przyrodniczych wykracza poza zakres prac wymaganych dla projektu PUL. Pozyskiwanie, gromadzenie i udostępnianie takiej wiedzy, zgodnie z przepisami prawa pozostaje w kompetencji RDOŚ, GDOŚ oraz GIOŚ. Przesądząją o tym zapisy artykułu 31 oraz artykułów 112, 113, 114 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dalej jako akronim: UoP).
127.	Klub Przyrodników	f) Prognoza powinna badać, na wysokim poziomie pewności, czy jest ryzyko zabijania, jak też pogarszania lub niszczenia terenów rozrodu i odpoczynku gatunków z zał. IV dyrektywy siedliskowej (w tym np. jaszczurki zwinkil!), przy czym chodzi także o niszczenie nieumyślne; a następnie proponować środki gwarantujące uchylenie takiego ryzyka.	Uwaga nieuwzględniona. 1. Prognoza właściwie ocenia wpływ zaplanowanych w projekcie PUL działań na gatunki zwierząt wymienione w załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej. 2. Krajowe rozwiązania legislacyjne zapewniają skuteczne respektowanie wymogów wynikających z art. 12 ust. 1 Dyrektywy Siedliskowej. W szczególności wskazać należy zapisy art. 51 ust. 1 oraz art. 52 b UoP oraz akty wykonawcze w postaci Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej. 3. Rozporządzenie z 27.03.2023 r. nakłada na właścicieli lasów obowiązek ewidencjonowania, a następnie ochrony, zarówno samych okazów jak i miejsc ich rozrodu. W ten sposób skutecznie eliminowane jest ryzyko celowego chwytania, zabijania, niepokojenia dziko żyjących okazów, a także celowego wybierania lub niszczenia ich jaj. 4. Zapisy rozporządzenia dotyczącego dobrych praktyk z zakresu gospodarki leśnej zapobiegają również pogarszaniu stanu lub niszczeniu terenów rozrodu lub odpoczynku ww. gatunków (paragraf 2 i 3).
128.	Klub Przyrodników	g) Prognoza powinna badać, jakie jest ryzyko uszkodzenia gniazd i jaj lub usuwania ich gniazd, a także umyślnego płoszenia wszystkich gatunków ptaków, szczególnie w okresie lęgowym i wychowu młodych; a następnie zapewnić sprowadzenie tego ryzyka do poziomu nieistotnego dla populacji wszystkich gatunków ptaków.	Uwaga nieuwzględniona. Odpowiedź j.w.
129.	Klub Przyrodników	Pomimo wniosku zgłoszonego na etapie KZP, w prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano oddziaływania PUL na cele Strategii Ochrony Różnorodności Biologicznej UE. Stanowi to naruszenie art 51 ust 2 pkt 2d ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko,	Uwaga częściowo uwzględniona. Kwestia relacji celów Strategii i projektu PUL zostanie skomentowana, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>zgodnie z którym prognoza powinna określać, analizować i oceniać m.in. cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu. Wnosimy o odpowiednie uzupełnienie prognozy.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wskazany w uwadze zapis Ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko postuluje określenie, analizę i ocenę: celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu. W związku z tym zarzut KP iż „w prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano oddziaływania PUL na cele Strategii Ochrony Różnorodności Biologicznej UE” należy uznać za bezzasadny.</li> <li>2. Należy wskazać, że intencją regulacji zawartej w art. 51 ust. 2, pkt. 2d ww. ustawy jest analiza ustanowionych celów oraz sposoby, w jaki te cele oraz inne problemy środowiska uwzględniono podczas opracowywania dokumentu, a zatem nie chodzi tu o wpływ projektu PUL na cele Strategii, tylko o wpływ tych celów na kształt projektu PUL oraz (ewentualnie) w jakim stopniu projekt PUL przyczynia się do realizacji celów (jest zgodny z celami Strategii).</li> <li>3. Należy podkreślić, że ww. Strategia ma charakter kierunkowy i nie jest dokumentem prawnie wiążącym państwa członkowskie, a tym bardziej wiążącym dla podmiotu opracowującego projekt PUL. W Strategii stwierdza się m.in. że „po przeprowadzeniu oceny skutków Komisja przedstawi w 2021 r. wniosek dotyczący prawnie wiążących celów UE w zakresie odbudowy zasobów przyrodniczych”. Zatem twórca Strategii założył, że określenie wiążących celów nastąpi w drodze odrębnego aktu prawnego. W tym przypadku jest to Rozporządzenie (UE) 2024/1991 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych i zmiany rozporządzenia (UE) 2022/869. Niemniej jednak również i w tym rozporządzeniu zdefiniowano cele o charakterze ogólnym. Zgodnie z art. 14 ww. rozporządzenia państwa zostały zobowiązane do opracowania krajowych planów odbudowy (KPO), w których zawarte zostaną sparymetryzowane ilościowo i jakościowo cele odbudowy oraz obszary realizacji poszczególnych działań służących realizacji jasno zdefiniowanych celów. KPO muszą uwzględniać specyfikę poszczególnych krajów oraz skutki społeczne i gospodarcze. Plany te mają zostać przedstawione Komisji do dnia 1 września 2026 roku.</li> <li>4. W sytuacji braku KPO państwa członkowskie zobowiązane są do niepogarszania stanu ochrony siedlisk i gatunków chronionych w ramach Programu Natura 2000. W przypadku projektu PUL obowiązek ten realizowany jest m.in. poprzez procedurę strategicznej oceny oddziaływania projektu PUL na środowisko oraz program ochrony przyrody stanowiący integralną część PUL.</li> <li>5. Działania służące poprawie stanu siedlisk przyrodniczych, uzupełnieniu wiedzy o ich występowaniu i kondycji realizowane są w ramach działań ujętych w PZO dla obszarów Natura 2000.</li> <li>6. Uwzględniając przedstawioną argumentację należy stwierdzić że projekt PUL dla Nadleśnictwa Gdańsk jest zgodny z celami zawartymi w ww. Strategii.</li> </ol>
130.	Klub Przyrodników	<p>Pomimo wejścia w życie Rozporządzenia (UE) 2024/1991 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych i zmiany rozporządzenia</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
		<p>(UE) 2022/869, w prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano oddziaływania PUL na cele wymagane tym rozporządzeniem. W konsekwencji, nie wiadomo czy i w jakim stopniu realizacja PUL przyczyni się do zapewnienia odpowiedniego wkładu lasów nadleśnictwa Gdańsk w osiągnięciu tych celów – nawet tych, których termin realizacji przypadnie w toku okresu obowiązywania PUL. Wnosimy o odpowiednie uzupełnienie prognozy, w tym o wykonanie w jej ramach pełnej analizy obecnego stanu siedlisk przyrodniczych na terenie nadleśnictwa i możliwości poprawy tego stanu (także za pomocą ochrony biernej, tj. spontanicznych procesów przyrodniczych).</p>	<p>Kwestia relacji celów zawartych w Rozporządzeniu oraz projektu PUL zostanie skomentowana, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak wspomniano powyżej podstawą do realizacji konkretnych działań będzie krajowy plany odbudowy. Zgodnie z wymogami artykułu 14 i 15 Rozporządzenia, na potrzeby opracowania KPO zmapowane zostaną m.in. wszystkie siedliska przyrodnicze w kraju wraz z określeniem ich stanu. Dopiero na podstawie tych danych – całościowych, na poziomie regionu geograficznego, określone zostaną cele szczegółowe, m.in. powierzchnia referencyjna poszczególnych siedlisk, lokalizacja oraz areał siedlisk które mają zostać restytuowane, lokalizacja poszczególnych działań.</li> <li>2. Zgodnie z artykułem 16 ust. 7 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zostały zobowiązane do przedłożenia projektów KPO w terminie do 1 września 2026 roku. W przeciągu 6 miesięcy Komisja oceni projekt KPO i sformułuje ewentualne uwagi, które p. cz. są zobowiązane uwzględnić. Dopiero wtedy KPO może być zatwierdzony przez p. cz.</li> <li>3. W sytuacji braku KPO – zgodnie z artykułem 4 ust. 12 Rozporządzenia cyt. „Bez uszczerbku dla dyrektywy 92/43/EWG, do dnia publikacji krajowych planów odbudowy zasobów przyrodniczych zgodnie z art. 17 ust. 6 niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie starają się wprowadzać środki niezbędne do zapobiegania znacznemu pogorszeniu się stanu obszarów, w których występują typy siedlisk wymienione w załączniku I do niniejszego rozporządzenia i które są w dobrym stanie, lub środki niezbędne do osiągnięcia celów odbudowy określonych w ust. 17 niniejszego artykułu.</li> <li>4. Apel zawarty w artykule 4 ust. 12 realizowany jest m.in. poprzez procedurę strategicznej oceny oddziaływania projektu PUL na środowisko oraz program ochrony przyrody stanowiący integralną część PUL. Działania służące poprawie stanu siedlisk przyrodniczych realizowane są w ramach działań ujętych w PZO dla obszarów Natura 2000:</li> <li>5. Wobec powyższego należy stwierdzić, że przedmiotowe rozporządzenie zobowiązuje Polskę do: opracowania, skonsultowania, a następnie zatwierdzenia i realizacji krajowego planu odbudowy. W ślad za tym należy stwierdzić, że dopiero po przyjęciu przez Polskę KPO możliwe stanie się projektowanie konkretnych działań służących realizacji jednoznacznie określonych celów, na etapie opracowywania projektu PUL.</li> <li>6. Uwzględniając przedstawioną argumentację należy stwierdzić że projekt PUL dla Nadleśnictwa Gdańsk jest zgodny z celami zawartymi w ww. rozporządzeniu.</li> </ol>
131.	Klub Przyrodników	<p>Propozycja organizacji „lasów społecznych” w nadleśnictwie Gdańsk, wniesiona w procesie „lasów aglomeracyjnych” w październiku 2024 r. (autorzy: Anna Moś, Paweł Pawlaczyk) (zał. I)</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. RDLP w Gdańsku z mocy prawa i własnej deklaracji zobowiązuje się do implementacji wszelkich nowych regulacji do PUL wynikających z odrębnych przepisów prawa, w tym „lasów społecznych”.</p>