



DKZ-WOKZ.0915.1.2025.UB  
Warszawa, 09 czerwca 2025 r.

Pani  
Gabriela Olszowska  
Małopolski Kurator Oświaty  
Kuratorium Oświaty w Krakowie  
ul. Mazowiecka 25  
30-034 Kraków

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) w związku z art. 60 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z art. 60 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737, 854) Ministerstwo Edukacji Narodowej w okresie od 25 czerwca do 31 lipca 2024 r. przeprowadziło kontrolę<sup>1</sup> w Kuratorium Oświaty w Krakowie, przy ul. Mazowieckiej 25, 30-034 Kraków, pn. *Realizacja przez kuratora oświaty nadzoru pedagogicznego w zakresie realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe.*

Celem kontroli była ocena realizacji przez Małopolskiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego – w zakresie realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania w publicznych i niepublicznych szkołach prowadzących kształcenie zawodowe – realizowanego w formie kontroli i wspomagania, tj.:

- organizacji procesów kontroli realizowanych w trybie doraźnym oraz planowanie i organizacja wspomagania,
- przeprowadzania kontroli w trybie doraźnym (opracowywania wyników kontroli doraźnych zamieszczonych w protokołach kontroli, tj. ustalania stanu faktycznego, w tym stwierdzanych nieprawidłowości oraz wydawania zaleceń),
- wspomagania dyrektorów szkół prowadzących kształcenie zawodowe w zakresie realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania.

Kontrola realizacji przez Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego obejmowała okres od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2023 r. (lata szkolne: 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023).

---

<sup>1</sup> Kontrolę przeprowadzili pracownicy Ministerstwa Edukacji Narodowej:

- 1) Ewa Lis – główny wizytator Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Departamencie Kształcenia Ogólnego i Podstaw Programowych MEN, na podstawie upoważnienia nr 37/2024 z 19 czerwca 2024 r.;
- 2) Urszula Blicharz – radca w Departamencie Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego MEN, na podstawie upoważnienia nr 36/2024 z 19 czerwca 2024 r.

Na podstawie wyników kontroli działalność Małopolskiego Kuratora Oświaty w ww. zakresie została oceniona pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocenę uzasadniają ustalenia kontroli dotyczące sprawowania nadzoru przez Małopolskiego Kuratora Oświaty w zakresie realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania w publicznych i niepublicznych szkołach prowadzących kształcenie zawodowe – realizowanego w formie kontroli i wspomagania.

W okresie objętym kontrolą podstawą sprawowania nadzoru pedagogicznego był art. 55<sup>2</sup> ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – *Prawo oświatowe* (Dz.U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) (dalej: *ustawa Prawo oświatowe*) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz.U. z 2024 r. poz. 15) (dalej: *rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego*).

Zgodnie z ww. rozporządzeniem nadzór pedagogiczny jest realizowany przez wykonywanie zadań i czynności określonych w art. 55 ustawy *Prawo oświatowe*, w trybie działań planowych lub doraźnych. Działania planowe są prowadzone przez kuratorów oświaty zgodnie z podstawowymi kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w zakresie nadzoru pedagogicznego. Działania doraźne są prowadzone przez organy sprawujące nadzór pedagogiczny, w przypadku gdy wystąpi potrzeba podjęcia działań nieprzewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego (§ 3 ust. 1–3).

W rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego określono dwie formy nadzoru pedagogicznego: kontrola i wspomaganie oraz zawarto, że:

- przez kontrolę należy rozumieć działania organu sprawującego nadzór pedagogiczny lub dyrektora szkoły lub placówki prowadzone w szkole lub placówce w celu oceny:
  - a) stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki,
  - b) przebiegu procesów kształcenia i wychowania w szkole lub placówce,
  - c) efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki;
- przez wspomaganie należy rozumieć działania organu sprawującego nadzór pedagogiczny lub dyrektora szkoły lub placówki mające na celu inspirowanie i intensyfikowanie w szkole lub placówce procesów służących poprawie i doskonaleniu ich pracy, ukierunkowane na rozwój uczniów i wychowanków.

---

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 55 ust. 1 i 2 nadzór pedagogiczny polega na:

- 1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 3) udzielaniu pomocy szkołom i placówkom, a także nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;
- 4) inspirowaniu nauczycieli do poprawy istniejących lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem jest rozwijanie kompetencji uczniów.

W zakresie wymienionym w ust. 1 pkt 1 i 2 nadzorowi podlega w szczególności:

- 1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;
- 2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania;
- 3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;
- 4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki;
- 5) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;
- 6) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

W rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego przepisy dotyczące przeprowadzania kontroli zawarto w § 14–18.

Przepisy dotyczące wspomagania zawarto w § 19, zgodnie z którym organ sprawujący nadzór pedagogiczny wspomaga szkoły i placówki w szczególności przez:

- 1) przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej organu analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z kontroli;
- 2) organizowanie konferencji i narad dla dyrektorów szkół i placówek;
- 3) przekazywanie informacji o istotnych zagadnieniach dotyczących systemu oświaty i zmianach w przepisach prawa dotyczących funkcjonowania szkół i placówek.

Kontrola obejmowała dokumentację związaną z nadzorem pedagogicznym – sprawowanym w formie kontroli w trybie doraźnym oraz wspomagania – w zakresie realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania w publicznych i niepublicznych szkołach prowadzących kształcenie zawodowe.

W zakresie dotyczącym przeprowadzania kontroli doraźnych kontrola obejmowała działania Kuratora Oświaty w zakresie:

- 1) organizacji procesów kontroli realizowanych w trybie doraźnym;
- 2) sporządzanie protokołów kontroli, w szczególności opisu stanu faktycznego i wydawania zaleceń;
- 3) zastrzeżeń zgłaszanych przez dyrektorów szkół do ustaleń zawartych w protokole kontroli;
- 4) realizacji przez dyrektorów szkół wydanych zaleceń.

W zakresie dotyczącym wspomagania, kontrola obejmowała realizację przez Kuratora Oświaty zadań, określonych w ww. § 19 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, tj.:

- organizowania konferencji i narad dla dyrektorów szkół i placówek;
- przekazywania informacji o istotnych zagadnieniach dotyczących systemu oświaty i zmianach w przepisach prawa dotyczących funkcjonowania szkół i placówek.

### **Organizacja i przeprowadzanie kontroli doraźnych**

Podstawą organizacji sprawowania przez Małopolskiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w okresie objętym kontrolą był Regulamin Kuratorium Oświaty w Krakowie stanowiący załącznik do *Zarządzenia nr 4/19 Małopolskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kuratorium Oświaty w Krakowie*.

W regulaminie organizacyjnym Kuratorium Oświaty w Krakowie określono, że zadania nadzoru pedagogicznego realizują: Wydział Nadzoru Pedagogicznego, Oddział Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego oraz Delegatury Kuratorium w Nowym Sączu, Nowym Targu, Tarnowie i Wadowicach.

W Kuratorium Oświaty w Krakowie nie wprowadzono procedur wewnętrznych regulujących organizację przeprowadzania kontroli doraźnych.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2023 r. Kuratorium Oświaty w Krakowie przeprowadziło 62 kontrole doraźne, w ramach których oceniano m.in. realizację podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania w publicznych i niepublicznych szkołach prowadzących kształcenie zawodowe. Zalecenia wydano w przypadku 49 kontroli. W zakresie objętym kontrolą MEN wydano łącznie 32 zalecenia, w tym 20 zaleceń dotyczących realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz 12 zaleceń dotyczących realizacji ramowych planów nauczania.

Kontrolą objęto dokumentację 16 kontroli doraźnych przeprowadzonych przez Kuratorium Oświaty w Krakowie w okresie od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2023 r., w wyniku których dyrektorom szkół zostały wydane zalecenia.

Kontrola obejmowała działania Kuratora Oświaty w zakresie dotyczącym organizacji procesów kontroli doraźnych, ustalania stanu faktycznego, wydawania dyrektorom szkół zaleceń, zastrzeżeń zgłaszanych (przez dyrektorów szkół) do ustaleń zawartych w protokołach kontroli oraz realizacji wydanych zaleceń.

Wyżej wymieniony zakres regulują przepisy ustawy Prawo oświatowe oraz rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Na podstawie art. 55 ustawy Prawo oświatowe:

- nauczyciele, o których mowa w art. 60 ust. 8<sup>3</sup>, mogą wydawać dyrektorom szkół i placówek zalecenia wynikające z przeprowadzonych czynności wraz z terminem ich realizacji (ust. 4);
- dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do organu sprawującego nadzór pedagogiczny (ust. 5);
- dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:
  - organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
  - organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji (ust. 6);
- w razie stwierdzenia istotnych uchybień w działalności szkoły lub placówki, organ sprawujący nadzór pedagogiczny niezależnie od środków, o których mowa w ust. 4, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ prowadzący szkołę lub placówkę (ust. 7);
- organ sprawujący nadzór pedagogiczny może wydawać organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę zalecenia wynikające z czynności nadzoru. Przepisy ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio (ust. 8).

W rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego zawarto przepisy dotyczące przeprowadzania kontroli, m.in.:

§ 14 ust. 1 - kontrola jest przeprowadzana przez osobę lub zespół wyznaczonych przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny;

§ 14 ust. 3 - kontrolę przeprowadza się na podstawie imiennego upoważnienia zawierającego:

- 1) datę wydania i numer upoważnienia;
- 2) podstawę prawną przeprowadzenia kontroli;
- 3) imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli;
- 4) nazwę i siedzibę szkoły lub placówki;
- 5) tematykę kontroli;
- 6) terminy rozpoczęcia i zakończenia czynności kontroli;
- 7) pieczęć i podpis organu sprawującego nadzór pedagogiczny;

§ 16 ust. 1 - kontrolujący sporządza protokół kontroli, który zawiera:

- 1) nazwę szkoły lub placówki, jej siedzibę oraz imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki;

---

<sup>3</sup> Kurator oświaty oraz organy, o których mowa w ust. 1 i 4 oraz w art. 53 i art. 54, sprawują nadzór pedagogiczny przy pomocy nauczycieli zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych w kuratoriach oświaty oraz w urzędach tych organów lub podporządkowanych im jednostkach organizacyjnych.

- 2) nazwę i siedzibę organu sprawującego nadzór pedagogiczny, imię i nazwisko kontrolującego oraz datę wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli;
- 3) terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli w szkole lub placówce;
- 4) tematykę kontroli;
- 5) opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli, a także zalecenia wraz z terminem ich realizacji, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy *Prawo oświatowe*;
- 6) pouczenie o prawie zgłoszenia przez dyrektora szkoły lub placówki zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli;
- 7) parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu;
- 8) podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki oraz miejsce i datę podpisania protokołu;

§ 16 ust. 2 - protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Jeden egzemplarz kontrolujący przekazuje, za poświadczeniem odbioru, dyrektorowi szkoły lub placówki w terminie:

- 1) 7 dni roboczych od dnia zakończenia czynności kontroli w szkole lub placówce – w przypadku kontroli, o której mowa w § 14 ust. 5<sup>4</sup> pkt 1;
- 2) 14 dni roboczych od dnia zakończenia czynności kontroli w szkole lub placówce – w przypadku kontroli, o której mowa w § 14 ust. 5 pkt 2.

Drugi egzemplarz kontrolujący włącza do akt kontroli;

§ 18 ust. 1-4:

- dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli;
- w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń organ sprawujący nadzór pedagogiczny może zarządzić przeprowadzenie dodatkowych czynności kontrolnych;
- w przypadku stwierdzenia zasadności zgłoszonych zastrzeżeń organ sprawujący nadzór pedagogiczny dokonuje zmian w protokole kontroli i przekazuje go dyrektorowi szkoły lub placówki;
- w przypadku nieuwzględnienia całości lub części zgłoszonych zastrzeżeń organ sprawujący nadzór pedagogiczny sporządza pisemne stanowisko wobec zastrzeżeń i przekazuje je dyrektorowi szkoły lub placówki w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania zastrzeżeń.

Z analizy zapisów regulaminu organizacyjnego Kuratorium Oświaty, uzyskanych informacji oraz wybranych do kontroli zakresów obowiązków wizytatorów ustalono, że:

- kontrole przeprowadzają wyłącznie pracownicy zatrudnieni na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych – wizytatorzy;
- w związku ze zgłaszanymi do Kuratorium Oświaty sprawami dotyczącymi nieprzestrzegania przez szkoły przepisów prawa w zakresie realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania, Kurator podejmował czynności kontrolne w szkołach, również w przypadku zgłoszeń anonimowych;

---

<sup>4</sup> § 14 ust. 5: Kontrola przewidziana w planie nadzoru pedagogicznego, o którym mowa w § 20 ust. 1, prowadzona w celu oceny:

- 1) stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki - nie powinna trwać dłużej niż 2 dni;
- 2) przebiegu procesów kształcenia i wychowania w szkole lub placówce oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki - nie powinna trwać dłużej niż 5 dni w ciągu kolejnych dwóch tygodni.

- kontrole doraźne przeprowadzone są w możliwie najszybszych terminach (licząc od dnia przyjęcia skargi czy interwencji) lub podjęcia informacji o nieprawidłowościach w pracy szkół.

#### Organizacja i realizacja procesów kontroli.

1. Zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego doraźne działania kontrolne są prowadzone w przypadku, gdy zaistnieje potrzeba podjęcia działań nieprzewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty. Ustalono, że kontrole te były zarządzane w związku ze stwierdzeniem potrzeby podjęcia działań nieprzewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego, tj.:
  - 5 kontroli dotyczyło spełnienia warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe<sup>5</sup>;
  - 2 kontrole dotyczyły spraw zgłoszonych przez uczniów (w tym 1 pismo anonimowe);
  - 3 kontrole przeprowadzono w związku z dotychczasowymi wynikami nadzoru;
  - 3 kontrole były zarządzane z uwagi na prośby organów zewnętrznych (Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Edukacji Narodowej, starosta powiatu);
  - 2 kontrole dotyczyły wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość w okresie pandemii;
  - 1 kontrola była zarządzana w branżowej szkole II stopnia, w związku z pierwszym rokiem funkcjonowania szkół tego typu.
2. Wszystkie kontrole były przeprowadzane przez wizytatora lub zespół wizytatorów na podstawie imiennych upoważnień. Upoważnienia zawierały elementy określone w § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Podczas kontroli stwierdzono, że w upoważnieniach tych wskazywano na następujące przepisy stanowiące podstawę prawną przeprowadzenia kontroli, tj.:
  - § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego,
  - § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego w powiązaniu z art. 55 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe,
  - art. 176 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe (w przypadkach niektórych kontroli dotyczących spełniania przez szkołę warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe).

#### Stwierdzona nieprawidłowość:

W przypadku jednej kontroli stwierdzono rozbieżność pomiędzy tematyką kontroli określoną w upoważnieniach, a tematyką kontroli zawartą w protokole kontroli (dotyczy kontroli o sygnaturze: NP.5533.3.30.2021.KL).

---

<sup>5</sup> art. 14 ust. 3: Szkołą niepubliczną niebędącą szkołą artystyczną jest szkoła, która:

- 1) realizuje programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego, a w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe - również podstawy programowe kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego;
- 2) realizuje obowiązkowe zajęcia edukacyjne w okresie nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu;
- 3) stosuje zasady klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, o których mowa w ust. 1 pkt 5;
- 4) prowadzi dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych;
- 5) w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe - kształci w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego;
- 6) zatrudnia nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, o których mowa w pkt 2, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych; przepisy art. 15 ust. 2, 4 i 6 stosuje się odpowiednio;
- 7) stosuje organizację roku szkolnego ustaloną dla szkół publicznych.

W § 14 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego zawarto, że kontrolę przeprowadza się na podstawie imiennego upoważnienia zawierającego m.in. tematykę kontroli. Tematyka kontroli przeprowadzonej przez wizytatora powinna być zgodna z tematyką kontroli wskazaną w upoważnieniu podpisanym przez kuratora oświaty.

3. Wszystkie kontrolowane dokumentacje z 16 kontroli doraźnych zawierały protokoły z przeprowadzonych kontroli, które, poza nw. przypadkami zawierały wymagane elementy, określone w § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Ustalono, że:

- w 1 protokole nie zawarto imienia i nazwiska dyrektora szkoły, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, zgodnie z którym protokół kontroli zawiera: nazwę szkoły lub placówki, jej siedzibę oraz imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki;
- w 5 protokołach<sup>6</sup> zamiast nazwy: *Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli....* zapisano: *Ocena stanu faktycznego*, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.

Powyższe nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.

4. W 3 przypadkach przekazanie dyrektorowi szkoły protokołu kontroli nastąpiło po terminie 7 dni roboczych od dnia zakończenia kontroli (przekroczenie o 1 lub o 2 dni robocze). Zgodne z § 16 ust. 2 ww. rozporządzenia, protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz kontrolujący przekazuje, za poświadczeniem odbioru, dyrektorowi szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia zakończenia czynności kontroli w szkole lub placówce - w przypadku kontroli, o której mowa w § 14 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, która w ocenie kontrolujących – z uwagi na czas opóźnienia oraz wyniki kontroli – nie miała istotnego wpływu na działalność Małopolskiego Kuratora Oświaty w kontrolowanym zakresie.

5. W wyniku przeprowadzenia w szkołach 16 kontroli doraźnych wydano łącznie 45 zaleceń, przy czym:

- w 19 wydanych zaleceniach termin ich realizacji określono słowem „bezzwłocznie” lub „niezwłocznie”, w 10 - termin ten określono „na bieżąco”, a w 1 protokole kontroli, w którym wydano 7 zaleceń, termin realizacji określono pojęciem „od zaraz”.

W ocenie kontrolujących określenie terminu realizacji zaleceń przy wykorzystaniu powyższych pojęć może utrudnić kontrolę ich realizacji.

Niektóre z ww. określeń odnosiły się do zaleceń wymagających dłuższego czasu na ich realizację, np. zalecenie dot. zmiany zapisów w statucie szkoły, czy zalecenie dot. ustalenia przyczyn niepowodzeń edukacyjnych uczniów klasy ze wskazanego przedmiotu.

Istotne jest, aby ewentualne użycie ww. określeń nie odnosiło się do zaleceń wymagających dłuższego czasu na ich realizację; wskazane jest określenie odpowiedniego terminu realizacji zaleceń;

- w przypadku 1 kontroli, w wyniku której wydano 1 zalecenie, nie określono terminu jego realizacji, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.

---

<sup>6</sup> Protokoły o sygnaturach: NP.5533.3.11.2021.BI, NP.5533.3.45.2020.KL, NP.5533.3.30.2021.KL, NP.5533.3.8.2022.KL, NP.5533.3.5.2021.KL.

Dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia przekazania protokołu kontroli poinformował Kuratorium o sposobie realizacji zalecenia.

Nieokreślenie w protokole kontroli terminu realizacji zaleceń stanowi nieprawidłowość, która w tym przypadku nie miała negatywnych skutków dotyczących efektywności sprawowania przez Kuratora oświaty nadzoru pedagogicznego.

### **Realizacja wspomagania**

Zgodnie z § 19 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego organ sprawujący nadzór pedagogiczny wspomaga szkoły i placówki w szczególności przez:

- 1) przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej organu analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z kontroli;
- 2) organizowanie konferencji i narad dla dyrektorów szkół i placówek;
- 3) przekazywanie informacji o istotnych zagadnieniach dotyczących systemu oświaty i zmianach w przepisach prawa dotyczących funkcjonowania szkół i placówek.

W okresie objętym kontrolą Kuratorium Oświaty w Krakowie w związku zrealizowaniem wspomaganie szkół i placówek podejmowało n.w. działania:

- zamieszczono na stronie internetowej urzędu sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Małopolskiego Kuratora Oświaty w roku szkolnym 2019/2020,
- zorganizowano 4 konferencje dla dyrektorów szkół,
- zorganizowano 120 spotkań z dyrektorami szkół prowadzących kształcenie zawodowe,
- udzielano odpowiedzi na pisma zawierające pytania w zakresie kształcenia zawodowego (15 odpowiedzi).

W wyniku analizy realizowanych form nadzoru dokonano poniższych ustaleń:

- 1) podano do publicznej wiadomości na stronie internetowej organu analizy wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z kontroli z roku szkolnego 2019/2020. Na stronie Kuratorium Oświaty w Krakowie nie zamieszczono analiz wyników nadzoru Małopolskiego Kuratora Oświaty za lata szkolne: 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023;
- 2) w latach szkolnych: 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023, Kuratorium Oświaty zorganizowało 4 konferencje inaugurujące nowy rok szkolny. Kuratorium Oświaty wyjaśniło, że podczas konferencji były poruszane tematy dotyczące realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania, w szczególności dotyczące omówienia zmian w przepisach w tym zakresie. Na konferencje inaugurujące nowy rok szkolny zapraszani byli dyrektorzy wszystkich szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe (ok. 250 osób). Kuratorium nie przedstawiło informacji o liczbie dyrektorów uczestniczących w zorganizowanych konferencjach;
- 3) w okresie objętym kontrolą zorganizowano 120 spotkań z dyrektorami szkół prowadzących kształcenie zawodowe. Spotkania z dyrektorami szkół były organizowane przez wizytatorów.

Zgodnie z informacjami przekazanymi podczas kontroli wizytatorzy nadzorujący szkoły prowadzące kształcenie zawodowe w każdym roku szkolnym organizują co najmniej dwa spotkania z dyrektorami tych szkół. W ciągu czterech lat szkolnych odbyło się ok. 120 takich spotkań podczas których poruszano zagadnienia związane ramowym planem nauczania dla 5-letniego technikum i branżowej szkoły I stopnia dla uczniów będących absolwentami ośmioletniej szkoły podstawowej, organizacja kształcenia w branżowych szkołach II stopnia, organizacja centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego, organizacja staży nauczycielskich, zadania branżowych centrów



umiejętności. Nie przedstawiono dokumentacji dotyczącej ww. spotkań (np. list obecności na spotkaniu lub programu spotkań);

- 4) do Kuratorium Oświaty wpłynęło 15 pism, w których zawarto pytania dotyczące kształcenia zawodowego. Kuratorium Oświaty udzieliło odpowiedzi na pisma. Udzielone odpowiedzi dotyczyły organizacji kształcenia zawodowego, organizacji praktycznej nauki zawodu i praktyk zawodowych. W większości odpowiedzi były spójne z zapytaniami i wyczerpywały zakres poruszanego problemu. Niemniej jednak w 2 przypadkach udzielono niepełnych odpowiedzi lub podano niewłaściwe podstawy prawne dla danego problemu.

W piśmie Kuratorium Oświaty z dnia 4 stycznia 2022 r. (sygnatura NP.1412.440.2021.BI) nie udzielono odpowiedzi na pytanie autora zawarte w piśmie z dnia 6 grudnia 2021 r. dotyczące obowiązku odbycia praktyki zawodowej na kwalifikacyjnym kursie zawodowym w zakresie kwalifikacji EKA.05 w wymiarze 140 godz. Należy zwrócić uwagę, że podstawy programowe kształcenia w zawodach, w których wyodrębniono kwalifikację EKA.05 określa załącznik nr 6 a nie załącznik nr 2.

W piśmie Kuratorium Oświaty z dnia 3 sierpnia 2021 r. (sygnatura NP.1412.252.2021.KL), odpowiedź na pytanie dotyczące liczby godzin obowiązującej na kwalifikacyjnym kursie zawodowym w zakresie kwalifikacji FRK.04. realizowanym w formie zaocznej, nie wyczerpuje wszystkich możliwości określonych przepisami § 10 i § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz. U. poz. 652).

Na stronie internetowej urzędu zamieszczano informacje dotyczące kształcenia zawodowego, co należy ocenić pozytywnie.

#### **Stwierdzone nieprawidłowości**

W ocenie kontrolujących wspomaganie prowadzone przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny należy uznać za niewystarczające.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego organ sprawujący nadzór pedagogiczny wspomaga szkoły i placówki w szczególności przez m.in. przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej organu analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z kontroli.

Kuratorium Oświaty nie podało do publicznej wiadomości na stronie internetowej organu analizy wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych: 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023. W ocenie kontrolujących informacje te mogą inspirować szkoły i placówki nadzorowane przez małopolskiego Kuratora Oświaty do poprawy jakości pracy.

#### **Kontrole doraźne dotyczące kształcenia zawodowego**

Kontrolą objęto dokumentację 16 z 62 kontroli doraźnych przeprowadzonych przez Kuratorium Oświaty w Krakowie, w ramach których oceniano m.in. realizację podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania w publicznych i niepublicznych szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, w wyniku których dyrektorom szkół zostały wydane zalecenia.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego kontrolujący sporządza protokół kontroli, który zawiera opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli, a także zalecenia wraz z terminem ich realizacji, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe.

Kontrolą objęto realizację ww. przepisu rozporządzenia.

Wyżej wymieniony zakres regulują:

- 1) ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>7</sup>, dalej ustawa o systemie oświaty;
- 2) ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe<sup>8</sup>, dalej ustawa Prawo oświatowe;
- 3) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego<sup>9</sup>, dalej rozporządzenie w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego;
- 4) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego<sup>10</sup>, dalej rozporządzenie w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego;
- 5) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół<sup>11</sup>, dalej rozporządzenie w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół.

1. Zgodnie z przepisami art. 22a ust. 4–7 ustawy o systemie oświaty (obowiązującej w okresie objętym kontrolą) „program nauczania zawodu może obejmować treści nauczania wykraczające poza zakres treści nauczania ustalonych w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego. Programy nauczania zawodu realizowane w szkole powinny być dostosowane do potrzeb i możliwości uczniów, dla których są przeznaczone.” „(...) Dyrektor szkoły, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej, dopuszcza do użytku w danej szkole przedstawiony przez nauczyciela lub zespół nauczycieli program nauczania zawodu. Dopuszczone do użytku w danej szkole programy nauczania i program nauczania zawodu stanowią szkolny zestaw programów nauczania. Dyrektor szkoły jest odpowiedzialny za uwzględnienie w zestawie programów nauczania, w tym programów nauczania zawodu całości m.in. podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego w zawodach, w których dana szkoła prowadzi kształcenie.” Program nauczania zawodu realizowany w szkole uwzględnia wszystkie elementy podstawy programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego, przy czym treści nauczania wynikające z efektów kształcenia realizowanych w pierwszej kwalifikacji wyodrębnionej w danym zawodzie, które są tożsame z treściami nauczania wynikającymi z efektów kształcenia realizowanych w drugiej kwalifikacji wyodrębnionej w tym samym zawodzie, nie są powtarzane<sup>12</sup>.
2. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo oświatowe, branżowa szkoła I stopnia i branżowa szkoła II stopnia – są to szkoły, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. c i e, prowadzące kształcenie w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego<sup>13</sup>. Zgodnie z art. 109 ust. 1 powyższej ustawy podstawowymi formami działalności dydaktyczno-wychowawczej szkoły są: obowiązkowe zajęcia edukacyjne, do których zalicza się zajęcia edukacyjne z zakresu kształcenia ogólnego i z zakresu kształcenia

---

<sup>7</sup> Dz.U. 2019 poz. 1481, z późn. zm..

<sup>8</sup> Dz.U. 2019 poz. 1148, z późn. zm.

<sup>9</sup> Dz.U. poz. 316 z późn. zm.

<sup>10</sup> Dz.U. 2019 poz. 991, z późn. zm.

<sup>11</sup> Dz.U. poz. 639.

<sup>12</sup> Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego (Dz.U. poz. 316, z późn. zm.).

<sup>13</sup> Załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego (Dz.U. 2019 poz. 316, z późn. zm.).

w zawodzie, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 3<sup>14</sup>, w tym praktyczna nauka zawodu.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 2245, z późn. zm.) w branżowej szkole II stopnia obowiązkowe zajęcia edukacyjne z zakresu kształcenia w zawodzie, w tym praktyczna nauka zawodu, są prowadzone w ramach kwalifikacyjnego kursu zawodowego w wymiarze godzin określonym w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego, z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art. 117 ust. 5 ustawy – Prawo oświatowe.

3. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego, w każdej podstawie programowej w części WARUNKI REALIZACJI KSZTAŁCENIA W ZAWODZIE określono, że „Szkoła prowadząca kształcenie w zawodzie zapewnia pomieszczenia dydaktyczne z wyposażeniem odpowiadającym technologii i technice stosowanej w zawodzie, aby zapewnić osiągnięcie wszystkich efektów kształcenia określonych w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego oraz umożliwić przygotowanie absolwenta do wykonywania zadań zawodowych.”.
4. Rozporządzenie w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół zawiera ustalenia dla szkół publicznych, z wyjątkiem ramowych planów nauczania dla poszczególnych typów szkół stanowiących załączniki do tego rozporządzenia. W przypadku szkół prowadzących kształcenie zawodowe, ramowe plany nauczania określone są w załącznikach nr: 5, 7, 8, 10, 11 i 12, które obowiązują również niepubliczne szkoły prowadzące kształcenie zawodowe w tych typach szkół, w zakresie okresu nauczania i łącznej liczby godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

Zgodnie z przepisami art. 14 ust 3 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe „szkoła niepubliczna realizuje obowiązkowe zajęcia edukacyjne w okresie nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu.”

---

<sup>14</sup> Ramowe plany nauczania dla poszczególnych typów szkół, w tym:

- a) tygodniowy, a w przypadku szkół prowadzących zajęcia w formie zaocznej – semestralny, wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych, z wyjątkiem wymiaru godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia zawodowego w branżowej szkole II stopnia,
- b) minimalny tygodniowy wymiar godzin zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych,
- c) minimalny wymiar godzin zajęć z zakresu doradztwa zawodowego,
- d) maksymalny tygodniowy wymiar i przeznaczenie godzin, które organ prowadzący może dodatkowo przyznać w roku szkolnym na realizację zajęć edukacyjnych, w szczególności dodatkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z języka migowego, lub na zwiększenie liczby godzin wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych,
- e) przeznaczenie godzin stanowiących różnicę między sumą godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia zawodowego a minimalną liczbą godzin kształcenia zawodowego dla kwalifikacji wyodrębnionych w zawodzie określoną w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego, w szczególności na przygotowanie uczniów do uzyskania dodatkowych umiejętności zawodowych, kwalifikacji rynkowej funkcjonującej w Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji lub dodatkowych uprawnień zawodowych,
- f) tygodniowy, a w przypadku szkół prowadzących zajęcia w formie zaocznej – semestralny, wymiar i przeznaczenie godzin do dyspozycji dyrektora szkoły,
- g) warunki i sposób realizacji zajęć edukacyjnych – uwzględniając zakres celów kształcenia i treści nauczania określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego lub podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego, potrzebę dostosowania oferty edukacyjnej szkół do potrzeb i zainteresowań uczniów oraz potrzeb rynku pracy, a także realizację zajęć edukacyjnych, o których mowa w art. 109 ust. 2, oraz możliwość przygotowania uczniów do uzyskania umiejętności przydatnych do wykonywania określonego zawodu; (ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, Dz.U. z 2020 r. poz. 910, z późn. zm.).

Tematyka 16 kontroli doraźnych w protokołach objętych oceną dotyczyła:

- 1) spełnienia warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – *Prawo oświatowe*;
- 2) organizacji pracy branżowej szkoły I stopnia lub branżowej szkoły II stopnia, w tym spełnienia warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – *Prawo oświatowe*;
- 3) organizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość;
- 4) sprawowania nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły nad realizacją zadań przez nauczycieli.

**Protokoły kontroli, których tematyka kontroli dotyczyła spełnienia warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – *Prawo oświatowe* (5 protokołów kontroli).**

Zgodnie z art. 176 ust 2. ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – *Prawo oświatowe*, kurator oświaty w ciągu 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności przez niepubliczną szkołę podstawową lub szkołę ponadpodstawową jest obowiązany sprawdzić spełnianie warunków określonych w art. 14 ust. 3, w tym m.in.:

- realizację programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego, a w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe – również podstawy programowe kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego (pkt 1),
- realizację obowiązkowych zajęć edukacyjnych w okresie nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu (pkt 2),
- kształcenie w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego (pkt 5).

W 3 protokołach kontroli doraźnych o sygnaturach: NP.5533.3.5.2020.IK, NP.5533.3.6.2020.IK, NP.5533.3.25.2020.IK, z kontroli przeprowadzonych w niepublicznych szkołach policealnych, opis ustalonego stanu faktycznego odnosił się do realizowanego w szkole programu nauczania zawodu i programów obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia zawodowego; odniesiono się do podstaw programowych kształcenia w zawodach, dla których zostały opracowane programy.

W powyższych protokołach znajduje się również informacja o dopuszczeniu programów do użytku w szkole przez ich dyrektorów. Porównano treści nauczania obowiązkowych zajęć edukacyjnych ustalonych przez dyrektorów szkół, z podstawami programowymi kształcenia w zawodach. Ponadto dokonano oceny wyposażenia kontrolowanych szkół niezbędnego do realizacji kształcenia w kwalifikacji wyodrębnionej w danym zawodzie, na podstawie bezpośredniej obserwacji i porównaniu jej z wyposażeniem określonym w rozporządzeniu w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego. Skontrolowano także dzienniki zajęć w celu oceny, czy tematyka zajęć odpowiada realizowanemu w danej szkole programowi nauczania zawodu.

Opis ustalonego stanu faktycznego zawierał ujawnione nieprawidłowości, a także zawierał zalecenia wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli.

W powyższych protokołach kontroli w zakresie opisu ustalonego stanu faktycznego i wydanych zaleceń nie stwierdzono nieprawidłowości.

W protokole kontroli o sygnaturze NP.5533.3.5.2021.KL, z kontroli przeprowadzonej w niepublicznej szkole policealnej w zawodzie *technik sterylizacji medycznej* przedstawiono opis ustalonego stanu faktycznego w formie tabelarycznej, gdzie zawarto objęte kontrolą wymagania określone w art. 14 ust 3 pkt 1, 2 i 5 oraz oceniano spełnianie tych wymagań poprzez wskazanie: „tak, nie, lub nie dotyczy”.

W protokole zawarto informację w formie wniosku, że „dyrektor dopuścił program nauczania zawodu uwzględniający podstawy programowe kształcenia w zawodzie technik sterylizacji medycznej”. Przepisy ww. rozporządzenia w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego (załącznik nr 20) określają jedną obowiązującą podstawę programową kształcenia w zawodzie technik sterylizacji medycznej.

W protokole zawarto informację odnoszącą się do wyposażenia szkoły: „Baza dydaktyczna szkoły w pełni zapewnia realizację kształcenia w zawodzie, zgodnie z podstawą programową i realizowanym programem nauczania zawodu” – wskazując spełnienie tego wymagania – „częściowo”; nie wyjaśniając ewentualnych braków w niezbędnym wyposażeniu do realizacji kształcenia w danej kwalifikacji.

W części „Wnioski i nieprawidłowości” zawarto informację: „niewystarczająca liczba stanowisk pracy dla uczniów wyposażonych w autoklaw np. (1 sztuka dla 1 semestru), myjkę ultradźwiękową, wanianki dezynfekcyjne z pojemnikiem perforowanym. W pracowniach brak luminometru, odpowiednich pojemników na odpady, oraz szyny do unieruchomienia złamań, planszy anatomicznych. W jednej z sal dydaktycznych – pracowni brak stanowiska do higienicznego mycia rąk.”

Należy zauważyć, że podstawa programowa kształcenia w tym zawodzie określa 3 pracownie, w tym wyposażenie poszczególnych stanowisk w pracowniach oraz liczbę uczniów przypadających na jedno stanowisko, natomiast nie określa wyposażenia na semestr.

W przypadku pracowni dekontaminacji medycznej określono wyposażanie stanowiska pracy dla uczniów (jedno stanowisko dla czterech uczniów) wyposażone w: autoklaw, myjkę narzędziową ultradźwiękową, luminometr, wanianki dezynfekcyjne z pojemnikiem perforowanym, zestaw mebli nadających się do dezynfekcji, pojemniki na odpady (pedałowe lub na czujnik elektroniczny), stanowisko do higienicznego mycia rąk. W wyposażeniu pracowni pomocy medycznej określono m.in. szyny do unieruchomienia złamań, natomiast w wyposażeniu pracowni anatomicznej wskazano m.in. modele i plansze anatomiczne, filmy dydaktyczne, atlasy anatomiczne. Zatem stanowisko do higienicznego mycia rąk określono tylko w jednej pracowni.

Wydane zostało zalecenie: „Doposażyć szkołę w środki i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia w zawodzie technik sterylizacji medycznej określonego w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego (Dz.U. poz. 991, z późn. zm.). termin realizacji bezzwłocznie”.

W ocenie kontrolujących, zalecenie nie wskazuje brakującego wyposażenia dla poszczególnych pracowni, określonego w podstawie programowej kształcenia w tym zawodzie.

W zaleceniu dotyczącym podziału na grupy uwzględniono, że podział na grupy powinien wynikać z realizacji podstawy programowej i warunków organizacji pracy szkoły umożliwiających realizację podstawy programowej w zakresie liczby osób przypadających na dane stanowisko pracy, określonych w warunkach realizacji kształcenia w zawodzie technik sterylizacji medycznej. Niewłaściwie powołano się na przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół, który to przepis nie dotyczy szkół niepublicznych.

W protokole kontroli o sygnaturze DW.5533.3.1.2021.HN, z kontroli przeprowadzonej w niepublicznej branżowej szkole I stopnia, opis ustalonego stanu faktycznego przedstawiono w formie tabelarycznej, gdzie zawarto objęte kontrolą wymagania określone w art. 14 ust. 3 pkt 1 i 2, oraz oceniano spełnianie tych wymagań poprzez wskazanie: „tak,

nie". Nie odniesiono się do wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 5, tj. czy szkoła kształci w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego.

W protokole zamieszczono informację, że „szkoła realizuje programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego. Kształcenie zawodowe teoretyczne odbywa się na turnusach dokształcania teoretycznego, praktyczna nauka zawodu odbywa się u pracodawców”. Nie zawarto informacji o nazwie zawodu w zakresie którego kontrolowana szkoła prowadzi kształcenie oraz o programie nauczania tego zawodu i nie oceniono czy szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego.

Należy zauważyć, że nazwa protokołu: „Protokół kontroli działalności szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej” jest niewłaściwa. Od 2019 roku, w systemie oświaty nie występuje szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej (zgodnie z art. 104 ust 4 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw<sup>15</sup> - szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej staje się szkołą niepubliczną, o której mowa w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe).

**Protokoły kontroli, których tematyka kontroli dotyczyła organizacji pracy branżowej szkoły I stopnia, branżowej szkoły II stopnia i szkoły policealnej, w tym spełnienia warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (5 protokołów kontroli).**

Kontrolą objęto zakresy protokołów kontroli, które odnosiły się do realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania dla branżowej szkoły I stopnia, branżowej szkoły II stopnia i szkoły policealnej oraz kształcenia w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego.

W protokołach kontroli o sygnaturach NP.5533.3.30.2021.KL, NP.5533.8.2022.KL opis ustalonego stanu faktycznego przedstawiono w formie tabelarycznej, gdzie zawarto objętą kontrolą wymagania określone w art. 14 ust 3 pkt 1, 2 i 5 oraz oceniano spełnianie tych wymagań poprzez wskazanie: „tak, nie, lub nie dotyczy”.

W protokole kontroli doraźnej o sygnaturze NP.5533.3.30.2021.KL w ocenie stanu faktycznego zawarto, że:

- 1) „Dyrektor szkoły dopuścił do użytku w danej szkole program nauczania dla zawodów uwzględniający podstawy programowe:
  - a) kształcenia ogólnego
  - b) dla realizowany na KKZ”(podano numer uchwały);
- 2) „wszyscy nauczyciele pracują w oparciu o program nauczania uwzględniający podstawę programową:
  - a) Kształcenia ogólnego
  - b) KKZ”

Przy wymaganiu dotyczącym bazy dydaktycznej szkoły zaznaczono odpowiedź „nie dotyczy”.

Należy zwrócić uwagę, że w rozporządzeniu w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego, określono dla każdego zawodu wyposażenie szkoły niezbędne do realizacji kształcenia w kwalifikacji wyodrębnionej w danym zawodzie. Zgodnie z art. 109 ust 2a w branżowej szkole II stopnia obowiązkowe zajęcia edukacyjne z zakresu kształcenia w zawodzie, w tym praktyczna nauka zawodu są prowadzone w ramach kwalifikacyjnego kursu zawodowego.

---

<sup>15</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 2245, z późn. zm.

W opinii kontrolujących, protokół powinien zawierać informacje o spełnieniu przez podmiot, w którym prowadzony jest kwalifikacyjny kurs zawodowy, warunków określonych w podstawie programowej kształcenia w danym zawodzie.

W protokole zawarto informację, że „Zajęcia edukacyjne są realizowane według szkolnego planu nauczania, zgodnie z ramowym planem nauczania szkoły publicznej danego typu, rozkład zajęć jest zgodny z przepisami prawa oświatowego.”

Wydano zalecenie „Dostosować wymiar i zakres obowiązkowych zajęć kształcenia zawodowego realizowanego na kwalifikacyjnym kursie zawodowym do wymiaru godzin i zakresu określonego w podstawie programowej kształcenia w danym zawodzie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z 3 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 639 ze zm).”

W protokole nie zawarto informacji o nieprawidłowościach dotyczących zakresu obowiązkowych zajęć kształcenia zawodowego realizowanego na kwalifikacyjnym kursie zawodowym. W zaleceniu, jak również ocenie stanu faktycznego, wskazano niewłaściwą podstawę prawną, w tym przypadku należało wskazać rozporządzenie w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego.

W protokole kontroli doraźnej o sygnaturze NP.5533.8.2022.KL, z kontroli przeprowadzonej w niepublicznej branżowej szkole II stopnia, opis ustalonego stanu faktycznego został sporządzony w formie tabelarycznej, gdzie zawarto objęte kontrolą wymagania określone w art. 14 ust 3 pkt 1, 2 i 5 oraz oceniano spełnianie tych wymagań poprzez wskazanie: „tak, nie, lub nie dotyczy”.

Wydano m.in. zalecenie: *zatwierdzić programy nauczania realizowane w szkole, zgodnie z art. 22a ust.6 ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty (Dz.U. 2021 r. poz. 1915).*

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 22a ust. 6 ustawy o systemie oświaty, dyrektor szkoły, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej, „dopuszcza do użytku w szkole przedstawione przez nauczyciela lub zespół nauczycieli programy nauczania, w tym program nauczania zawodu”.

Protokół kontroli doraźnej o sygnaturze DNT. 5533.29.2022.SL, z kontroli przeprowadzonej w niepublicznej branżowej szkole I stopnia, dotyczył organizacji branżowej szkoły I stopnia. W protokole zawarto informacje odnoszące się do zawodów, w jakich szkoła prowadzi kształcenie, tj.: „murarz, tynkarz, monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie, monter sieci i instalacji sanitarnych, pracownik obsługi hotelowej, kucharz, cukiernik, piekarz, sprzedawca, fryzjer, elektryk, mechanik pojazdów samochodowych, elektromechanik pojazdów samochodowych, lakiernik samochodowy, blacharz samochodowy”.

Należy zwrócić uwagę, że w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, określono zawód „murarz-tynkarz”.

We wniosku nr 1 stwierdzono: „szkoła kształci w zawodach określonych w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego”.

Należy zwrócić uwagę, że klasyfikację zawodów szkolnictwa branżowego – stanowiącą załącznik nr 2, określono w rozporządzeniu w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, natomiast nie zostało wydane „rozporządzenia w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego”.

W protokole kontroli odniesiono się do tygodniowych rozkładów zajęć realizowanych w branżowej szkole I stopnia dla klasy I na lata 2021/22–2023/24, klasy II na lata 2020/21–

2022/23, klasy III (po szkole podstawowej) na lata 2019/20–2021/22, klasy III (po gimnazjum) na lata 2019/20–2021/22 stwierdzając, że są one „zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U z 2019 r. poz. 639) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 204, ze zm.)”.

Należy zauważyć, że „rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 204, z późn.zm.)”, nie określa ramowych planów nauczania dla branżowej szkoły I stopnia – należało wskazać rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U. poz. 703).

W protokole kontroli odniesiono się do szkolnego zestawu programów nauczania: „Szkoła realizuje programy nauczania zgodnie z zatwierdzonym przez dyrektora szkolnym zestawem programów nauczania, który zawiera informacje dotyczące poszczególnych przedmiotów, nazwy programu, podręcznika do programu oraz przez kogo został opracowany”.

Zgodnie z przepisami art. 22a ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, szkolny zestaw programów nauczania nie obejmuje podręczników.

Szkolny zestaw programów nauczania stanowią programy nauczania przedmiotów z zakresu kształcenia ogólnego, a w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe także programy nauczania zawodów, w których szkoła prowadzi kształcenie. Programy nauczania przedstawiają nauczyciele i są one opiniowane przez radę pedagogiczną a następnie dopuszczone do użytku w danej szkole przez jej dyrektora, zgodnie z przepisami art. 22a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Na podstawie art. 22ab ww. ustawy, zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych obowiązujący we wszystkich oddziałach danej klasy przez co najmniej trzy lata szkolne ustala dyrektor szkoły na podstawie propozycji podręczników lub materiałów edukacyjnych ustalonych przez nauczycieli – po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady rodziców. Dyrektor szkoły corocznie podaje do publicznej wiadomości zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych oraz materiały ćwiczeniowe.

Zatem podręczniki lub materiały edukacyjne zaproponowane przez nauczycieli, po uzyskaniu odpowiednich opinii stanowią odrębny zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych i nie stanowią jednego szkolnego zestawu programów nauczania dopuszczonego do użytku w szkole przez jej dyrektora. Dyrektor szkoły, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej, dopuszcza do użytku w danej szkole programy nauczania do poszczególnych przedmiotów i program nauczania zawodu, natomiast zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych dyrektor szkoły ustala, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady rodziców.

Protokół kontroli doraźnej o sygnaturze DW.5533.5.1.2023.JŁ, z kontroli przeprowadzonej w niepublicznej szkole policealnej dotyczył przestrzegania przepisów prawa w zakresie organizacji pracy szkoły.

W protokole kontroli w opisie ustalonego stanu faktycznego odniesiono się do spełnienia, warunków określonych w art. 14 ust. 3 pkt 1, 2 i 5 ustawy Prawo oświatowe. Zawarto m.in. informację, że szkoła kształci w zawodzie *technik sterylizacji medycznej* w formie zaocznej oraz, że: „a) Szkoła realizuje programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego i kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego”.

W protokole kontroli w stwierdzonych nieprawidłowościach zawarto m.in. informację że, „Umowa najmu zawarta na czas określony pomiędzy (...) nie gwarantuje realizacji podstawy programowej od września 2023 roku i przez kolejne lata” oraz że Pracownicy do realizacji kształcenia praktycznego przy ul (...) w (...) są dostosowane zgodnie z opinią Państwowego Inspektora Sanitarnego w (...) maksymalnie dla 20 osób W pierwszym semestrze nie dokonano



podziału na grupy, pomimo, iż stan słuchaczy już na dzień realizacji pierwszych zajęć kształcenia zawodowego praktycznego (Procesy mycia i dekontaminacji sprzętu i wyrobów medycznych) tj. 10 września 2022 r, wyniósł – 31 słuchaczy. W dniu 9 października 2022 r. na zajęciach z przedmiotu - Technologia mycia i dezynfekcji wyrobów medycznych w ramach kształcenia zawodowego praktycznego obecnych było 23 słuchaczy co nie zapewniało właściwych warunków do realizacji podstawy programowej.”

Przedstawiony opis ustalonego stanu faktycznego jest sprzeczny w zakresie realizacji przez szkołę podstawy programowej kształcenia w zawodzie.

W protokole wydano zalecenie: *Dokonać podziału słuchaczy na grupy na zajęciach z zakresu kształcenia zawodowego teoretycznego i praktycznego w celu zapewnienia odpowiednich warunków realizacji podstawy programowej kształcenia zawodowego w taki sposób, aby uwzględnić przy ustalaniu liczebności słuchaczy w grupie warunki lokalowe, posiadane wyposażenie a także przepisy bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z zapisami § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U. poz. 639, z 2020 r. poz. 1008, z 2021 r. poz. 1534, z 2022 r. poz. 658, z 2023 r. poz. 277), a także zgodnie z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w (...)(maksymalnie dla 20 osób w pracowniach położonych w budynku (...)*

W zaleceniu niewłaściwie powołano się na przepis, który nie dotyczy szkół niepublicznych, tj. § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół. W zaleceniu należało powołać się na załącznik nr 20 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego (Dz.U. poz. 991), określający podstawę programową kształcenia w zawodzie technik sterylizacji medycznej.

Protokół kontroli doraźnej o sygnaturze NP.5533.3.11.BI, z kontroli przeprowadzonej w publicznej branżowej szkole II stopnia, dotyczył organizacji pracy branżowej szkoły II stopnia w roku szkolnym 2020/21.

W protokole kontroli opis ustalonego stanu faktycznego, przedstawiono w formie tabelarycznej, gdzie zawarto m.in. wymagania odnoszące się do programów nauczania, realizacji zajęć zgodnie z ramowym planie nauczania szkoły publicznej i kształcenia w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego oraz oceniano spełnianie tych wymagań poprzez wskazanie: „tak lub nie”.

W protokole kontroli zawarto informację, że:

- 1) „Dyrektor szkoły dopuścił do użytku w danej szkole program nauczania dla zawodu uwzględniający podstawy programowe kształcenia:
  - a) ogólnego
  - b) dla zawodu technik żywienia i usług gastronomicznych realizowany na KKZ”;
- 2) „wszyscy nauczyciele pracują w oparciu o program nauczania uwzględniający podstawę programową:
  - a) kształcenia ogólnego
  - b) KKZ”;
- 3) „Baza dydaktyczna szkoły w pełni zapewnia realizację kształcenia w zawodzie, zgodnie z podstawą programową i realizowanym programem nauczania zawodu (KKZ organizowany jest przez szkołę)”.

W protokole nie wskazano nieprawidłowości. Wydane zostało zalecenie: „dostosować wymiar i zakres obowiązkowych zajęć kształcenia zawodowego realizowanego na kwalifikacyjnym kursie zawodowym do wymiaru godzin i zakresu określonego w podstawie programowej kształcenia w

*danym zawodzie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U. poz. 639, ze zm.) Termin: bezzwłocznie”.*

Wydane zalecenie nie wynika z oceny stanu faktycznego.

W ww. zaleceniu należało wskazać rozporządzenie z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego (Dz.U. poz. 991, z późn. zm.), które określa wymiar i zakres kształcenia zawodowego.

Protokół kontroli doraźnej o sygnaturze NP.5533.3.45.2020.KL, z kontroli przeprowadzonej w niepublicznej szkole policealnej, dotyczył organizacji pracy szkoły w roku szkolnym 2020/2021 oraz realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodzie *opiekun medyczny*. Protokół zawiera opis ustalonego stanu faktycznego odnoszący się do harmonogramu zajęć oraz jego zgodności z liczbą godzin kształcenia w rocznej szkole policealnej w odniesieniu do ramowego planu nauczania i zapisów w dzienniku lekcyjnym.

W protokole nie odniesiono się do programu nauczania zawodu i treści nauczania określonych w podstawie programowej kształcenia w zawodzie *opiekun medyczny* oraz warunków realizacji kształcenia w tym zawodzie, w tym wyposażenia szkoły niezbędnego do realizacji kształcenia w kwalifikacji wyodrębnionej w zawodzie *opiekun medyczny* ani do minimalnej liczby godzin określonej w podstawie programowej przeznaczonej na realizację efektów kształcenia przyporządkowanych do poszczególnych jednostek efektów kształcenia.

**Protokoły kontroli, których tematyka kontroli dotyczyła organizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (2 protokoły kontroli).**

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz.U.2020 poz. 493, z późn. zm.) określa organizację kształcenia w szkole podstawowej i w szkole ponadpodstawowej, tym organizację zajęć z zakresu kształcenia zawodowego. Kontrolując szkołę prowadzącą kształcenie zawodowe w zakresie organizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość należało odnieść się do kształcenia zawodowego, w tym realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego.

Protokoły kontroli o sygnaturach: DNT.5533.64.2020.DH, DNT.5533.13.2021.DH dotyczyły przestrzegania przepisów prawa w zakresie organizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Kuratorium Oświaty pismem z dnia 22 lipca 2024 r. (sygnatura: NPRO.021.24.2024.ES) wyjaśniło, że kontrola dotyczyła tylko zakresu § 1 powyższego rozporządzenia, który to zakres został ustalony z Dyrektorem Delegatury – na co nie wskazywała tematyka kontroli określona w protokołach oraz w upoważnieniach do przeprowadzenia tych kontroli.

W protokołach odniesiono się do spełnienia wymagań określonych w § 1 ust 1 pkt 1-11 oraz 13-14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. W protokołach nie odniesiono się do realizacji kształcenia zawodowego zgodnie z podstawami programowymi kształcenia w zawodach, w których kontrolowane szkoły prowadziły kształcenie, w tym organizacji praktyk zawodowych.

Protokół kontroli o sygnaturze DNT.5533.64.2020.DH dotyczył kontroli przeprowadzonej w niepublicznej branżowej szkole I stopnia.

W opisie ustalonego stanu faktycznego zawarto m.in. informację: z zapisu § 1 ust. 1 wynika również, że branżowa szkoła I stopnia jest szkołą niepubliczną z uprawnieniami szkoły publicznej dla młodzieży na podbudowie gimnazjum i ośmioletniej szkoły podstawowej. Szkoła prowadzi klasy wielozawodowe. Z zapisu załącznika nr 1 do Statutu Niepublicznej Branżowej Szkoły I Stopnia o nazwie Zasadnicza Szkoła Wielozawodowa im. Świętego Jana Pawła II w (...) wynika, że szkoła kształci w następujących zawodach: fryzjer, sprzedawca, kucharz, mechanik pojazdów samochodowych, murarz, tynkarz, cukiernik, piekarz, elektromechanik, monter urządzeń sieci i instalacji sanitarnych, stolarz, cieśla, elektromechanik pojazdów samochodowych, monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie, elektryk.

Należy zauważyć, że od 1 września 2017 r. w systemie oświaty nie występowała zasadnicza szkoła zawodowa - zasadnicza szkoła zawodowa stała się branżową szkołą I stopnia.

Od 2019 roku, w systemie oświaty nie występuje szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej (zgodnie z art. 104 ust 4 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw - szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej staje się szkołą niepubliczną, o której mowa w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe).

W ww. informacji wskazano zawody: „murarz, tynkarz”. W klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego określono zawód „murarz-tynkarz”.

Protokół kontroli o sygnaturze DNT.5533.13.2021.DH dotyczył kontroli przeprowadzonej w niepublicznej szkole policealnej. W protokole kontroli odniesiono się do organizacji zajęć z zakresu kształcenia zawodowego. Wydane zalecenia są spójne z opisem ustalonego stanu faktycznego, co należy ocenić pozytywnie.

**Protokoły kontroli, których tematyka kontroli dotyczyła sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły nad realizacją zadań przez nauczycieli (4 protokoły kontroli).**

Protokoły kontroli doraźnych o sygnaturach: DNT.5533.3.2022.SL, DNT.5533.22.2022.SL, z kontroli przeprowadzonych w technikum dotyczyły przestrzegania przepisów prawa dotyczących sprawowania przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego nad realizacją zadań przez nauczycieli.

Kontrole zostały przeprowadzone w związku ze skargą na nauczyciela (zarejestrowaną pod sygnaturą: NP.1410.137.2022.SL), w której wskazano m.in.: „lekcje języka zawodowego zmieniły się na lekcje języka zwykłego, mimo że z języka zawodowego nie mieliśmy wystarczającej ilości ocen, zaledwie jedną ocenę”.

Ocenie poddano fragmenty protokołów, które odnoszą się do skargi na nauczyciela języka angielskiego zawodowego w zakresie realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodzie w odniesieniu do języka obcego zawodowego.

W protokole kontroli o sygnaturze DNT.5533.3.2022.SL, w opisie ustalonego stanu faktycznego odniesiono się do kwalifikacji nauczyciela języka angielskiego, przedstawiono liczbę godzin m.in. z języka angielskiego zawodowego, w tym godzin, które się nie odbyły.

W protokole kontroli zawarto informację „Powyższa analiza wykazała m.in., że w przypadku nieobecności nauczyciela w szkole za zajęcia języka angielskiego i zajęcia języka obcego zawodowego nie zawsze były zapewnione zastępstwa. Najczęściej powyższe zajęcia były odwołane. W sytuacji odwołania zajęć z języka angielskiego i języka angielskiego zawodowego uczniom nie

*zapewnia się realizacji odpowiednio podstawy programowej kształcenia ogólnego i podstawy programowej kształcenia w zawodach”.*

W protokole kontroli w części wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli sformułowano wniosek w punkcie 10) *W sytuacji odwołania zajęć z języka angielskiego i języka angielskiego zawodowego uczniom nie zapewnia się realizacji odpowiednio podstawy programowej kształcenia ogólnego i podstawy programowej kształcenia w zawodach.*

Wydano również zalecenie: *Zapewnić organizację zajęć z języka angielskiego w sposób gwarantujący realizację podstawy programowej języka angielskiego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum i branżowej szkoły II stopnia (Dz.U. z 2018 r. poz. 467 ze zm.).*

W protokole kontroli nie odniesiono się do podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego w zakresie efektów kształcenia i kryteriów ich weryfikacji ujętych w jednostce efektów kształcenia pn. „Język obcy zawodowy”, określonych w rozporządzeniu w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego.

Protokół kontroli doraźnej o sygnaturze DNT.5533.41.2021.SL z kontroli przeprowadzonej w niepublicznej szkole policealnej dotyczył nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły.

Kontrola dotyczyła realizacji wydanych zaleceń po kontroli, w tym zalecenia dotyczącego kształcenia zawodowego, tj.: *„Organizować rekrutację do szkoły w sposób zapewniający każdemu słuchaczowi realizację programów nauczania uwzględniających podstawy programowe kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz umożliwiający uczęszczanie na poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane w danym semestrze, w wymiarze co najmniej połowy czasu przeznaczanego na każde z tych zajęć, zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082), art. 44w ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2020 r., poz. 1327 ze zm.)”.*

Należy zauważyć, że wydane zalecenie jest niezgodne z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 44 w ust. 2 ustawy o systemie oświaty do egzaminu semestralnego dopuszcza się słuchacza, który uczęszczał na poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane w danym semestrze, w wymiarze co najmniej połowy czasu przeznaczanego na każde z tych zajęć, oraz otrzymał z tych zajęć oceny uznane za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania.

Przepisy art. 14 ust. 3<sup>16</sup> ustawy *Prawo oświatowe* nie odnoszą się do treści zalecenia w zakresie „co najmniej połowy czasu przeznaczanego na każde z tych zajęć”.

---

<sup>16</sup> Zgodnie z art. 14 ust. 3 Szkołą niepubliczną niebędącą szkołą artystyczną jest szkoła, która:

- 1) realizuje programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego, a w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe – również podstawy programowe kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego;
- 2) realizuje obowiązkowe zajęcia edukacyjne w okresie nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu;
- 3) stosuje zasady klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, o których mowa w ust. 1 pkt 5;
- 4) prowadzi dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych;
- 5) w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe – kształci w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego;
- 6) zatrudnia nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, o których mowa w pkt 2, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych; przepisy art. 15 ust. 2, 4 i 6 stosuje się odpowiednio;
- 7) stosuje organizację roku szkolnego ustaloną dla szkół publicznych.

Zgodnie z art. 14 ust 3 pkt 7 niepubliczna szkoła policealna stosuje organizację roku szkolnego ustaloną dla szkół publicznych, określoną w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz.U. poz. 1603, z późn. zm.).

Wobec powyższego, terminy rekrutacji powinny umożliwić wszystkim przyjętym do szkoły udział we wszystkich obowiązkowych zajęciach edukacyjnych określonych w semestralnym rozkładzie zajęć w okresie nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania publicznej szkoły policealnej, określonym w załączniku nr 12 do rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół.

Protokół kontroli doraźnej o sygnaturze NP.5533.5.67.2019.KL, z kontroli przeprowadzonej w publicznej branżowej szkole I stopnia, dotyczył realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach *mechanik pojazdów samochodowych* i *elektromechanik pojazdów samochodowych* w zakresie praktycznej nauki zawodu (w latach 2017-2019 BSI i 2016-2019 ZSZ) oraz pełnionego przez dyrektora nadzoru.

Kontrola została przeprowadzona ze względu na zgłoszone nieprawidłowości w zakresie kształcenia zawodowego praktycznego<sup>17</sup>.

Www. nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- 1) realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych w zakresie praktycznej nauki zawodu w branżowej szkole I stopnia, w tym realizacji poszczególnych tematów zajęć, liczby godzin, zgodnie z dopuszczonym do użytku w szkole programem nauczania, uwzględniającym podstawę programową kształcenia w zawodach *mechanik samochodowy* lub *elektromechanik pojazdów samochodowych*,
- 2) realizacji zajęć praktycznych dla uczniów, podczas których uczniowie wykonywali naprawy i remonty prywatnych samochodów pracowników szkoły lub osób postronnych a nie realizowali programu nauczania,
- 3) nadzoru dyrektora szkoły/placówki nad organizacją i realizacją prowadzonych kursów w zakresie zatwierdzenia programów organizowanych kursów, zasadności przyznania określonej liczby godzin, kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia.

W protokole brak informacji dotyczącej realizacji przez szkołę obowiązkowych zajęć zgodnie z programami nauczania zawodów; nie odniesiono się również do poszczególnych tematów zajęć, pod kątem ich zgodności z dopuszczonymi do użytku w szkole programami nauczania, uwzględniającymi odpowiednio podstawę programową kształcenia w zawodzie *mechanik samochodowy* i *elektromechanik pojazdów samochodowych*.

W wyniku kontroli sprawowania przez Małopolskiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w zakresie realizacji podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego i ramowych planów nauczania w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe stwierdzono, że:

- 1) ustalenia stanu faktycznego opisane w 6<sup>18</sup> z 16 protokołach kontroli nie odnosiły się do wszystkich obszarów wynikających z tematyki kontroli;
- 2) w 13<sup>19</sup> z 16 protokołach kontroli wydane dyrektorowi szkoły zalecenia nie były adekwatne do ujawnionych nieprawidłowości.

---

<sup>17</sup> Pismo z dnia 16 sierpnia 2019 r. DSKKZ-WOKZ.423.35.2019.UB.

<sup>18</sup> Protokoły kontroli o sygnaturach: NP.5533.5.67.2021.KL, DNT.5533.3.2022.SL, DNT.5533.22.2022.SL, DNT.5533.64.2020.DH, NP.5533.3.30.2021.KL, DW.5533.3.1.2021.HN.

<sup>19</sup> Protokoły kontroli o sygnaturach: NP.5533.5.67.2019.KL, DW.5533.3.1.2021.HN, NP.5533.3.5.2021.KL, NP.5533.3.30.2021.KL, NP.5533.3.8.2022.KL, NP.5533.3.11.2021.BI, DNT.5533.29.2021.SL, DW.5533.5.1.2023.JŁ, NP.5533.3.45.2021.KL, DNT.5533.64.2020.DH, DNT.5533.3.2022.SL, DNT.5533.22.2022.SL, DNT.5533.41.2021.SL.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przedstawiam następujące zalecenia:

- 1) zapewnić zgodność tematyki kontroli zawartej w protokole kontroli z tematyką kontroli wskazaną w upoważnieniu do kontroli;
- 2) zawierać w protokołach kontroli wszystkie elementy wymagane rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego;
- 3) protokoły kontroli przekazywać dyrektorowi szkoły lub placówki w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego;
- 4) wydając zalecenia każdorazowo określać terminy ich realizacji, w tym w sposób umożliwiający kontrolę ich realizacji;
- 5) realizować wspomaganie szkół i placówek m.in. poprzez podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej organu analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z kontroli;
- 6) w protokołach kontroli sporządzać rzetelny opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, odnoszący się do wszystkich obszarów wynikających z tematyki kontroli;
- 7) uwzględniając istotność ustaleń, w tym nieprawidłowości wynikających z przeprowadzonych czynności kontrolnych, wydawać dyrektorom szkół stosowne zalecenia.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę o przekazanie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykonania zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia  
Ministra Edukacji

Robert Bartold  
Dyrektor Generalny  
/ – podpisano cyfrowo/

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

|                         |                                                   |
|-------------------------|---------------------------------------------------|
| Identyfikator dokumentu | 2765850.11710229.10042687                         |
| Nazwa dokumentu         | 2025.06.02_wystąpienie pokontrolne_zalecenia.docx |
| Tytuł dokumentu         | 2025.06.02_wystąpienie pokontrolne_zalecenia      |
| Sygnatura dokumentu     |                                                   |
| Data dokumentu          |                                                   |
| Skrót dokumentu         | C6B09881251687C15B6A229AE4DFBE218B3E15CF          |
| Wersja dokumentu        | 1.12                                              |
| Data podpisu            | 09.06.2025 15:10:33                               |
| Podpisane przez         | Robert Lucjan Bartold Dyrektor Generalny          |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego  |

EZD 3.126.31.31.

Data wydruku: 17.06.2025

Autor wydruku: Jakubiak-Kępińska Alicja (Radca)