



Wrocław, dnia 3 września 2025 r.

WSI.512.24.2022.NS

Zapytanie od Wykonawcy do zapytania ofertowego „Przeprowadzenie badań wstępnych na terenie przy ul. Nadbrzeżnej 22 w Pieszcach”:

W związku z zapytaniem ofertowym dot. *Przeprowadzenie badań wstępnych na terenie przy ul. Nadbrzeżnej 22 w Pieszcach* z dnia 2025-08-25, uprzejmie prosimy o rozważenie wprowadzenia następujących zmian w treści wzoru umowy:

1. § 3 ust. 3. Obecne brzmienie przepisu nie przewiduje konsekwencji w sytuacji, gdy jedna ze Stron uchyli się od obowiązku podpisania protokołu odbioru. Proponujemy, aby § 3 ust. 3 otrzymał następujące brzmienie:
„Przedstawiciele Wykonawcy oraz Zamawiającego, wskazani w § 9 ust. 1, zobowiązani są wziąć udział w odbiorze przedmiotu umowy. W przypadku uchylania się przez którąś ze Stron od tego obowiązku i niepodpisania protokołu odbioru w ciągu 5 dni od daty wskazanej w § 3 ust. 2 pkt. 3), druga Strona jest uprawniona do jednostronnego odbioru przedmiotu umowy.”.
2. W § 4 ust. 2. proponujemy uzupełnić ostatnie zdanie o „z zastrzeżeniem zapisów § 3 ust. 3.”.
3. W § 4 ust. 4. proponujemy uzupełnić ostatnie zdanie o „z zastrzeżeniem zapisów § 3 ust. 3.”.
4. W § 5 ust. 8 –proponujemy uzupełnić o zapis: „W przypadku, gdy Zamawiający lub osoby trzecie działające na jego zlecenie dokonają zmian, modyfikacji, adaptacji lub innych ingerencji w Dokumentację powstałą w ramach realizacji Przedmiotu Umowy, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za skutki prawne, techniczne ani faktyczne wynikające z tych zmian, w tym w szczególności za zgodność tak zmienionej Dokumentacji z obowiązującymi przepisami prawa, normami, zasadami sztuki oraz jej przydatność do celu, dla którego została sporządzona.”.
5. W §7 ust. 1 na niekorzyść Wykonawcy, kary liczone są od kwoty brutto wynagrodzenia. Proponujemy, aby kary umowne wskazane w § 7 ust. 1 projektu umowy były naliczane od kwoty netto wynagrodzenia. Podatek VAT nie stanowi faktycznego wynagrodzenia wykonawcy, lecz jest należnością publicznoprawną odprowadzaną do urzędu skarbowego, którą Zamawiający co do zasady odlicza. Wliczanie VAT do podstawy kar prowadziłoby do ich sztucznego zawyżenia i podwójnego obciążenia wykonawcy, bez realnej szkody po stronie Zamawiającego. W praktyce rynkowej przyjmuje się, że podstawą kalkulacji kar powinna być wartość netto świadczenia, co jest rozwiązaniem proporcjonalnym i ekonomicznie uzasadnionym.

W §7 proponujemy dodać zapis ust. 8 o brzmieniu: „Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy jest ograniczona do 100 % wartości netto Umowy. Wyłącza się odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści, szkód następnych i pośrednich”.



Spełniamy wymagania EMAS - zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Jana Długosza 68, 51-162 Wrocław, tel.: 71 747 93 00, tel. kom. 531 063 955, fax: 71 758 57 41,

e-Doręczenia: AE:PL-32172-91780-DJHHW-27

sekretariat@wroclaw.rdos.gov.pl

www.gov.pl/web/rdos-wroclaw

W § 7 proponujemy dodać zapis - Łączna wysokość kar umownych zastrzeżonych od Wykonawcy na rzecz Zamawiającego jest ograniczona do 20% wynagrodzenia netto wskazanego w § 4 ust 1 Umowy.

Uzasadnienie: Wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych ma na celu zachowanie równowagi kontraktowej stron oraz ochronę Wykonawcy przed nadmiernym i nieproporcjonalnym obciążeniem finansowym. Ograniczenie do 20% wartości wynagrodzenia netto jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym w praktyce kontraktowej i zapewnia Zamawiającemu wystarczający mechanizm ochrony przed nienależytym wykonaniem umowy, przy jednoczesnym zachowaniu proporcjonalności sankcji wobec Wykonawcy.

6. W § 8 proponujemy dodać zapis - W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wszystkie prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym także za prace rozpoczęte, które mogą być wykorzystane przez Zamawiającego, jak również kosztów poniesionych w związku z realizacją umowy do dnia odstąpienia.

Uzasadnienie: Zapis umożliwia Zamawiającemu wykorzystanie prac już wykonanych lub rozpoczętych, a jednocześnie gwarantuje Wykonawcy zapłatę wynagrodzenia odpowiadającego realnie zrealizowanej części umowy. Brak możliwości rozliczenia wykonanych prac prowadziłby do nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy.

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie powyższych zmian?

Prosimy także o informację o przewidywanym terminie wyłonienia wykonawcy i zawarcia z nim umowy oraz informacji co Zamawiający rozumie pod pojęciem „powierzchni utwardzonych występujących na badanym terenie” o których mowa w pkt. 2d opisu przedmiotu zamówienia w Zapytaniu ofertowym.

Odpowiedź:

Informuję, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie przewiduje wprowadzania zmian do projektu umowy.

Informacja o wyłonieniu Wykonawcy zostanie przekazana niezwłocznie po jego wyborze, natomiast warunki podpisania umowy zostały opisane w punkcie IX. Zapytania ofertowego.

Odnosząc się do pytania dotyczącego tego: *co Zamawiający rozumie pod pojęciem „powierzchni utwardzonych występujących na badanym terenie”* informuję, że przez powierzchnie utwardzone Zamawiający rozumie tereny, z których nie można pobrać próbek powierzchniowych gleby, tj. z głębokości 0-0,25 m ppt, utwardzone np. kostką brukową, betonem, asfaltem lub kruszywem.