



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 03 czerwca 2026 r.

DOOŚ-WDŚI.420.23.2024.AKA.56
(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚZOO.420.7.2024.AKA)

POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, działając z urzędu, na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a.,

prostuje oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 29 kwietnia 2026 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.23.2024.AKA.51, przez wpisanie na str. 3 decyzji w pkt 3 orzekającym o warunku I.2.1.12:

„Zastosować metodę bezwykopową przy wyprowadzaniu gazociągu z lądu w kierunku morza, uwzględniając potrzebę zabezpieczenia systemu ochrony brzegu przed erozją oraz uwarunkowania dynamiczne strefy brzegowej.”,

zamiast dotychczasowego:

„Zastosować metodę bezwykopową przy wyprowadzaniu gazociągu z morza na ląd, uwzględniając potrzebę zabezpieczenia systemu ochrony brzegu przed erozją oraz uwarunkowania dynamiczne strefy brzegowej.”.

Uzasadnienie

Decyzją z 29 kwietnia 2026 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.23.2024.AKA.51, GDOŚ, po rozpatrzeniu wniesionych odwołań, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 2 lutego 2024 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.52.2023.KB.35, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Realizacja terminala FSRU z gazociągiem podmorskim w obrębie akwenu Portu w Gdańsku” w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

W punkcie 3 decyzji GDOŚ z 29 kwietnia 2026 r., orzekającym o warunku I.2.1.12, w sposób niezamierzony GDOŚ wskazał, że należy zastosować metodę bezwykopową przy wyprowadzaniu gazociągu z morza na ląd.

Zgodnie z wyjaśnieniami z 9 stycznia 2026 r. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. doprecyzował, że gazociąg będzie przeciągany z lądu w kierunku morza. Opierając się na wyjaśnieniach inwestora GDOŚ w pkt. 11 decyzji z 29 kwietnia 2026 r. orzekającym o warunku 1.3.9 oraz pkt. 22 orzekającym w zakresie charakterystyki przedsięwzięcia wskazał, że przeciąganie gazociągu należy wykonać z lądu w kierunku morza. Znajduje to również potwierdzenie na str. 39 i 48 uzasadnienia decyzji GDOŚ.

Niespójność wynikająca z pozostawieniu w warunku I.2.1.12 (pkt. 3 decyzji GDOŚ z 29 kwietnia 2026 r.) zapisu „z morza na ląd” ma charakter redakcyjny i wynika z omyłkowego pozostawienia fragmentu wcześniejszej decyzji organu pierwszej instancji (dawny pkt I.2.1.19 decyzji RDOŚ w Gdańsku z 2 lutego 2024 r.), który nie został dostosowany do przyjętej ostatecznie koncepcji realizacyjnej przedsięwzięcia. Sprzeczność ta nie odzwierciedla rzeczywistej woli organu, która została wyrażona w innych postanowieniach decyzji oraz w jej uzasadnieniu, gdzie konsekwentnie przyjęto kierunek realizacji prac z lądu w kierunku morza.

Mając na uwadze powyższe, sprostowanie polegające na zastąpieniu sformułowania „z morza na ląd” sformułowaniem „z lądu w kierunku morza” nie prowadzi do merytorycznej zmiany rozstrzygnięcia, lecz wyłącznie do usunięcia oczywistej omyłki i przywrócenia spójności oraz jednoznaczności decyzji w całym jej zakresie. Wprowadzone sprostowanie pozostaje w pełnej zgodzie z treścią uzasadnienia decyzji oraz pozostałymi jej postanowieniami.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie przyjmuje się, że instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu, a jej wyrażeniem na piśmie. Błąd pisarski to widoczne wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Podstawowym wyznacznikiem oczywistości omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy. Nie mogą podlegać sprostowaniu w trybie art. 113 § 1 k.p.a. błędy i omyłki istotne, których dopuszczono się w stosowaniu prawa, stanu faktycznego i jego kwalifikacji prawnej oraz ustalenia konsekwencji prawnych zastosowania określonej normy prawnej (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 września 2012 r., sygn. akt: II OSK 940/11, oraz z 19 maja 2016 r., sygn. akt.: I OSK 2040/14).

Jak wynika z wyżej wskazanych okoliczności, w decyzji z 29 kwietnia 2026 r. GDOŚ popełnił błąd pisarski polegający na nieintencjonalnym pominięciu zmiany kierunku przeciągania gazociągu w treści warunku I.2.1.12.

W związku z powyższym, GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek;
- zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 141 § 2 i art. 144 k.p.a. z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek należy zwrócić się w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do zwrócenia się z takim wnioskiem wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- zgodnie z art. 50 oraz art. 52 § 1 i 2 w związku z art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, ze zm.), dalej p.p.s.a., na niniejsze postanowienie można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę bez konieczności skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek;
- zgodnie z art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę należy wnieść, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie trzydziestu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a., w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- wniosek o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21, skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast wniosek i skargę w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

PIOTR OTAWSKI
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. reprezentowana przez pełnomocnika adw. [REDAKTOWANE]
2. Fundacja Greenpeace Polska reprezentowana przez pełnomocnika r.pr. [REDAKTOWANE], Kancelaria Radcy Prawnego [REDAKTOWANE]
3. Gmina Miasta Gdańska, Urząd Miejski w Gdańsku
4. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Aktywów Państwowych, Ministerstwo Aktywów Państwowych
5. AMBER FOREST sp. z o.o. sp. k.
6. Akademicki Związek Sportowy reprezentowany przez pełnomocnika [REDAKTOWANE], Akademicki Związek Sportowy COSA Oddział w Gdańsku
7. Akademicki Klub Morski Gdańsk
8. Urząd Morski w Gdyni
9. Erste Bank Polska S.A.
10. Bank Rumia Spółdzielczy
11. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. oraz art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku
3. Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku
4. Minister Klimatu i Środowiska
5. Pełnomocnik Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, Ministerstwo Energii
6. Minister Infrastruktury