

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lipca 2026 r. wniosku z dnia 13 lipca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Skarb Państwa – 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – koszulobluza pod kamizelkę ochronną WS, kurtka puchowa WS, kurtka zimowa WS, sweter WS” (nr referencyjny: 37/2026/D)

p o s t a n a w i a :

umorzyć postępowanie w sprawie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, złożył 13 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – koszulobluza pod kamizelkę ochronną WS, kurtka puchowa WS, kurtka zimowa WS, sweter WS” (nr referencyjny: 37/2026/D), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 83958-2026.

Zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z odwołaniem wniesionym 5 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Odzieżowe Drwal sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (dalej: „Odwołujący”).

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał między innymi, że Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy InterKorp sp. z o.o. także na podstawie dodatkowych przesłanek wskazanych w treści odwołania. Stwierdził, że oferta złożona przez InterKorp sp. z o.o. została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, zaś wykonawca ten nie złożył odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącej tej czynności.

Zamawiający uznał, że odwołanie nie może doprowadzić do zmiany czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez InterKorp sp. z o.o. Za prawdopodobne uznał wniesienie odwołania wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Podkreślił, że od dnia wniesienia odwołania nie zostały podjęte żadne dalsze czynności w Postępowaniu, a w sprawie stwierdzono istnienie braków formalnych odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wyżej wskazane przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy mają charakter rozłączny. Wystąpienie tylko jednej z nich stanowi wystarczającą podstawę do zastosowania przez Izbę tej instytucji (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lutego 2022 r., sygn. akt KIO/W 3/22).

Analiza uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 13 lipca 2026 r. wskazuje, iż został on oparty na przesłance, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 578 ust. 5 Pzp Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku:

- 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;
- 2) cofnięcia wniosku;
- 3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Odwołanie dotyczące Postępowania wniesione przez Odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 czerwca 2026 r. zostało zwrócone postanowieniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2026 r., sygn. akt KIO 2707/26, wobec nieusunięcia przez Odwołującego braków formalnych odwołania. Do odwołania nie załączono bowiem dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, zaś Odwołujący pomimo wezwania braku tego nie uzupełnił w przewidzianym terminie.

Z chwilą wydania tego postanowienia przestał obowiązywać zakaz zawarcia umowy w Postępowaniu będący następstwem wniesienia przez Odwołującego odwołania z 5 czerwca 2026 r. Zbędne zatem stało się orzekanie w przedmiocie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

W konsekwencji na podstawie art. 578 ust. 5 pkt 3 Pzp Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: