



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-07-31

Znak sprawy: NRU.8361.283.2026

DECYZJA 80 / 2026

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy **Waleremu Stańczykowi**, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Walery Stańczyk, Al. Jana Pawła II 7, 48-340 Głuchołazy, NIP 7551284988, REGON 531389231, **karę pieniężną w wysokości 400 zł** (słownie złotych: czterysta 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 08.05.2026 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, skierował do przedsiębiorcy Walerego Stańczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Walery Stańczyk, Al. Jana Pawła II 7, 48-340 Głuchołazy, zwanego dalej *Stroną*, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług (data doręczenia zawiadomienia 13.05.2026 r.)

W dniach 05, 09 i 12.06.2026 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.283.2026 z dnia 03.06.2026 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili czynności kontrolne w Restauracji XXX, w której *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.



Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli ocenie poddano prawidłowość uwidaczniania cen w lokalu prowadzonym przez *Stronę* w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Inspektorzy objęli kontrolą całość oferty gastronomicznej lokalu, tj. **235 pozycji** wyszczególnionych w kartach menu, z czego **zakwestionowali 99** z uwagi na brak podania ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena, a mianowicie:

- **3 zupy** (Rosół - Bulion drobiowo-wołowy, serwowany z makaronem, marchewką i pietruszką w cenie 20 zł, Zupa pomidorowa - Klasyczna zupa pomidorowa, serwowana z makaronem, marchewką i pietruszką w cenie 22 zł, Krem z kalafiora - podawany z pomidorową salsą i oliwą pietruszkową oraz grzankami z parmezanem, oprószony płatkami migdałów w cenie 26 zł);
- **4 dania domowe** (Pierogi tradycyjne okraszone cebulką, podawane z kwaśną śmietaną w cenie 28 zł, Pierogi z piekła rodem - ziemniaki, płatki chili, papryka czerwona, natka pietruszki, ser typu feta, podawane ze śmietaną w cenie 30 zł, Kluski z mięsem okraszone cebulką, podawane z surówką w cenie 33 zł, Placki ziemniaczane podawane z kwaśną śmietaną w cenie 26 zł);
- **11 dań głównych** (Kotlet drobiowy w panierce podawany z ziemniakami lub frytkami i surówką w cenie 43 zł, Kotlet schabowy w panierce podawany z ziemniakami lub frytkami i surówką w cenie 45 zł, Rolada wołowa z boczkiem, ogórkiem i cebulą, podawana z kluskami śląskimi, sosem i czerwoną kapustą w cenie 66 zł, Rolada z kurczaka nadziewana suszonymi pomidorami, bazylią i mozzarellą, polana sosem pomidorowym z cebulą i czosnkiem, podawana z ziemniakami i burakami z gruszką w cenie 49 zł, Kaczka w sosie borówkowo-malinowym wolnogotowana, następnie pieczona, podawana z buraczanymi gnocchi nadziewanymi mascarpone i orzechami włoskimi oraz surówką z buraka i gruszki w cenie 66 zł, Pieczona golonka bez kości podawana na kiszzonej kapuście z opiekanymi ziemniaczkami, chrzanem i musztardą w cenie 51 zł, Polędwiczki wieprzowe w sosie grzybowym podawane z ziemniakami i surówką w cenie 57 zł, Żeberka BBQ podawane z opiekanymi ziemniaczkami i pieczoną kukurydzą w cenie 57 zł, Policzki wołowe w sosie własnym podawane z kluskami śląskimi i czerwoną kapustą w cenie 60 zł, Gulasz wołowy podawany z ziemniakami i surówką w cenie 50 zł, Placek po węgiersku - placek ziemniaczany, gulasz wołowy, surówka w cenie 57 zł);
- **4 makarony** (Spaghetti Bolognese - makaron spaghetti, mięso wieprzowe, sos

- pomidorowy, czosnek, parmezan w cenie 46 zł, Spaghetti Carbonara - makaron spaghetti, pancetta, żółtko, parmezan, czosnek, cebula, natka w cenie 46 zł, Pappardelle z krewetkami - czosnek, cebula, pomidorki koktajlowe, natka, 6 sztuk krewetek w cenie 58 zł, Makaron z burrata - spaghetti, sos pomidorowy, bazylia, czosnek, cebula, burrata w cenie 48 zł);
- **4 sałatki** (Sałatka grecka - mix sałat, pomidorki koktajlowe, ogórek, czerwona cebula, ser typu feta, oliwki, sos vinegrette, bagietki w cenie 40 zł, Sałatka cezar z krewetkami - mix sałat, 5 sztuk krewetek, czerwona cebula, grzanki, parmezan, sos czosnkowy, bagietki w cenie 58 zł, Sałatka cezar z kurczakiem - mix sałat, kurczak, czerwona cebula, grzanki, parmezan, sos czosnkowy, bagietki w cenie 46 zł, Sałatka nicejska - mix sałat, tuńczyk, pomidorki koktajlowe, jajko, opiekane ziemniaki, sezam, słonecznik, sos sałatkowy w cenie 44 zł);
 - **2 dania jarskie** (Ser smażony z sosem tatarskim podawany z frytkami i surówką w cenie 46 zł, Camembert panierowany z żurawiną, podawany z frytkami i surówką w cenie 47 zł);
 - **2 ryby** (Polędwica z dorsza podawana na duszonych warzywach z ziemniakami lub frytkami w cenie 61 zł, Filet z sandacza w panierce, smażony, podawany z ziemniakami lub frytkami i surówką w cenie 61 zł);
 - **3 burgery** (Chickenburger - kotlet z kurczaka w panierce w maślanej bułce brioche własnego wypieku, z sałatą, czerwoną cebulą, pomidorem, ogórkiem zielonym i autorskim sosem burgerowym, podawany z frytkami w cenie 43 zł, Fishburger - panierowany mintaj w maślanej bułce brioche własnego wypieku, z surówką z kiszzonej kapusty i sosem remulada, podawany z frytkami w cenie 45 zł, Wegeburger - panierowany ser gouda w maślanej bułce własnego wypieku, z sałatą, czerwoną cebulą, pomidorem, ogórkiem zielonym i autorskim sosem burgerowym, podawany z frytkami w cenie 41 zł);
 - **4 frytki** (Zapiekane frytki z serem w cenie 25 zł, Frytki po wiedeńsku - zapiekane w piecu – frytki z pieczarkami i serem w cenie 32 zł, Kapsalon - zapiekane w piecu – frytki, pieczarki, brokuł, gyros, mozzarella, sos czosnkowy w cenie 43 zł, Kapsalon z sałatką - zapiekane w piecu – frytki, gyros mozzarella, podawany z sałatką i sosem czosnkowym lub ostrym w cenie 46 zł);
 - **4 naleśniki** (Z kurczakiem, szpinakiem, serem, kukurydzą i sosem czosnkowym, podawany z surówką w cenie 36 zł, Z szynką parmeńską, camembertem, suszonymi pomidorami, salsą, rukolą i roszponką w cenie 43 zł, Crepes Suzette w sosie na bazie świeżego wyciskanego soku pomarańczowego, likieru pomarańczowego i bourbonu w cenie 35 zł, Z nutellą, bananem i orzechami, polany sosem czekoladowym w cenie 35 zł);
 - **3 gofry** (Z cukrem pudrem w cenie 11 zł, Z nutellą w cenie 16 zł, Z bananem, bitą śmietaną

- i polewą toffi w cenie 22 zł);
- **7 mini menu** (Zupa pomidorowa - klasyczna zupa pomidorowa, serwowana z makaronem i marchewką w cenie 20 zł, Placuszki ziemniaczane ze śmietaną 3 sztuki, w cenie 23 zł Nugetsy z kurczaka z frytkami, podawane z surówką w cenie 31 zł, Kluseczki śląskie z sosem pieczeniowym w cenie 22 zł, Makaron z sosem mięsno-pomidorowym a'la bolognese w cenie 30 zł, Naleśnik z nutellą, z bitą śmietaną, czekoladową polewą, ozdobiony owocami w cenie 23 zł, Naleśnik z dżemem truskawkowym, z bitą śmietaną i truskawkową polewą w cenie 22 zł);
 - **4 dodatki** (Dodatkowa mozzarella w cenie 6 zł, Dodatkowy parmezan w cenie 8 zł, Dodatki mięsne w cenie 6,50 zł, Dodatki warzywne w cenie 5 zł);
 - **5 sosów** (Ketchup w cenie 3 zł, Chili w cenie 3 zł, Salsa w cenie 3 zł, Sos pomidorowy w cenie 3 zł, Sos czosnkowy w cenie 3 zł);
 - **2 cebularze** (Z dodatkiem mięsnym *jeden do wyboru* szynka/salami/boczek/kurczak w cenie 40 zł, Z dodatkiem warzywnym *jeden do wyboru* pieczarki/jalepeno/kukurydza w cenie 39 zł);
 - **4 przekąski** (Grissini paluszki chlebowe podawane z sosami: czosnkowym, salsa i czekoladowym w cenie 22 zł, Paluchy ze szpinakiem, serem i sosem pomidorowym w cenie 23 zł, Panierowane różyczki z kalafiora podawane z sosem czosnkowym w cenie 23 zł, Zimna płyta - wędliny, sery, oliwki, pomidorki koktajlowe, ogórki kiszane - dla 2 osób w cenie 100 zł);
 - **4 desery** (Szarlotka podawana na ciepło z bitą śmietaną i gałką lodów waniliowych w cenie 26 zł, Tartaletka kajmakowa z migdałami, bananem i bitą śmietaną w cenie 26 zł, Maliny na gorąco - lody waniliowe, gorące maliny, bita śmietana w cenie 26 zł, Pucharek lodowy - dwie gałki sorbetu *różne smaki* z bitą śmietaną, ozdobione owocami w cenie 26 zł);
 - **2 kawy** (Espresso w cenie 11 zł, Doppio w cenie 13 zł);
 - **5 Aperitif** (Martini Bianco w cenie 16 zł, Martini Extra Dry w cenie 16 zł, Martini Rosso w cenie 16 zł, Martini Rosato w cenie 16 zł, Martini Fierro w cenie 16 zł);
 - **13 drinków alkoholowych** (Aperol Spritz - Aperol, Prosecco, woda gazowana w cenie 30 zł, Limoncello Spritz - Limoncello, Prosecco, woda gazowana w cenie 30 zł, Hugo Spritz - Prosecco, syrop z kwiatów czarnego bzu, mięta, limonka, woda gazowana w cenie 32 zł, Martini Spritz - Martini Bianco, Prosecco, syrop z kwiatów czarnego bzu, woda gazowana w cenie 32 zł, Mojito - rum, świeża mięta, limonka, woda gazowana, cukier trzcinowy w cenie 27 zł, Sex on the beach - Malibu, Cointreau, sok pomarańczowy, syrop brzoskwiniowy, żurawina w cenie 26 zł, Cosmopolitan - wódka, Cointreau, sok żurawinowy, sok z cytryny w cenie 26 zł, Whisky Sour - Whisky, sok z cytryny, syrop, białko

- jaja kurzego w cenie 32 zł, Cuba Libre - rum biały, cola, limonka w cenie 25 zł, Gin z tonikiem w cenie 25 zł, Laguna - Martini Bianco, 7Up, Blue curacao w cenie 28 zł, Rasputin - wódka malinowa, sok żurawinowy, sok grejpfrutowy w cenie 26 zł, Red Rasputin - wódka malinowa, syrop Grenadyna, coca-cola w cenie 27 zł),
- **9 drinków bezalkoholowych** (Czerwony kapturek - sok pomarańczowy, sok z limonki, sok ananasowy, syrop grenadina w cenie 16 zł, Zielona Żabka - sok pomarańczowy, sok ananasowy, sok z limonki, syrop Blue curacao w cenie 16 zł, Diabełek - Sprite, grenadyna, sok z limonki w cenie 16 zł, Vibrante - martini Vibrante, Sprite, limonka, mięta w cenie 28 zł, Limoncello Spritz - Limonzero, Prosecco zero, woda gazowana w cenie 30 zł, Smerfetka - Sprite, sok z limonki, syrop blue w cenie 16 zł, Tęczowy ananas - sok pomarańczowy, sok ananasowy, syrop grenadina w cenie 16 zł, Pinacolada - sok ananasowy, syrop kokosowy w cenie 19 zł, Mojito - Sprite, woda gazowana, świeża mięta, limonka, syrop miętowy w cenie 19 zł).

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.283.2026) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli, które w dniu 12.06.2026 r. zostały bez uwag podpisane i odebrane przez XXX.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli Walery Stańczyk - przedsiębiorca podjął dobrowolne działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości, poprzez uzupełnienie brakujących informacji w kartach menu doprowadzając do stanu zgodnego z prawem.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 07.07.2026 r. (data odbioru 10.07.2026 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto *Opolski WIIH* wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2025 oraz określenia, do jakiej kategorii przedsiębiorców zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) dalej *Prawo przedsiębiorców*, kwalifikuje się kontrolowany. *Opolski WIIH* poinformował również

Stronę, iż w przypadku braku dostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego, bądź w drodze oszacowania.

Pismem z dnia 14.07.2026 r. *Strona* przesłała odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wraz z wnioskiem o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. W przedmiotowym piśmie *Strona* przekazała informację o wielkości obrotów i przychodu oraz o średniorocznym zatrudnieniu w 2025 roku, ponadto złożyła wyjaśnienia w trybie art. 10 § 1 *Kpa* oraz wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Na potwierdzenie złożonych oświadczeń i przedstawionych wyjaśnień *Strona* dołączyła do pisma kopię zeznania PIT-36 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok podatkowy 2025 wraz z załącznikami PIT/B i PIT/O oraz urzędowym poświadczeniem odbioru deklaracji przez organ podatkowy. W treści pisma *Strona* zaznaczyła, że nie kwestionuje ustaleń kontroli ale wnosi o uwzględnienie wskazanych poniżej okoliczności, iż:

- ceny wszystkich 235 pozycji z karty menu były uwidocznione, a naruszenia dotyczyło wyłącznie braku podania ilości (gramatury lub objętości) przy części pozycji z karty;
- uchybienie miało charakter nieumyślny i wynikało z niewłaściwego zrozumienia wymogów § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*;
- niezwłocznie po zakończeniu kontroli podjęte zostały działania naprawcze i karta menu do dnia 12 lipca 2026 r. została w całości poprawiona;
- jest to pierwsza kontrola działalności *Strony* i pierwsze naruszenie;
- naruszenia nie wyrządziło szkody konsumentom ani nie przyniosło *Stronie* korzyści majątkowej;
- w wyniku powodzi w dniu 14 września 2024 r. restauracja ucierpiała w sposób znaczny a wyposażenie lokalu uległo zniszczeniu, na potwierdzenie czego *Strona* przedstawiła zaświadczenie z dnia 11.10.2024 r. Burmistrza Głucholaz oraz fotografię lokalu podczas powodzi, *Strona* podniosła, że utrzymała miejsca pracy XXX.
- w toku kontroli *Strona* współpracowała z inspektorami udostępniając wszelkie żądane informacje.

Powołując się na powyższe okoliczności *Strona* wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, ponieważ w jej opinii waga naruszenia polegającego na braku wskazania ilości potraw i napojów w karcie menu jest znikoma, a stan naruszenia został niezwłocznie i w całości usunięty jeszcze przed wszczęciem postępowania administracyjnego. W razie nieuwzględnienia powyższego wniosku *Strona* wniosła o wymierzenia kary w najniższym możliwym wymiarze, z uwzględnieniem przedstawionych wyjaśnień i okoliczności łagodzących.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą w Restauracji XXX nie dopełniła obowiązku uwidocznienia w kartach menu informacji o ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena - przy 99 pozycjach na 235 poddanych kontroli, co stanowi 42 % oferty.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi, o czym stanowi § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony

konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając stopień **naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieuwidocznienie w kartach menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny w 99 przypadkach na 235 poddanych kontroli.

Przy ocenie charakteru, wagi i skali naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Drugim czynnikiem wpływającym na wybór oferty spośród innych dostępnych konsumentowi jest ilość i jakość wyrobu objętego ofertą. Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w cenniku oprócz cen i nazw oferowanych potraw i wyrobów zamieszcza się również określenie ich ilości. Uwidocznienie w kartach menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o stosunku ceny do ilości wyrobu, który otrzyma. Informacja ta jest istotna z punktu widzenia interesów konsumenta, dlatego wadze stwierdzonego naruszenia nie sposób przypisać cechy znikomości. Brak informacji o ilości potrawy lub wyrobu utrudnia konsumentowi podjęcie świadomej decyzji oraz oszacowania czy stosunek ilości potrawy do podanej ceny jest dla niego opłacalny i rozsądny. Z drugiej strony nieinformowanie konsumenta o ilości serwowanych wyrobów może skutkować tym, że konsument za każdym razem otrzyma tę samą potrawę w różnej ilości lub napój o różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze lub usłudze. W przypadku usług gastronomicznych konsument powinien dysponować informacją, która umożliwi mu identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, które zostaną mu zaserwowane w podanej cenie. Informacje te są niezbędne, aby konsument mógł dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie. W kontrolowanej restauracji 42 % oferty gastronomicznej nie posiadało informacji na temat wielkości porcji i ilości serwowanych potraw i napojów. Braki dotyczyły głównej oferty kontrolowanego lokalu, między innymi wyrobów takich jak: Dania domowe, Dania główne, Makarony, Sałatki, Burgery, Przekąski, Desery, Drinki. Zważywszy na charakter i zakres naruszenia, rodzaj brakujących informacji przy głównych pozycjach w ofercie gastronomicznej, należy przyjąć iż waga naruszenia jest istotna. Naruszenie dotyczyło niemal połowy oferty lokalu i dotyczyło głównych wyrobów z karty menu. Brak ilości potraw oraz napojów spowodował, iż konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji wymaganych przepisami prawa przy prowadzeniu działalności usługowej w zakresie gastronomii.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność**

przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Opolski WIIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Organ wziął również pod uwagę, iż przedsiębiorca Walery Stańczyk w toku kontroli podjął natychmiastowe dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie brakujących ilości potraw i napojów w kartach menu.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy ustaleniu wysokości kary uwzględnił informację przekazaną przez *Stronę* pismem z dnia 14.07.2026 r. o wielkości uzyskanych obrotów i przychodu w 2025 roku. Na podstawie przedstawionych dokumentów *Opolski WIIH* zaklasyfikował *Stronę* do grupy małych przedsiębiorców. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 *Prawa przedsiębiorców* do małych przedsiębiorców należy przedsiębiorca, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki:

- a) zatrudniał średniorocznie mniej niż 50 pracowników oraz
- b) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 10 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 10 milionów euro - i który nie jest mikroprzedsiębiorcą.

Po analizie przesłanych przez *Stronę* dokumentów *Opolski WIIH* uznał, iż wysokość kary nie będzie stanowić zagrożenia dla bytu przedsiębiorcy, a jej wymiarzenie pozwoli na realizację celów kary zawartych w dyrektywie 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE. L z 1998 r. Nr 80, str. 27, z późn. zm.), dalej *Dyrektywa 98/6/WE*.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie znajduje ona zastosowania, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z wymaganiami *Dyrektywy 98/6/WE* kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być

proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ nieprawidłowości w uwidacznianiu cen ujawniono w 99 przypadkach na 235 poddanych kontroli, co stanowi 42 % oferty. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji w zakresie oferowanych usług gastronomicznych. Dlatego też mimo podjęcia przez *Stronę* działań dobrowolnych tj. uwidocznienia gramatur w kartach menu, zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* umocowujących do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia dotyczące uwidaczniania cen kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy*

o informowaniu o cenach. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, bowiem dla 42 % oferty gastronomicznej nie uwidoczniła ilości potrawy i napoju, do których odnosi się cena. Podkreślić dodatkowo należy, iż cena identyfikująca dany wyrób wraz z podaniem jego gramatury winna być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego wyrobu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i argumenty *Strony* przedstawione w toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 400 zł. Uwzględniając charakter i rodzaj naruszenia, jego zakres oraz podjęte przez *Stronę* działania naprawcze *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego

Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000
NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary
pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.).
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Walery Stańczyk
Al. Jana Pawła II 7
48-340 Głucholazy
2. Wydz. BA w/m
3. aa

MM/UŚ