



Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.107.2024.MBR.10

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 listopada 2024 r. (data wpływu do tutejszego organu – 21 listopada 2024 r.), znak: MK_KW_154_2024_2H94 TGD/PWA/06.237.2024/ZOŚZiA/446/2024, uzupełnionego w dniu 20 stycznia 2025 r., 24 lutego 2025 r. i 17 marca 2025 r. oraz skorygowanego w dniu 20 stycznia 2025 r., Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – reprezentowanego przez Dyrektora Oddziału w Łodzi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (zwanego dalej „GDDKiA”), reprezentowanego przez pełnomocnika – p. [REDACTED], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

orzekam

o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *„Budowa i przebudowa układu drogowego kolidujących dróg istniejących, budowa dróg dojazdowych, skarp i zjazdów oraz wykonanie przebudowy infrastruktury technicznej w związku z projektem „Projekt i budowa drogi ekspresowej S12, odcinek od granicy woj. łódzkiego do węzła Przysucha (bez węzła)”*.

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 21 listopada 2024 r. (data wpływu do tutejszego organu – 21 listopada 2024 r.), znak: MK_KW_154_2024_2H94 TGD/PWA/06.237.2024/ZOŚZiA/446/2024, GDDKiA, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w dniu 20 stycznia 2025 r., 24 lutego 2025 r. i 17 marca 2025 r. W dniu 20 stycznia 2025 r. do tutejszego organu wpłynęła korekta wniosku w zakresie kwalifikacji przedsięwzięcia.

Inwestor we wniosku wykazał, iż przedsięwzięcie polega na realizacji zmian dokonywanych w obiektach kwalifikowanych jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 60 pkt 3, co mogłoby wskazywać na właściwość Regionalnego Dyrektora – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p) ustawy ooś.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, zgodnie ze wskazaniem inwestora m.in. w korekcie wniosku, zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67, w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm., zwanego dalej „rozporządzeniem RM”).

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

Zgodnie z informacją zawartą w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) przedłożonej do tutejszego organu w dniu 21 listopada 2024 r., a następnie uzupełnionej w dniu 20 stycznia 2025 r. i 24 lutego 2025 r., wynika, iż w ramach planowanej inwestycji wykonane zostaną m.in. następujące zamierzenia: drogi o nawierzchni twardej, regulacje wód, napowietrzne sieci elektroenergetyczne, gazociągi, zbiornik naziemny na gaz płynny, sieci wodociągowe, kanalizacje sanitarne.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 23 grudnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.107.2024.MBR, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia KIP i wyjaśnień do wniosku m.in. w zakresie wskazanej w dokumentacji kwalifikacji inwestycji, wraz z jej szczegółowym uzasadnieniem, zgodnie z rozporządzeniem RM oraz o wyjaśnienie czy przedsięwzięcie dotyczy zmian dokonywanych w obiektach już istniejących, czy też w obiektach planowanych do budowy, co miało też na celu ustalenie właściwości rzeczowej Regionalnego Dyrektora. W odpowiedzi na ww. wezwanie przy piśmie z dnia 20 stycznia 2025 r., znak: MK_KW_200_2024_2H94 TGD/PWA/06.237.2024/ZOŚZiA/49/2025, wnioskodawca wskazał, że inwestycję należy zakwalifikować do § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia RM oraz, że „przedsięwzięcie dotyczy zmian obiektów planowanych do budowy”. Dodatkowo inwestor wskazał, iż przedsięwzięcie objęte niniejszym wnioskiem związane jest realizacją drogi ekspresowej S12, dla której Regionalny Dyrektor wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 25 października 2021 r., znak: WOOS-II.420.437.2019.MBR.34, jednakże „Realizacja prac budowlanych związanych z wykonaniem S12 na wskazanym powyżej odcinku jeszcze się nie rozpoczęła”.

W ww. piśmie z dnia 20 stycznia 2025 r. inwestor wyjaśnił, że „planowane prace będą dotyczyły kształtowania fragmentów nowych koryt cieków na wskazanych obszarach wyjść. Prace te polegać będą na wykonaniu nowych tras przebiegu dla cieków, które mają zastąpić ich dotychczasowe koryta, czyli będą polegały na kształtowaniu na nowych odcinkach nowego przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryt cieków naturalnych zmienianych w związku z planowaną infrastrukturą drogową. (...) Zakres planowanych prac nie będzie polegał na utrzymywaniu wód powierzchniowych, o którym mowa w art. 227 ustawy Prawo wodne. Wnioskodawca potwierdza, że zakres prac na ciekach kwalifikuje się jako zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), jako regulacja wód.”. Inwestor w ww. piśmie nie odniósł się do wszystkich elementów wezwania. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor, pismem z dnia 5 lutego 2025 r., znak: WOOS-II.420.107.2024.MBR.2, wezwał inwestora do dalszych wyjaśnień czy planowane prace z zakresu regulacji wód będą prowadzone na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274, z późn. zm.), oraz do szczegółowego uzupełnienia KIP w zakresie prac związanych z regulacjami wód. W odpowiedzi na ww. wezwanie przy piśmie z dnia 24 lutego 2025 r., znak: MK_KW_237_2024_2H94 TGD/PWA/06.237.2024/ZOŚZiA/165/2025, wnioskodawca uzupełnił KIP w ww. zakresie oraz wyjaśnił m.in., że „planowane prace z zakresu regulacji wód nie będą prowadzone na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274, zwanej dalej „specustawą przeciwpowodziową”), dlatego też w uszczegółowieniu z dnia 20.01.2025 r. (...) nie powołano się na ww. ustawę.”.

Regionalny Dyrektor, zgodnie z art. 19 Kpa i przestrzegając swojej właściwości miejscowej i rzeczowej, po uzyskaniu wyjaśnień, przeanalizował raz jeszcze dokumentację sprawy oraz zweryfikował swoją właściwość z zapisami art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p) ustawy ooś.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a), lit. b), lit. d), lit. i) oraz lit. p) ustawy ooś, Regionalny Dyrektor jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach m.in. dla:

- niektórych przedsięwzięć będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej,
- przedsięwzięć dotyczących zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny,

- przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych,
- zmian dokonywanych w obiektach kwalifikowanych jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 60 pkt 3.

Należy zauważyć, iż inwestycja nie należy do przedsięwzięć: mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, realizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, przedsięwzięć polegających na zmianie lasu na użytek rolny a także do inwestycji polegających na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

Ponadto należy zauważyć, iż przepis art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p) ustawy ooś wskazuje na zmiany dokonywane w obiektach kwalifikowanych jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 60 pkt 3. W ramach inwestycji objętej przedmiotowym wnioskiem nie dochodzi do zmian w poszczególnych obiektach już zrealizowanych. Inwestor w uzupełnieniu wniosku jednoznacznie wskazał, iż przedmiotowa inwestycja nie jest jeszcze rozpoczęta. W związku z czym Regionalny Dyrektor nie jest również właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych jeżeli w trakcie prowadzonego postępowania organ stwierdzi swoją niewłaściwość, obowiązany jest zakończyć postępowanie decyzją o umorzeniu postępowania. Powyższe zostało potwierdzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19 maja 2016 r., sygnatura akt: I SA/Wa 341/16 (LEX nr 2054794).

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Zgodnie z treścią art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

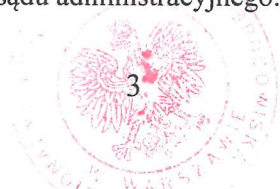
Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa i 127 § 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś, od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – reprezentowany przez Dyrektora Oddziału w Łodzi
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – reprezentowanego przez pełnomocnika – p. [REDACTED]

2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.