

Kontrole planowane w celu oceny stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki w roku szkolnym 2024/2025.

Szkoły publiczne

Kontrole planowane w publicznych szkołach i placówkach artystycznych – analiza tematyczna.

Tematy kontroli w publicznych szkołach artystycznych:

- 1) przestrzeganie kompetencji rady rodziców oraz samorządu uczniowskiego w szkołach artystycznych, zgodnie z ustawą z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.);
- 2) realizacja zaleceń pokontrolnych CEA.

Tematy kontroli w publicznych szkołach artystycznych - statuty:

- 1) prawidłowość zapisów statutowych szkół artystycznych zgodnie z art. 98 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.);
- 2) realizacja zaleceń pokontrolnych CEA.

Tematy kontroli w placówkach artystycznych:

- 1) prawidłowość działań placówki wynikających z zapisów art. 124 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.);
- 2) realizacja zaleceń pokontrolnych CEA.

Tematy kontroli w bursach artystycznych:

- 1) kompetencje samorządu uczniowskiego i ich respektowanie zgodnie z art. 85 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.);
- 2) realizacja zaleceń pokontrolnych CEA.

Analiza jakościowa i wnioski z przeprowadzonych planowanych kontroli w publicznych szkołach i placówkach artystycznych.

Kontrole szkół publicznych

Przestrzeganie kompetencji rady rodziców oraz samorządu uczniowskiego w szkołach artystycznych, zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.)

Wnioski

Po analizie protokołów pokontrolnych należy stwierdzić, że w większości kontrolowanych szkół są respektowane kompetencje rady rodziców oraz samorządu uczniowskiego, wynikające z ustawy Prawo oświatowe.

W części kontrolowanych szkół stwierdzono:

1. Brak wprowadzenia do regulaminu rady rodziców zapisów dotyczących protokołowania zebrania rady.
2. Brak szczegółowego trybu wyboru przedstawicieli do rady rodziców (art. 83 ust. 4 pkt 2 ustawy).
3. Brak przeprowadzania wyborów składu rady rodziców w trybie głosowania tajnego na zebraniu rodziców uczniów szkoły z uwzględnieniem zapisu w regulaminie rady na taki, który wyklucza możliwość przeprowadzania wyborów składu rady rodziców w innym trybie niż głosowanie tajne (art. 83 ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo Oświatowe).
4. Brak wprowadzenia do regulaminu rady rodziców zapisów wskazujących procedurę wyboru przedstawicieli rady rodziców w celu powołania komisji konkursowej na stanowisko dyrektora szkoły (art. 63 ust. 14 pkt 2b ustawy Prawo Oświatowe).
5. Brak wprowadzenia do regulaminu rady rodziców zapisów dotyczących określania możliwości wnioskowania do dyrektora szkoły o dokonanie oceny pracy nauczyciela (art. 6a ust. 1 pkt 5. ustawy Karta Nauczyciela).
6. Brak wprowadzenia do Regulaminu Rady Rodziców zapisów dotyczących określania procedury wyboru przedstawiciela rady do zespołu oceniającego, w przypadku odwołania nauczyciela od ustalonej oceny pracy (art. 6a ust. 9a pkt 3. Ustawy Karta Nauczyciela).
7. Brak opiniowania przez radę rodziców projektu planu finansowego składanego przez dyrektora szkoły (art. 84 ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo Oświatowe).
8. Brak opinii rady rodziców przy dokonywaniu przez dyrektora szkoły oceny pracy nauczycieli (art. 6a ust. 5 pkt 1. ustawy Karta Nauczyciela).

9. Brak konsultowania z radą rodziców i samorządem uczniowskim wprowadzenia szczególnego nadzoru nad pomieszczeniami szkoły lub terenem wokół szkoły w postaci środków technicznych umożliwiających rejestrację obrazu (monitoringu) – art. 108a ust. 1 ustawy Prawo oświatowe
10. Brak opiniowania ustalonego przez dyrektora szkoły zestawu podręczników lub materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych obowiązujących w poszczególnych oddziałach (art. 22ab ust. 4 ustawy o systemie oświaty).
11. Brak wprowadzenia do regulaminu samorządu uczniowskiego aktualnej podstawy prawnej.
12. Brak wprowadzenia do regulaminu samorządu uczniowskiego zapisów dotyczących protokołowania zebrań samorządu oraz jego organów.
13. Brak wprowadzenia do regulaminu samorządu uczniowskiego zapisów dotyczących określenia zasad wybierania i działania organów samorządu z uwzględnieniem udziału ogółu uczniów w głosowaniu równym, tajnym i powszechnym (art. 85 ust. 3 ustawy Prawo Oświatowe).
14. Brak wprowadzenia do regulaminu rady rodziców zapisów określających quorum niezbędnego do podejmowania wiążących decyzji i uchwał Rady.
15. Brak wpisu do dokumentacji samorządu uczniowskiego precyzyjnych dat odbywania zebrań.
16. Brak wyrażania swoich decyzji przez radę rodziców uchwałą rady z uwzględnieniem wymaganego regulaminem rady quorum.
17. Brak wprowadzenia w regulaminie rady rodziców zapisów dotyczących gromadzenia funduszy z przeznaczeniem na wsparcie statutowej działalności szkoły.
18. Brak precyzyjnego dookreślenia w regulaminie Rady Rodziców zasad przechowywania funduszy.
19. Brak wskazania w regulaminie Rady Rodziców procedury wyboru przedstawicieli rady rodziców w celu powołania komisji konkursowej na stanowisko dyrektora szkoły.
20. Brak uchwalania w porozumieniu z radą programu wychowawczo- profilaktycznego szkoły oddzielnym dokumentem – uchwałą.
21. Brak wprowadzenia do regulaminu samorządu uczniowskiego daty dokumentu.
22. Brak wprowadzenia do regulaminu rady rodziców zapisów dotyczących miejsca przechowywania dokumentacji rady.
23. Brak wprowadzenia zapisu dookreślającego wprost liczbę członków rady rodziców.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że szkoły na ogół przestrzegają przepisów dotyczących kompetencji i pracy rad rodziców oraz samorządów uczniowskich. Są jednak obszary, które wymagają doprecyzowania lub dostosowania do obowiązujących norm prawnych. Realizacja zaleceń pokontrolnych powinna poprawić efektywność pracy tych organów, zwiększyć przejrzystość działań szkoły, a także zapewnić przestrzeganie prawa w zakresie zarządzania szkołą.

Realizacja zaleceń pokontrolnych.

W większości szkół zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane. Wyjątek stanowi przypadek, w którym zajęcia teoretyczne odbywały się dzień po dniu, co zostało wyjaśnione przez dyrektora szkoły jako jedyne w danym roku szkolnym możliwe rozwiązanie organizacyjne.

Prawidłowość zapisów statutowych szkół artystycznych, zgodnie z art. 98 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.).

W roku szkolnym 2024/2025 dokonano, zgodnie z planem, kontroli zapisów statutowych szkół artystycznych pod względem, zgodności z art. 98 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, w następujących szkołach:

- 1) PSM I st. w Choszczynie
- 2) PSM I st. w Łęborku
- 3) PZSM w Bydgoszczy
- 4) OSB w Poznaniu
- 5) PSM I st. w Gubinie
- 6) PSM I st. w Kłodzku
- 7) PSM I st. w Brzegu
- 8) LSP w Częstochowie
- 9) PSM I i II st. w Limanowej
- 10) PSM I i II st. w Stalowej Woli
- 11) PSM I i II st. w Chełmie
- 12) PSM I st. w Radomsku
- 13) PSM I st. w Lidzbarku Warmińskim
- 14) OSB w Warszawie.

Statuty kontrolowano wg 18 ustalonych wcześniej priorytetów:

Priorytet 1. Ustalenia szczegółowe dotyczące statutu jako aktu normatywnego. Redakcja statutu jako aktu normatywnego.

Na ogół Statuty jako akty normatywne miały poprawną budowę. Jako jednostki redakcyjne i systematyzacyjne przyjęto rozdziały, paragrafy, ustępy, punkty. Zespoły Szkół na ogół ustalały normy

dotyczące wszystkich szkół w jednym Statucie Zespołu. Najczęstszą nieprawidłowością w Statutach było nadmierne kopiowanie fragmentów norm zawartych w ustawach, czy rozporządzeniach i modyfikowanie tych norm.

Priorytet 2. Ustalenia szczegółowe dotyczące zawartości statutu zgodnie z art. 98 ust.1 ustawy Prawo oświatowe. Postanowienia ogólne statutu.

Należy stwierdzić, że Statuty zawierały normy wymagane art. 98 ust.1 pkt. 1-3 ustawy Prawo oświatowe. W pojedynczych przypadkach zdarzały się braki w zakresie określenia siedziby organu prowadzącego.

Priorytet 3. Cele i zadania szkoły oraz sposób ich wykonywania.

Statuty w zdecydowanej większości spełniały wymogi stawiane w art. 98 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe – zawierały cele i zadania oraz sposób ich wykonywania. Zdarzały się braki określenia celów w zakresie organizowania opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi, umożliwiania uczniom podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej, językowej i religijnej, promocji i ochrony zdrowia.

Priorytet 4. Organy szkoły oraz ich szczegółowe kompetencje.

We wszystkich statutach określono organy szkoły zgodnie z art. 98 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo oświatowe, kompetencje dyrektora, rady pedagogicznej, samorządu uczniowskiego, rady rodziców. W niektórych statutach brakowało w kwestii rady rodziców określenia liczby rodziców stanowiącej radę rodziców, aby spełnić wymóg art. 83 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe. Stwierdzono też przypadki kopiowania do statutów zapisów ustawy Prawo oświatowe dotyczących kompetencji rady pedagogicznej lub dyrektora.

Priorytet 5. Warunki współdziałania organów szkoły oraz sposób rozwiązywania sporów między nimi.

Na ogół statuty spełniały wymóg art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo oświatowe i zawierały określenie szczegółowych warunków współdziałania organów szkoły. Błędne zapisy dotyczyły określania w statutach kompetencji organów zewnętrznych.

Priorytet 6. Organizacja pracy szkoły.

Statuty szkół, zgodnie z wymogiem art. 98 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe zawierały opisy organizacji szkoły, w tym organizacji zajęć edukacyjnych. Zdarzały się przypadki, że nie opisano organizacji biblioteki szkolnej (wymóg art. 98 ust. 1 pkt. 23). W wielu statutach nie opisano organizacji m. in. zajęć chóru i zespołów instrumentalnych.

Priorytet 7. Zakres zadań nauczycieli, w tym nauczyciela wychowawcy oraz innych pracowników szkoły.

W statutach, zgodnie z wymogiem art. 98 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo oświatowe określono zakres zadań nauczycieli. Określony zakres zadań nauczycieli wynika z przepisów prawa. Często nie określano zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy zakresu zadań innych pracowników szkoły uwzględniających zapewnienie bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

Priorytet 8. Szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego uczniów.

Kontrolowane Statuty zawierały, na ogół w osobnym rozdziale, opis szczegółowych warunków i sposobów oceniania wewnątrzszkolnego uczniów. Zdarzały się jednak przypadki, że normy w tym zakresie zawarte były w osobnych dokumentach: Wewnątrzszkolnych Systemach Oceniania lub Przedmiotowych Systemach Oceniania, co jest niezgodne z art. 98 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo oświatowe.

Te części statutów (wszystkich) zawierają nadal wiele błędów. Najpoważniejsze uchybienia dotyczą przepisywania norm dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania z ustawy lub rozporządzenia i dodatkowe ich modyfikowanie. Inne często pojawiające się uchybienia dotyczą m.in. braków w zakresie wymaganych (ustawą o systemie oświaty) zapisów, np. braku określenia terminu klasyfikacji śródrocznej, co jest wymagane zgodnie z art. 44 ze ust. 2 ustawy o systemie oświaty, określenia warunków i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, co (art. 44zd ust. 5b pkt 6 ustawy o systemie oświaty). W niektórych statutach określone warunki wykraczały poza ocenianie zajęć edukacyjnych wynikające z warunków, jakie można stawiać ocenianiu zachowania, np. ustalono, że warunkiem podwyższania oceny z zajęć edukacyjnych jest frekwencja, czy usprawiedliwianie, co jest niezgodne z art. 44zd ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Poza tym wiele zapisów w statutach w zakresie wewnątrzszkolnych ustaleń dotyczących oceniania uchybia wymogom wynikającym z art. 44 zd ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Dotyczy to zarówno wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny, jak i innych szczegółowych warunków czy sposobów oceniania. W kwestii wymagań edukacyjnych najczęściej uchybienia dotyczyły wymagań na ocenę celującą, gdzie stawia się wymagania nie wynikające z podstawy programowej, w tym m.in. obowiązkowy udział w konkursach. Inne częste uchybienia dotyczyły np. braku określenia warunków i sposobów (form) oceniania bieżącego, śródrocznego, braku ustalenia w statutach sposobu uzasadniania ustalonej przez nauczyciela oceny, sposobu udostępniania uczniowi i jego rodzicom sprawdzonych przez nauczycieli i ocenionych pisemnych prac ucznia i innej dokumentacji nauczania, np. protokołów egzaminów klasyfikacyjnego, promocyjnego, poprawkowego.

W pojedynczych statutach przy określaniu norm dotyczących oceniania lub organizacji szkoły zastosowano nieprawidłową nomenklaturę, np. dotyczącą semestrów w szkołach, w których z ustawy one nie obowiązują.

Priorytet 9. Prawa i obowiązki uczniów, w tym przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły, a także tryb składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia.

W statutach określono prawa i obowiązki ucznia, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt. 17 ustawy o systemie oświaty. Nadal najwięcej uchybień stwierdzić należy w zakresie norm dotyczących obowiązków ucznia. Często szkoły ustalały normy nie tylko z zakresu wyznaczonego przez art. 99 ustawy o systemie oświaty, co samo w sobie nie jest błędem, gdyż statut może poszerzać obowiązki poza ten zakres, ale często zdarzało się, że ustalone przez szkołę normy powielają normy ustalone prawem zewnętrznym i obowiązujące na mocy prawa zewnętrznego, a nie statutowych zapisów. Często ustalone normy były zbyt ogólne, wykraczały poza szkołę i nie odnosiły się do obowiązków ucznia w związku z realizacją nauki w szkole. Zdarzało się, że określone w statucie obowiązki ucznia naruszały prawa i wolności wynikające z prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności z Konstytucji RP, ustawy Kodeks Cywilny lub ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Często ustalone normy były sformułowane niejasno, subiektywnie. Nadal powtarza się zapis dotyczący obowiązku „schludnego wyglądu” ucznia. W uzasadnieniu do projektu ustawy Prawo oświatowe w 2015 r. projektodawca wskazał: że: „W zapisie dotyczącym przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, zrezygnowano z wyrażenia dotyczącego dbania o schludny wygląd, kierując się zgłaszanym w tej kwestii przez uczniów, rodziców i nauczycieli wątpliwościami dotyczącymi zakresu pojęcia *schludny*, jako bardzo szeroko rozumiany i nieprecyzyjny.” Jasno więc podkreślono, że statuty po wejściu w życie Prawa oświatowego nie mogą już określać zasad wyglądu uczniów.

Nadal w pojedynczych statutach ustalano prawa nauczyciela do odebrania własności ucznia (telefonu komórkowego) w przypadku naruszania ustalonych przez szkołę zasad, co jest niezgodne z art. 140 k.c. W wielu statutach uzależnia się korzystanie z telefonu komórkowego i innych urządzeń elektronicznych, od zgody nauczyciela, nie rozróżniając, czy dotyczy to przerw (czasu wolnego ucznia), czy lekcji.

Z zapisów statutowych wynika, że szkoły nadal wymagają od uczniów usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach edukacyjnych zaświadczeniami lekarskimi, co w obecnym stanie prawa jest nieuzasadnione, bowiem brak jest przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które nakładałyby na lekarzy obowiązek wystawiania zaświadczeń wyłącznie na potrzeby usprawiedliwienia nieobecności w szkole. Często też nie uwzględniano odrębności zapisów obowiązków ucznia pełnoletniego.

Zdarzało się również, że statuty zawierały regulacje wykraczające poza kompetencje prawa wewnętrznego, bowiem regulują kwestie już uregulowane np. kodeksem karnym, ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Przykładem może być często pojawiający się zapis mówiący o zakazie nagrywania lekcji prowadzonej przez nauczyciela.

W pojedynczych statutach pojawiały się, niezgodne z prawem, zapisy mówiące o uregulowaniach obowiązków ucznia w regulaminach lub o obowiązku przestrzegania w szkole przez uczniów regulaminów szkolnych.

W niektórych statutach zakwestionowano zapisy dotyczące obowiązku przebywania w szkole podczas przerw uczniów pełnoletnich, zobowiązujące uczniów nieuczęszczających na zajęcia nieobowiązkowe do przebywania w szkole lub zobowiązujące do uczęszczania na zajęcia edukacyjne (np. chóru) poza liczbą godzin wynikającą z ramowych planów nauczania.

W niektórych statutach dopracowania wymagają ustalenia w sprawie przypadków, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły. Uchybienia w tym zakresie najczęściej dotyczą m. in. tego, że jako przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły ustala się kwestie uregulowane ustawami, gdy tymczasem obowiązkiem szkoły jest ustalić w statucie, w zamkniętym katalogu, przypadki odnoszące się do niepożądanych zachowań ucznia, rażąco naruszających zasady współżycia społecznego na terenie szkoły, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo oświatowe.

Zdarzały się pojedyncze braki w zakresie określenia trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia, co jest wymagane art. 98 ust 1 pkt 17 ustawy.

Priorytet 10. Rodzaje nagród i warunki ich przyznawania uczniom oraz tryb wnoszenia zastrzeżeń do przyznanej nagrody.

W statutach, zgodnie z art.98 ust. 1 pkt 18 ustawy, określono rodzaje przyznawanych uczniom nagród i warunki ich przyznawania. Zdarzały się braki w zakresie wnoszenia zastrzeżeń do nagrody.

Priorytet 11. Rodzaje kar stosowanych wobec uczniów oraz tryb odwoływania się od kary.

Zdarzały się nieprawidłowe, niezgodne z Konstytucją zapisy ustalające jako karę *zawieszenie w prawach ucznia przez dyrektora na wniosek nauczyciela, do czasu wyjaśnienia sprawy*, przy czym nie określano, których praw ucznia miałby być uczeń na ten czas pozbawiony.

Niektóre zapisy w przypadku uczniów pełnoletnich były niezgodne z Ustawą Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy, np. dotyczące informowania o karze rodziców uczniów pełnoletnich.

Priorytet 12. Sposób organizacji i realizacji działań w zakresie wolontariatu.

Na ogół w Statutach określono organizację i realizację wolontariatu, lecz nie we wszystkich sprawdzanych.

Priorytet 13. Formy opieki i pomocy uczniom, którym z przyczyn rozwojowych, rodzinnych lub losowych jest potrzebna pomoc i wsparcie.

Na ogół w Statutach, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 22 ustawy Prawo oświatowe określono formy opieki i pomocy uczniom, którym z przyczyn rozwojowych, rodzinnych lub losowych jest potrzebna pomoc i wsparcie, które są adekwatne do konkretnej szkoły.

Priorytet 14. Organizacja współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży.

W większości Statutów, zgodnie z art. 98 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe ustalono organizację współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży.

Priorytet 15. Organizacja i formy współdziałania szkoły z rodzicami w zakresie nauczania, wychowania, opieki i profilaktyki.

We wszystkich Statutach określono organizację i formy współdziałania szkoły z rodzicami. Nie wszystkie zapisy były zgodne z prawem w tym zakresie, bowiem niektóre Statuty zawierały ustalenia określające obowiązki rodziców. W obecnym stanie prawnym szkoła nie posiada kompetencji do określania w Statucie obowiązków rodziców. Obowiązki rodziców uczniów spełniających obowiązek szkolny zostały określone w art. 40 ustawy Prawo oświatowe.

Priorytet 16. Organizacja współdziałania ze stowarzyszeniami lub innymi organizacjami w zakresie działalności innowacyjnej.

W większości Statutów, zgodnie z art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe określono organizację współdziałania ze stowarzyszeniami lub innymi organizacjami w zakresie działalności innowacyjnej, w pojedynczych szkołach zdarzały się braki w tym zakresie.

Priorytet 17. Organizacja żywienia, o którym mowa w art. 106a ustawy Prawo oświatowe – w przypadku szkoły podstawowej oraz szkoły artystycznej realizującej kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej.

Tylko jedna szkoła w Statucie opisała organizację żywienia.

Priorytet 18. Warunki stosowania sztandaru szkoły, godła szkoły oraz ceremoniału szkolnego, o ile zostały ustanowione.

Statuty raczej nie zawierały opisów dotyczących określenia warunków stosowania sztandaru szkoły, godła szkoły oraz ceremoniału szkolnego. Poza nieprawidłowościami opisanymi w priorytetach zdarzały się nieprawidłowości w zapisach dotyczących rekrutacji.

Kontrole placówki artystycznej

Prawidłowość działań placówki wynikających z zapisów art. 124 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.)

W roku szkolnym 2024/2025 skontrolowano dwa ogniska baletowe.

Jedna z placówek umożliwia rozwijanie zainteresowań i uzdolnień artystycznych uczniów poprzez prowadzenie zajęć edukacyjnych artystycznych w zakresie specjalności baletowej. Szczegółowy zakres edukacji artystycznej określa statut placówki. Zajęcia edukacyjne artystyczne prowadzone były zgodnie z przepisami w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych. Ocenianie w placówce polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych, wynikających z realizowanych programów zajęć edukacyjnych artystycznych. W ognisku prawidłowo realizowane są działania placówki wynikające z art. 124 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) z zastrzeżeniem ust. 5, do którego wydano odpowiednie zalecenie. Występująca nieprawidłowość: statut placówki nie zawierał informacji o formach oceniania stosowanych na zakończenie każdego semestru w celu rozpoznania przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności. Wszystkie informacje znajdują się w Wewnętrzny Szkolnym Systemie Oceniania stanowiącym załącznik do statutu, co jest niezgodne przepisami art. 124 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe.

W drugim ognisku baletowym prowadzona jest działalność edukacyjna skoncentrowana na promowaniu tańca, w tym regionalnych tańców kaszubskich. W lokalnym środowisku, z uwagi na długoletnią działalność, ognisko jest ważnym miejscem dla popularyzacji kultury tanecznej w regionie. Ognisko ściśle współpracuje ze szkołą muzyczną realizując wspólne projekty artystyczne. Część absolwentów ogniska kontynuuje edukację w szkole muzycznej.

Realizacja zaleceń pokontrolnych CEA

Placówki zrealizowały zalecenia z poprzednich kontroli.

Kontrola bursy artystycznej

**Kompetencje samorządu uczniowskiego i ich respektowanie zgodnie z art. 85 ustawy
Z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.)**

Realizacja zaleceń pokontrolnych CEA.

Skontrolowana placówka prowadzi dokumentację w sposób uporządkowany i szczegółowy; zauważono niewielkie uchybienia i zalecono:

1. Poprawienie zapisu „rada młodzieży” na „samorząd uczniowski” w dokumentacji bursy zgodnie z brzmieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe.
2. Poprawienie zapisów w statucie bursy dotyczących rozstrzygania sporów pomiędzy organami bursy.
3. Uchwalenie regulaminu samorządu uczniowskiego przez ogół wychowanków w głosowaniu równym, tajnym i powszechnym zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe.

Zalecenia z poprzedniej kontroli zostały zrealizowane.

Kontrole planowe w szkołach niepublicznych, posiadających uprawnienia szkół publicznych

Tematy kontroli

- 1) spełnianie warunków określonych w art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.);
- 2) przestrzeganie zapisów statutowych, zgodnie z art. 172 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 737 z późn. zm.);
- 3) realizacja zaleceń pokontrolnych CEA.

Wnioski z przeprowadzonych planowych kontroli szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych

Szkoły w większości przypadków spełniają warunki określone w art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe oraz przestrzegają zapisów statutowych, a także zapisów rozporządzenia MEN z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. W pojedynczych przypadkach zauważa się uchybienia dotyczące m.in.:

- 1) zatrudnienia nauczyciela niebędącego obywatelem polskim po przedstawieniu nostryfikacji dyplomu;
- 2) realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych zgodnie z ramowym planem nauczania;
- 3) przyjmowania uczniów niespełniających limitów wiekowych określonych dla kandydatów do danego typu szkoły bez zgody ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;
- 4) potwierdzania czynności informowania o wymaganiach edukacyjnych;
- 5) zapisów dotyczących zasad i dokumentów wymaganych do zwolnienia ucznia z zajęć;
- 6) stosowania zasad klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z przepisami prawa;
- 7) prawidłowego prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania;
- 8) zatrudniania nauczycieli zgodnie z wymaganiami kwalifikacyjnymi określonymi przepisami prawa;
- 9) określania w programie nauczania sposobu realizacji treści wynikających z podstawy programowej;
- 10) nierównomiernego rozłożenia zajęć – niezgodnie z zasadami BHP;
- 11) nieprawidłowych zapisów w statucie szkoły dotyczących zasad klasyfikowania uczniów;
- 12) powtarzania w statucie zapisów wynikających z ustaw i innych aktów normatywnych;

Szkoły niepubliczne nieposiadające uprawnień szkół publicznych.

Kontrola prawidłowości realizacji zadań statutowych oraz przestrzeganie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy w szkołach.

Skontrolowane niepubliczne szkoły plastyczne posiadały szczerą dokumentację działalności, co stanowi podstawowe utrudnienie w ocenie ich funkcjonowania.

Kontrolowane szkoły nie zgłaszały wymaganych zmian do wpisu do ewidencji.

Jedna ze szkół – po zmianie siedziby dokonanej w czerwcu br. nie posiada żadnych dokumentów dotyczących aktualnej siedziby potwierdzających spełnianie wymogów bezpieczeństwa i higieny.

Dokumentacja przebiegu nauczania jest bardzo skromna – przede wszystkim brak dzienników lekcyjnych/ dzienników zajęć, programy nauczania nie spełniają wymagań – są to w zasadzie sylabusy dotyczące każdego kolejnego semestru bez wskazania celów kształcenia w cyklu nauczania; arkusze ocen to w zasadzie karty zaliczeniowe dla poszczególnych zajęć. Brak protokołów rady pedagogicznej. Szkolne plany nauczania są zmienne - dostosowywane co roku do bieżących potrzeb – brak choćby sformalizowanej listy stałych zajęć z wymiarem godzinowym.

Jedna ze szkół wydaje legitymacje, indeksy i świadectwa promocyjne/ukończenia/dyplomy na wzorach opracowanych dla szkół publicznych.

Szkoły nie posiadają kompletnej dokumentacji nauczycieli – brak kopii dyplomów czy dokumentów potwierdzających posiadanie przygotowania pedagogicznego.

Jedna ze szkół posiada odpowiednią bazę lokalową oraz dydaktyczną. Szkoła zatrudnia specjalistów oraz przyjmuje, klasyfikuje i promuje słuchaczy zgodnie z zapisami Statutu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w żadnym z obszarów działalności szkoły. Szkoła prawidłowo realizuje zadania statutowe oraz przestrzega przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

Realizacja zaleceń pokontrolnych.

W jednej ze szkół kontrola miała miejsce w 2014 r. W dokumentacji brak pisma informującego o realizacji zaleceń. W drugiej – nie przeprowadzano wcześniej kontroli.