

Warszawa, dn. 30.09.2020 r.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Ministerstwo Finansów

Biuro Administracyjne

Znak Postępowania: **R/15/20/PO/G/499**

**ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
W TRYBIE Z WOLNEJ RĘKI**

Na podstawie art. 67 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako: „PZP”, niniejszym zawiadamiam o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na: **Świadczenie usługi kolokacji, utrzymania i dostarczanie części zamiennych Centrum Przetwarzania Danych Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej (znak: R/15/20/PO/G/499).**

Informuję jednocześnie, iż zaproszenie do negocjacji zostało przekazane dnia 29.09.2020 r. Wykonawcy DXC Technology Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa.

1. Uzasadnienie faktyczne

- 1.1. W dniu 24 grudnia 2009 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (dalej jako: „GDDKiA”) przekazała ogłoszenie o zamówieniu dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zamówienia pod nazwą „Krajowy System Poboru Opłat, w tym czynności związane z poborem Opłaty Elektronicznej” do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, wszczynając tym samym to postępowanie.
- 1.2. Jako najkorzystniejsza w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego okazała się oferta konsorcjum składającego się z Kapsch TrafficCom AG, Kapsch Telematic Services sp. z o.o. oraz Texel sp. z o.o., dalej jako: „**Konsorcjum Kapsch**”.
- 1.3. Wskutek wyboru oferty Konsorcjum Kapsch w tym postępowaniu – GDDKiA zawarła w dniu 2 listopada 2010 r. z tym podmiotem umowę na 8 lat liczonych od dnia podpisania umowy, tj. z terminem obowiązywania do dnia 2 listopada 2018 r.

- 1.4. W związku ze zbliżającym się upływem terminu realizacji umowy, o którym mowa w punkcie 1.3., w dniu 12 grudnia 2016 r. GDDKiA przekazała do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu pn. „Krajowy System Poboru Opłat wraz z czynnościami związanymi z Poborem Opłaty Elektronicznej oraz z czynnościami związanymi z Poborem Opłaty za Przejazd”, numer DPR.DPR-2.2413.6.2016.DZR.34 (dalej: „**Postępowanie prowadzone przez GDDKiA w trybie dialogu konkurencyjnego**”).
- 1.5. W dniu 8 grudnia 2017 r. została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 12; dalej jako „**Nowelizacja**”), która od dnia 3 listopada 2018 r., czyli od następnego dnia po dniu zakończenia obowiązywania umowy, o której mowa w punkcie 1.3., obowiązek w zakresie poboru opłat rozumianych, jako:
- a) pobór opłaty elektronicznej w rozumieniu art. 13hb ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 z późn. zm.), oraz
 - b) pobór opłaty za przejazd autostradą w rozumieniu art. 37a ust. 1a pkt 1) ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym (tj. z 2015 r. poz. 641 z późn. zm.),
- przekazała z GDDKiA na Głównego Inspektora Transportu Drogowego (dalej jako: „**GITD**”).
- 1.6. W następstwie uchwalenia i wejścia w życie Nowelizacji, GDDKiA z dniem 18 stycznia 2018 r. przekazała wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia zawiadomienie o unieważnieniu Postępowania prowadzonego przez GDDKiA w trybie dialogu konkurencyjnego.
- 1.7. W związku z przygotowaniami GITD do przejęcia od GDDKiA w dniu 3 listopada 2018 r. obowiązku poboru opłat, dnia 19 lipca 2018 r. GITD wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi przejęcia i eksploatacji Elektronicznego Systemu Poboru Opłat” (numer referencyjny: BDG.ZPB.230.28.2018), dalej: „**Postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia**”, przekazując zaproszenie do negocjacji czterem podmiotom, tj. Instytutowi Badawczemu Dróg i Mostów, Instytutowi Łączności – Państwowemu Instytutowi Badawczemu, Instytutowi Techniki Budowlanej, Państwowemu Instytutowi Badawczemu – NASK.
- 1.8. Przedmiotem Postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia było świadczenie usługi przejęcia i eksploatacji Elektronicznego Systemu Poboru Opłat. Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia stanowił załącznik do Zaproszenia do negocjacji. W odpowiedzi na zaproszenie do negocjacji zainteresowanie udziałem w postępowaniu wykazało dwóch Wykonawców, tj. Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy oraz Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy.
- 1.9. Finalnie, w wyniku przeprowadzonego Postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia, ofertę złożył jeden Wykonawca, tj. Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy, z którym GITD zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego dnia 28 sierpnia 2018 r.

- 1.10. W czasie realizacji umowy, o której mowa w punkcie 1.9, okazało się, iż Wykonawca, któremu udzielono zamówienia publicznego w wyniku przeprowadzenia Postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia, nie jest zdolny do jego wykonania w pełnym zakresie.
- 1.11. Mając na uwadze powyższe oraz nałożony Nowelizacją obowiązek GITD do zapewnienia ciągłości poboru opłaty elektronicznej, a przede wszystkim zbliżający się termin realizacji tego obowiązku, jak również wszelkie zdarzenia opisane powyżej, GITD wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z wolnej ręki. Przedmiotem postępowania było świadczenie usługi kolokacji, utrzymania i dostarczanie części zamiennych Centrum Przetwarzania Danych Elektronicznego Systemu Poboru Opłat (numer referencyjny: **BDG.ZPB.230.48.2018**). Przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia w innym trybie nie było możliwe, w tym między innymi z uwagi na bardzo krótki czas pozostały do dnia 3 listopada 2018 r. oraz brak dogłębnej znajomości przejmowanego Elektronicznego Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej.
- 1.12. W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 19.10.2019 r. podpisano umowę nr 603/2018 z firmą DXC Technology Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Szturmowa 2a (**dalej: DXC**). Umowa została zawarta na czas oznaczony od dnia 3 listopada 2018 r. do dnia 2 listopada 2019 r. włącznie. Podstawą wszczęcia przedmiotowego postępowania stanowił art. 67 ust 1 pkt 3) PZP, bowiem Zamawiający nie mógł przewidzieć, że Wykonawca (Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy), któremu udzielono zamówienia publicznego, nie będzie zdolny do wykonania zamówienia w pełnym zakresie, tak więc została wypełniona dyspozycja tego przepisu uprawniająca GITD do wszczęcia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki. GITD w uzasadnieniu przekazanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych szczegółowo uzasadniło i wykazało zaistnienie spełnienia przesłanek zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3) PZP.
- 1.13. W wyniku przejścia Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej z dniem 3 listopada 2018 r., GITD miał możliwość dokonania weryfikacji budowy, konstrukcji i kompletności Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej. W wyniku tych analiz GITD doszedł do konstatacji, iż nie jest możliwe pełne przejście obszaru związanego z utrzymaniem Centrum Przetwarzania Danych z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze – co merytorycznie szerzej zostanie uzasadnione w dalszej części przedmiotowego uzasadnienia, bowiem przesłanka, o której mowa w art. 67 ust.1 pkt 1 lit a) jest przesłanką nadal aktualną zdaniem Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe GITD wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego numer BDG.ZPB.230.5.2019 na „świadczenie usługi kolokacji, dostarczenia części zamiennych i utrzymanie Centrum Przetwarzania Danych wraz z utrzymaniem infrastruktury w modelu IaaS (ang. Infrastructure as a Service – infrastruktura, jako usługa) Elektronicznego Systemu Poboru Opłat udzielonego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 1 lit a). W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 30.10.2019 podpisano umowę nr 373/2019 z firmą DXC. Umowa została zawarta na czas oznaczony od dnia 3 listopada 2019 r. do dnia 2 listopada 2020 r. włącznie.
- 1.14. Następnie zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2020 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1087), z dniem 1 lipca 2020 r. minister właściwy do spraw finansów publicznych (dalej zwany: Zamawiającym) wstąpił we wszystkie stosunki prawne, w tym umowy i porozumienia,

których podmiotem był Główny Inspektor Transportu Drogowego, w związku z wykonywaniem zadań, o których mowa w art. 13hb ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, i w art. 37a ustawy zmienianej w art. 2, bez względu na charakter prawny tych stosunków. Umowy i porozumienia zawarte przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego zachowują ważność. W zaistniałym stanie faktycznym mamy, zatem do czynienia z typową sukcesją uniwersalną tj. wejściem we wszystkie stosunki prawne, których stroną do dnia 01 lipca 2020 r. był GITD, a które to stosunki prawne (m.in. umowy, porozumienia) były związane z wykonywaniem zadań, o których mowa w art. 13hb ust. 1 ustawy o drogach publicznych i zadań, o których mowa w art. 37a ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym.

Pozostałymi konsekwencjami zmian legislacyjnych (wejściem w życie ustawy z dnia 6 maja 2020 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1087) stanowiło przejęcie przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej obszaru związanego z poborem opłaty elektronicznej, a więc też dotychczas funkcjonującego Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej (ESPO). Obecnie, więc podmiotem odpowiedzialnym za pobór opłaty elektronicznej jest Szef Krajowej Administracji Skarbowej, a role kierownika zamawiającego wykonuje Skarb Państwa – Minister Finansów.

- 1.15. DXC na chwilę obecną może, jako jedyny podmiot świadczyć usługę utrzymania, kolokacji Centrum Przetwarzania Danych dla dotychczasowego Elektronicznego Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej (obecnie SPOE KAS), co Zamawiający szczegółowa uzasadnia w przytoczonej poniżej argumentacji.
- 1.16. Przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wolnej ręki jest świadczenie usługi kolokacji, utrzymania i dostarczanie części zamiennych Centrum Przetwarzania Danych Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej (zwany dalej „SPOE **KAS**”).

Zamówienie składa się z dwóch kluczowych usług:

- a) usługi kolokacji, polegającej na fizycznym umieszczeniu i utrzymaniu funkcjonowania środowisk IT Zamawiającego w Głównym i Zapasowym Centrum Przetwarzania Danych (CPD A i CPD B) przez Wykonawcę, na którą składają się takie czynności, jak: udostępnianie powierzchni dla Głównego i Zapasowego Centrum Przetwarzania Danych, zapewnianie odpowiednich warunków dla Głównego i Zapasowego Centrum Przetwarzania Danych, zasilanie energią elektryczną Głównego i Zapasowego Centrum Przetwarzania Danych, zapewnienie klimatyzacji w Głównym i Zapasowym Centrum Przetwarzania Danych, zapewnienie bezpieczeństwa w Głównym i Zapasowym Centrum Przetwarzania Danych, konfiguracja sprzętu sieciowo-serwerowego dla Głównego i Zapasowego Centrum Przetwarzania Danych;
- b) usługi utrzymania Centrów Przetwarzania Danych, na którą składają się takie czynności, jak: wsparcie obecnie eksploatowanego sprzętu, serwis sprzętu, cykliczna wymiana sprzętu, , odbiór wadliwych urządzeń, weryfikacja i naprawa wadliwego sprzętu, zarządzanie sieciami (LAN/WAN, DNS, DHCP, Activ Directory), Systemy Zarządzania (obsługa sprzętu, administracja systemu operacyjnego, system startup / shutdown 2Patch, zarządzanie przywracaniem systemu, monitoring systemów), usługi zarządzania aplikacjami (Zarządzanie Firewalllem, McAfee IPS, McAfee EPO, szyfrowanie, Obsługa HP Open.View lub

podobnych, systemy monitoringu NNM i PI, systemy przywracania, TYPO3 CMS, Citrix, Borderware, Safeword, Certyfikaty, wsparcie techniczne w zakresie sprzętu i oprogramowania), operacje systemowe, m.in. zarządzanie środowiskiem Microsoft (Exchange, Active Directory, Database, Webserver), Unix (m.in. HP UX, Linux), monitorowanie operacji systemowych (za pomocą dedykowanego oprogramowania m.in. HP OpenView); zarządzanie i utrzymanie pamięci operacyjnej (m.in. SAN, SAN Switch, VLT, Tapelibrary, Backup / Restore).

1.17. W trakcie realizacji umowy Zamawiający przeanalizował dokumentację dotyczącą Centrum Przetwarzania Danych, procedury i procesy operacyjne, integrację Wykonawcy z pozostałymi elementami systemu, ustanowił stały kontakt operacyjny z Wykonawcą, a także ocenił holistycznie obszar kolokacji w porównaniu z przeprowadzonymi audytami.

1.18. Zamawiający pragnie zauważyć, iż SPOE KAS (dawniej - Elektroniczny System Poboru Opłat) jest jednolitym systemem teleinformatycznym, służącym do poboru opłaty za przejazd odcinkami dróg płatnych, od pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony.

W jego skład wchodzi ściśle zintegrowane ze sobą elementy, odpowiadające m.in. za komunikację z urządzeniami pokładowymi w pojazdach i pobór opłat, obsługę klienta, kontrolę, przetwarzanie danych, system centralny czy realizację płatności. Elementy te są wzajemnie od siebie zależne i funkcjonowanie każdego z nich wpływa na funkcjonowanie lub funkcjonalność pozostałych, lub na działanie i efektywność całego systemu. Włączanie poszczególnych funkcjonalności do systemu na późniejszym etapie (tj. nieudzielenie zamówienia na dane usługi obecnie,) mogłoby spowodować dysfunkcję w systemie, w szczególności brak wpływów do Krajowego Funduszu Drogowego (KFD), czy też zagrożenie dla bezpieczeństwa osób i mienia, a także danych osobowych. Ponadto należy podkreślić, iż istnienie i funkcjonowanie niektórych z elementów systemu jest wymaganiem prawa lub wynika z przepisów unijnych, czy też strategii i programów rządowych.

Ponadto, należy podkreślić, iż nieprawidłowości działania dowolnego z elementów, błędy w obsłudze lub nieplanowane niedostępności wpływają bezpośrednio na pracę pozostałych elementów i całego systemu, zaburzając ją lub całkowicie uniemożliwiając jego prawidłowe działanie. Takie zaburzenia mogą mieć wpływ na obniżenie skuteczności poboru opłat poprzez nieprawidłowe działanie niektórych funkcjonalności, a także prowadzić do obniżenia przychodu z tytułu poboru opłat do Krajowego Funduszu Drogowego, włącznie z całkowitym przerwaniem ciągłości poboru opłat, a co za tym idzie - przychodu.

1.19. Biorąc powyższe pod uwagę, poszczególne elementy SPOE KAS (dawniej ESPO) muszą być w pełni funkcjonalne przez cały okres działania produkcyjnego, gdyż z punktu widzenia technologicznego bez nich nie jest możliwe funkcjonowanie całego systemu oraz prawidłowe kończenie procesów, a ich brak prowadzi do utraty przychodów dla Państwa poprzez brak czasowych wpływów do KFD, które obecnie wynoszą ok. 5 mln złotych dziennie.

1.20. Przedstawiając powyższe należy podkreślić, iż usługa eksploatacji i utrzymania SPOE KAS (dawniej ESPO) nie może być również powierzona podmiotom innym niż

wyspecjalizowane w obsłudze SPOE KAS (dawniej ESPO) , posiadającym specjalistyczną wiedzę z zakresu funkcjonowania SPOE KAS (dawniej ESPO), jego poszczególnych elementów oraz interfejsów pomiędzy nimi, a także znających specyfikę problematyki telematiki transportu i poboru opłat, co gwarantuje prowadzenie skutecznych operacji zgodnie z aktualnie obowiązującymi standardami i normami.

- 1.21. Odnosząc się do poszczególnych elementów składających się na system, dzięki którym funkcjonowaniu możliwa jest obsługa całego procesu poboru opłat elektronicznych, należy zauważyć, iż elementy pozostające w obszarze działań Zamawiającego są ściśle związane z realizacją przez Zamawiającego zadań własnych związanych z SPOE KAS (dawniej ESPO) dotyczących monitoringu, kontroli i nadzoru i obejmują zadania dotyczące, m.in. usługi utrzymania Centrum Przetwarzania Danych (CPD) oraz usług kolokacji.

Dodać należy, że SPOE KAS (dawniej ESPO) posiada dwa niezależne CPD – Główne i Zapasowe, w których znajdują się kluczowe elementy infrastruktury teleinformatycznej, m.in.:

- serwery, na których działają wszystkie aplikacje odpowiedzialne za działanie SPOE KAS (dawniej ESPO), w tym aplikacje naliczające opłaty, bazy danych, dedykowane interfejsy do elementów zewnętrznych, w tym infrastruktury przydrożnej, usług płatniczych oraz systemu kontroli,
- macierze danych, na których przechowywane są wszystkie dane dotyczące SPOE KAS (dawniej ESPO) i wykorzystywane do naliczania i pobierania opłat, a także cała historia przejazdów i opłat,
- elementy sieciowe tworzące podstawowy szkielet sieci SPOE KAS (dawniej ESPO) i zapewniające jej nieprzerwane działanie.

CPD jest więc miejscem, w którym znajduje się cała infrastruktura odpowiedzialna za działanie Systemu Centralnego. Ośrodki, w których znajdują się CPD są odpowiedzialne za nieprzerwane dostarczenie energii elektrycznej, chłodzenie elementów infrastruktury teleinformatycznej, monitorowanie oraz utrzymanie tej infrastruktury wraz z jej zabezpieczeniem przed nieautoryzowanym dostępem, nagłymi zdarzeniami, warunkami zewnętrznymi i aktami wandalizmu. Infrastruktura teleinformatyczna znajdująca się w CPD jest ponadto głęboko zintegrowana z ośrodkiem, w którym się znajduje – przechowywana jest w dedykowanych szafach, posiada skomplikowany system okablowania sieciowego, wraz z jego logiczną konfiguracją, a także bezpośrednie połączenie pomiędzy Głównym i Zapasowym CPD, zapewniając nieprzerwane działanie.

Opisany wyżej System Centralny jest jednolitym, logicznie zaimplementowanym, jako całość zespołem aplikacji, interfejsów i baz danych. W celu uzyskania maksymalnej wydajności został on rozproszony po całej infrastrukturze teleinformatycznej znajdującej się w CPD, tak, aby maksymalnie wykorzystać możliwości ośrodka oraz infrastruktury.

W dniu dzisiejszym nie istnieje inne rozwiązanie pozwalające na zastąpienie Systemu Centralnego innym zespołem aplikacji i baz danych. Z technologicznego punktu widzenia nie istnieje w tej chwili możliwość wyłączenia któregośkolwiek elementu CPD bez spowodowania całkowitej utraty funkcjonalności Systemu Centralnego. Elementy te

działają, jako nierozzerwalna całość i są podstawą działania SPOE KAS (dawniej ESPO). Opisana sytuacja wiąże się z całkowitą utratą:

- a) przychodu do KFD w wysokości średnio ok. 5 mln złotych dziennie,
- b) wszystkich danych wynikających z działania systemu – danych na temat zarejestrowanych przejazdów użytkowników dróg, danych na temat płatności, historii reklamacji i innych wynikających z zadań realizowanych przez SPOE KAS (dawniej ESPO), co spowoduje niemożliwe do oszacowania straty finansowe oraz będzie stało w sprzeczności z wymaganiami prawnymi w zakresie przechowywania danych,
- c) możliwości odtworzenia SPOE KAS (dawniej ESPO), co spowoduje bezpośrednie straty Skarbu Państwa wynikające z prawa własności do SPOE KAS (dawniej ESPO). Koszt systemu to ponad 4 mld złotych,
- d) możliwości dostępu do danych SPOE KAS (dawniej ESPO) na potrzeby uprawnionych służb, w tym w szczególności Policję, co w znaczny sposób wpływa na bezpieczeństwo Państwa.

1.22. Firma DXC Technology Polska sp. z o.o. świadczy szereg głęboko zintegrowanych z systemem usług, które wymagają wieloletniego ustanawiania procesów, procedur, interfejsów oraz opracowywania odpowiednich technologii i znajomości utrzymywanego środowiska oraz jego pełnego otoczenia. Są to m.in.:

- a) **Znajomość Centrum Przetwarzania Danych** – DXC posiada pełną, całościową znajomość CPD, w tym w szczególności umiejscowienia poszczególnych elementów składowych systemu, jego logicznego działania, newralgicznych elementów, priorytetowości i ważności systemów i podsystemów oraz wpływu poszczególnych awarii na sposób funkcjonowania systemu, działania kopii zapasowych, redundancji danych i ich retencji, a także zastosowanych technologii oraz długu technologicznego w poszczególnych warstwach;
- b) **Znajomość infrastruktury i integracja** – DXC posiada pełną znajomość infrastruktury systemu wraz z całym zastosowanym stosem technologicznym, składającym się na odpowiednio dobrany zespół serwerów, macierzy, urządzeń do archiwizacji danych, wirtualizatorów i innych elementów, które są ściśle związane z funkcjonującymi na nich aplikacjami, bazami danych i systemami. Ponadto, zgodnie z najlepszymi standardami DXC posiada wypracowane ścieżki dostępu do określonych elementów systemu, umożliwiające reagowanie na awarie i incydenty w wymaganym czasie, gwarantującym minimalizację ich negatywnego wpływu na działanie systemu;
- c) **Znajomość sieci** – DXC w dniu dzisiejszym odpowiedzialne jest za administrowanie siecią w ramach CPD oraz za zarządzanie wszystkimi regułami bezpieczeństwa sieciowego, w tym zarządzanie firewallami i ich regułami. W przypadku tak rozległego systemu, łączącego w sobie zarówno tysiące sieciowych elementów infrastrukturalnych na terenie całego kraju, jak i setki elementów sieciowych w ramach CPD, jest to jedno z kluczowych zadań Wykonawcy i unikalna kompetencja w ramach systemu, która budowana była w oparciu o wieloletnie doświadczenie w administracji CPD systemu;

- d) **Znajomość oprogramowania** – DXC jako wieloletni administrator CPD, odpowiedzialny również za przeprowadzanie okien serwisowych, wdrożeń oprogramowania, jego instalację, a także utrzymanie systemów operacyjnych i ich administrację jako jedyny podmiot na rynku posiada pełną wiedzę na temat oprogramowania i jego lokalizacji na infrastrukturze fizycznej systemu, w skład którego wchodzi ponad 21 tysięcy różnych licencji;
- e) **Znajomość zabezpieczeń systemu** – DXC jako podmiot odpowiedzialny za bezpieczeństwo teleinformatyczne w warstwie CPD oraz w warstwie systemów operacyjnych i reguł zabezpieczeń sieciowych posiada pełną i całościową wiedzę na temat funkcjonowania zabezpieczeń systemu. Są to kompetencje nabyte podczas wieloletniej obsługi systemu, w tym w szczególności wynikające z wykrywanych zagrożeń bezpieczeństwa i rozpoznanych ryzyk. Dodatkowo DXC, jako podmiot odpowiedzialny za realizację usługi administracji systemami zabezpieczeń zna reguły bezpieczeństwa w każdej z warstw systemu;
- f) **Procedury, w tym w szczególności okna serwisowe, przełączenia** – Wykonawca DXC realizując usługi w ramach CPD Krajowego Systemu Poboru Opłat ustanowił i dopracował procesy i procedury operacyjne, w tym w szczególności procesy obsługi incydentów, zmian, problemów, a także procedury przeprowadzania okien serwisowych i przełączenia pomiędzy CPD głównym i zapasowym. Są to procesy ściśle zintegrowane z systemem, uwzględniające uwarunkowania będące podstawą działania systemu i ustanawiane w odpowiedzi na występujące w systemie sytuacje. Są one kluczowe do prawidłowej obsługi systemu i zapewnienia ciągłości działania, a także minimalizacji skutków potencjalnych awarii;
- g) **Pełny dostęp** – DXC realizując obecne usługi posiada pełny dostęp administracyjny do wszystkich kluczowych elementów systemu, w tym do systemów bezpieczeństwa, zarządzania kopiami zapasowymi, zarządzania siecią, zarządzania dostęпами oraz zarządzania infrastrukturą teleinformatyczną. Dostępny te są kluczowe przy utrzymaniu systemu, a ich ustanowienie jest niezbędne do prawidłowej i skutecznej obsługi i utrzymania CPD;
- h) **Wyspecjalizowana kadra** – DXC, jako wieloletni administrator CPD posiada wyspecjalizowaną kadre, posiadającą głęboką wiedzę na temat działania CPD, jego budowy, funkcjonowania poszczególnych elementów, kluczowości systemów zainstalowanych w CPD, a także wiedzę na temat budowy, konfiguracji i funkcjonowania warstwy sieciowej. Jest to wiedza, którą można zdobyć jedynie poprzez praktyczną obsługę i utrzymanie CPD, a jednocześnie jest ona niezbędna dla skutecznego świadczenia usługi;
- i) **System monitoringu** – do świadczenia usług utrzymania i kolokacji CPD niezbędne jest zapewnienie monitoringu każdego elementu infrastruktury teleinformatycznej, a także działania poszczególnych systemów operacyjnych, zajętości i wydajności powierzchni dyskowych, wykorzystania procesorów, pamięci, a także działania elementów sieciowych. DXC świadcząc usługi utrzymania i kolokacji CPD posiada skonfigurowany, w pełni funkcjonalny monitoring, który był budowany i usprawniany przez kolejne lata utrzymania

systemu i jednocześnie jest najważniejszym elementem pozwalającym na responsywne działanie na wykryte problemy i zagrożenia;

- j) **Autoryzowany serwis** – CPD zostało wyposażone głównie w sprzęt firmy HP, w tym serwery i macierze, niezbędne do działania systemu. Ich serwisowanie wymaga zaangażowania autoryzowanego serwisu. DXC, jako partner firmy HP zapewnia właśnie taki serwis, zapewniając naprawy przy użyciu oryginalnych części i właściwych procedur, które są kluczowe do zapewnienia prawidłowego działania infrastruktury teleinformatycznej.

Zapewnienie kolokacji oraz utrzymania CPD w świetle powyższego jest, więc kluczowe dla działania całego ESPO. Działanie jakiegokolwiek innego elementu SPOE KAS (dawniej ESPO) nie jest możliwe bez prawidłowo działającego i utrzymanego CPD, posiadającego pełną funkcjonalność i odpowiedni poziom zabezpieczeń. CPD musi być bezwzględnie utrzymane, aby zachować funkcjonowanie SPOE KAS (dawniej ESPO) oraz stały przychód do Krajowego Funduszu Drogowego (dalej zwany „KFD”). Dostarczanie usług przez firmę DXC Technology, która w chwili obecnej jest ich dostawcą jest kluczowe – kolokacja i utrzymanie CPD wiążą się nierozdzielnie z głęboką integracją pomiędzy firmą świadczącą te usługi a Centrum Przetwarzania Danych wraz ze wszystkimi jego aspektami. Kluczowa jest wypracowywana przez wiele lat znajomość CPD, w tym w szczególności infrastruktury teleinformatycznej i sieci, oprogramowania i zabezpieczeń systemu, a także posiadanie w pełni funkcjonującego systemu monitorowania, ustanowionych procesów i procedur, posiadanie pełnych, administracyjnych dostępuw do systemu, posiadania pełnej, zapisanej i utrzymywanej konfiguracji poszczególnych elementów, w tym w szczególności elementów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Również autoryzowany serwis jest niezbędny do prawidłowej realizacji usługi i zapewnienia ciągłości działania infrastruktury i sieci, w tym w szczególności dla usług obsługiwanych przez utrzymywaną infrastrukturę. W chwili obecnej **nie jest możliwa realizacja usługi przez jakikolwiek inny podmiot dostępny na rynku w sposób niezagrażający ciągłości działania systemu oraz gwarantujący zachowanie wpływów do KFD w wysokości ok. 5 mln złotych dziennie.**

1.23. Aby realizować usługę w sposób umożliwiający realizację usługi na wymaganym poziomie, w tym w szczególności z wymaganym SLA, zapewniając ciągłość działania systemu, jego odporność na awarie, zachowanie integralności danych, bezpieczeństwo, a także zapewniając zachowanie ciągłości przychodu do KFD, potencjalny inny niż DXC Wykonawca musiałby w chwili przejścia usług wypełniać podpunkty z pkt 1.23, których obecnym jednym gwarantem jest firma DXC. Oznacza to m.in., że:

- a) Potencjalny Wykonawca w momencie rozpoczęcia świadczenia usługi musiałby mieć uruchomiony kompletny, działający, przetestowany i gwarantujący wykrywanie awarii system monitorowania, działający w każdej warstwie CPD, który umożliwiłby reakcję na występujące awarie i zdarzenia. Do wytworzenia takiego systemu monitoringu konieczna jest nie tylko dogłębna znajomość obsługiwanego CPD, wielomiesięczna konfiguracja i testowanie oraz szkolenie zespołu wraz z wytworzeniem niezbędnej dokumentacji i procesów, ale także dostęp do CPD zagwarantowany znacznie wcześniej niż przed momentem obowiązywania umowy, co nie może mieć miejsca z powodów bezpieczeństwa nie tylko fizycznego i logicznego systemu, ale także z powodu dużego prawdopodobieństwa nieumyślnego spowodowania awarii systemu bez

ponoszenia odpowiedzialności za tę awarię. Reasumując – nie ma fizycznej możliwości utworzenia skutecznego systemu monitorowania w czasie pozwalającym na skuteczne świadczenie usług zgodnie z SLA, zaś awaria w przypadku braku systemu monitorowania byłaby niemożliwa do zlokalizowania i mogłaby spowodować długą niedostępność i utratę przychodu w wysokości ok. 5 mln złotych za każdy dzień niedostępności,

- b) Potencjalny Wykonawca w momencie rozpoczęcia świadczenia usługi musiałby posiadać pełną wiedzę na temat sieci teleinformatycznej systemu, pełną wiedzę na temat konfiguracji zabezpieczeń, w tym wszystkich zabezpieczeń sieciowych i sprzętowych, posiadać pełną wiedzę na temat narzędzi administratorskich oraz pełny administratorski dostęp do każdego elementu CPD, a także doskonale znać nie tylko skład infrastruktury fizycznej, ale także posiadać pełną wiedzę, co do tego gdzie znajdują się poszczególne elementy i jak są ze sobą połączone. W chwili obecnej ze względów bezpieczeństwa systemu oraz względów umownych nie tylko niemożliwe byłoby udzielenie takich dostępu Potencjalnemu Wykonawcy, ale także stwarzałoby duże zagrożenie. Ponadto, odpowiednie zapoznanie się ze wszystkimi elementami CPD oraz ich fizyczną lokalizacją wymaga miesięcy przygotowań, pracy na infrastrukturze i systemach, zbudowaniu odpowiedniej bazy wiedzy, kompetencji i umiejętności, skatalogowaniu i zlokalizowaniu poszczególnych systemów i odpowiadającej im infrastrukturze. Zadanie to jest konieczne do zrealizowania, aby zachować ciągłość usług zgodnie z SLA oraz zagwarantować odpowiednią responsywność na potencjalne awarie lub konieczność natychmiastowych zmian operacyjnych wykonywanych w CPD. Jednocześnie jest ono niemożliwe do zrealizowania bez fizycznego dostępu do CPD, który może być zagwarantowany dopiero w momencie rozpoczęcia usługi – do dnia 3 listopada 2020 r. usługę tę pełni firma DXC,
- c) Potencjalny Wykonawca w momencie rozpoczęcia świadczenia usługi musiałby posiadać głęboką integrację nie tylko z poszczególnymi elementami CPD, ale także z procesami Zamawiającego i Wykonawców Zamawiającego. Są to procesy operacyjne gwarantujące obsługę wszelkich zdarzeń, incydentów, zmian, okien serwisowych, czy przełączeń awaryjnych. Procedury te są opracowane po stronie firmy DXC i nie podlegają one przekazaniu – potencjalny Wykonawca w momencie rozpoczęcia usługi, aby zagwarantować ciągłość działania CPD i ciągłość procesów operacyjnych musiałby wytworzyć integrację, procesy operacyjne oraz odpowiednie procedury, które wymagają nie tylko dogłębnej znajomości CPD, ale także znajomości działania Zamawiającego oraz Wykonawców Zamawiającego, ich systemów, procedur, usług powiązanych i zależności. Niemożliwe jest wytworzenie takiej integracji, procesów i procedur bez pełnego dostępu do CPD oraz SPOE KAS (dawniej ESPO) i jednocześnie wymaga ono wielomiesięcznych przygotowań. Warunek ten nie może być jednak spełniony usługę tę pełni firma DXC Technology i żaden inny podmiot nie może uzyskać takiego dostępu do CPD oraz brać udziału w w/w procesach ze względów bezpieczeństwa, a także ze względu na to, iż jest to know-how i element usługi, którą świadczy firma DXC.
- d) Umowa z firmą DXC zawarta jest do dnia 3 listopada 2020 r.. Usługa jest świadczona w ośrodku firmy DXC, przy wykorzystaniu infrastruktury,

oprogramowania i sprzętu tej firmy. Oznacza to, że od dnia 3 listopada 2020 r., w przypadku zmiany operatora CPD, nowy potencjalny Wykonawca musiałby kolejno:

- Przeprowadzić fizyczną relokację obu ośrodków – głównego i zapasowego do nowej lokalizacji, co oznacza przeniesienie wszystkich serwerów, urządzeń sieciowych, okablowania itp.,
- Zapewnić łącza danych w nowych ośrodkach,
- Zapewnić łącze DWDM pomiędzy nowymi ośrodkami – głównym i zapasowym,
- Zapewnić uruchomienie systemu w nowych ośrodkach i pełną sprawność operacyjną.

Operacja taka wymaga wielomiesięcznego planowania i uzgodnień, wcześniejszego przygotowania odpowiedniej infrastruktury, warstwy sieciowej, zagwarantowania operacyjności nowych CPD, przeprowadzenia wielodniowych okien serwisowych, podczas których system jest niedostępny, a także przygotowania planów awaryjnych, zapasu części zamiennych dla potencjalnie uszkodzonych elementów, przygotowania planów odtworzeniowych, uruchomieniowych i innych. Przeprowadzenie takiej operacji jest niemożliwe nie tylko ze względu na przesłanki z pkt 1.23 i 1.24, ale także ze względu na ogromne ryzyko braku możliwości uruchomienia systemu, ze względu na uszkodzenia dysków, serwerów, pamięci, procesorów i innych, brak możliwości zachowania SLA, a przede wszystkim ogromne ryzyko utraty przychodu do KFD w wysokości 5 mln złotych dziennie. Obecnie nie ma możliwości przeprowadzenia takiej relokacji przez podmiot inny niż aktualnie świadczący usługi kolokacji i utrzymania CPD.

- 1.24. Wykonanie wszystkich czynności, o których mowa w punkcie 1.23 niniejszego uzasadnienia nie stanowi wyłącznie subiektywnej oceny Zamawiającego. Powyższe okoliczności zostały potwierdzone również przeprowadzonymi audytami dotyczącymi SPOE KAS (dawniej ESPO). Z przeprowadzonych audytów SPOE KAS (dawniej ESPO) wynika, iż system ten jest obciążony długiem technologicznym oraz brakami dokumentacji systemu KSPO, co uniemożliwiało niejako realizację przedmiotu zamówienia przez inny podmiot, a niżeli dotychczasowy wykonawca tj. DXC.

Zgodnie z informacjami umieszczone w audycie IT Krajowego Systemu Poboru Opłat (obecnie SPOE KAS) wskazano, wprost, iż przekazana dokumentacja związana z systemem KSPO (obecnie SPOE KAS) jest niewystarczająca do samodzielnego zarządzania infrastrukturą teleinformatyczną systemu KSPO (obecnie SPOE KAS) przez następczego Wykonawcę poprzez między innymi brak w dokumentacji systemu KSPO (obecnie SPOE KAS). Jak już wcześniej wskazywano System KSPO (obecnie SPOE KAS) do chwili przejęcia przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego, obecnie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej był systemem zarządzanym przez konsorcjum składającego się z Kapsch TrafficCom AG, Kapsch Telematic Services sp. z o.o. oraz Texel sp. z o.o., dalej, jako: „Konsorcjum Kapsch”. Jednym z elementów tego systemu i podwykonawców była firma DXC, która odpowiadała za obszar związany z utrzymaniem Centrum Przetwarzania Danych. Braki w przekazanej dokumentacji

dotyczą sytemu KSPO (obecnie SPOE KAS), jako całości, którego istotnym elementem jest również CPD i to tego elementu systemu się również odnoszą.

Zgodnie z wnioskami z audytu IT systemu Krajowego Systemu Poboru Opłat (obecnie SPOE KAS): „W wyniku przeglądu otrzymanej dokumentacji systemowej dotyczącej wykorzystywanych przez Wykonawcę serwerów, bazy danych oraz opisu oprogramowania stwierdzono, iż jest niewystarczająca do odtworzenia tych środowisk teleinformatycznych. Stwierdzono przypadki, gdzie dokumentacja była niekompletna oraz nieaktualna. Z powyższego wynika, wprost, iż otrzymana dokumentacja systemu KSPO (obecnie SPOE KAS) odnosząca się między innymi do serwerów oraz baz danych, a więc elementów CPD (co było przedmiotem postępowania) uniemożliwia przejęcie tego obszaru i realizację usługi przez podmiot trzeci. Co więcej dalej wskazano, iż we wnioskach z audytu IT Krajowego Systemu Poboru Opłat (obecnie SPOE KAS), iż: „Przekazana dokumentacja dotycząca aplikacji i kodów źródłowych nie jest wystarczająca do pełnego zrozumienia działania systemu, odtworzenia środowiska testowego, zbudowania i rozwijania oprogramowania specjalistycznego, **ani do przejęcia świadczenia usług i utrzymywania systemów informatycznych bez ścisłej współpracy z Wykonawcą Konsorcjum Firm Kapsch**”.

Zgodnie z wnioskami z audytu IT Krajowego Systemu Poboru Opłat (obecnie SPOE KAS): ze względu na utrzymanie ciągłości funkcjonowania KSPO (obecnie SPOE KAS) rekomendowane przez audytora było przedłużenie działania obecnej infrastruktury, a także, ścisła współpraca Wykonawcami posiadających doświadczenie i wiedzę z zakresu utrzymania Krajowego Systemu Poboru Opłat, co Zamawiający uczynił.

Jednocześnie we wnioskach z audytu IT systemu KSPO wskazano: „Należy rozważyć sukcesywną wymianę elementów oprogramowania systemu centralnego na nowo napisane i będące pod pełną kontrolą Następczego Wykonawcy(...). Jednocześnie, niezbędne będzie pozyskanie dodatkowej wiedzy i wsparcia Wykonawcy, szczególnie przy przeprowadzaniu testów wytworzonego rozwiązania”. Powyższe w jasny sposób wskazuje, że bez napisania i zaprojektowania nowych elementów systemu ESPO (obecnie SPOE KAS) pełne objęcie jego funkcjonalności nie jest możliwe. Oczywistym jest że budowa nowego systemu poboru opłat jest procesem bardzo złożonym oraz generującym ogromne koszty, jednak zamawiający podjął już czynności faktyczne związane z budową nowego systemu w postaci tak, więc nie można mu zarzucić zaniechania w tym obszarze, co zostanie wykazane poniżej.

- 1.25. Biorąc powyższe pod uwagę świadczenie usługi kolokacji, utrzymania i dostarczenia części zamiennych Centrum Przetwarzania Danych Elektronicznego Poboru Opłat z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze może być powierzone tylko podmiotowi obecnie świadczącemu usługę w tym zakresie na podstawie umowy nr 373/2019 – firmie DXC Technology:
- a) istnieje tylko jeden podmiot zdolny do realizacji zamówienia – jak wykazano tylko firma DXC jest w stanie utrzymać CPD od momentu rozpoczęcia umowy, zachowując ciągłość działania systemu i zabezpieczając wpływy do KFD w wysokości 5 mln złotych dziennie,
 - b) występowanie monopolu wynika z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze – jak wykazano tylko firma DXC posiada odpowiednią integrację, merytoryczną znajomość CPD, gotowe procesy i procedury pozwalające na

zapewnienie ciągłości działania systemu i gwarantujące zabezpieczenie wpływów do KFD w wysokości 5 mln złotych dziennie,

- c) nie istnieje alternatywne rozwiązanie zastępcze – nie ma możliwości relokacji CPD lub jego przejścia bez przerywania ciągłości działania systemu i utraty wpływów do KFD w wysokości 5 mln złotych dziennie,
- d) brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów działania - wymogi wynikają z konieczności zachowania ciągłości działania systemu oraz wpływów do KFD w wysokości 5 mln złotych dziennie, jakiegokolwiek przerwy w działaniu CPD skutkują znacznymi stratami Skarbu Państwa oraz potencjalnym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

2. Uzasadnienie prawne w zakresie przesłanki art. 67 ust. 1 pkt 1) litera a) PZP

[Uwagi ogólne] - Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1) lit a) PZP

2.1. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1) lit a) PZP możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki powstaje w przypadku, gdy dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężania parametrów zamówienia. Tym samym konieczne jest wykazanie łącznego ziszczenia się następujących warunków:

- a) Na rynku występuje tylko jeden podmiot zdolny do realizacji zamówienia,
- b) Występowanie monopolu wynika z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze,
- c) Nie istnieje rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze,
- d) Brak konkurencji nie jest wynikiem sztucznego zawężenia parametrów zamówienia.

[Przyczyny techniczne o obiektywnym charakterze]

2.2. Zgodnie z uchwałą KIO z dnia 21 września 2011 r., KIO/KD 70/11:

„Powołanie się na «przyczyny techniczne o obiektywnym charakterze» musi mieć zasadniczy charakter, tak by można było wykazać, że wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe, a nie tylko utrudnione, i że ta niemożliwość ma charakter nieprzezwycięzalny. Tak, więc wykonawca, któremu udzielono zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki musi być faktycznie jedynym wykonawcą, który ze względu np. na specyficzne cechy techniczne zamówienia, nawet konieczność kompatybilności urządzeń, o ile zostanie wykazana w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, jest zdolny do realizacji zamówienia.”

a także Zgodnie z uchwałą KIO z dnia 30 grudnia 2009 r., KIO/KD 54/09:

„Przesłanka wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę musi być zobiektywizowana, a przyczyny techniczne powinny zachodzić, gdy niezbędne konieczne jest posiadanie szczególnych kwalifikacji, sprzętu lub innego wyposażenia, a wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe, a nie tylko utrudnione.”

Zamawiający musi wykazać, iż ze względów technicznych wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę jest rzeczywiście niemożliwe, a nie tylko utrudnione. Jak wykazano w punkcie 1.22 **potencjalny wykonawca w celu zapewnienia ciągłości działania usługi musiałby spełnić szereg wymagań, które ze względów technicznych są niemożliwe do spełnienia**. Kluczowe w tym przypadku jest zapewnienie ciągłości działania systemu, a więc zapewnienie działania CPD w trybie 24/7 i natychmiastowe usuwanie jakichkolwiek awarii. Sam wybór i rozpoczęcie świadczenia usług innego wykonawcy wiązałby się z **wielodniową lub nawet w krytycznym przypadku wielotygodniową przerwą, konieczną do relokacji CPD do własnego ośrodka, a co za tym idzie brakiem zachowania ciągłości usługi i stratami dla Skarbu Państwa sięgającymi średnio 5 mln złotych dziennie za każdy dzień niedostępności**. Należy również podkreślić, że powyższe stanowisko nie stanowi wolnej niepopartej obiektywnymi dokumentami okoliczności, którą Zamawiający nie zweryfikował. Jak wskazano w punkcie 1.24 przedmiotowego uzasadnienia okoliczności przytoczone przez zamawiającego mają charakter obiektywny, bowiem stanowiły przedmiot analizy niezależnego podmiotu.

[Jeden podmiot zdolny do realizacji zamówienia]

- 2.3. Uzasadniając kwestię monopolu jednego wykonawcy do realizacji zamówienia trzeba brać pod uwagę uchwałę KIO z dnia 25 czerwca 2009 r. KIO/KD 16/09:

„względy techniczne” o obiektywnym charakterze, na które powołuje się Zamawiający, a o których mowa w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy – Pzp muszą być poparte rzeczywistym monopolem danego wykonawcy na uzyskanie od niego zamówienia. Subiektywne przekonanie Zamawiającego, że tylko jeden wskazany przez niego wykonawca daje gwarancję najlepszego wykonania danego przedmiotu zamówienia, nie jest wystarczającym wypełnieniem ww. przesłanki. Konieczne jest, bowiem wykazanie, że danego zamówienia nie jest w stanie wykonać żaden inny podmiot.”

Zamawiający nie może przez subiektywne przekonanie domniemywać, że zamówienie może być wykonane jedynie przez jednego wykonawcę w tym przypadku firmę DXC. Przyczyny tej wyłączności muszą być jasno wskazane i przedstawiać stan faktyczny – konieczne do wypełnienia przesłanki jest wykazanie, że nikt inny nie jest w stanie wykonać danego zamówienia. W przypadku omawianego zamówienia Zamawiający jasno wykazał obiektywne przesłanki techniczne, całkowicie od niego niezależne, uzasadniające, dlaczego tylko podmiot, któremu powierzona będzie realizacja zamówienia jest w stanie wykonać te usługi. Decydujące są przede wszystkim kwestie techniczne, w tym w szczególności konieczność zabezpieczenia działania kluczowego dla Państwa Polskiego systemu, będącego ważnym czynnikiem przychodów do KFD. Wśród nich należy wymienić integrację z CPD, integrację z systemem, integrację z elementami systemu zabezpieczeń, lokalizację (kolokację) i fizyczne umiejscowienie urządzeń w ośrodkach podmiotu dotychczas świadczącego usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania, pełną fizyczną warstwę sieciową, a także zabezpieczeń fizycznych. Ważne są jednak również kwestie merytoryczne i kompetencyjne, w szczególności posiadanie kadry mającej pełną znajomość specyficznych rozwiązań CPD i systemu, kluczowości elementów, konfiguracji, a także działania i charakterystyki całego rozwiązania. Są to kwestie, których brak całkowicie uniemożliwia realizację usług przez inny podmiot. Dodatkowo dokumentacja, w której posiadaniu jest Zamawiający, związana z systemem SPOE KAS jest niewystarczająca do samodzielnego zarządzania

infrastrukturą teleinformatyczną SPOE KAS oraz uniemożliwia odtworzenie tych środowisk teleinformatycznych w obszarach związanych z wykorzystywanymi serwerami, bazami danych (okoliczność opisana w punkcie 1.24 niniejszego uzasadnienia). Oczywistym jest, że powyższe braki w dokumentacji przedkładają się na warstwę Centrum przetwarzania danych, co jest przedmiotem niniejszego postępowania. Niekompletność i nieaktualność przekazanej dokumentacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu niniejszego postępowania przez podmiot inny niż dotychczasowy wykonawca. Należy również podkreślić, że niekompletność dokumentacji w zakresie aplikacji i kodów źródłowych nie pozwala zrozumieć działania ESPO (obecnie SPOE KAS), tak, więc niemożliwe staje się wejście przez nowego Wykonawcę w miejsce dotychczasowego podmiotu świadczącego usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania.

2.4. Jak wykazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 maja 2016 r., sygn. I CSK 335/15:

*„W doktrynie oraz orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcie "przyczyn technicznych" w rozumieniu powołanego przepisu nie należy ograniczać tylko do zastosowania określonej technologii. Względy techniczne uzasadniające udzielenie zamówienia z wolnej ręki określone mu wykonawcy bez przeprowadzenia procedury konkurencyjnej muszą mieć jednak zasadniczy charakter, tak, aby można było wykazać, że wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę **w danym miejscu i czasie jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe**, a nie tylko utrudnione i że ta niemożliwość ma charakter trwały oraz nieprzewidywalny, zaś możliwość zrealizowania zamówienia przez jednego wykonawcę **nie jest wynikiem wcześniejszych działań czy ewentualnie zaniechań zamawiającego.**”*

Uzasadnienie to należy interpretować, wprost jako względy techniczne, które powstały niezależnie od zamawiającego i takie, na które nie miał wpływu. Ważny w uzasadnieniu przesłanki jest obiektywny charakter wyboru obecnego wykonawcy, który nie wynika z celowego działania zamawiającego. Jak wykazano w pkt 1.4 umowa na „Krajowy System Poboru Opłat, w tym czynności związane z poborem Opłaty Elektronicznej” była realizowana po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego. Wykonawca, z którym podpisano umowę, zlecił realizację wdrożenia, kolokacji i utrzymania CPD podwykonawcom. Firmą, która faktycznie realizowała zadanie była HPE (Hewlett Packard Enterprise), oddział Enterprise Services, wraz z różnymi dalszymi wykonawcami. W wyniku sprzedaży tej części firmy powstała firma DXC Technology – proces ten został zakończony 3 kwietnia 2017 r. Firma ta (HPE, a następnie DXC) realizowała umowę w opisanym zakresie do dnia 2 listopada 2018 r. włącznie. Sytuacja, którą zastał zamawiający ma, więc przyczyny obiektywne – w ciągu 8 lat doszło do wytworzenia opisanego monopolu, polegającego na zdolności i gotowości tylko jednego podmiotu na rynku do świadczenia usług, których dotyczy obecne postępowanie. Było to zdarzenie całkowicie niezależne od Zamawiającego.

Aby wybrnąć z tej problemowej sytuacji, przed którą został postawiony obecnie Zamawiający podjęto szereg czynności mających docelowo uniezależnić się przez Zamawiającego od usług świadczonych wyłącznie przez obecnego wykonawcę (DXC), który świadczy usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania w ramach dotychczasowego systemu poboru opłaty elektronicznej. Między innymi w związku z wnioskami płynącymi z audytu IT Krajowego Systemu Poboru Opłat (obecnie SPOE KAS) odnoszącymi się do sukcesywnej wymiany elementów oprogramowania systemu

centralnego na nowo napisane i będące pod pełną kontrolą obecnego Zamawiającego, podjęto decyzję o budowie nowego systemu poboru opłat. W ślad za tą decyzją poczyniono już konkretne kroki faktyczne i prawne. Mając jednak na uwadze fakt, iż budowa nowego systemu poboru opłat jest procesem bardzo złożonym oraz generującym ogromne koszty, oraz czas na ich realizację Zamawiający podpisał następujące umowy oraz uruchomił następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- a) Umowa nr 601/2018 z dnia 25.10.2018 zawarta pomiędzy GITD a IŁ-PIB na Opracowanie Studium przed wykonywalnością i demonstracji technologicznej Nowego Krajowego Systemu Poboru Opłat;
- b) Umowa nr 251/2019 z dnia 20.08.2019 r. zawarta pomiędzy GITD a IŁ-PIB na opracowanie wysokopoziomowej dokumentacji technicznej Nowego Krajowego Systemu Poboru Opłat;
- c) Umowa nr 101/2020 z dnia 10.06.2020 r. zawarta pomiędzy GITD a IŁ-PIB na Stworzenie LLD na podstawie HLD, a następnie stworzenie oprogramowania i dokumentacji, budowy, wykonanie testów, wdrożenie, przekazanie do Utrzymania Zamawiającemu, wykonanie dokumentacji i przeprowadzenie warsztatów dla modułów: Moduł Przetwarzania Danych Strumieniowych, Moduł Wirtualnych Bramownic, Moduł Map, oraz na zarządzanie technologiczne przeprowadzeniem procesu budowy i wdrożenia Modułu Ratingu;
- d) Postępowanie nr. BDG.ZPB.230.33.2020 pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania wraz ze wsparciem technicznym”;
- e) Postępowanie nr. R/5/20/PO/G/413 Zapewnienie Kolokacji Zapasowego Centrum Przetwarzania Danych oraz jego fizycznego połączenia z Podstawowym Centrum Przetwarzania Danych w ramach Nowego Krajowego Systemu Poboru Opłat;
- f) Postępowanie nr. BDG.ZPB.230.34.2020 świadczenie przez wykonawcę usługi transmisji danych na rzecz zamawiającego w lokalizacjach przez niego wskazanych oraz świadczenie usług towarzyszących;
- g) Postępowanie nr. BDG.ZPB.230.35.2020 zaprojektowanie, budowa i utrzymanie punktów kontroli dla systemu kontroli w systemie poboru opłaty elektronicznej krajowej administracji skarbowej;
- h) Postępowanie nr. BDG.ZPB.230.36.2020 Dostawa pojazdów mobilnych jednostek kontrolnych oraz mobilnych punktów kontrolnych wraz ze świadczeniem usług w zakresie ich utrzymania, serwisu, napraw bieżących i mycia;
- i) Postępowanie nr. R/3/20/PO/G/408 Świadczenie obsługi telefonicznej klientów Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej, w tym obsługa korespondencji tradycyjnej i elektronicznej (w ramach zamówienia objętego prawem opcji);
- j) Postępowanie nr. R/6/20/PO/G/444 Dostawa w formie leasingu operacyjnego bezpośredniego zestawów stanowiskowych na potrzeby sieci dystrybucji SPOE KAS z opcją wykupu oraz ubezpieczeniem na czas trwania leasingu wraz ze świadczeniem usług serwisowych i wsparcia technicznego;

- k) Postępowanie nr. R/3/20/PO/G/409 Świadczenie Usług bezpośredniej Obsługi Klienta Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej (SPOE KAS) w Punktach Dystrybucji i Przygranicznych Punktach Obsługi Klienta;
- l) Postępowanie nr. R/7/20/PO/G/416 Świadczenie usługi pośredniej obsługi klienta Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej (SPOE KAS);
- m) Postępowanie nr. BDG.ZPB.230.29.2020 Postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę licencji, aktualizacji licencji i subskrypcji oprogramowania, subskrypcji platformy usług hostowanych microsoft oraz usług wsparcia inżynierskiego producenta lub produktów równoważnych;
- n) Postępowanie nr. BDG.ZPB.230.10.2020, Świadczenie usług doradczych o charakterze technicznym, technologicznym i biznesowym na potrzeby budowy, wdrożenia, eksploatacji i rozwoju krajowego systemu poboru opłat;
- o) Postępowanie nr. BDG.ZPB.230.57.2019 Zawarcie umowy ramowej na świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich z branży IT

Mając powyższe na uwadze nie można Zamawiającemu zarzucić zaniechania w zakresie wyjścia z sytuacji, przed którą został obecnie postawiony. Jak wynika z powyższego obecnie Zamawiający jest w fazie budowania nowego systemu poboru opłat, a postępowania, które są przez niego prowadzone organizowane są w sposób, który umożliwia najpełniejszy udział wszystkich zainteresowanych podmiotów na rynku, bowiem są one prowadzone w trybie przetargów nieograniczonych. W przyszłości usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania będą mogły być świadczone przez szeroki krąg podmiotów trudniący się świadczeniem usług w tym obszarze, do czego Zamawiający docelowo dąży.

- 2.5. Jak wykazano w punktach 1.9 – 1.15 Zamawiający znajdując się w wyjątkowej sytuacji i wynikającej z niej pilności, a także konieczności zapewnienia ciągłości usług, przeprowadził postępowanie z wolnej ręki z przesłanki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3) PZP, a następnie podpisał umowę na świadczenie usług z firmą DXC. Niemniej już w chwili przeprowadzania w/w postępowania istniały wszelkie przesłanki do tego, aby postępowanie to mogło zostać przeprowadzone zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1) lit a) PZP. Zamawiający zdecydował się jednak na wykorzystanie w/w trybu w związku z wyjątkową sytuacją, w jakiej się znalazł, oraz kierując się koniecznością poznania rozwiązania CPD w sposób dogłębny, niebudzący wątpliwości zamawiającego, co do konieczności powierzenia zamówienia wybranemu podmiotowi, który jako jedyny na rynku może w chwili obecnej świadczyć usługi w wymaganym zakresie.

[Brak rozwiązania alternatywnego i zastępczego]

- 2.6. Uzasadnienie braku rozwiązania alternatywnego (a także m.in. braku celowego zawężania parametrów zamówienia i tworzenia sztucznego monopolu) należy rozpatrywać na kanwie motywu 50 dyrektywy klasycznej 2014/24/UE:

„Instytucje zamawiające odwołujące się do tego wyjątku powinny przedstawić powody braku racjonalnych rozwiązań alternatywnych lub zamiennych, takich jak wykorzystywanie alternatywnych kanałów dystrybucji, również poza państwem

członkowskim, w którym znajduje się instytucja zamawiająca, lub rozważenie porównywalnych pod względem funkcjonalności robót budowlanych, dostaw i usług. Gdy sytuacja wyłączenia spowodowana jest względami technicznymi, powinny one być rygorystycznie określone i uzasadnione w każdym indywidualnym przypadku. Mogą one obejmować na przykład techniczną niemożliwość osiągnięcia przez innego wykonawcę wymaganej wydajności lub konieczność skorzystania ze specjalistycznej wiedzy, narzędzi lub środków, którymi dysponuje wyłącznie jeden wykonawca. Względy techniczne mogą być także spowodowane szczególnymi wymogami z zakresu interoperacyjności, które należy spełnić, by zapewnić funkcjonowanie zamawianych robót budowlanych, dostaw lub usług”

Jak wykazano w pkt 1.22 oraz 1.24. niniejszego uzasadnienia brak jest racjonalnych rozwiązań alternatywnych lub zamiennych. Nie istnieje gotowe rozwiązanie, które mogłoby w sposób bezprzerwowy, gwarantując ciągłość działania systemu, zapewnić te same usługi, z uwzględnieniem ich wymaganej dostępności. Każdorazowo rozwiązanie takie – w postaci nowych ośrodków danych, procesów, procedur, wiedzy, znajomości działania i innych należałoby wytworzyć od podstaw, jednocześnie gwarantując przeniesienie infrastruktury CPD do tych ośrodków w sposób bezprzerwowy, gwarantujący brak utraty przychodu do KFD, ciągłość działania systemu oraz bezpieczeństwo użytkowników, samego systemu, a także wszystkich elementów fizycznych. Z technicznego punktu widzenia nie jest to możliwe do zrealizowania zarówno przez żaden z podmiotów krajowych, jak i europejskich. Co ważne, nie ma także obecnie rozwiązania alternatywnego lub zamiennego – w Polsce nie istnieje drugi system poboru opłat, który mógłby działać równolegle do obecnego systemu, nie istnieją dwa gotowe, alternatywne centra danych z zainstalowanym obecnym systemem, które mogłyby działać równolegle, nie istnieje także rozwiązanie dające taką samą funkcjonalność. Co ważne – nie istnieje także żadna forma usługi pozwalająca na zapewnienie ciągłości w momencie potencjalnej zmiany usługodawcy.

[Brak sztucznego zawężenia parametrów zamówienia]

2.7. KIO w uchwale z dnia 15 marca 2013 r., KIO/KD 23/13 wyraźnie zaznacza, iż:

„Zamówienie ma służyć zaspokojeniu uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ma on prawo opisać przedmiot tego zamówienia w sposób gwarantujący zapewnienie takiego rezultatu. Jednakże w przypadku udzielania zamówienia publicznego zamawiający ma jednocześnie obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania dla wszystkich potencjalnych wykonawców, którzy mogą takie uzasadnione potrzeby zamawiającego zaspokoić. Obowiązek przestrzegania tych zasad przy przygotowywaniu i przeprowadzaniu postępowania wynika wprost z art. 7 ust. 1 p.z.p.”

Wymogi jakie Zamawiający stawia przed Wykonawcą wynikają bezpośrednio z charakterystyki systemu i CPD, a także kluczowości systemu SPOE KAS. W systemie zarejestrowanych jest ponad 1 200 000 pojazdów, a każdego dnia z dróg płatnych korzysta około 400 000 - 500 000 użytkowników, nie tylko jeżdżąc po drogach, ale także wykonując konieczne doładowania, korzystając z punktów obsługi klienta, strony internetowej czy aplikacji mobilnej. Dzienny przychód do KFD z tytułu opłat za przejazd wynosi średnio około 5 mln złotych. Tym samym wymogiem koniecznym jest zapewnienie bezwzględnej, bezawaryjnej ciągłości działania systemu, co gwarantować będzie dostępność wszystkich, koniecznych do zapewnienia usług. Należy zaznaczyć, że jest to także kwestia bezpieczeństwa na drogach –

niedostępności systemu zauważalne przez użytkowników, jak pokazała praktyka mogą skutkować zatrzymaniem się pojazdów ciężkich w dowolnych miejscach – ma to związek z chęcią uniknięcia potencjalnej kary administracyjnej za przejazd bez środków na koncie, który traktowany jest, jako naruszenie. Stwarza to duże zagrożenie dla innych uczestników ruchu i jest sytuacją, której bezwzględnie należy unikać.

CPD jest elementem niezbędnym do działania systemu – jest miejscem, gdzie zainstalowane jest pełne oprogramowanie systemu, składowane i przetwarzane są wszelkie dane, a także odpowiada za działanie każdego z elementów systemu. Jego niedostępność, lub niedostępność poszczególnych elementów może mieć opisane powyżej skutki w postaci zagrożenia bezpieczeństwa na drogach, utraty przychodu do Krajowego Funduszu Drogowego, z potencjalnym nieodwracalnym uszkodzeniem samego systemu włącznie. Podsumowując – wymogi stawiane przez Zamawiającego są wymogami wynikającymi z uwarunkowań technologicznych o charakterze obiektywnym i nie służą ograniczeniu konkurencji, a koniecznemu zabezpieczeniu prawidłowego działania systemu, w tym CPD. Powierzenie świadczenia usług innemu podmiotowi jest nie tylko niemożliwe, ale stwarzałoby duże ryzyko również dla takiego potencjalnego podmiotu, który nie byłby w stanie zagwarantować ciągłości działania systemu, a w konsekwencji zmuszony byłby nie tylko do zapłaty wysokich kar, ale także potencjalnego zwrotu utraconych przychodów do KFD w wysokości ok. 5 mln złotych dziennie za każdy dzień niedostępności systemu.

- 2.8. Reasumując, biorąc pod rozwagę konieczność zapewnienia ciągłości funkcjonowania Elektronicznego Systemu Poboru Opłat oraz mając na uwadze wszelkie okoliczności wskazane powyżej, należy uznać, iż w zaistniałym stanie faktycznym spełnione zostały przesłanki do udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1) lit a) PZP. Zamawiający może powierzyć realizację zadania tylko jednemu podmiotowi z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, jednocześnie nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężania parametrów zamówienia.

Zamawiający obecnie prowadzi między innymi postępowania pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania wraz ze wsparciem technicznym.” Numer ogłoszenia, BDG.ZPB.230.33.2020 oraz postępowanie pn. „Zapewnienie Kolokacji Zapasowego Centrum Przetwarzania Danych oraz jego fizycznego połączenia z Podstawowym Centrum Przetwarzania Danych w ramach Nowego Krajowego Systemu Poboru Opłat” numer ogłoszenia R/5/20/PO/G/413, (ogłoszenia w DUUE), którego przedmiotem jest całkowicie nowa infrastruktura oraz kolokacja – CPD dla nowego systemu poboru opłat, natomiast stary system będzie systematycznie wygaszany. Mając powyższe na uwadze Zamawiający podejmuje działania, które mają na celu uniezależnienie się Zamawiającego od podmiotu, który w obecnej wersji systemu jest jedynym podmiotem mogącym świadczyć usługi tego rodzaju na rzecz Zamawiającego, co Zamawiający powyższej szczegółowo wykazał.

3. Uzasadnienie w zakresie przesłanki art. 67 ust. 1 pkt 3) PZP

- 3.1. Ponadto w okolicznościach niniejszego przypadku zdaniem Zamawiającego doszło do skumulowania podstaw do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zadaniem Zamawiającego w okolicznościach niniejszych ma, bowiem zastosowanie również art. 67 ust 1 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie, z którym Zamawiający może skorzystać z trybu zamówienia z wolnej ręki, gdy: *ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.*
- 3.2. Zdaniem Zamawiającego wyjątkowość sytuacji, w której znalazł się obecnie Zamawiający przejawia się między innymi w bardzo dużej dynamice zmian legislacyjnych związanych z przekształceniami podmiotowymi w zakresie właściwości podmiotu odpowiedzialnego za pobór opłat drogowych, które nie były do przewidzenia przez Zamawiającego. W dniu 1 lipca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 6 maja 2020 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1087 z 2020 r.). Decyzją ustawodawcy Szef KAS stał się odpowiedzialny za pobór opłat drogowych.
- 3.3. Dodatkowo zmiany legislacyjne dotyczące *rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 20 maja 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyznaczenia podmiotu świadczącego usługi w zakresie projektowania systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej i kontroli prawidłowości uiszczenia tej opłaty oraz określenia zakresu usług realizowanych przez ten podmiot* wpłynęły w istotny sposób na prace związane z projektowaniem nowego systemu poboru opłaty elektronicznej, a więc wydłużyły proces uniezależnienia się Zamawiającego od usług które mogą być świadczone obecnie wyłącznie przez jeden podmiot. Podstawowe założenia do budowy nowego systemu poboru opłat w postaci opracowania dokumentacji m.in. wysokopoziomowej systemu, opracowywany jest przez podmiot wyznaczony przepisami prawa. Przywołane zmiany legislacyjne w istotny sposób zmodyfikowały założenia dla nowego systemu poboru opłaty elektronicznej i dotyczył też dokumentacji wysokopoziomowej modułów systemu w tym:
- a) opisanie dedykowanej infrastruktury na potrzeby działania modułów,
 - b) opracowanie modelu architektury modułów,
 - c) opracowanie modelu integracji modułów z innymi elementami systemu,
 - d) opisanie logicznego i fizycznego modelu danych,
 - e) wytworzenie modułów,
 - f) zintegrowanie modułów w zakresie realizacji funkcji biznesowych i poprawnego funkcjonowania w ramach systemu,
 - g) wytworzenie interfejsów na potrzeby integracji modułów z innymi elementami systemu;

Zmiany w zakresie projektowania nowego systemu poboru opłaty elektronicznej miały wpływ na opracowaną dokumentację do postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Podmiot wyznaczony działający na podstawie odrębnej umowy z Zamawiającym odpowiedzialny m.in. za przygotowanie dokumentacji wysokopoziomowej

nowego systemu poboru opłaty elektronicznej zobowiązany został do przedłożenia m.in. dokumentacji technicznej do wymagań techniczno-biznesowych przekazanych przez zamawiającego dla postępowań prowadzonych w obszarze nowego systemu poboru opłaty elektronicznej. Dodatkowo procedowany projekt zmiany ustawy o drogach przenoszący kompetencje w zakresie poboru opłat drogowych na Szefa KAS miał też istotny wpływ na projektowanie i założenia dla nowego systemu poboru opłaty elektronicznej. Do momentu jednak podpisania ustawy przez prezydenta, Zamawiający nie mógł w tym zakresie podejmować żadnych wiążących kroków prawnych. Niezależnie od powyższego Zamawiający już na etapie prac legislacyjnych aktywnie pracował nad opracowywaniem dokumentacji z uwzględnieniem wpływu przewidywanych do integracji systemów resortu finansów, co planowo miało nastąpić po dniu 1 lipca 2020r. Zamawiający niezwłocznie po przejęciu obszaru poboru opłat drogowych wszczął postępowania przetargowe mające na celu budowę nowego systemu poboru opłat. W ramach wszczętych postępowań znajdują się również postępowanie, którego przedmiotem jest: Postępowanie nr. BDG.ZPB.230.33.2020 pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania wraz ze wsparciem technicznym”, które jest odpowiednikiem obecnie prowadzonego postępowania dla starego systemu i ma na celu zastąpić obecnie funkcjonujące CPD A i B.

- 3.4. Opóźnienia w zakresie wszczęcia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego, mają bezpośrednie przełożenie na termin uruchomienia poszczególnych modułów systemu tj. ich przygotowanie integrację, testy wdrożeniowe wraz z finalnym uruchomieniem poprawnie działającego systemu. System jest rozwiązaniem informatycznym złożonym z wielu elementów dostarczonych przez różnych wykonawców lub opracowywany przez samego Zamawiającego w związku, z czym wymaga odpowiednio długiego okresu integracji i testowania wraz z wprowadzaniem poprawek do finalnego uruchomienia systemu. Istnieje więc bezpośredni związek pomiędzy zmianami legislacyjnymi, a realizacją zadań związanych z budową NKSP0. Natomiast sama zmiana przepisów prawa w postaci zmiany rozporządzenia *Ministra Infrastruktury z dnia 20 maja 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wyznaczenia podmiotu świadczącego usługi w zakresie projektowania systemu teleinformatycznego służącego do poboru opłaty elektronicznej i kontroli prawidłowości uiszczenia tej opłaty oraz określenia zakresu usług realizowanych przez ten podmiot, a następnie ustawy z dnia 6 maja 2020 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw* miała niewątpliwie wpływ i stanowiła podstawową okoliczność, która uniemożliwiła uruchomienie systemu przez Zamawiającego do końca trwania umowy.
- 3.5. W niniejszym stanie faktycznym – z dniem 1 lipca 2020r. nastąpiła sukcesja uniwersalna, wynikiem, której zadania związane z poborem opłat drogowych zostały przeniesione z Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego do Ministerstwa Finansów. Aktualnie obowiązująca umowa w tożsamym przedmiocie zamówienia kończy się z dniem 2 listopada 2020 r. Ministerstwo Finansów nie mając wpływu na przyjętą koncepcję oraz na wybór trybu postępowania w przedmiotowym zamówieniu mając na uwadze obowiązki ustawowe w zakresie poboru opłaty drogowych zmuszone jest wszcząć postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Samo przyjęcie koncepcji budowy nowego systemu poboru opłaty elektronicznej (przez dokument rangi ustawowej) wyłączała zasadność, racjonalność i celowość w zakresie

możliwości ingerencji w budowę starego systemu. Zakładając jednak czysto hipotetycznie na potrzeby uzasadnienia trybu zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust 1 pkt 3 pzp należy przyjąć, iż obecnie nie jest możliwe uniezależnienie się technologiczne od dotychczasowego Wykonawcy usług. Zgodnie z informacjami zawartymi w wyniku audytu (stanowiącego załącznik do uzasadnienia) na uniezależnienie się technologiczne od dotychczasowego wykonawcy i niezbędne jest przewidzenie, co najmniej 9-12 miesięcy, poprzedzone wykonaniem szeregu nieuzasadnionych obecnie ekonomicznie działań wydłużających ten okres. Okres ten nie uwzględnia niezbędnego czasu na przeprowadzenie postępowania. Reasumując od 1 lipca do 2 listopada 2020 r. – 124 dni, – czyli 4 miesiące, co nie pokrywa nawet minimalnego okresu niezbędnego na realizację umowy, a nie obejmuje czasu niezbędnego na przeprowadzenie postępowania.

3.6. Ponadto GITD podjęło działania na skutek wyżej wskazanego audytu polegające na wygaszeniu dotychczasowego rozwiązania i zastąpienia go innymi nowymi rozwiązaniem uniezależniającym zamawiającego od wykonawcy. W konsekwencji zamawiający dąży by przedmiotowe postępowania było ostatnim, w którym pozostaje on uzależniony od dotychczasowego wykonawcy.

3.7. Zasadnicza zmiana zadań organów administracji oraz wprowadzenie nowych, szczegółowych zasad funkcjonowania elektronicznego systemu poboru opłat wykorzystywanego do poboru opłaty elektronicznej jest okolicznością, której zamawiający nie mógł przewidzieć, oraz nie wynikała z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W przedmiotowym stanie faktyczny niemożliwe jest też dochowanie terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia, bowiem co zostało również podniesione w samym audycie (stanowiącym załącznik do uzasadnienia) braki w dokumentacji obecnego systemu poboru opłat są na tyle istotne, że uniemożliwiają jego skuteczne przejście w tym również realizację niniejszej Umowy przez podmiot inny niż obecnie świadczący usługi tego rodzaju. Wolą ustawodawcy podjęto decyzję o budowie nowego systemu, tak więc prace nad obecnie funkcjonującym systemem mające na celu uzupełnienia dokumentacji wiązałyby się z niewspółmiernymi kosztami do zakładanych rezultatów, dodatkowo mając na uwadze dług technologiczny starego systemu nie jest oczywiste, że udałoby się w pełni uzupełnić brakującą dokumentację.

Zamawiający wskazuje, że każda ze wskazanych podstaw prawnych uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki tj. art. 67 ust. 1 pkt 1 litera a) pzp oraz również art. 67 ust 1 pkt 3 pzp stanowi samodzielną podstawę zastosowanego trybu, w którym udzielono przedmiotowego zamówienia publicznego.