



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-1-25
UC24

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych
ustaw.

Ma on na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879, 1685 i 1831) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12 w § 6:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467, 1222 i 1717) lub placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;”;

b) po pkt 2 dodaje się pkt 2a i 2b w brzmieniu:

„2a) otrzymane przez polską placówkę pocztową operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe po nadaniu w państwie innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej, Konfederacja Szwajcarska albo państwo członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;

2b) złożone w polskim urzędzie konsularnym;”;

2) w art. 78:

a) w § 3 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) w przypadkach przewidzianych w art. 77 § 1 pkt 4 i 4a – od dnia powstania nadpłaty;”;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe, ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

- b) w § 4 skreśla się wyrazy „, z zastrzeżeniem § 5 pkt 2”,
- c) uchyla się § 5.

Art. 2. W ustawie z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 282) w art. 45 w ustępie piątym zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Termin ten uważa się jako zachowany, jeżeli pismo z zawiadomieniem oddano, w przepisany terminie, w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467, 1222 i 1717) lub placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w art. 57 w § 5:

1) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;”;

2) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) otrzymane przez polską placówkę pocztową operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe po nadaniu w państwie innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej, Konfederacja Szwajcarska albo państwo członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;”.

Art. 4. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 i 1841) w art. 165 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Nadanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na

terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 i 1717) w art. 9ta w ust. 1:

1) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467, 1222 i 1717) lub placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub”;

2) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) otrzymane przez polską placówkę pocztową operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe po nadaniu w państwie innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej, lub”.

Art. 6. W ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 104) w art. 176 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467, 1222 i 1717) lub placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 2) otrzymane przez polską placówkę pocztową operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe po nadaniu w państwie innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej, Konfederacja Szwajcarska albo państwo członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym.”.

Art. 7. Do pism nadanych albo otrzymanych przez polską placówkę pocztową zgodnie z przepisami zmienianymi w art. 1 pkt 1 i art. 2–6, w brzmieniu dotychczasowym, a nieotrzymanych przez adresata przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy zmieniane w art. 1 pkt 1 i art. 2–6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 8. Do oprocentowania nadpłat, o których mowa w art. 74 ustawy zmienianej w art. 1, niezwróconych lub niezaliczonych na poczet zaległości podatkowych albo bieżących zobowiązań podatkowych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 78 § 3 pkt 3a i § 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 9. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Cel regulacji

Celem niniejszego projektu jest implementacja do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), dalej „O.p.”, wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej jako „TSUE” lub „Trybunał”) z dnia 8 czerwca 2023 r. w sprawie C-322/22 *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu* (Dz. Urz. UE.C.2023.261.19).

Projekt przewiduje także dostosowanie treści odpowiednich przepisów O.p., ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 282), dalej „u.p.w.”, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej „k.p.a.”, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, z późn. zm.), dalej „k.p.c.”, ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399, z późn. zm.), dalej „u.u.c.p.g.”, ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 104), dalej „u.o.n.d.f.p.”, do wykładni przyjętej przez TSUE w wyroku z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie C-545/17 *Pawlak* (Dz. Urz. UE C. 2019.187.19).

Wobec rozstrzygnięcia TSUE w sprawie C-322/22 *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu* zaszła konieczność znowelizowania przepisów O.p. dotyczących oprocentowania nadpłat powstałych w wyniku orzeczenia TSUE.

W wyroku z 8 czerwca 2023 r. w sprawie C-322/22 TSUE orzekł o niezgodności z zasadą skuteczności w związku z zasadą lojalnej współpracy uregulowania krajowego (konkretnie art. 78 § 5 pkt 2 O.p.), które w przypadku, gdy wniosek o zwrot nadpłaty podatku powstałej w wyniku orzeczenia Trybunału został złożony po upływie 30 dni od opublikowania tego orzeczenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ogranicza oprocentowanie nadpłaty do 30. dnia od tej publikacji, a nawet wyklucza wszelkie oprocentowanie w przypadku, gdy ta nadpłata powstała po upływie tego 30. dnia.

Wobec powyższego zachodzi konieczność dostosowania regulacji O.p. do ww. orzeczenia TSUE.

W wyroku z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie C-545/17 *Pawlak* Trybunał orzekł, że art. 7 ust. 1 zdanie pierwsze w związku z art. 8 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, zmienionej dyrektywą Parlamentu

Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r. należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on przepisowi prawa krajowego takiemu jak art. 165 § 2 k.p.c (w brzmieniu obowiązującym do 23 września 2021 r.), który za równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do danego sądu uznawał złożenie takiego pisma w placówce pocztowej wyłącznie operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej.

W obowiązujących art. 12 § 6 pkt 2 O.p., art. 45 u.p.w., art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a., art. 9ta ust. 1 pkt 1 u.u.c.p.g. i art. 176 ust. 3 u.o.n.d.f.p. zawarte są rozwiązania analogiczne do występującego w wersji art. 165 § 2 k.p.c. obowiązującego do 23 września 2021 r. Z kolei obecne brzmienie przepisu art. 165 § 2 k.p.c. obowiązujące od 1 lipca 2023 r. oznacza powrót do stanu prawnego sprzed implementacji wyroku TSUE w sprawie *Pawlak*. Dlatego niezbędne jest dostosowanie brzmienia tych przepisów do wykładni przyjętej przez TSUE w wyroku w sprawie C-545/17 *Pawlak*.

II. Projektowane zmiany

Art. 1 pkt 1 i art. 2–6 projektu (projektowane art. 12 § 6 pkt 2 i 2a O.p., art. 45 u.p.w., art. 57 § 5 pkt 2 i 2a k.p.a., art. 165 § 2 k.p.c., art. 9ta ust. 1 pkt 1 i 1a u.u.c.p.g. i art. 176 ust. 3 u.o.n.d.f.p.)

Projektowana zmiana dostosowuje przepisy art. 12 § 6 pkt 2 O.p., art. 45 u.p.w., art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a., art. 165 § 2 k.p.c., art. 9ta ust. 1 pkt 1 u.u.c.p.g. i art. 176 ust. 3 u.o.n.d.f.p. do przyjętej przez TSUE w wyroku w sprawie C-545/17 *Pawlak* wykładni dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r.

W obecnym brzmieniu art. 12 § 6 pkt 2 O.p. uznaje termin za zachowany m.in. w przypadkach, gdy przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.) lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub otrzymane przez polską placówkę pocztową operatora wyznaczonego po nadaniu w państwie spoza Unii Europejskiej.

Projektowana zmiana polega na rozszerzeniu domniemania zachowania terminu przewidzianego w art. 12 § 6 pkt 2 O.p. W wyniku tej zmiany domniemanie zachowania terminu będzie dotyczyło pism:

- nadanych do organów podatkowych u dowolnego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe i dowolnego podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej,
- otrzymanych przez dowolnego operatora pocztowego po nadaniu w państwie innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej.

Proponowana zmiana obejmuje zatem również doprecyzowanie treści przepisu poprzez zastąpienie zwrotu „w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej” zwrotem „na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej”, analogicznie do zapisów stosowanych w innych aktach prawnych, jak np. w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 226, z późn. zm.), ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. *o podatku dochodowym od osób prawnych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 2805, z późn. zm.), ustawie z dnia 28 lipca 1983 r. *o podatku od spadków i darowizn* (Dz. U. z 2024 r. poz. 596, z późn. zm.), ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz. U. z 2024 r. poz. 977, z późn. zm.), ustawie z dnia 23 września 2016 r. *o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1823), ustawie z dnia 11 września 2015 r. *o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* (Dz. U. z 2024 r. poz. 838, z późn. zm.) czy też w ustawie z dnia 15 grudnia 2017 r. *o dystrybucji ubezpieczeń* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1214).

Analogiczne zmiany, w zakresie wykonania wyroku TSUE w sprawie *Pawlak*, zostały zaproponowane w art. 45 u.p.w., art. 57 § 5 pkt 2 i 2a k.p.a., art. 165 § 2 k.p.c., art. 9ta ust. 1 pkt 1 i 1a u.u.c.p.g. i art. 176 ust. 3 u.o.n.d.f.p.

Należy podkreślić, że zarzuty TSUE z tego wyroku dotyczyły wyłącznie pierwszej części przepisu art. 165 § 2 k.p.c., który w ówczesnym brzmieniu zawężył skutki domniemania zachowania terminu do pism nadanych na terenie RP u operatora wyznaczonego. W tym kontekście zakres zmian zaproponowanych w poszczególnych zmienianych ustawach jest jednolity.

W projekcie przewidziano także zmiany, które nie mają bezpośredniego związku z wykonaniem wyroku TSUE w sprawie *Pawlak*. Należy tu wskazać na rozszerzenie regulacji

art. 9ta ust. 1 u.u.c.p.g. o kwestię nadawania pism poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie zaproponowano ujednolicenie przepisów w art. 12 § 6 pkt 2 O.p., art. 57 § 5 k.p.a. i art. 176 ust. 3 u.o.n.d.f.p. w zakresie dotyczącym nadawania pism poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W wyniku tych zmian domniemanie zachowania terminu przewidziane w art. 12 § 6 pkt 2 O.p. zostanie rozszerzone na pisma nadane w placówkach pocztowych znajdujących się w Konfederacji Szwajcarskiej oraz w państwach członkowskich EFTA – stronach umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, tak jak to funkcjonuje obecnie w art. 57 § 5 k.p.a. Brak jest uzasadnienia, aby w ustawach takich jak O.p., k.p.a. i u.o.n.d.f.p., z których jedna reguluje tryb postępowania podatkowego, druga tryb postępowania administracyjnego, a trzecia zawiera podstawowe przepisy proceduralne z zakresu odpowiedzialności za nieprawidłowości w gospodarowaniu środkami publicznymi, kwestie zachowania terminów w korespondencji z organami uregulowane były odmiennie.

W kontekście proponowanych w projekcie zmian prawa cywilnego procesowego, jak również prawa wekslowego, wskazać należy na zakończenie prac związanych z przywróceniem funkcjonowania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego. W tej sytuacji nie jest zasadne dokonywanie w art. 165 § 2 k.p.c. i art. 45 u.p.w. zmian wykraczających ponad to, co jest niezbędne dla implementacji orzeczenia TSUE.

Art. 1 pkt 2 (projektowane zmiany w art. 78 § 3–5 O.p.)

Konsekwencją wyroku TSUE w sprawie C-322/22 *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu* jest konieczność likwidacji przewidzianego w art. 78 § 5 O.p. ograniczenia czasowego na złożenie wniosku o zwrot nadpłaty powstałej w wyniku orzeczenia Trybunału, przekroczenie którego nie pozwala na uzyskanie pełnego oprocentowania nadpłaty, tj. za okres od dnia powstania nadpłaty do dnia jej zwrotu.

W swoich rozważaniach zawartych w wyroku w sprawie C-322/22 TSUE wskazał m.in., że:

- podatnik niebędący stroną w sporze zakończonym wyrokiem TSUE może dowiedzieć się o naruszeniu prawa Unii dopiero jakiś czas po upływie trzydziestodniowego terminu następującego po publikacji wyroku TSUE (pkt 49 wyroku);
- nawet od podatnika będącego stroną w sporze zakończonym wyrokiem TSUE, który co do zasady wiedział o tym wyroku w dniu jego wydania, nie zawsze można racjonalnie oczekiwać, że złoży wniosek o zwrot nadpłaty w terminie 30 dni od publikacji wyroku (pkt 50 wyroku);

- podatnik nie zawsze może zapobiec poborowi podatku sprzecznemu z prawem Unii Europejskiej, szczególnie gdy płatnik informuje podatnika o poborze podatku z opóźnieniem (pkt 52–54 wyroku).

TSUE zakwestionował nie tylko ograniczenie czasowe przewidziane w art. 78 § 5 O.p., ale też kształtujące się w orzecznictwie polskich sądów administracyjnych rozwiązanie polegające na modyfikacji obowiązujących przepisów poprzez odroczenie upływu terminu na złożenie wniosku do 30. dnia od daty poboru podatku (pkt 56 wyroku).

W związku z koniecznością implementacji wyroku w sprawie C-322/22 należało zapewnić oprocentowanie nadpłat powstałych w wyniku orzeczeń TSUE za okres od dnia powstania nadpłaty do dnia jej zwrotu, niezależnie od czasu złożenia wniosku o zwrot nadpłaty względem publikacji orzeczenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (projektowany **art. 78 § 3 pkt 3a O.p.**).

Taką samą regułę oprocentowania przyjęto w projektowanym art. 78 § 3 pkt 3a O.p. w odniesieniu do nadpłat powstałych w wyniku orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Zasada równoważności bowiem wymaga, aby całość uregulowań dotyczących danego środka prawnego znajdowała zastosowanie jednakowo do środków prawnych opartych na naruszeniu prawa unijnego oraz tych opartych na naruszeniu prawa wewnętrznego.

Koniec okresu naliczania oprocentowania nadpłat powstałych w wyniku orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej lub orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego będzie wynikał z **art. 78 § 4 O.p.**, w którym usunięto zastrzeżenie odwołujące się do dotychczasowego § 5 pkt 2. Stosownie do art. 78 § 4 O.p. oprocentowanie z tytułu nadpłaty przysługuje do dnia zwrotu nadpłaty, zaliczenia jej na poczet zaległych lub bieżących zobowiązań podatkowych lub dnia złożenia wniosku o zaliczenie nadpłaty na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

W związku z tym, że okres naliczania oprocentowania nadpłat powstałych w wyniku orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej lub orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego będzie wyznaczony przez przepisy art. 78 § 3 i § 4 O.p., uchylenia wymaga **art. 78 § 5 O.p.**

III. Przepisy przejściowe – art. 7 i art. 8 projektu

W art. 7 projektu proponuje się, aby do pism nadanych albo otrzymanych przez polską placówkę pocztową zgodnie z przepisami zmienianymi w art. 1 pkt 1 i art. 2–6, w brzmieniu dotychczasowym, a nieotrzymanych przez adresata przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zastosowanie miały przepisy zmieniane w art. 1 pkt 1 i art. 2–6, w brzmieniu nadanym

niniejszą ustawą. Proponowana regulacja przejściowa usunie ewentualne wątpliwości co do stosowania domniemania zachowania terminów określonych w zmienianych ustawach.

Projektowany przepis przejściowy art. 8 ma zapewnić jak najszerze stosowanie przepisu art. 78 § 5 O.p. po zmianie wprowadzonej niniejszą ustawą, a jednocześnie uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych co do jego stosowania w czasie.

Proponuje się, aby do oprocentowania nadpłat powstałych w wyniku orzeczenia TSUE lub orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, niezwróconych przed dniem wejścia w życie nowelizacji lub niezaliczonych przed tym dniem na poczet zaległych albo bieżących zobowiązań podatkowych, miały zastosowanie przepisy art. 78 § 3 pkt 3a i § 4 O.p. w brzmieniu nadanym nowelizacją.

Jednocześnie należy zauważyć, że przewidziane w Ordynacji podatkowej mechanizmy mające doprowadzić do stosowania polskiego prawa podatkowego w zgodzie z orzecznictwem TSUE (art. 74 i art. 240 § 1 pkt 11) wskazują na bezpośrednie stosowanie orzeczeń TSUE w wykładni prawa podatkowego, bez konieczności oczekiwania na ich uwzględnienie w treści przepisów krajowych. Stąd proponowana regulacja przejściowa nie zamyka podatnikom drogi do ubiegania się o dodatkowe oprocentowanie podmiotom, które przed publikacją wyroku TSUE w sprawie C-322/22 składały wnioski o nadpłatę wynikającą z orzeczeń TSUE i otrzymały niepełną kwotę oprocentowania (ze względu na złożenie wniosku po 30-dniowym terminie wynikającym z Ordynacji podatkowej). Wyrok TSUE sprawie C-322/22 stworzył także możliwość wystąpienia, na podstawie art. 240 § 1 pkt 11 Ordynacji podatkowej, z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi, w których wcześniej zapadły niekorzystne dla podatników rozstrzygnięcia w przedmiocie oprocentowania nadpłaty. Dotyczy to wszystkich podatników, którzy w przeszłości zapłacili podatek (nie tylko CIT) na podstawie przepisów krajowych niezgodnych z prawem Unii, a którym odmówiono należnego im oprocentowania. Wznowienie postępowania z przyczyny wymienionej w art. 240 § 1 pkt 11 Ordynacji podatkowej następuje tylko na żądanie strony wniesione w terminie miesiąca odpowiednio od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego lub publikacji sentencji orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

IV. Przepis końcowy – art. 9 projektu

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie w terminie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

V. Kwestie dodatkowe

Projekt ustawy nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Niniejszy projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z czym nie podlega procedurze notyfikacji na zasadach przewidzianych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw	Data sporządzenia 17.12.2024 r.
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów	Źródło Inne (wyrok TSUE w sprawie C-322/22, wyrok TSUE w sprawie C-545/17)
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jarosław Neneman – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UC24
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Łukasz Pepliński, Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. 734-118-202, e-mail: lukasz.peplinski@mf.gov.pl	

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

- 1) Obowiązujący zakres stosowania domniemania zachowania terminu w przypadku wysyłania pism do organów podatkowych jest zbyt wąski, o czym świadczy wykładnia przyjęta przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: „TSUE” lub „Trybunał”) w wyroku z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie C-545/17 Pawlak. Wyrok ten dotyczył przepisu art. 165 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, z późn. zm.) we wcześniejszym brzmieniu, który za równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do danego sądu uznawał złożenie takiego pisma w placówce pocztowej wyłącznie operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej.

W obowiązującym art. 12 § 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) – dalej: „O.p.”, art. 45 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 282) – dalej: „u.p.w.”, art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – dalej: „k.p.a.”, art. 9ta ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399, z późn. zm.) – dalej: „u.u.c.p.g.” i art. 176 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 104) – dalej: „u.o.n.d.f.p.”, zawarte są rozwiązania analogiczne do występującego w wersji art. 165 § 2 k.p.c. obowiązującej do 23 września 2021 r. Z kolei obecne brzmienie przepisu art. 165 § 2 k.p.c. obowiązujące od 1 lipca 2023 r. oznacza powrót do stanu prawnego przed implementacją wyroku TSUE w sprawie Pawlak. Dlatego niezbędne jest dostosowanie brzmienia tych przepisów do wykładni przyjętej przez TSUE w wyroku w sprawie C-545/17 Pawlak.

- 2) W wyroku z 8 czerwca 2023 r. w sprawie C-322/22 TSUE orzekł o niezgodności z zasadą skuteczności w związku z zasadą lojalnej współpracy uregulowania krajowego (konkretnie art. 78 § 5 pkt 2 O.p.), które w przypadku, gdy wniosek o zwrot nadpłaty podatku powstałej w wyniku orzeczenia Trybunału został złożony po upływie 30 dni od opublikowania tego orzeczenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ogranicza oprocentowanie nadpłaty do 30. dnia od tej publikacji, a nawet wyklucza wszelkie oprocentowanie w przypadku, gdy ta nadpłata powstała po upływie tego 30. dnia.

Wobec powyższego zachodzi konieczność dostosowania regulacji O.p. do ww. orzeczenia TSUE.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

- 1) W obecnym brzmieniu art. 12 § 6 pkt 2 O.p. uznaje termin za zachowany m.in. w przypadkach, gdy przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.) lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub otrzymane przez polską placówkę pocztową operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe po nadaniu w państwie spoza Unii Europejskiej.

Projektowana zmiana dostosowuje przepisy art. 12 § 6 pkt 2 O.p. do przyjętej przez TSUE w wyroku w sprawie C-545/17 Pawlak wykładni dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r.

Proponowana zmiana w O.p. (projektowane przepisy art. 12 § 6 pkt 2 i 2a) polega na rozszerzeniu domniemania zachowania terminu przewidzianego w tym przepisie. W wyniku tej zmiany domniemanie zachowania terminu będzie dotyczyło pism:

- nadanych do organów podatkowych u dowolnego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe i dowolnego podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej,

- otrzymanych przez dowolnego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe po nadaniu w państwie spoza Unii Europejskiej.

Analogiczne zmiany zostały zaproponowane w art. 45 u.p.w., art. 57 § 5 pkt 2 i 2a k.p.a., art. 165 § 2 k.p.c., art. 9ta ust. 1 pkt 1 i 1a u.u.c.p.g. i art. 176 ust. 3 u.o.n.d.f.p.

Dodatkowo zaproponowano zmiany, które nie mają związku z wykonaniem wyroku TSUE w sprawie Pawlak, a polegają na rozszerzeniu regulacji art. 9ta ust. 1 u.u.c.p.g. o kwestię nadawania pism poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz na ujednoliceniu przepisów w art. 12 § 6 pkt 2 O.p., art. 57 § 5 k.p.a. i art. 176 ust. 3 u.o.n.d.f.p. w tym zakresie.

- 2) Konsekwencją wyroku TSUE w sprawie C-322/22 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu jest konieczność likwidacji przewidzianego w art. 78 § 5 O.p. ograniczenia czasowego na złożenie wniosku o zwrot nadpłaty powstałej w wyniku orzeczenia Trybunału, przekroczenie którego nie pozwala na uzyskanie pełnego oprocentowania nadpłaty, tj. za okres od dnia powstania nadpłaty do dnia jej zwrotu.

Proponowana zmiana zapewni oprocentowanie nadpłat powstałych w wyniku orzeczeń TSUE za okres od dnia powstania nadpłaty do dnia jej zwrotu (zaliczenia jej na poczet zaległych lub bieżących zobowiązań podatkowych lub dnia złożenia wniosku o zaliczenie nadpłaty na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych), niezależnie od czasu złożenia wniosku o zwrot nadpłaty względem publikacji orzeczenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Taką samą regułą oprocentowania należy przyjąć w odniesieniu do nadpłat powstałych w wyniku orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Zasada równoważności bowiem wymaga, aby całość uregulowań dotyczących danego środka prawnego znajdowała zastosowanie jednakowo do środków prawnych opartych na naruszeniu prawa unijnego oraz tych opartych na naruszeniu prawa wewnętrznego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

- 1) Dyrektywa wiąże każde państwo członkowskie, do którego jest kierowana, w odniesieniu do rezultatu, który ma być osiągnięty, pozostawia jednak organom krajowym swobodę wyboru formy i środków (art. 288 TFUE).
- 2) Zasady oprocentowania nadpłat podatków pobranych z naruszeniem prawa Unii Europejskiej nie podlegają harmonizacji w ramach Unii.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty wnoszące pisma do organów podatkowych	Wielkość trudna do oszacowania	-	Rozszerzenie stosowania domniemania zachowania terminu w przypadku wysyłania pism do organów podatkowych.
Osoby wnoszące pisma do organów właściwych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych	Wielkość trudna do oszacowania	-	Rozszerzenie stosowania domniemania zachowania terminu w przypadku wysyłania pism do organów właściwych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
Podatnicy składający wnioski do organów podatkowych o zwrot nadpłaty powstałej w wyniku orzeczeń TSUE i TK	Wielkość trudna do oszacowania	-	Zapewnienie jednolitej zasady oprocentowania nadpłat powstałych w wyniku orzeczeń TSUE i TK za okres od dnia powstania nadpłaty do dnia jej zwrotu.
Obowiązani do zawiadomienia na podstawie art. 45 u.p.w.	-		Rozszerzenie stosowania domniemania zachowania terminu w przypadku oddania pisma z zawiadomieniem.
Podmioty wnoszące pisma do organów administracji publicznej	-		Rozszerzenie stosowania domniemania zachowania terminu w przypadku wysyłania pism do organów administracji publicznej.
Podmioty wnoszące pisma do sądów	-		Rozszerzenie stosowania domniemania zachowania terminu w przypadku wysyłania pism do sądów.

Składający deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz sprawozdania, o których mowa w art. 9o ust. 1 u.u.c.p.g.			Rozszerzenie stosowania domniemania zachowania terminu w przypadku wysyłania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz sprawozdania, o których mowa w art. 9o ust. 1 u.u.c.p.g.
---	--	--	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie. Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Projekt został przedstawiony do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W celu przeprowadzenia opiniowania i konsultacji publicznych projekt został przekazany w szczególności do następujących podmiotów:

1. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
2. Urząd Komunikacji Elektronicznej
3. Krajowa Rada Doradców Podatkowych
4. Krajowa Izba Gospodarcza
5. Konfederacja Lewiatan
6. Związek Pracodawców Business Centre Club
7. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
8. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
9. Federacja Przedsiębiorców Polskich
10. Związek Rzemiosła Polskiego
11. Polskie Towarzystwo Gospodarcze
12. Krajowa Izba Biur Rachunkowych
13. Rzecznik Praw Obywatelskich
14. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
15. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego
16. Narodowy Bank Polski
17. Rzecznikowi Finansowemu
18. Związek Banków Polskich
19. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych
20. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa
21. Fundacja Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego
22. Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych
23. Fundacja „Fintech Poland”

Termin przekazania projektu do konsultacji publicznych – czerwiec 2024 r.

Czas trwania konsultacji publicznych – 16 dni.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												

budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie wpłyną na zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego państwa, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. Przewidziane w Ordynacji podatkowej mechanizmy mające doprowadzić do stosowania polskiego prawa podatkowego w zgodzie z orzecznictwem TSUE (art. 74 i art. 240 § 1 pkt 11 O.p.) wskazują na bezpośrednie stosowanie orzeczeń TSUE w wykładni prawa podatkowego, bez konieczności oczekiwania na ich uwzględnienie w treści przepisów krajowych. Stąd wprowadzenie projektowanej zmiany w zakresie zmiany sposobu naliczania oprocentowania nadpłat jest neutralne finansowo w stosunku do zasad stosowanych przez organy podatkowe po publikacji wyroku TSUE w sprawie C-322/22.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.							

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane zmiany nie będą oddziaływały na przedmiotowe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Przewiduje się wejście w życie ustawy w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Efekty wejścia w życie projektowanej ustawy będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA
projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw
(UC24)

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do następujących podmiotów:

1. Krajowa Rada Doradców Podatkowych,
2. Krajowa Izba Gospodarcza,
3. Konfederacja Lewiatan,
4. Związek Pracodawców Business Centre Club,
5. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
6. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
7. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
8. Związek Rzemiosła Polskiego,
9. Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
10. Krajowa Izba Biur Rachunkowych,
11. Związek Banków Polskich,
12. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych,
13. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa,
14. Fundacja Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego,
15. Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatniczych,
16. Fundacja „Fintech Poland”.

Podmioty te nie zgłosiły uwag.

W ramach opiniowania projekt został skierowany do następujących podmiotów:

1. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
2. Urząd Komunikacji Elektronicznej
3. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego
4. Rzecznik Praw Obywatelskich
5. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców

6. Rzecznik Finansowy

7. Prezes Narodowego Banku Polskiego

Podmioty te nie zgłosiły uwag.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

4. Inne

W związku z opublikowaniem projektu na BIP RCL w serwisie RPL uwagi do projektu ustawy zgłosiła osoba fizyczna.