



Znak: P-1.4131.242.2025.KN
Szczecin, 15 lipca 2025 r.

Rada Powiatu w Myśliborzu

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107, poz. 1907)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/95/2025 Rady Powiatu w Myśliborzu z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu w Myśliborzu.

Uzasadnienie

W dniu 25 czerwca 2025 r. Rada Powiatu w Myśliborzu podjęła uchwałę Nr XV/95/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu w Myśliborzu.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 2 lipca 2025 r.

Z treści ww. uchwały i uzasadnienia do niej wynika, że Rada Powiatu w Myśliborzu uznała za bezzasadną, przekazaną przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 2 kwietnia 2025 r. skargę na działania Zarządu Powiatu w Myśliborzu w związku z nieprawidłowościami przy zatrudnianiu osób na stanowiskach kierowniczych w Zespole Szkół Nr 1 im. Juliusza Słowackiego w Dębnie.

Materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały Nr XV/95/2025 stanowi art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹, zgodnie z którym *jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu*. A zatem, nie budzi wątpliwości uprawnienie Rady Powiatu w Myśliborzu do podjęcia uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Powiatu w Myśliborzu, które nie dotyczą zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jak w niniejszej sprawie.

W toku badania legalności ww. uchwały stwierdzono, że w sposób istotny narusza ona prawo, z uwagi na wadliwą procedurę jej podjęcia. Na podstawie danych zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Rady Powiatu w Myśliborzu (<https://rada.powiatmysliborski.pl/glosowania>) ustalono bowiem, że w głosowaniu nad przyjęciem tego aktu wzięli udział: radny , radna oraz członkowie

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.).

Zarządu Powiatu w Myśliborzu: radny , radny , radna , tym samym uczestniczyli w rozstrzygnięciu sprawy Ich dotyczącej.

W tym miejscu podkreślić trzeba, że procedura administracyjna, w tym także rozstrzyganie w jednoinstancyjnym postępowaniu ze skargi powszechnej, opiera się na fundamentalnej zasadzie obiektywnego rozpatrzenia skargi przez uprawniony do tego organ będący organem kontrolnym nad organem podległym, którego zadań lub działalności dotyczy skarga. Bez względu zatem na to, czy skarga dotyczy organu monokratycznego, czy też kolegialnego, osoba piastująca funkcję w każdym z tych organów nie powinna uczestniczyć w podejmowaniu aktu oceniającego działalność tego organu².

Powyższa zasada znajduje odzwierciedlenie w art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że *Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego*.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że pod pojęciem interesu prawnego rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacja prawna konkretnego podmiotu prawa, polegająca na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym³. Podnosi się również, że interes prawny może wynikać zarówno z przepisów prawa materialnego, jak i prawa procesowego oraz ustrojowego. Każdy z tych przepisów może kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Interes prawny radnego nie ogranicza się do jego uprawnień i obowiązków wynikających jedynie z prawa materialnego lub procesowego, lecz obejmuje także sferę ustrojową, w której radny wykonuje swoje funkcje publicznoprawne⁴.

Przepis art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym zakazuje udziału w głosowaniu w radzie powiatu każdego radnego, którego interesu ono dotyczy. Oznacza to, że nie ma znaczenia dla oceny hipotezy spełnienia tego przepisu kwestia ewentualnego naruszenia owego interesu, gdyż wystarczającym jest to, że przedmiot głosowania go dotyczy. Zatem już sama tylko możliwość dotknięcia interesu prawnego wystarcza dla zastosowania tej normy. Radny, którego interesu dotyczy uchwała, może nie tylko wpływać na jej treść przez głosowanie, ale także w wyniku podejmowania innych działań typu lobbystycznego⁵.

W niniejszej sprawie istnienie interesu prawnego po stronie radnych wchodzących w skład Zarządu Powiatu w Myśliborzu jest bezsporne. Kolizję interesów powoduje, z jednej strony, pełnienie przez radnych określonych funkcji w Zarządzie, którego dotyczy poddana pod głosowanie skarga powszechna, z drugiej zaś uczestnictwo w głosowaniu Rady Powiatu w Myśliborzu, która – zgodnie z art. 229 pkt 4 k.p.a. - jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu.

² Por. wyrok WSA w Łodzi z 30 grudnia 2015 r. o sygn. akt III SA/Łd 1121/15.

³ Por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Lu 74/12.

⁴ Por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 września 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 1498/02, wyrok WSA w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn.. akt III SA/Łd 1121/15, wyrok WSA w Kielcach z dnia 6 września 2023 r., sygn. akt II SA/Ke 424/23.

⁵ Tak wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 125/13.

Zaznaczyć zarazem trzeba, że kolegalność organu wykonawczego powiatu nie niweczy ani interesu tego organu, jako całości, ani też interesu poszczególnych jego członków do rozpatrzenia skargi przez radę powiatu zgodnie z takimi interesami. Zwrócenia uwagi wymaga, że radni będący w składzie Zarządu Powiatu w Myśliborzu są niewątpliwie zainteresowani korzystnym dla siebie orzeczeniem Rady Powiatu, tj. uznaniu skierowanych wobec nich zarzutów za bezzasadne.

Podkreślić przy tym należy, że sam udział w głosowaniu nad uchwałą radnego, który z mocy art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym powinien być z niego wyłączony, przesądza o istotnym naruszeniu prawa przez ten akt. Nie ma znaczenia sposób ukształtowania się liczby głosów, obowiązek wyłączenia z głosowania wynikający z cyt. wyżej normy jest bezwzględny. Zatem uchwała, która zapadła z udziałem radnych, podlegających wyłączeniu na mocy tego przepisu, jest nieważna⁶.

W tym stanie rzeczy, wobec istotnego naruszenia art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XV/95/2025 Rady Powiatu w Myśliborzu z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu w Myśliborzu jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Mając powyższe na względzie, organ nadzoru zwraca ponadto uwagę na konieczność ponownego przedłożenia pod obrady organu stanowiącego Powiatu w Myśliborzu skargi na Zarząd Powiatu w Myśliborzu w przedmiocie nieprawidłowości przy zatrudnianiu osób na stanowiskach kierowniczych w Zespole Szkół Nr 1 im. Juliusza Słowackiego w Dębnie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński

⁶ Patrz: wyrok NSA z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1446/12, wyrok WSA w Opolu z dnia 10 marca 2020 r., sygn. akt II SA/Op 451/19, wyrok WSA w Kielcach z dnia 6 września 2023 r., sygn. akt II SA/Ke 424/23.