

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

23/02/2026

PETYCJA

w interesie publicznym w przedmiocie nowelizacji ustawy o komornikach sądowych oraz ustawy o kosztach komorniczych w zakresie reformy nadzoru dyscyplinarnego i ochrony praw uczestników postępowania egzekucyjnego.

Działając na podstawie art. 2 ustawy o petycjach, niniejszym wnoszę o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę przepisów ustawy o komornikach sądowych (u.k.s.) w celu zapewnienia realnego, terminowego i bezstronnego nadzoru dyscyplinarnego nad czynnościami komorników, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony praw byłych dłużników oraz uczestników postępowania.

Uzasadnienie

Studium przypadku

Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Krzysztofa Ogrodnika (Pan Piotr Rybicki)

w spr. RD 210/23 podjął działanie w styczniu 2026 r., gdy sprawa została

zgłoszona przez byłego dłużnika 24 października 2023 (ponad 2 lata wcześniej).

Były dłużnik poszukuje nadal majątku, który jest w tabelce dopiętej do okładki akt egzekucyjnych "mylnikiem" wz. z przekazaniem środków przez pracodawcę. Przy wpływie od pracodawcy jest kwota określona jako mylnik. Podmiot, który przejął zobowiązania po zlikwidowanym pracodawcy określił "zwrot środków przez komornika" jako "rzekomy". Komornik nie poinformował byłego dłużnika o aktualizacji-zmniejszeniu zajęcia u pracodawcy. Na wniosek byłego dłużnika o wyjaśnienie odmówił. W aktach egzekucyjnych nie ma innych dowodów na przekazanie środków byłego dłużnika do innych podmiotów uznane przez komornika jako "uprawnione" do otrzymania majątku byłego dłużnika. Majątek się zapodział i nikt nic nie wie, ani o majątku, ani o dowodach, które mogłyby wskazywać na przekazanie majątku przez komornika.

Obecny model nadzoru dyscyplinarnego sprawowany przez rzecznika dyscyplinarnego właściwej izby komorniczej wykazuje systemową niewydolność. Praktyka wskazuje na przypadki rażącej bezczynności – w sytuacjach drastycznych skargi dłużników pozostają nierozpoznane przez długi okres przekraczający 2 lata, co prowadzi do faktycznego przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Szczególnie niepokojące są sytuacje, w których komornik dokonuje operacji na majątku byłego dłużnika po zakończeniu postępowania egzekucyjnego, a samorząd komorniczy nie wyciąga z tego tytułu konsekwencji. Brak transparentności w zakresie obiegu zajętych ruchomości oraz brak skutecznych mechanizmów dyscyplinujących za "zaginięcie" majątku podważa zaufanie do

organów egzekucyjnych. Obecne przepisy faworyzują interesy wierzycieli oraz samą korporację komorniczą, spychając dłużnika na margines ochrony prawnej.

PROPOZYCJA ZMIAN USTAWOWYCH

Wnoszę o wprowadzenie do **ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych** następujących zmian:

1. Nowelizacja art. 201 u.k.s. (Terminy w postępowaniu skargowym):

Dodaje się § 1a w brzmieniu: „Rzecznik dyscyplinarny jest obowiązany do podjęcia czynności sprawdzających w terminie **7 dni** od daty wpływu skargi lub wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia lub o odmowie jego wszczęcia doręcza się skarżącemu niezwłocznie, nie później niż w terminie **14 dni** od dnia wpływu skargi.”

2. Nowelizacja art. 227 u.k.s. (Przerwanie przedawnienia):

Dodaje się § 4 w brzmieniu: „Bieg przedawnienia dyscyplinarnego ulega zawieszeniu na czas trwania bezczynności rzecznika dyscyplinarnego, jeżeli przekracza ona 30 dni od dnia zgłoszenia przewinienia. Skarżącemu przysługuje skarga na bezczynność rzecznika do właściwego Ministra Sprawiedliwości.”

3. Nowelizacja art. 210 u.k.s. (Zasada równego traktowania stron):

Dodaje się § 3 w brzmieniu: „Organ nadzoru oraz rzecznik dyscyplinarny obowiązani są do równego traktowania stron postępowania. Niedopuszczalne jest różnicowanie priorytetu rozpoznawania spraw ze względu na status strony (wierzyciel/dłużnik). Naruszenie zasady bezstronności przez rzecznika stanowi odrębną podstawę do jego odwołania z funkcji.”

4. Nowy art. 175a u.k.s. (Odpowiedzialność za mienie po egzekucji):

„Komornik ponosi pełną odpowiedzialność dyscyplinarną i odszkodowawczą za wszelkie operacje dokonane na majątku byłego dłużnika po dacie prawomocnego zakończenia lub umorzenia postępowania egzekucyjnego. Brak sporządzenia protokołu wydania majątku dłużnikowi w terminie 3 dni od zakończenia postępowania stwarza domniemanie bezprawnego zawłaszczenia lub niedopełnienia obowiązków.”

Cele projektowanych zmian:

Likwidacja "zamrażania" skarg: Wprowadzenie sztywnych, krótkich terminów (7-14 dni) na reakcję rzecznika wyeliminuje wieloletnią bezczynność.

Ochrona majątku dłużnika: Przepisy jednoznacznie piętnują działania na majątku po zakończeniu sprawy (częsty problem "zagubionych" ruchomości).

Realny nadzór zewnętrzny: Możliwość skargi do Ministra Sprawiedliwości na bezczynność rzecznika dyscyplinarnego rozbija solidarność zawodową wewnątrz izb.

Petycja w interesie publicznym, wnoszącego, w imię dobra wspólnego, życia zbiorowego, wartości wymagających szczególnej ochrony. Podmiot wnoszący: [REDAKTOWANE] Miejsce

zamieszkania: [REDACTED] Adres do korespondencji: [REDACTED]

Nie wyrażam zgody na podanie moich danych osobowych: imienia, nazwiska, adresu do publicznej wiadomości, w tym na stronie internetowej, ani **nie wyrażam zgody na przekazywanie moich danych osobowych komukolwiek w rozumieniu art. 4 pkt. 3 ustawy o petycjach.**

Z poważaniem,

[REDACTED]

