



PROKURATURA OKRĘGOWA

W KRAKOWIE

30-965 Kraków, ul. Mosiężnicza 2

3017-2.Ds.41.2022

Kraków, dnia 5 lipca 2024 roku

Niniejszym zawiadamia się, że dnia 24 czerwca 2024 r., prokurator umorzył częściowo dochodzenie prowadzone w sprawie 3017-2.Ds.41.2022.

Zakresem umorzenia objęto następujące osoby i czyny:

I. przeciwko D. C., podejrzanemu o to, że w dniu 27 kwietnia 2021 roku w Krakowie, poprzez rozbicie i połamanie laptopa marki Asus, a następnie wrzucenie do toalety fragmentów jego podzespołów elektronicznych oraz rozbicie telefonu komórkowego marki Huawei, utrudniał prowadzone pod sygn. PR 3 Ds. 671.2020 postępowanie przygotowawcze przeciwko K. W., pomagając mu uniknąć odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,
- tj. o przestępstwo z art. 239 § 1 k.k. - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie czynu zabronionego, (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.),

II. przeciwko R.B. i, podejrzanemu o to, że:

1. W okresie od dnia 11 sierpnia 2020 r. do dnia 21 sierpnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K. R. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 30.320 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł na szkodę S. K.– S.
- w dniu 16 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki De Longhi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę R.P.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki De Longhi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę M.D.

- w dniu 12 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki Hikoki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 930 zł. na szkodę B.D.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu wkrętarek marki Dewalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę A.M.
- w dniu 13 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły-zagłębiarki marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę P.R.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.000 zł. tytułem zaliczki na szkodę S.W.
- w dniu 21 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. na szkodę P.M.
- w dniu 21 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły stołowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę M.S.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 860 zł. na szkodę M.G.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.S.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zagłębiarki marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę M.Ł.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki Dewalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę P.G.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. na szkodę R.Ś.
- w dniu 19 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertaki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę M.Ł.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nieustalonego przedmiotu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę A.S.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę N.S.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia

pieniężnymi w kwocie 1.350 zł. na szkodę T.N.

- w dniu 14 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 3.000 zł. na szkodę G.S.

- w dniu 12 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiertnicy marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę A. Ł.

- w dniu 11 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiertarko-wkrętarki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.020 zł. na szkodę P. K.

- w dniu 11 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży przecinarki do betonu marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę D.D.

- w dniu 11 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zagłębiarki marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę B.B.

- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk – wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

2. W okresie od dnia 30 listopada 2020 r. do dnia 9 grudnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.B. w Getin Noble Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 28.465 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 30 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. Na szkodę L.D.

- w dniu 1 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu szlifierek marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 930 zł. na szkodę R.R.

- w dniu 1 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nart marki Head, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 975 zł. na szkodę K.M.

- w dniu 1 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wkrętarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 600 zł. na szkodę H.S.

- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki nieustalonej marki, doprowadził do niekorzystnego

rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 935 zł. na szkodę J.Ś.

- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę R.Ś.

- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLongi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę S.T.M.

- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 490 zł. na szkodę A.H.

- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę M.K.

- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży kątówki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 725 zł. na szkodę R.P.

- w dniu 3 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży elektronarzędzi marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 725 zł. na szkodę R.Ż.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę M.C.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę T.T.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 720 zł. na szkodę R.D.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 725 zł. na szkodę Z.R.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę M.A.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 460 zł. na szkodę A.H.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę K.Ł.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 970 zł. na szkodę B.M.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się

z umowy sprzedaży nieustalonego elektronarzędzia marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.K.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nieustalonego elektronarzędzia marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę Firmy Wykonywanie Konstrukcji i Pokryć Dachowych w B.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nieustalonego elektronarzędzia marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę M.C.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 940 zł. na szkodę J.T.

- w dniu 8 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę D.P.

- w dniu 8 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł na szkodę A.H.

- w dniu 8 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.030 zł. na szkodę W.C.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę J.Ł.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 970 zł. na szkodę D.B.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę M.P.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę P.S.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę Ł.D.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk – wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

3. W okresie od dnia 27 lipca 2020 r. do dnia 27 sierpnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K.R. w Millennium Bank SA oraz

różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 27.900 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 4 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. na szkodę D.M.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. na szkodę I.K.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch akumulatorów do elektronarzędzi marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. na szkodę P. T.
- w dniu 29 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 800 zł. na szkodę Z.W.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.000 zł. na szkodę B.P.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę M.S.
- w dniu 6 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. z tytułu jej wysyłki na szkodę M.W.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch sztuk akumulatorów marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. na szkodę T.G.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.550 zł. na szkodę S.V.
- w dniu 27 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy najmu domku letniskowego w miejscowości Jastarnia, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 750 zł. na szkodę P.Z.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątowej marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę B.N.
- w dniu 27 lipca 2020 roku wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży trzech psów rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. z tytułu zaliczki na ich zakup na szkodę G.S.

- w dniu 6 sierpnia 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży strugarki grubościowej marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę A.W.
- w dniu 3 sierpnia 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch sztuk baterii marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 350 zł. na szkodę T.R.
- w dniu 3 sierpnia 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży akumulatorów marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. na szkodę R.T.
- w dniu 31 lipca 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę P.F.
- w dniu 29 lipca 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLonghi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę A.L.
- w dniu 6 sierpnia 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży strugarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. tytułem zaliczki najej zakup na szkodę M.M.
- w dniu 30 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nitownicy marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. na szkodę A.R.
- w dniu 4 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki z bateriami, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę M.M.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży baterii marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 350 zł. na szkodę B.C.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży baterii marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 580 zł. na szkodę M.S.
- w dniu 3 wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątów marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę S.P.
- w dniu 27 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki tarczowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.J.
- w dniu 5 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 790 zł. na szkodę A.N.
- w dniu 4 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.200 zł. na szkodę S.O.
- w dniu 4 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego

rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. tytułem zaliczki na szkodę K.C.

- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza elektrycznego Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.550 zł. na szkodę S.O.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił czynu

4. W okresie od dnia 3 marca 2021 r. do dnia 11 marca 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K. K. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 14.965 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 9 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę P.J.

- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiertarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę M.K.

- w dniu 9 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki nieustalonej marki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. na szkodę D.A.

- w dniu 9 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę P.P.

- w dniu 4 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę B.P.

- w dniu 8 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita wraz z zestawem, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę M.L.

- w dniu 8 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 900 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę J. K.

- w dniu 8 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki do betonu marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę D.G.

- w dniu 11 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę R.S.
 - w dniu 11 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 975 zł. na szkodę D.Z.
 - w dniu 10 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży frezarki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę S.D.
 - w dniu 5 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukosowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.000 zł. na szkodę M.T.
- tj. o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

5. W okresie od dnia 25 kwietnia 2021 r. do dnia 27 kwietnia 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M.i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko G.K. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 6.900 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

w szczególności:

- w dniu 27 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt oraz ukośnicy marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.900 zł. na szkodę Ł.S.
- w dniu 25 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukosowej marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę D.W.
- w dniu 27 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły stołowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę P. Ł.
- w dniu 27 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiertarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę K.F.
- w dniu 26 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukosowej marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.450 zł. na szkodę K.M.
- w dniu 27 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się

z umowy sprzedaży odkurzacza marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 zł. na szkodę G.W.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

6. W okresie od dnia 24 lutego 2021 r. do dnia 3 marca 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D. M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.P. w Santander Bank S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 10.240 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wkrętarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę T.J.
- w dniu 24 lutego 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu komórkowego marki iPhone X, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.T.
- w dniu 2 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 920 zł. na szkodę Ł.B.
- w dniu 2 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 920 zł. na szkodę A.K.
- w dniu 2 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 880 zł. na szkodę M.P.
- w dniu 2 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 930 zł. na szkodę B.S.
- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu narzędzi marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę K.S.
- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży maszyny marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę D.K.
- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę K.K.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

7. W okresie od dnia 31 marca 2021 r. do dnia 23 kwietnia 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K.K. w PKO BP S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 3.600 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 31 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix 6, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 zł. tytułem zaliczki na szkodę M.W.
- w dniu 2 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę D.Ż.
- w dniu 23 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży frezarki marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 zł. na szkodę G.K.
- w dniu 31 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.W.
- w dniu 31 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.W.
- w dniu 18 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.300 zł. na szkodę małoletniego M.K.
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

8. W okresie od dnia 10 października 2020 r. do dnia 8 marca 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko T.P. w Getin Noble Bank S.A oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami

mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 24.410 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

w szczególności:

- w dniu 2 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Bosch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 850 zł. na szkodę M.K.
- w dniu 13 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki ukosowej marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę L.Ż.
- w dniu 21 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę A.W.
- w dniu 1 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży narzędzia wielofunkcyjnego marki Bosch z 10 sztukami baterii, 2 ładowarkami i kuframi transportowymi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. z tytułu zaliczki na ich zakup na szkodę W.B.
- w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.K.
- w dniu 8 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zakrętarki udarowej marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę M.C.
- w dniu 1 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątowej marki Bosch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 820 zł. na szkodę D.K.
- w dniu 22 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę A.P.
- w dniu 2 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży elektronarzędzi nieustalonej marki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na ich zakup na szkodę P.R.
- w dniu 1 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży elektronarzędzi marki Bosch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę D.A.
- w dniu 2 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Bosch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 425 zł. na szkodę P.G.
- w dniu 12 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukosowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę M.D.
- w dniu 12 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki DeWalt, doprowadził do

niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 670 zł. na szkodę D.H.

- w dniu 22 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.260 zł na szkodę R.N.

- w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki stołowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę J. T.

- w dniu 27 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 600 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę Ł.W.

- w dniu 27 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umów sprzedaży pilarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 675 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę P.P.

- w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę P.D.

- w dniu 26 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego i szlifierki marki Hikoki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę D.K.

- w dniu 27 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wkrętarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę M.B.

- w dniu 24 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wkrętarki marki Metabo, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 750 zł. na szkodę A.J.

- w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę P.D.

- w dniu 19 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę D.K.

- w dniu 19 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę T.J.

- w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę P.S.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

9. W okresie od dnia 2 lipca 2020 r. do dnia 3 lipca 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw,

poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko R.M. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 4.000 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 3 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę R.K.
 - w dniu 3 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy york, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę N.G.
 - w dniu 3 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuskie, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę E.M.
 - w dniu 3 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy york, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.T.
 - w dniu 2 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000zł. na szkodę J.B.
 - w dniu 2 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.U.
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk- wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

10. W okresie od dnia 31 sierpnia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K.K. w BNP Paribas Bank Polska SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 14.580 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 17 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy russel terier, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia

pieniężnymi w kwocie 400 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.D.

- w dniu 9 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukośnej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę T.K.
 - w dniu 11 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki Dewalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 830 zł. na szkodę D.Ż.
 - w dniu 31 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.900 zł. tytułem zaliczki na szkodę M.C.
 - w dniu 29 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.200 zł. na szkodę M.P.
 - w dniu 17 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki Metabo, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę J.W.
 - w dniu 31 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.800 zł. tytułem zaliczki na szkodę S.S.
 - w dniu 17 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Fenix Garmin, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.600 zł. na szkodę P.K.
 - w dniu 30 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Fenix Garmin, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.250 zł. na szkodę P.F.,
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk- wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

11. W okresie od dnia 28 września 2020 r. do dnia 6 października 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.K. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 11.010 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 5 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży radia budowlanego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 370 zł. na szkodę D.G.
- w dniu 5 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się

z umowy sprzedaży klucza udarowego marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę M.S.

- w dniu 1 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę S.M.

- w dniu 1 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę P.K.

- w dniu 29 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.250 zł. na szkodę K.D.

- w dniu 5 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę A.Z.

- w dniu 28 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży akumulatorów marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 960 zł. na szkodę S.G.

- w dniu 6 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży radia marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 370 zł. na szkodę D.K.

- w dniu 1 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę Ł.B.

- w dniu 6 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę M.P.

- w dniu 28 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu szlifierek marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę D.B.

- w dniu 2 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 960 zł. na szkodę M.M.,

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

12. W okresie od dnia 22 kwietnia 2021 r. do dnia 23 kwietnia 2021r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko W.M. w Millennium Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże

przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 2.600 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 22 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży odkurzacza marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę P.C.
- w dniu 23 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. na szkodę M.S.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

13. W okresie od dnia 24 lipca 2020 r. do dnia 1 sierpnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.D. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 11.450 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 26 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. na szkodę A.P.
- w dniu 25 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę Z.B.
- w dniu 30 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch psów rasy shih tzu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. z tytułu zaliczki na ich zakup na szkodę M.Ś.
- w dniu 29 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy shih tzu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę B.C.
- w dniu 1 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy amstaff, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę A.K.
- w dniu 30 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy shih tzu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M. P.

- w dniu 30 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy maltańczyk, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 600 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.K.
 - w dniu 26 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę U.R.
 - w dniu 27 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę P.S.
 - w dniu 30 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy shih tzu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę P.W.
 - w dniu 29 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy shih tzu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę A.S.
 - w dniu 27 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę L.B.
 - w dniu 24 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.S.
 - w dniu 29 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch psów rasy shih tzu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę A.M.
 - w dniu 27 lipca 2020 roku wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży czterech psów rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.000 zł. z tytułu zaliczki na ich zakup na szkodę G.S.
 - w dniu 31 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy shih tzu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.S.,
- tj. o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

14. W okresie od dnia 22 października 2020 r. do dnia 1 listopada 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko P.Z. w ING Banku Śląskim S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi

w łącznej kwocie 2.150 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 1 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu narzędzi akumulatorowych marki Bosh, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę D.K.
- w dniu 22 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki i szlifierki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę S.G.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

15. W okresie od dnia 20 października 2020 r. do dnia 28 października 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko P.L. w Banku BNP Paribas S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.500 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 20 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy szpic miniaturowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. tytułem zaliczki na szkodę M.K.
- w dniu 28 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.K.
- w dniu 21 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy szpic miniaturowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.N.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

16. W okresie od dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 17 lipca 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D. S., D. M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.J. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w

tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 13.800 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 16 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły taśmowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.250 zł. na szkodę R.T.
 - w dniu 30 czerwca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży odkurzacza marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę A.A.
 - w dniu 15 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły taśmowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę T.O.
 - w dniu 16 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.100 zł. na szkodę M.P.
 - w dniu 17 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły taśmowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę J.K.
 - w dniu 15 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ukośnicy marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę A.K.
 - w dniu 7 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy Amstaff, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę E.M.
 - w dniu 6 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLonghi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę A.B.
 - w dniu 17 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ukośnicy marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę J.W.
 - w dniu 9 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.S.
 - w dniu 7 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę K.C.
 - w dniu 8 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ukośnicy marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę Ł.S.,
- tj. o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

17. W okresie od dnia 7 kwietnia 2021 r. do dnia 11 kwietnia 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko A.R. w Bank PKO BP oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając

w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 10.040 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 8 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży strugarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę R. Ł.
 - w dniu 9 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży odkurzacza i gwoździarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.950 zł. na szkodę S.W.
 - w dniu 7 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży heblarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.540 zł. na szkodę E.K.
 - w dniu 12 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły taśmowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę J.B.
 - w dniu 9 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę J.P.
 - w dniu 7 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch pił marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę R.M.
 - w dniu 11 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży strugarki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę J.S.
 - w dniu 9 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę K.Ż.,
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

18. W okresie od 31 sierpnia 2020 r. do 7 września 2020 r. w Krakowie działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok,

choćby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K.K. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 13.200 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 7 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 850 zł. na szkodę M.W.
- w dniu 6 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLonghi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę E.O.
- w dniu 2 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę J.W.
- w dniu 31 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.030 zł. na szkodę R.T.
- w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę M.L.
- w dniu 2 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę T.G.
- w dniu 7 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu wkrętarek marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę J.K.
- w dniu 4 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki stołowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.450 zł. na szkodę D.B.
- w dniu 4 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątowej marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę D.R.
- w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę S.G.
- w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży elektronarzędzi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę D.W.
- w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLonghi, doprowadził do niekorzystnego

rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę J.K.

- w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży 2 zestawów elektronarzędzi marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 800 zł. na szkodę S.R.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

19. W okresie od dnia 14 października 2020 r. do dnia 16 października 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., D.M. i K.W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko P.Z. w Alior Bank S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 3.240 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

w szczególności:

- w dniu 14 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę J.C.

- w dniu 16 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę R.M.

- w dniu 15 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ukośnicy marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę J.S.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

III. przeciwko D.M. podejrzanemu o to, że:

1. W okresie od dnia 11 sierpnia 2020 r. do dnia 21 sierpnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K.R. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów,

doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 30.320 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

w szczególności:

- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę S. K.- S.j
- w dniu 16 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki De Longhi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę R..P.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki De Longhi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę M.D.
- w dniu 12 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki Hikoki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 930 zł. na szkodę B.D.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu wkrętarek marki Dewalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę A.M.
- w dniu 13 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły-zagłębiarki marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę P.R.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.000 zł. tytułem zaliczki na szkodę S.W.
- w dniu 21 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. na szkodę P.M.
- w dniu 21 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły stołowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę M.S.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 860 zł. na szkodę M.G.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.S.
- w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zagłębiarki marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę M.Ł.
- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki Dewalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę P.G.

- w dniu 20 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. na szkodę R.Ś.
 - w dniu 19 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertaki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę M.Ł.
 - w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nieustalonego przedmiotu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę A.S.
 - w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę N.S.
 - w dniu 17 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę T. N.
 - w dniu 14 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 3.000 zł. na szkodę G.S.
 - w dniu 12 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiertnicy marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę A.Ł.
 - w dniu 11 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiertarko-wkrętarki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.020 zł. na szkodę P.K.
 - w dniu 11 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży przecinarki do betonu marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę D.D.
 - w dniu 11 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zagłębiarki marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę B.B.,
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

2. W okresie od dnia 30 listopada 2020 r. do dnia 9 grudnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.B. w Getin Noble Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie

28.465 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

w szczególności:

- w dniu 30 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę L.D.
- w dniu 1 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu szlifierek marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 930 zł. na szkodę R.R.
- w dniu 1 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nart marki Head, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 975 zł. na szkodę K.M.
- w dniu 1 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wkrętarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 600 zł. na szkodę H.S.
- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki nieustalonej marki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 935 zł. na szkodę J.Ś.
- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę R.Ś.
- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLongi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę S.T.M.
- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 490 zł. na szkodę A.H.
- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę M.K.
- w dniu 2 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży kątówki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 725 zł. na szkodę R.P.
- w dniu 3 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży elektronarzędzi marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 725 zł. na szkodę R.Ż.
- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę M.C.
- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę T.T.
- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się

z umowy sprzedaży szlifierki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 720 zł. na szkodę R.D.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 725 zł. na szkodę Z.R.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę M.A.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 460 zł. na szkodę A.H.

- w dniu 4 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę K.Ł.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 970 zł. na szkodę B.M.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nieustalonego elektronarzędzia marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.K.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nieustalonego elektronarzędzia marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę Firmy Wykonywanie Konstrukcji i Pokryć Dachowych w B.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nieustalonego elektronarzędzia marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę M.C.

- w dniu 7 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 940 zł. na szkodę J.T.

- w dniu 8 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę D.P.

- w dniu 8 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. na szkodę A.H.

- w dniu 8 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.030 zł. na szkodę W.C.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę J.Ł.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego

rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 970 zł. na szkodę D.B.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę M.P.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę P.S.

- w dniu 9 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę Ł.D.,

tj, o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

3. W okresie od dnia 27 lipca 2020 r. do dnia 27 sierpnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K.R. w Millennium Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 27.900 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 4 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. na szkodę D.M.

- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. na szkodę I.K.

- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch akumulatorów do elektronarzędzi marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. na szkodę P.T.

- w dniu 29 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 800 zł. na szkodę Z.W.

- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.000 zł. na szkodę B.P.

- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę M.S.

- w dniu 6 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. z tytułu jej wysyłki na szkodę M.W.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch sztuk akumulatorów marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. na szkodę T. G.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.550 zł. na szkodę S.V.
- w dniu 27 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy najmu domku letniskowego w miejscowości Jastarnia, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 750 zł. na szkodę P.Z.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątovej marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę B.N.
- w dniu 27 lipca 2020 roku wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży trzech psów rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. z tytułu zaliczki na ich zakup na szkodę G.S.
- w dniu 6 sierpnia 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży strugarki grubościowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę A.W.
- w dniu 3 sierpnia 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch sztuk baterii marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 350 zł. na szkodę T.R.
- w dniu 3 sierpnia 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży akumulatorów marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. na szkodę R.T.
- w dniu 31 lipca 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę P.F.
- w dniu 29 lipca 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLonghi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę A.L.
- w dniu 6 sierpnia 2020 roku, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży strugarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. tytułem zaliczki na jej zakup na szkodę M.M.
- w dniu 30 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nitownicy marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. na szkodę A.R.
- w dniu 4 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki z bateriami, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę M.M
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się

z umowy sprzedaży baterii marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 350 zł. na szkodę B.C.

- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży baterii marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 580 zł. na szkodę M.S.

- w dniu 3 wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątowej marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę S.P.

- w dniu 27 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki tarczowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.J.

- w dniu 5 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 790 zł. na szkodę A.N.

- w dniu 4 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.200 zł. na szkodę S.O.

- w dniu 4 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. tytułem zaliczki na szkodę K.C.

- w dniu 3 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza elektrycznego Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.550 zł. na szkodę S.O.,

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

4. W okresie od dnia 3 marca 2021 r. do dnia 11 marca 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K.K. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 14.965 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 9 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę P.J.

- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiertarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę M.K.
 - w dniu 9 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki nieustalonej marki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.500 zł. na szkodę D.A.
 - w dniu 9 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę P.P.
 - w dniu 4 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę B.P.
 - w dniu 8 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita wraz z zestawem, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę M.L.
 - w dniu 8 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 900 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę J.K.
 - w dniu 8 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki do betonu marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę D.G.
 - w dniu 11 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę R.S.
 - w dniu 11 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 975 zł. na szkodę D.Z.
 - w dniu 10 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży frezarki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę S.D.
 - w dniu 5 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukosowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.000 zł. na szkodę M.T.,
- tj. o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

5. W okresie od dnia 25 kwietnia 2021 r. do dnia 27 kwietnia 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko G.K. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi,

wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 6.900 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 27 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt oraz ukośnicy marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.900 zł. na szkodę Ł.S.
- w dniu 25 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukosowej marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę D.W.
- w dniu 27 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły stołowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę P.Ł.
- w dniu 27 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiertarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę K.F.
- w dniu 26 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukosowej marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.450 zł. na szkodę K.M.
- w dniu 27 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży odkurzacza marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 zł. na szkodę G.W.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk- wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

6. W okresie od dnia 22 marca 2021 r. do dnia 22 marca 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko E.N. w Santander Bank S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 5.050 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 22 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu marki Samsung Galaxy S21, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 3.350 zł. na szkodę R.M.
- w dniu 22 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki Krups, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę R.A.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

7. W okresie od dnia 24 lutego 2021 r. do dnia 3 marca 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.P. w Santander Bank S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 10.240 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wkrętarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 990 zł. na szkodę T.J.
- w dniu 24 lutego 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu komórkowego marki iPhone X, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.T.
- w dniu 2 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 920 zł. na szkodę Ł.B.
- w dniu 2 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 920 zł. na szkodę A.K.
- w dniu 2 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 880 zł. na szkodę M.P.
- w dniu 2 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 930 zł. na szkodę B.S.
- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu narzędzi marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę K.S.
- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży maszyny marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę D.K.
- w dniu 3 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę K.K.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

8. W okresie od dnia 23 listopada 2020 r. do dnia 26 stycznia 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko Ł.N. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 28.290 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 23 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu komórkowego marki Samsung Galaxy doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.600 zł. na szkodę P.G.
- w dniu 20 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka Garmin, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. na szkodę D.B.
- w dniu 24 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu komórkowego marki Samsung S20 Ultra, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300 zł. na szkodę F.S.
- w dniu 29 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu komórkowego marki Samsung Galaxy Notę 20, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.900 zł. na szkodę A.W.
- w dniu 4 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę M.W.
- w dniu 18 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Apple Watch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia, pieniędzmi w kwocie 1.050 zł. na szkodę A.K.
- w dniu 25 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. tytułem zaliczki na szkodę A.D.
- w dniu 31 grudnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy najmu domku na Sylwestra 2020/2021, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 600 zł. na szkodę K.D.
- w dniu 24 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę K.S.
- w dniu 24 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się

z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 40 zł. z tytułu kosztów jej wysyłki na szkodę K.C.

- w dniu 19 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. na szkodę P.M.

- w dniu 4 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę A.Ż.

- w dniu 9 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Apple Watch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę R.B.

- w dniu 4 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.W.

- w dniu 25 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę A. M.-C.

- w dniu 23 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 3.400 zł. na szkodę Ł.F.

- w dniu 4 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M. D.

- w dniu 23 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu komórkowego marki Samsung Galaxy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.600 zł. na szkodę P.G.

- w dniu 4 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę M.W.

- w dniu 24 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę T.S.

- w dniu 26 stycznia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy pożyczki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł. z tytułu „wynagrodzenia” za jej udzielenie, które stanowić miało podstawę do wypłacenia pożyczki na szkodę J.S.

- w dniu 26 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu marki Samsung, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 3.300 zł. na szkodę M.L.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

9. W okresie od dnia 31 marca 2021 r. do dnia 23 kwietnia 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W.i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K.K. w PKO BP S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 3.600 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 31 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix 6, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 zł. tytułem zaliczki na szkodę M.W.
 - w dniu 2 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę D.Ż.
 - w dniu 23 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży frezarki marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 zł. na szkodę G.K.
 - w dniu 31 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.W.
 - w dniu 31 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.W.
 - w dniu 18 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.300 zł. na szkodę małoletniego M.K.,
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

10. W okresie od dnia 10 października 2020 r. do dnia 8 marca 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko T. P. w Getin Noble Bank S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 24.410 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 2 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Bosch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 850 zł. na szkodę M.K.
- w dniu 13 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki ukosowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę L.Ż.
- w dniu 21 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę A.W.
- w dniu 1 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży narzędzia wielofunkcyjnego marki Bosch z 10 sztukami baterii, 2 ładowarkami i kuframi transportowymi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. z tytułu zaliczki na ich zakup na szkodę W.B.
- w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.K.
- w dniu 8 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zakrętkarki udarowej marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę M.C.
- w dniu 1 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umów sprzedaży szlifierki kątowej marki Bosch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 820 zł. na szkodę D.K.
- w dniu 22 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę A.P.
- w dniu 2 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży elektronarzędzi nieustalonej marki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na ich zakup na szkodę P.R.
- w dniu 1 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży elektronarzędzi marki Bosch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę D.A.
- w dniu 2 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Bosch, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 425 zł. na szkodę P.G.
- w dniu 12 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukosowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę M.D.
- w dniu 12 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 670 zł. na szkodę D. H.
- w dniu 22 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.260 zł na szkodę R.N.

- w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki stołowej marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 700 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę J.T.
 - w dniu 27 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 600 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę Ł.W.
 - w dniu 27 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 675 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę P.P.
 - w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątovej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę P.D.
 - w dniu 26 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego i szlifierki marki Hikoki, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.700 zł. na szkodę D.K.
 - w dniu 27 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wkrętarci marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę M.B.
 - w dniu 24 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wkrętarci marki Metabo, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 750 zł. na szkodę A.J.
 - w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątovej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę P.D.
 - w dniu 19 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę D.K.
 - w dniu 19 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wiązarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę T.J.
 - w dniu 23 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę P.S.,
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

11. W okresie od dnia 19 grudnia 2020 r. do dnia 21 grudnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko R.P. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym

także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 2.870 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 20 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.400 zł. na szkodę S.P.
 - w dniu 20 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł. z tytułu opłaty za jego wysyłkę na szkodę M.N.
 - w dniu 19 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę A.T.
 - w nieustalonym dniu 19 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży konsoli do gier P5, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 20 zł. z tytułu opłaty za jej wysyłkę na szkodę K.D.
 - w dniu 21 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 zł. z tytułu opłaty za jego wysyłkę na szkodę S.P.
 - w dniu 21 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł. z tytułu opłaty za jego wysyłkę na szkodę I.T.
 - w dniu 21 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży mopa marki Hizero, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł. z tytułu opłaty za jego wysyłkę na szkodę P.O.,
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

12. W okresie od dnia 13 grudnia 2020 r. do dnia 14 grudnia 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.B. w Alior Bank SA, oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 4.350 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 14 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się

z umowy sprzedaży gwoździarki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.300zł. na szkodę G.C.

- w dniu 13 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.050 zł. na szkodę G.O.

- w dniu 14 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątowej marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 800 zł na szkodę S.L.

- w dniu 14 grudnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego z bateriami, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę A.O.,

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

13. W okresie od dnia 4 listopada 2020 r. do dnia 4 listopada 2020 r, w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko J.S. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 2.000 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 4 listopada 2020 r., wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Milwaukee z zestawem akumulatorów, ładowarką i walizką, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000zł na szkodę M.W.

- w dniu 4 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000zł. na szkodę D.M.,

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

14. W okresie od dnia 2 lipca 2020 r. do dnia 3 lipca 2020 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko R.M. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując

się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 4.000 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 3 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę R. K.
 - w dniu 3 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy york, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę N.G.
 - w dniu 3 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuskie, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę E. M.
 - w dniu 3 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy york, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.T.
 - w dniu 2 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000zł. na szkodę J.B.
 - w dniu 2 lipca 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog francuski, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.U.
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

15. W okresie od dnia 31 sierpnia 2020 r. do dnia 30 września 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K. K. w BNP Paribas Bank Polska SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 14.580 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 17 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy russel terier, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.D.

- w dniu 9 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły ukośnej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę T.K.
 - w dniu 11 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki Dewalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 830 zł. na szkodę D.Ż.
 - w dniu 31 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.900 zł. tytułem zaliczki na szkodę M.C.
 - w dniu 29 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Garmin Fenix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.200 zł. na szkodę M.P.
 - w dniu 17 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki Metabo, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę J.W.
 - w dniu 31 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.800 zł. tytułem zaliczki na szkodę S.S.
 - w dniu 17 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Fenix Garmin, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.600 zł. na szkodę P.K.
 - w dniu 30 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zegarka marki Fenix Garmin, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2.250 zł. na szkodę P.F.
- tj., o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

16. W okresie od dnia 28 września 2020 r. do dnia 6 października 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S. K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko M.K. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 11.010 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 5 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży radia budowlanego marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 370 zł. na szkodę D.G.
- w dniu 5 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się

z umowy sprzedaży klucza udarowego marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę M.S.

- w dniu 1 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę S.M.

- w dniu 1 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę P.K.

- w dniu 29 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.250 zł. na szkodę K.D.

- w dniu 5 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę A.Z.

- w dniu 28 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży akumulatorów marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 960 zł. na szkodę S.G.

- w dniu 6 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży radia marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 370 zł. na szkodę D.K.

- w dniu 1 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę Ł.B.

- w dniu 6 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę M.P.

- w dniu 28 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu szlifierek marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę D.B.

- w dniu 2 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 960 zł. na szkodę M.M.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

17. W okresie od dnia 23 marca 2021 r. do dnia 23 marca 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko E.N. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi,

wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 2.400 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 23 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch kluczy udarowych marki Makita z kompletem akumulatorów i ładowarką oraz skrzynką, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę M.M.- S.

- w dniu 23 marca 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego elektrycznego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.050 zł. na szkodę M.W.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

18. W okresie od dnia 22 kwietnia 2021 r. do dnia 23 kwietnia 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko W.M. w Millennium Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 2.600 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 22 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży odkurzacza marki De Walt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę P. C.

- w dniu 23 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki Festool, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.600 zł. na szkodę M.S.,

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

19. W okresie od dnia 22 października 2020 r. do dnia 1 listopada 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko P.Z. w ING Banku Śląskim S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy

sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 2.150 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 1 listopada 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu narzędzi akumulatorowych marki Bosh, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę D.K.

- w dniu 22 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki i szlifierki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę S.G.,

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

20. W okresie od dnia 20 października 2020 r. do dnia 28 października 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko P. L. w Banku BNP Paribas S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.500 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 20 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy szpic miniatuurka, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. tytułem zaliczki na szkodę M.K.

- w dniu 28 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy buldog, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę M.K.

- w dniu 21 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży psa rasy szpic miniatuurka, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę K.N.

tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

21. W okresie od dnia 7 kwietnia 2021 r. do dnia 11 kwietnia 2021 r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko A.R. w Bank PKO BP oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym

także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 10.040 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

w szczególności:

- w dniu 8 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży strugarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę R.Ł.
- w dniu 9 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży odkurzacza i gwoździarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.950 zł. na szkodę S.W.
- w dniu 7 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży heblarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.540 zł. na szkodę E.K.
- w dniu 12 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży piły taśmowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę J.B.
- w dniu 9 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę J.P.
- w dniu 7 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży dwóch pił marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę R.M.
- w dniu 11 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży strugarki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę J.S.
- w dniu 9 kwietnia 2021 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży grubościówki marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę K.Ż.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

22. W okresie od 31 sierpnia 2020 r. do 7 września 2020 r. w Krakowie działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko K. K. w Alior Bank SA oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej

kwocie 13.200 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 7 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 850 zł. na szkodę M.W.
 - w dniu 6 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLonghi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę E.O.
 - w dniu 2 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gwoździarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę J.W.
 - w dniu 31 sierpnia 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży urządzenia marki Thermomix, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.030 zł. na szkodę R.T.
 - w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę M.L.
 - w dniu 2 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę T.G.
 - w dniu 7 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zestawu wkrętarek marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę J.K.
 - dniu 4 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki stołowej marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.450 zł. na szkodę D.B.
 - w dniu 4 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży szlifierki kątowej marki Milwaukee, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę D.R.
 - w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży młotowiertarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę S.G.
 - w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży elektronarzędzi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę D.W.
 - w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ekspresu do kawy marki DeLonghi, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę J.K.
 - w dniu 3 września 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży 2 zestawów elektronarzędzi marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 800 zł. na szkodę S.R.,
- tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

23. W okresie od dnia 14 października 2020r. do dnia 16 października 2020r. w Krakowie, działając wspólnie i w porozumieniu z D.S., K.W. i R.B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, poprzez założenie rachunku bankowego na nazwisko P. Z. w Alior Bank S.A. oraz różnych kont użytkowników OLX, z których oferował do sprzedaży różne przedmioty, posługując się różnymi numerami telefonów rejestrowanymi w systemie pre-paid, na cudze dane, w tym także dane osób nieistniejących oraz posługując się różnymi adresami mailowymi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży tychże przedmiotów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 3.240 zł. na szkodę różnych osób, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, w szczególności:

- w dniu 14 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 890 zł. na szkodę J.C..
- w dniu 16 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży pilarki marki Makita, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę R.M.
- w dniu 15 października 2020 r. wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży ukośnicy marki DeWalt, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.400 zł. na szkodę J.S.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk - wobec stwierdzenia, iż podejrzany nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa

IV. umorzyć dochodzenie w sprawie:

1. doprowadzenia w dniu 17.08.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży klucza udarowego marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.K.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk,
- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),
2. doprowadzenia w dniu 10.08.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży klucza udarowego marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 790 zł. na szkodę R.J., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,
- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),
3. doprowadzenia w dniu 29.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży

zestawu elektronarzędzi w postaci młotowiertarki i pilarki tarczowej marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 2.000 zł. na szkodę K.K., tj. o przest. z art.286 § 1 kk

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

4. doprowadzenia w dniu 06.08.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu elektronarzędzi w postaci młotowiertarki i strugarki marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 2.000 zł. na szkodę M.P., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

5. doprowadzenia w dniu 27.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży młota udarowego marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.020 zł. na szkodę A.K., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

6. doprowadzenia w dniu 27.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą wynajmu domku w miejscowości Jastarnia, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z przedmiotowej umowy, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 750 zł. z tytułu zaliczki na poczet jego rezerwacji na szkodę M.M., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

7. doprowadzenia w dniu 01.03.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży gwoździarki nieustalonej marki, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę D. B.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

8. doprowadzenia w dniu 02.03.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki De Walt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.350 zł. na szkodę K.M., tj. o przest. z art.286 § 1 kk.,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

9. doprowadzenia w dniu 23.02.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży telefonu komórkowego marki Samsung Note, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę W.M., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,
- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

10. doprowadzenia w dniu 19.12.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży konsoli do gier PS 5, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę A.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,
- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

11. doprowadzenia w dniu 19.12.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży konsoli do gier PS 5, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę M.D., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,
- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

12. doprowadzenia w dniu 14.12.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży szlifierki kątowej marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 850 zł. na szkodę S. S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,
- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

13. doprowadzenia w dniu 06.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży psa rasy York, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę P.T., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,
- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

14. doprowadzenia w dniu 03.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży psa rasy York, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę J. O., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,
- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

15. doprowadzenia w dniu 07.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży ukośnicy marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży,

do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.200 zł. na szkodę S.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

16. doprowadzenia w dniu 01.10.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży gwoździarki marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.K., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

17. doprowadzenia w dniu 30.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży ładowarki do elektronarzędzi marki Milwaukee, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 350 zł. na szkodę R.L., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

18. doprowadzenia w październiku 2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży gwoździarki marki Milwaukee, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę B.R., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

19. doprowadzenia w dniu 20.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży pilarki do drewna marki Festool, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę D.W., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

20. doprowadzenia w dniu 12.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży osadzaka marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.M., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

21. doprowadzenia w dniu 20.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży strugarki marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 300 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę S.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

22. doprowadzenia w dniu 19.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży klucza udarowego marki Millwaukee, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę A.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

23. doprowadzenia w dniu 14.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży ukośnicy marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł. na szkodę P.B., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

24. doprowadzenia w dniu 22.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki Festool, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.650 zł. na szkodę M.W., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

25. doprowadzenia w dniu 23.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży odkurzacza marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1000 zł. na szkodę M.W., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

26. doprowadzenia w dniu 27.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy ich sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.600 zł. na szkodę M.T., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

27. doprowadzenia w dniu 01.11.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży piły łańcuchowej marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 800 zł. na szkodę K.B., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

28. doprowadzenia w dniu 20.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży elektronarzędzi marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy ich sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.350 zł. na szkodę E.B., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

29. doprowadzenia w dniu 20.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży klucza elektrycznego marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę M. K., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

30. doprowadzenia w październiku 2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży odkurzacza przemysłowego marki De Walt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy ich sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.000 zł. na szkodę N.G., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

31. doprowadzenia w październiku 2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży odkurzacza przemysłowego marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy ich sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.000 zł. na szkodę P.Ż., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

32. doprowadzenia w październiku 2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży bruzdownicy marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 850 zł. na szkodę L.L., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

33. doprowadzenia w dniu 23.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży klucza udarowego marki Hikoki, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.100 zł. na szkodę P.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

34. doprowadzenia w dniu 20.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu

elektronarzędzi marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 1.400 zł. na szkodę D.P., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

35. doprowadzenia w dniu 29.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży wkrętarki marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 800 zł. na szkodę A. N., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

36. doprowadzenia w dniu 20.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży psa rasy West Highland White Terrier, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 550 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę E.P.i, tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

37. doprowadzenia w dniu 30.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży psa rasy Samoyed, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 600 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę B.G., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

38. doprowadzenia w dniu 02.12.2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży robota kuchennego marki Bosch, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 720 zł. na szkodę A.T., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

39. doprowadzenia w dniu 15.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży psa rasy York, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 500 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę I.B., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

40. doprowadzenia w dniu 09.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży frezarki marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 850 zł. na szkodę A.N.,

tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

41. doprowadzenia w dniu 16.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży piły taśmowej marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.250 zł. na szkodę M.S.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

42. doprowadzenia w dniu 16.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OEX ogłoszenia z ofertą sprzedaży ukośnicy marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.000 zł. na szkodę P.M., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

43. doprowadzenia w dniu 06.07.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży ekspresu do kawy marki Delonghi, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 999 zł. na szkodę R. P.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

44. doprowadzenia w dniu 05.11.2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży wiertarko-wkrętarki marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 300 zł. na szkodę M.K., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

45. doprowadzenia w dniu 19.11.2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży wiertarki marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł. na szkodę A.W.,
tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

46. doprowadzenia w dniu 01.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu elektronarzędzi w postaci klucza wraz z akumulatorami i ładowarką marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 920 zł. na szkodę D.K., tj. o przest.

z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

47. doprowadzenia w dniu 03.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży akumulatora marki Metabo, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 420 zł. na szkodę M.B., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

48. doprowadzenia we wrześniu 2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży klucza udarowego marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 920 zł. na szkodę R.K., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

49. doprowadzenia w dniu 04.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży dwóch baterii marki Metabo, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy ich sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 420 zł. na szkodę M. Z., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

50. doprowadzenia w dniu 07.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży klucza udarowego marki Milwaukee, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 850 zł. na szkodę A.M., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

51. doprowadzenia w dniu 21.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży ukośnicy marki Metabo, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy ich sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.350 zł. na szkodę P.M., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

52. doprowadzenia w dniu 07.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży urządzenia Termomix, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł. z tytułu zaliczki na jego zakup na szkodę A.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

53. doprowadzenia w dniu 03.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży dwóch baterii marki Metabo, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy ich sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 420 zł. na szkodę J.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

54. doprowadzenia w dniu 03.09.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży szlifierki kątowej marki Milwaukee, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 980 zł. na szkodę T.G., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

55. doprowadzenia w dniu 14.10.2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu elektronarzędzi w postaci wkrętarki i klucza marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 550 zł. na szkodę S.P., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

56. doprowadzenia w dniu 14.10.2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.100 zł. na szkodę A.G., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

57. doprowadzenia w październiku 2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży szlifierki kątowej marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 750 zł. na szkodę P.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

58. doprowadzenia w październiku 2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży wkrętarki wraz z baterią marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 540 zł. na szkodę T.G., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

59. doprowadzenia w dniu października 2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży konsoli do gier PS 4, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.150 zł. na szkodę E.S., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

60. doprowadzenia w dniu 23.10.2019 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie ogłoszenia na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży zestawu elektronarzędzi marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jego sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 470 zł. na szkodę K.M, tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

61. doprowadzenia w dniu 15.10.2020 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży wkrętarki marki DeWalt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 650 zł. na szkodę K.P., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

62. doprowadzenia w dniu 20.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży gwoździarki marki De Walt, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 800 zł. z tytułu zaliczki na jej zakup na szkodę D.A., tj. o przest. z art.286 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

63. doprowadzenia w dniu 19.04.2021 r. w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zamieszczenie na portalu OLX ogłoszenia z ofertą sprzedaży pilarki marki Makita, wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy jej sprzedaży, do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 950 zł. na szkodę P.G, tj. o przest. z art.286 § 1 k.k,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

64. doprowadzenia w okresie od czerwca 2020 r. do dnia kwietnia 2021 r. w Krakowie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zwieranie za pośrednictwem internetu umów o pożyczki z szeregiem instytucji finansowych i banków, a w szczególności LendOn.pl, Netcredit, AdCredit oraz mBank, Alior Bank i Nest Bank, wprowadzając w błąd co do osoby zawierającej umowę oraz zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania i w ten sposób doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie na szkodę różnych podmiotów, tj. o przest. z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 § 1 kk,

- wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa (na zasadzie art. 322 § 1 k.p.k.),

W związku z powyższym, pokrzywdzonym przysługuje prawo:

1. do wniesienia zażalenia do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*, postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

2. aby w terminie zawitym 7 dni od dnia wywieszenia niniejszego ogłoszenia zażądać doręczenia niniejszego postanowienia w formie tradycyjnej (papierowej) na wskazany przez siebie adres.”

Naczelnik
2 Wydziału do Spraw Przestępczości Gospodarczej
Prokuratury Okręgowej w Krakowie
Michał Węglowski