Sygn. akt: KIO/W 4/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 7 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze złożonego przez zamawiającego Gminę Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zlokalizowanych na terenie Gminy Gniewkowo”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

W dniu 7 stycznia 2026 r. roku zamawiający – Gmina Gniewkowo z siedzibą w Gniewkowie działając na podstawie w art. 578 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej jako ustawa Pzp, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zlokalizowanych na terenie Gminy Gniewkowo”.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. odwołania przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej

i Mieszkaniowej w Inowrocławiu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Inowrocławiu (dalej: odwołujący).

Zamawiający wskazał, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, tj. odwołanie ma charakter obstrukcyjny. Odwołujący zarzuca bowiem zamawiającemu wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert (31 dni zamiast 35 dni), kwestionuje oświadczenie wybranego wykonawcy Corimp sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy dotyczące odległości instalacji - chociaż zarzut ten nie przystaje do warunków zamówienia określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, kwestionuje sposób sformułowania kryterium odległości oraz twierdzi, że poprzez publikację informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia doszło do naruszenia obowiązującego porządku prawnego.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku argumentował, że zgodnie z art. 138 ust. 4 ustawy Pzp, możliwe jest wyznaczenie terminu składania ofert o 5 dni krótszego, jeżeli składanie ofert odbywa się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z pkt 10.3 lit. b rozdziału II Specyfikacji Warunków Zamówienia *„Oferta powinna być (…) złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem https://platformazakupowa.pl/pn/ug_gniewkowo”*.

Zamawiający zauważył również, że zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp „Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia (…) lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie (…) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne”.

Ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Warunków Zamówienia (w tych dokumentach określono termin składania ofert) w przedmiotowym postępowaniu zostały opublikowane odpowiednio w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zamieszczone na stronie internetowej w dniu 7 listopada 2025 r. W konsekwencji termin wniesienia odwołania na ww. okoliczności w przedmiotowym postępowaniu już upłynął. Podnoszenie omawianego zarzutu w chwili obecnej jest zatem ewidentnie spóźnione i zmierza jedynie do przedłużenia postępowania.

Zamawiający podniósł następnie, że odwołujący kwestionuje oświadczenie wybranego wykonawcy Corimp sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy dotyczące odległości instalacji (<50 km), opierając się na własnych wyliczeniach w programie „AutoMapa” dla pojazdów ciężarowych (54 km). Zamawiający w treści specyfikacji warunków zamówienia (pkt 5.1 rozdziału III) nie wymagał jednak, aby:

− trasa była mierzona po drodze dopuszczalnej dla samochodu ciężarowego, co przyznał sam odwołujący w treści odwołania,
- wykonawca miał obliczyć trasę w oparciu o „Google Maps”, a nie program „AutoMapa”,
− zamawiający nie określił w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, że będzie samodzielnie weryfikował oświadczenia wykonawców zawarte w złożonych formularzach ofertowych co do wykazanej liczby kilometrów.

Również zarzut, jakoby zamawiający „w niejasny sposób sformułował kryterium odległości, które jest jednym z kryteriów w omawianym postępowaniu”, w ocenie zamawiającego należy uznać za wniesiony po terminie w świetle art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz służący doprowadzeniu do braku możliwości zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu.

Zarzut opublikowania informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia przed terminem składania ofert jest w ocenie zamawiającego bezpodstawny bowiem zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Tak więc przepis ten wyznacza jedynie termin końcowy publikacji informacji o ww. kwocie. Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w odpowiedzi na pytanie „Zgodnie z art. 222 ust 4 Pzp zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Czy zrobić to przed terminem składania ofert. Czy między upływem terminu na składanie ofert, a terminem na otwarcie ofert? (2020-12-04)”, www.gov.pl/web/uzp, „Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przepis ten wskazuje końcowy termin na realizację obowiązku związanego z udostępnieniem informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ustawodawca w ww. przepisie nie wskazuje terminu początkowego, co oznacza, że decyzję w tym zakresie pozostawia zamawiającemu. A zatem zamawiający może udostępnić tę informację przed terminem składania ofert lub po tej dacie, jednakże nie później niż moment otwarcia ofert”. Działanie własne zamawiający ocenia więc jako zgodne z ww. przepisem.

Niezależnie od ww. okoliczności zamawiający stwierdził, że odwołanie w zakresie zarzutu publikacji ww. informacji w ww. terminie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp. Do publikacji ww. informacji doszło w dniu 12 grudnia 2025 r., a zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp „Odwołanie wnosi się (…) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie (…) 10 dni od dnia przekazania

informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”.

Wobec powyższego, zdaniem zamawiającego, zarzuty odwołania są w przeważającej mierze spóźnione lub oczywiście bezpodstawne, co uprawdopodobnia obstrukcyjny cel działania odwołującego.

Do wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy zamawiający dołączył dowody z dokumentów w postaci:
1. Specyfikacji warunków zamówienia.
2. Trasy przejazdu wygenerowanej w aplikacji „Google Maps”.
3. Zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.
4. Ogłoszenia o zamówieniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Ponadto przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania, w szczególności merytorycznej oceny podniesionych w nim zarzutów.

Jak z powyższego wynika rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania Izba nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu. Tymczasem zgodnie z treścią

wniosku, przedmiot jednego z zarzutów odwołania związany jest z oświadczeniem wybranego wykonawcy dotyczącym odległości instalacji (<50 km), który to zarzut według zamawiającego jest oczywiście bezpodstawny, albowiem nie wynika z warunków zamówienia, co potwierdzać ma załączona do wniosku co najmniej Specyfikacja Warunków Zamówienia i trasa przejazdu wygenerowana w aplikacji „Google Maps". Zatem bez analizy dokumentacji zamówienia nie jest możliwa ocena zasadności zarzutu.

Jednocześnie zamawiający nie kwestionuje ani interesu odwołującego we wniesieniu odwołania, ani możliwości poniesienia przez odwołującego szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Tym samym z wniosku nie wynika, by granice przysługującego odwołującemu prawa procesowego zostały przekroczone w sposób stanowiący nadużycie warunkujące uznanie odwołania za wniesione wyłącznie blokująco.

Mając na uwadze powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: ……